

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

24 AVRIL 2014

**Projet de déclaration de révision
de la Constitution**

**Propositions de déclaration de révision
de la Constitution
(voir liste en annexe)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR

**MM. ANCIAUX
ET DELPÉRÉE**

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2013-2014

24 APRIL 2014

**Ontwerp van verklaring tot herziening
van de Grondwet**

**Voorstellen van verklaring tot herziening
van de Grondwet
(zie lijst als bijlage)**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN ANCIAUX
EN DELPÉRÉE

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Présidente/Voorzitster : Sabine de Bethune.

Membres/Leden :

N-VA	Huub Broers, Louis Ide, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Boussetta, Jean-François Istasse, Philippe Moureaux.
MR	Armand De Decker, Gérard Deprez.
CD&V	Wouter Beke, Sabine de Bethune.
sp.a	Bert Anciaux, Guy Swennen.
Open Vld	Martine Taelman.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Écolo	Marcel Cherin.
cdH	Francis Delpérée.

Suppléants/Plaatsvervangers :

Frank Boogaerts, Patrick De Groote, Inge Faes, Lieve Maes, Sabine Vermeulen.
Ahmed Laaouej, Willy Demeyer, Philippe Mahoux, Louis Siquet.
Alain Courtois, Christine Defraigne, Richard Miller.
Dirk Claes, Etienne Schouppe, Johan Verstreken.
Leona Detiège, Dalila Douifi, Fauzaya Talhaoui.
Rik Daems, Yoeri Vastersavendts.
Filip Dewinter, Anke Van dermeersch.
Zakia Khattabi, Cécile Thibaut.
André du Bus de Warnaffe, Vanessa Matz.

Voir:

Documents du Sénat:

5-2856 - 2013/2014:

N° 1: Projet de déclaration de révision de la Constitution.

N° 2: Amendements.

Zie:

Stukken van de Senaat:

5-2856 - 2013/2014:

Nr. 1: Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet.

Nr. 2: Amendementen.

I. INTRODUCTION

La commission des Affaires institutionnelles du Sénat a examiné le projet de déclaration de révision de la Constitution, conjointement avec les 230 propositions jointes, lors de sa réunion du 23 avril 2014, en présence de M. Pieter De Crem, vice-premier ministre et ministre de la Défense.

La commission a d'abord examiné certaines questions de procédure (II). Ensuite, l'exposé introductif (III) du vice-premier ministre De Crem a précédé la discussion générale (IV) et la discussion point par point, suivie des votes (V).

II. PROCÉDURE

A. Méthode

La présidente, Mme de Bethune, propose de prendre comme point de départ de la discussion le projet du gouvernement, et d'y associer les propositions des sénateurs en fonction des dispositions visées par ces dernières.

M. Vanlouwe déplore que le projet du gouvernement ait seulement été mis à la disposition de la commission à l'entame de cette réunion, alors qu'une épreuve était déjà disponible la veille et que les médias en avaient été informés. Cette manière de procéder a empêché l'opposition de préparer correctement la présente réunion.

En sa qualité de vice-président, il trouve par ailleurs inadmissible que la commission ait été convoquée sans que son bureau ait pu se concerter au préalable comme le prévoit l'article 23-2, alinéa 2, du règlement du Sénat. La présidente s'est contentée d'envoyer la veille un SMS aux deux vice-présidents pour les informer que la commission se réunirait le lendemain. M. Vanlouwe n'appelle pas ça une concertation et déclare ne pas avoir été associé au règlement des travaux. Il proteste dès lors contre cette violation du règlement. La présidente du Sénat se doit elle aussi de respecter le règlement.

La présidente en prend acte et déclare que les documents parlementaires ont été distribués aussi vite que possible. En ce qui concerne la convocation, elle déclare avoir convoqué la commission de sa propre initiative et en avoir informé les vice-présidents.

M. Delpérée estime qu'il y a erreur dans le chef de M. Vanlouwe. Il s'agit en l'occurrence de la procédure de la déclaration de révision de la Constitution et non pas de l'examen d'un projet ou d'une proposition de

I. INLEIDING

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet, tezamen met de 230 toegevoegde voorstellen, besproken tijdens haar vergadering van 23 april 2014, in aanwezigheid van de heer Pieter De Crem, vice-eersteminister en minister van Landsverdediging.

De commissie heeft eerst een aantal procedurekwesties behandeld (II). Vervolgens heeft vice-eersteminister De Crem een inleidende uiteenzetting gehouden (III), waarna de algemene (IV) en de puntsgewijze bespreking met de stemmingen (V) zijn gevuld.

II. PROCEDURE

A. Methode

De voorzitster, mevrouw de Bethune, stelt voor om het ontwerp van de regering als uitgangspunt voor de bespreking te nemen en er de voorstellen van de senatoren bij te betrekken, naargelang van de bepalingen die ze beogen.

De heer Vanlouwe betreurt dat het regeringsontwerp pas bij de aanvang van deze vergadering ter beschikking van de commissie is gesteld, terwijl er gisteren al een drukproef beschikbaar was en de media geïnformeerd waren. Een dergelijke werkwijze heeft de oppositie verhinderd zich terdege op deze vergadering voor te bereiden.

Als ondervoorzitter neemt hij voorts aanstoot aan het feit dat de commissie werd bijeengeroepen zonder dat het bureau van deze commissie hierover vooraf overleg heeft gepleegd conform artikel 23-2, tweede lid, van het reglement van de Senaat. De voorzitster heeft er zich mee vergenoegd gisteren een SMS te sturen naar de twee ondervoorzitters met de mededeling dat de commissie vandaag zou bijeenkomen. De heer Vanlouwe noemt dat geen overleg en verklaart niet betrokken te zijn geweest bij de regeling van de werkzaamheden. Hij protesteert derhalve tegen deze schending van het reglement. Ook de voorzitster van de Senaat dient het reglement na te leven.

De voorzitster neemt hiervan akte en verklaart dat de parlementaire stukken zo snel als mogelijk zijn rondgedeeld. Wat de bijeenroeping betreft, verklaart zij de commissie op eigen initiatief te hebben samengeroepen en de ondervoorzitters daarvan in kennis te hebben gesteld.

De heer Delpérée meent dat de heer Vanlouwe zich vergist. Het betreft hier de procedure tot herziening van de Grondwet, niet de bespreking van een wetsontwerp of -voorstel. De regering heeft haar verant-

loi. Le gouvernement a pris ses responsabilités en déposant à la Chambre et au Sénat un projet de déclaration de révision de la Constitution. Il appartient maintenant aux deux Chambres d'établir leur propre déclaration.

M. Vanlouwe réplique que «Les propositions relatives à l'ordre des travaux» visées à l'article 23 précité concernent non seulement des projets et des propositions de loi, mais aussi un projet de déclaration de révision de la Constitution. Mais une fois de plus, la majorité ne voit aucun inconvénient à ne pas observer le règlement du Sénat. Il est indigne d'une démocratie qu'un document aussi important qu'un projet de déclaration de révision de la Constitution soit mis si tardivement à la disposition des membres du Parlement. Le groupe N-VA est toutefois suffisamment préparé pour faire face à ce travail bâclé.

M. Mahoux déclare que les observations de M. Vanlouwe concernant la violation du règlement par la présidente sont déplacées. Le Sénat peut se féliciter de la manière avec laquelle Mme de Bethune a conduit les travaux de la séance plénière et de cette commission, dans des conditions souvent difficiles.

M. Deprez fait observer que «*the duty of the opposition is to oppose*». Mais les arguments invoqués par M. Vanlouwe ne sont pas d'une qualité exceptionnelle.

M. Anciaux a une question à poser concernant la procédure. La commission se trouve face à un projet de déclaration de révision de la Constitution, accompagné d'un commentaire du gouvernement. Selon l'intervenant, trois déclarations sont nécessaires : une déclaration du gouvernement, une déclaration de la Chambre des représentants et une déclaration du Sénat. Ces déclarations ne doivent pas nécessairement être les mêmes : chaque institution arrête la liste des articles qu'elle souhaite ouvrir à révision. Au final, seuls les articles figurant dans les trois listes simultanément sont susceptibles d'être soumis à révision. Le texte à l'examen n'est donc pas un projet de loi au sens classique du terme. La commission a devant elle la liste que le gouvernement a établie, mais le Sénat pourrait aussi constituer sa propre liste.

Comment la commission va-t-elle procéder maintenant ? Travailera-t-elle sur la base de la proposition du ministre ou sur la base des propositions du Sénat ?

Mme de Bethune indique que le document du gouvernement sert traditionnellement de base aux travaux. La discussion générale est menée de manière globale. Ensuite, la commission passe l'ensemble de la Constitution en revue, article par article, et chacun peut réagir en fonction de l'article constitutionnel concerné. Au final, le Sénat adopte sa propre

woordelijkheid genomen door in Kamer en Senaat een ontwerp tot herziening van de Grondwet in te dienen. Nu is het aan deze twee Kamers om hun eigen verklaring op te stellen.

De heer Vanlouwe replicateert dat de in het voormalde artikel 23 geviseerde «voorstellen over de regeling van de werkzaamheden» niet alleen wetsontwerpen en wetsvoorstellen betreffen, maar ook een ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet. Maar eens te meer is het voor de meerderheid geen probleem om het reglement van de Senaat niet te respecteren. Het is een democratie onwaardig dat een zo belangrijk stuk als een ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet zo laat ter beschikking van de parlementsleden wordt gesteld. Maar de N-VA-fractie is voldoende voorbereid om dit knoeiwerk te bekampen.

De heer Mahoux verklaart dat de opmerkingen van de heer Vanlouwe met betrekking tot de schending van het reglement door de voorzitster misplaats zijn. De Senaat kan zich gelukkig prijzen met de wijze waarop mevrouw de Bethune, dikwijls in moeilijke omstandigheden, de werkzaamheden van de plenaire vergadering en deze commissie heeft geleid.

De heer Deprez stelt dat «*the duty of the opposition is to oppose*». Maar de argumenten die de heer Vanlouwe aanhaalt zijn niet van uitzonderlijke kwaliteit.

De heer Anciaux heeft een procedurevraag. De commissie wordt geconfronteerd met een ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet met een toelichting van de regering. Volgens spreker zijn er drie verklaringen nodig : een verklaring van de regering, een verklaring van de Kamer van volksvertegenwoordigers en een verklaring van de Senaat. Dat hoeven niet noodzakelijk dezelfde verklaringen te zijn; elke instelling bepaalt haar lijst van artikelen die voor herziening vatbaar worden verklaard. Uiteindelijk komen wel enkel de aan de drie lijsten gemeenschappelijke artikelen in aanmerking om te worden herzien. De voorliggende tekst is dus geen wetsontwerp in de klassieke betekenis. De commissie wordt geconfronteerd met de lijst die de regering heeft beslist maar de Senaat kan zelf een lijst samenstellen.

Hoe gaat de commissie nu te werk ? Werkt ze op basis van het voorstel van de minister of op basis van de eigen voorstellen van de Senaat ?

Mevrouw de Bethune wijst erop dat het stuk van de regering traditioneel de basis van de werkzaamheden vormt. De algemene discussie wordt nu globaal gevoerd. Daarna overloopt de commissie artikel per artikel de volledige grondwet waarbij iedereen kan reageren naargelang van het grondwetsartikel. Uiteindelijk neemt de Senaat zijn eigen voorstel aan.

proposition. Si elle le souhaite, la commission peut amender la proposition du gouvernement, qui devient alors la proposition du Sénat.

M. Anciaux peut marquer son accord sur cette procédure. L'intervenant est bien conscient que cela risque de donner lieu à des discussions superflues. Les articles que le Sénat inscrit sur sa liste sans que le gouvernement le suive en cela sont en effet purement symboliques. Si le Sénat laissait certains articles de côté, la révision serait même encore plus limitée.

M. Mahoux pense que la discussion donne en tout cas l'occasion aux différents partis de faire connaître leur point de vue et d'exprimer certaines nuances. Le projet du gouvernement est le fruit d'une longue concertation à laquelle les parlementaires ont participé, ne serait-ce que de manière indirecte. La méthode proposée par Mme de Bethune donne à tous les membres la possibilité d'exprimer amplement leur opinion.

B. Rapporteurs

La proposition de M. Deprez, visant à désigner MM. Anciaux et Delpérée comme rapporteurs, est adoptée par 10 voix contre 2, et 1 abstention. En conséquence, la proposition de M. Laeremans, visant à désigner aussi M. Vanlouwe comme rapporteur, devient sans objet.

III. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. PIETER DE CREM, VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA DÉFENSE NATIONALE

Lors de la présente législature, les articles 5, alinéa 2, 11bis, 23, 39bis, 39ter, 41, 43, 44, 46, 56, 57, 63, 64, 65, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 100, 117, 118, § 2, 119, 123, § 2, 135bis, 142, 143, 144, 151, § 1^{er}, 157bis, 160, 162, 167, 168bis, 170, § 3, 180 et 195 de la Constitution ont été révisés ou insérés dans le cadre de la Sixième Réforme de l'État.

Le gouvernement propose de reprendre les articles figurant dans la déclaration de révision de la Constitution du 6 mai 2010 (*Moniteur belge* du 6 mai 2010) qui n'ont pas été révisés dans le cadre de la Sixième Réforme de l'État.

1. Une série de dispositions se rapportent aux droits et libertés fondamentaux, plus précisément en vue :

— d'insérer des dispositions nouvelles devant assurer la protection des droits et libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et par les protocoles à cette convention;

Eventueel amendeert de commissie het voorstel van de regering en wordt het dan het voorstel van de Senaat.

De heer Anciaux kan zich vinden in deze methodiek. Spreker ziet wel in dat hier misschien overbodige discussies worden gevoerd. Artikelen die de Senaat op zijn lijst plaatst zonder dat de regering dit volgt zijn immers louter symbolisch. Als de Senaat bepaalde artikelen niet zou opnemen, dan zou de herziening zelfs nog meer beperkt worden.

De heer Mahoux meent dat de discussie de partijen in elk geval de gelegenheid biedt hun mening en nuanceringen kenbaar te maken. Het ontwerp van de regering is het resultaat van lang overleg waaraan de parlementsleden, zij het onrechtstreeks, hebben deelgenomen. De door mevrouw de Bethune voorgestelde methodiek geeft alle leden ruim de mogelijkheid hun opinies te verkondigen.

B. Rapporteurs

Het voorstel van de heer Deprez om de heren Anciaux en Delpérée als rapporteurs aan te wijzen, wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding. Bijgevolg vervalt het voorstel van de heer Laeremans om ook de heer Vanlouwe als rapporteur aan te wijzen.

III. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER PIETER DE CREM, VICE-EERSTE-MINISTER EN MINISTER VAN LANDS-VERDEDIGING

Tijdens deze legislatuur werden in het kader van de Zesde Staatshervorming de artikelen 5, tweede lid, 11bis, 23, 39bis, 39ter, 41, 43, 44, 46, 56, 57, 63, 64, 65, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 100, 117, 118, § 2, 119, 123, § 2, 135bis, 142, 143, 144, 151, § 1, 157bis, 160, 162, 167, 168bis, 170, § 3, 180 en 195 van de Grondwet herzien of ingevoegd.

De regering stelt voor de artikelen die werden opgenomen in de verklaring tot herziening van de Grondwet van 6 mei 2010 (*Belgisch Staatsblad* 6 mei 2010) die niet werden herzien in het kader van de Zesde Staatshervorming, te hernemen.

1. Een reeks bepalingen heeft betrekking op de fundamentele rechten en vrijheden, namelijk om :

— nieuwe bepalingen in te voegen die de bescherming moeten verzekeren van de rechten en vrijheden gewaarborgd door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden alsook door de aanvullende protocollen bij dit verdrag;

- de permettre aux non-Belges d'accéder aux emplois dans l'administration publique;
- d'inscrire le droit du citoyen à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité;
- d'étendre la garantie de liberté de la presse écrite aux autres moyens d'information;
- de moderniser le droit de pétition;
- d'élargir le secret des lettres aux nouvelles formes de communication et à d'autres formes de correspondance.

Le gouvernement souhaite également permettre, au cours de la prochaine législature, de revoir la Constitution en ce qui concerne :

- le fait de garantir la jouissance des droits et libertés aux personnes atteintes d'un handicap;
- le droit à la sécurité en tant que mission centrale des autorités;
- l'extension de la protection accordée aux ministres des cultes aux délégués des organisations reconnues par la loi qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle;
- l'extension des règles relatives à la protection des données à caractère personnel afin de les rendre applicables entre particuliers.

2. Il est également proposé de déclarer ouverts à révision plusieurs articles liés à la réforme de la justice et de la police. Ceux-ci se rapportent aux éléments suivants :

- le respect de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme en ce qui concerne le droit à l'assistance d'un avocat dès la première audition;
- l'optimisation de l'efficacité de l'organisation de la justice;
- des dérogations à la lecture intégrale obligatoire des jugements, par le juge, en audience publique;
- une discussion générale relative à la compétence du Conseil supérieur de la Justice, notamment dans le cadre d'un nouveau modèle de gestion de la Justice;
- la réforme du droit disciplinaire des magistrats, notamment afin de permettre également l'évaluation des chefs de corps du siège et, dans le cadre de la réforme du droit disciplinaire, de permettre la création d'un tribunal disciplinaire;
- la possibilité de répondre avec plus de flexibilité à l'augmentation de la charge du travail au sein des cours et tribunaux.

- de niet-Belgen in staat te stellen toegang te krijgen tot betrekkingen in overheidsdienst;

- een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit in te schrijven;

- de waarborg van de vrijheid van drukpers naar andere informatiemiddelen uit te breiden;

- het verzoekschriftenrecht te moderniseren;

- het briefgeheim tot de nieuwe vormen van communicatie en andere correspondentievormen uit te breiden.

De regering wenst het tevens mogelijk te maken om, in de volgende legislatuur, de Grondwet te herzien in verband met :

- het waarborgen van het genot van rechten en vrijheden voor personen met een handicap;
- het recht op veiligheid als kernopdracht van de overheid;
- de uitbreiding van de bescherming van de bedienaren der erediensten tot de afgevaardigden van de door de wet erkende organisaties die morele diensten verlenen op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing;
- de uitbreiding van de regels betreffende de bescherming van persoonsgegevens om ze ook tussen de burgers onderling van toepassing te verklaren.

2. Er wordt ook voorgesteld om meerdere artikelen verbonden aan de hervorming van justitie en politie voor herziening vatbaar te verklaren. Deze hebben betrekking op de volgende elementen :

- het naleven van de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens in verband met het recht op bijstand door een advocaat vanaf het eerste verhoor;
- het optimaliseren van de doeltreffendheid van de organisatie van het gerecht;
- afwijkingen op de verplichte integrale voorlezing van vonnissen door de rechter in openbare zitting;
- een algemene bevoegdheidsdiscussie over de Hoge Raad voor Justitie, onder meer naar aanleiding van een nieuw beheersmodel voor Justitie;
- de hervorming van het tuchtrecht van de magistraten, onder meer om ook de evaluatie van de korpschefs van de Zetel mogelijk te maken en om in het kader van de hervorming van het tuchtrecht de oprichting van een tuchtrechtbank mogelijk te maken;
- de mogelijkheid om flexibeler te antwoorden op de verhoging van de werklast bij de hoven en rechtbanken.

3. Enfin, il est proposé de déclarer ouvert à révision l'article 7bis de la Constitution ainsi que de permettre les révisions suivantes :

- permettre l'insertion d'une disposition nouvelle dans le titre III, relative à la décentralisation par service;

- ouvrir à révision l'article 63, §§ 1^{er} à 3, en vue d'adapter la composition et la répartition des membres de la Chambre des représentants entre les circonscriptions électorales, et de créer la possibilité d'instaurer une circonscription électorale fédérale;

- permettre l'insertion d'une disposition nouvelle dans le titre IV afin d'inscrire des juridictions internationales dans la Constitution.

IV. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Mahoux se rallie au projet de déclaration de révision de la Constitution tel que déposé par le gouvernement. Se référant aux objections constitutionnelles soulevées dans cette commission contre sa proposition de révision de l'article 23, alinéa 3, de la Constitution, en vue de le compléter par un 6° garantissant le droit à l'eau (doc. Sénat, n° 5-230/1), il attire l'attention sur le fait que la révision de l'article 23 dans son ensemble sera possible en vertu du projet à l'examen, même si le préconstituant précise que cette révision doit porter sur un objectif précis, à savoir l'ajout d'un alinéa «concernant le droit du citoyen à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité». À cet égard, M. Mahoux rappelle la règle selon laquelle le Constituant n'est pas contraint par la motivation qui a amené le préconstituant à déclarer une disposition de la Constitution ouverte à révision. L'inscription du droit à l'eau dans l'article 23 de la Constitution, comme M. Mahoux l'avait proposée, reste donc une priorité pour son parti.

M. Vanlouwe remercie le vice-premier ministre pour son commentaire succinct du projet du gouvernement qui avait filtré hier dans les médias. Dans la liste proposée, deux lacunes sautent aux yeux : les dispositions concernant la monarchie et l'article 195 relatif à la procédure de révision de la Constitution.

M. Vanlouwe a déposé des amendements pour y remédier.

Il tient à rappeler à cet égard le point de vue anciennement défendu par le CD&V (voir la justification des amendements n°s 1 à 38, doc. Sénat, n° 5-2856/2) :

3. Tot slot wordt voorgesteld om artikel 7bis voor herziening vatbaar te verklaren alsook, om de volgende herzieningen mogelijk te maken :

- de invoeging van een nieuwe bepaling in titel III mogelijk maken, met betrekking tot de dienstgewijze decentralisatie;

- artikel 63, §§ 1 tot 3, voor herziening vatbaar te verklaren om de samenstelling en de indeling van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers over de kieskringen aan te passen, en de mogelijkheid te creëren voor de instelling van een federale kieskring;

- de invoeging van een nieuwe bepaling in titel IV mogelijk maken om internationale rechts-colleges in de Grondwet op te nemen.

IV. ALGEMENE BESPREKING

De heer Mahoux sluit zich aan bij het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet, dat de regering heeft ingediend. Aangaande de in deze commissie opgeworpen grondwettelijke bezwaren tegen zijn voorstel tot herziening van artikel 23, derde lid, van de Grondwet, teneinde het aan te vullen met een 6°, dat het recht op water waarborgt (stuk Senaat, nr. 5-230/1), vestigt spreker de aandacht op het feit dat de herziening van artikel 23 in zijn geheel mogelijk zal worden dankzij het voorliggende ontwerp, ondanks het feit dat de preconstituante aangeeft dat deze herziening op een welbepaald aspect betrekking moet hebben, met name de toevoeging van een lid «betreffende het recht voor de burger op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit». In dit verband herinnert de heer Mahoux aan de regel volgens welke de constituant niet gebonden is aan de reden waarom de preconstituante een bepaling van de Grondwet voor herziening vatbaar heeft willen verklaren. De door de heer Mahoux voorgestelde verankering van het recht op water in artikel 23 van de Grondwet blijft bijgevolg een prioriteit voor zijn partij.

De heer Vanlouwe dankt de vicepremier voor zijn beknopte toelichting bij het regeringsontwerp dat gisteren al in de media was doorgesijpeld. Er zijn in de voorgestelde lijst twee opvallende lacunes, namelijk de bepalingen met betrekking tot de monarchie en artikel 195 betreffende de herzieningsprocedure.

Om een en ander recht te trekken, heeft de heer Vanlouwe amendementen ingediend.

Hij wenst in dat verband het vroegere standpunt van de CD&V in herinnering te brengen (zie de verantwoording van de amendementen nrs. 1 tot 38, stuk Senaat, nr. 5-2856/2) :

«Le 28 mars 2007, le CD&V a déposé une proposition de déclaration de révision de la Constitution (DOC 51 3039/001), signée notamment par MM. Servais Verherstraeten, Pieter De Crem et Hendrik Bogaert.

Le CD&V a alors soutenu leur proposition de déclaration sur plusieurs idées centrales.

La première idée, « Réformer sans immobilisme », renvoie à des accords antérieurs de 2002 qui ont débouché en 2004 sur l'installation du « Forum ». Or, les points discutés en 2002 n'y ont même pas été débattus et n'ont donc pas pu être concrétisés. Un de ces points non discutés est la demande de réforme fondamentale de la procédure de révision de la Constitution (article 195 de la Constitution).

La deuxième idée est celle d'une « charte de stabilité à pertinence sociale ». Selon le CD&V (2007), la Constitution doit être davantage que la simple organisation de la structure de l'État. Elle doit aussi définir la relation de l'autorité publique avec la population et être en adéquation avec la réalité sociale. À cet égard, le CD&V a alors invoqué à juste titre que la Flandre et la Wallonie développent, chacune, une vision spécifique et différente en matière de politique et d'administration et que les problèmes sociaux se posent différemment en Flandre et en Wallonie.

La troisième idée fait référence à « l'option confédérale : un rôle essentiel pour les entités confédérées ». L'accord du Lamberton est défini dans le texte de 2007 comme un accord prévoyant d'importants transferts d'argent et de petits transferts de compétences. En 2007, le CD&V énumérait plusieurs domaines dans lesquels de nouvelles étapes s'imposaient, avec un accent particulier sur la nécessité de transférer des paquets de compétences homogènes et d'accorder aux entités confédérées une autonomie fiscale à part entière. Il a alors opté pour le principe de base du confédéralisme : « examiner ensemble ce que l'on veut faire ensemble ». Ce changement fondamental de centre de gravité n'a toujours pas été réalisé à ce jour.

Les auteurs du présent amendement constatent que même après la sixième réforme de l'État, il n'est pas question de paquets de compétences homogènes, que beaucoup de choses sont même devenues encore plus compliquées et qu'il n'est pas non plus question d'autonomie fiscale à part entière. En effet, les leviers socioéconomiques fondamentaux restent aux mains du fédéral, même après la sixième réforme de l'État. Les auteurs estiment eux aussi que le confédéralisme est une étape nécessaire. Ils renvoient explicitement à la proposition déposée par le CD&V le 28 mars 2007. »

M. Vanlouwe estime qu'une fois que la sixième réforme de l'État aura été mise en œuvre, on aboutira à une situation d'immobilisme. C'est la raison pour laquelle la N-VA propage l'idée d'une nouvelle réforme de l'État.

«Op 28 maart 2007 diende de CD&V een voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet in (DOC 51 3039/001), met handtekening van, onder meer, Servais Verherstraeten, Pieter De Crem, en Hendrik Bogaert.

CD&V steunde hun voorstel van verklaring daarbij op een aantal centrale ideeën.

Het eerste « Hervormen zonder immobilisme » verwijst naar eerdere afspraken uit 2002 die in 2004 resulteerden in de installatie van het « Forum ». Echter, de in 2002 besproken punten werden daar zelfs niet besproken en raakten dus ook niet gerealiseerd. Een van die onbesproken punten is de vraag om de procedure tot wijziging van de Grondwet (artikel 195 van de Grondwet) fundamenteel te hervormen.

Het tweede idee luidt « een stabiel handvest met maatschappelijke relevantie ». Volgens de CD&V (anno 2007) moet de Grondwet meer zijn dan enkel de organisatie van de staatsstructuur. De Grondwet moet ook de relatie van de overheid met de bevolking beschrijven en daarbij in overeenstemming zijn met de maatschappelijke werkelijkheid. CD&V haalde daarbij toen terecht aan dat Vlaanderen en Wallonië een eigen en verschillende visie ontwikkelen inzake beleid en bestuur, dat maatschappelijke problemen zich anders stellen in Vlaanderen dan in Wallonië.

Het derde idee verwijst naar de « confederale optie : het zwaartepunt bij de deelstaten ». Het Lamberton-akkoord wordt in de tekst van 2007 omschreven als maxi-geld tegenover mini-bevoegdheden. In 2007 somde CD&V een aantal domeinen op waar echt stappen nodig waren, met focus op de noodzaak aan homogene bevoegdheidspakketten en volwaardige fiscale autonomie. Zij kozen toen voor het confederale basisprincipe : « samen nagaan wat we samen willen doen ». Deze fundamentele omslag is vandaag nog niet gerealiseerd.

De huidige indieners stellen vast dat ook na de zesde staatshervorming geen sprake is van homogene pakketten. Dat integendeel veel zaken nog ingewikkelder werden. Dat van volwaardige fiscale autonomie geen sprake is. Het zwaartepunt inzake de fundamentele sociaal-economische hefbomen blijft immers, ook na de zesde staatshervorming, op het federale niveau. Ook volgens de huidige indieners is het confederalisme een noodzakelijk stop. Met dit voorstel verwijzen indieners uitdrukkelijk naar het voorstel dat CD&V indiende op 28 maart 2007. »

De heer Vanlouwe is van oordeel dat, eenmaal de zesde staatshervorming is uitgevoerd, wij in immobilisme terecht zullen komen. Daarom propageert de N-VA een nieuwe staatshervorming.

La Belgique n'est pas devenue un État modèle, comme l'a prédit un jour un ancien premier ministre Open-VLD.

L'on peut également s'interroger sur la pertinence de la déclaration de l'actuelle majorité, qui provoquera à terme un basculement du centre de gravité de l'État fédéral vers les entités fédérées, étant donné que l'ensemble de la sécurité sociale n'est pas compris dans les transferts de compétences. En outre, M. Vanlouwe est curieux de connaître la position du CD&V quant à son ancien plaidoyer pour l'option confédérale.

Comme on l'a dit, la sixième réforme de l'État n'a pas engendré de paquets de compétences homogènes. L'accord « Papillon » laissait entendre que les compétences en matière de code de la route et de règlement sur la police de la circulation routière seraient transférées aux Régions. Or, il n'en sera rien dans le cadre de la sixième réforme de l'État. Seules certaines parties ont été transférées et encore, en prévoyant les exceptions nécessaires. Ainsi, des autoroutes telles que l'A12, qui se trouve à 99 % sur le territoire flamand et 1 % sur le territoire de Bruxelles, continuent quand même à relever de la compétence fédérale parce que leur tracé s'étend sur le territoire de deux Régions. Il y a de nombreux autres exemples qui montrent que la sixième réforme de l'État a encore plus morcelé les compétences. Le nombre de conflits de compétence et d'intérêts va donc augmenter.

À l'issue de la sixième réforme de l'État, il n'est pas non plus question d'une autonomie fiscale à part entière, ni des leviers nécessaires qui doivent permettre aux Régions de mener une politique socioéconomique à part entière.

Le confédéralisme est donc une étape nécessaire jadis propagée par le CD&V. Malheureusement, ce parti ne défend plus cette vision.

S'agissant de l'article 195, M. Peeters a déclaré le 10 février 2014 que le bureau du CD&V a décidé de désigner l'article 195. « En fait, l'article 195 représente une astuce dans la mesure où il permet de tout changer. Le précédent gouvernement a déjà appliqué cette technique et avait par ailleurs déclaré qu'il s'agirait d'un cas unique. »

M. Vanlouwe estime que l'actuelle majorité institutionnelle a plutôt violé l'article 195 pour pouvoir réaliser la sixième réforme de l'État.

M. Anciaux réplique que l'article 195 a entre-temps retrouvé sa virginité.

M. Vanlouwe continue de citer le ministre-président Peeters : « Nous désignons l'article 195 pour que tout soit discutable. Nous le faisons en étant parfaitement conscients que sinon, nous risquons peut-être de nous retrouver coincés. Bloquer totalement l'option de la

België is ook geen modelstaat geworden, zoals een vroegere open-VLD-premier ooit heeft voorspeld.

Het is ook de vraag of de verklaring van de huidige meerderheid dat het zwaartepunt van de federale Staat nu naar de deelstaten zal verschuiven, wel klopt, aangezien de gehele sociale zekerheid niet in de bevoegdheidsoverdracht is begrepen. Voorts benieuwt het de heer Vanlouwe wat het standpunt van de CD&V is ten aanzien van haar vroegere pleidooi voor de confederale optie.

De zesde staatshervorming heeft, zoals gezegd, geen homogene bevoegdheidspakketten opgeleverd. Zo liet het Vlinderakkoord uitschijnen dat de bevoegdheid inzake de wegcode en het wegverkeersreglement aan de gewesten zou worden overgedragen. Dat blijkt met de zesde staatshervorming echter niet het geval te zijn. Slechts bepaalde onderdelen zijn overgeheveld en dan nog voorzien van de nodige uitzonderingen. Zo blijven autowegen zoals de A12 die voor 99 % op Vlaams grondgebied loopt en voor 1 % op Brussels grondgebied, toch een federale bevoegdheid omdat hun tracé zich over twee gewesten uitstrek. Er zijn tal van andere voorbeelden die aantonen dat de zesde staatshervorming de bevoegdheidsverdeling nog meer heeft versnipperd. Het aantal bevoegdheids- en belangenconflicten zal dus stijgen.

Ook van volwaardige fiscale autonomie is er na de zesde staatshervorming geen sprake, net zo min als van de noodzakelijke hefbomen die de gewesten in staat moeten stellen een volwaardig sociaal-economisch beleid te voeren.

Het confederalisme is dan ook een noodzakelijke stap die vroeger door de CD&V werd gepropageerd. Spijtig genoeg huldigt die partij niet langer die visie.

Met betrekking tot artikel 195 heeft de heer Peeters op 10 februari 2014 verklaard dat het partijbureau van de CD&V beslist heeft om artikel 195 aan te duiden. « Artikel 195 is eigenlijk een truc, in die zin dat je via dit artikel alles kan veranderen. De vorige regering paste die techniek al toe, en zei daarbij dat dat eenmalig was. »

De heer Vanlouwe is van oordeel dat de huidige institutionele meerderheid artikel 195 eerder heeft verkracht om de zesde staatshervorming te kunnen realiseren.

De heer Anciaux repliceert dat artikel 195 inmiddels zijn maagdelijkheid heeft herwonnen.

De heer Vanlouwe vervolgt het citaat van minister-president Peeters : « We duiden artikel 195 aan om zo alles bespreekbaar te houden. We doen dat in het volle besef dat we ons anders misschien dreigen vast te rijden. Het zou van een gebrek aan politiek inzicht

modification de la Constitution relèverait d'un manque de vision politique. La réforme de l'État est comme la formule « Ta Panta Rei » d'Héraclite, tout coule.

M. Vanlouwe souligne que les partis de la majorité ont manifestement perdu en peu de temps leur discernement politique, car la modification de la Constitution a été bloquée.

Récemment encore, M. Geens, ministre des Finances, a même déclaré dans l'émission *De Zevende Dag* que son parti estimait souhaitable que l'article 195 soit déclaré ouvert à révision pour que toutes les options restent ouvertes après les élections, afin que l'on puisse à tout le moins satisfaire aux obligations imposées par d'éventuelles nouvelles directives européennes ou apporter des corrections à la sixième réforme de l'État si des problèmes devaient être constatés lors de sa mise en œuvre. Force est cependant de constater que l'article 195 ne figure pas dans la liste des articles déclarés ouverts à révision.

M. Anciaux estime que la sixième réforme de l'État peut effectivement être considérée comme une réforme d'une ampleur particulièrement importante, dans le cadre de laquelle de nombreux transferts de compétences et de moyens financiers ont été effectués. À l'avenir, le centre de gravité du pays ne se situera plus au niveau de l'autorité fédérale, mais au niveau des Communautés et des Régions. Il faudra un certain temps pour que toutes les mesures soient transposées dans la pratique. Il ne serait pas judicieux de vouloir déjà réaliser une nouvelle réforme de l'État au cours de la prochaine législature.

L'intervenant est cependant convaincu que la réforme de l'État qui vient d'être réalisée ne sera pas la dernière. En effet, toute réforme de l'État porte en elle les germes de la réforme suivante. À un moment donné, il faudra toutefois se décider à réaliser une réforme aboutie en mettant en œuvre l'article 35. Tout le monde ne partage pas cette opinion, mais des contacts bilatéraux devront quand même avoir lieu à un moment donné à ce sujet entre néerlandophones et francophones. En soi, la mise en œuvre de l'article 35 de la Constitution peut être, pour toutes les Communautés et Régions, une garantie qu'un bon équilibre soit trouvé entre les entités fédérées et l'État fédéral. Un certain nombre de compétences seront ainsi bétonnées, comme par exemple le cœur de la sécurité sociale (le maintien de la solidarité suppose un large consensus).

M. Anciaux estime par ailleurs qu'une révision de la Constitution ne doit pas forcément être associée à une réforme de l'État. Certains articles de la Constitution peuvent également être modernisés en dehors de toute réforme de l'État.

L'intervenant a lui-même déposé une série de propositions de révision, notamment sur la fonction protocolaire qui est attribuée *de facto* à la monarchie

getuigen als je de optie tot grondwetswijziging totaal afblokt. De staatshervorming is als « Ta Panta Rei » van Heraclitus, alles is in beweging.

De heer Vanlouwe onderstreept dat het politiek inzicht van de meerderheidspartijen blijkbaar op korte tijd verloren is gegaan want de grondwetswijziging wordt afgeblokt.

Nog niet zo lang geleden heeft de heer Geens, minister van Financiën, in *De Zevende Dag* zelfs verklaard dat het voor zijn partij wenselijk was om artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren om alle opties na de verkiezingen open te houden, minstens om te kunnen voldoen aan nieuwe Europese richtlijnen of om correcties aan te brengen in de zesde staatshervorming wanneer bij de uitvoering ervan bepaalde problemen worden vastgesteld. Toch moeten we vaststellen dat artikel 195 niet is opgenomen in de lijst van artikelen die voor herziening vatbaar zijn verklaard.

De heer Anciaux is van oordeel dat de zesde staatshervorming daadwerkelijk als een bijzonder omvangrijke hervorming kan gezien worden, met veel bevoegdheidsoverdrachten en overdrachten van financiële middelen. In de toekomst ligt het zwaartepunt van dit land niet langer bij de federale overheid, maar bij de Gemeenschappen en Gewesten. Het zal enige tijd vergen om alle maatregelen in praktijk om te zetten. Het is niet zinvol om nu al een nieuwe staatshervorming trachten door te voeren in de komende legislatuur.

Spreker is wel ervan overtuigd dat het niet de laatste staatshervorming zal zijn; elke staatshervorming draagt in zich altijd de kiemen van een volgende. Op een bepaald ogenblik zal er echter gekozen moeten worden voor een afsluitende hervorming door artikel 35 in te vullen. Niet iedereen is die mening toegedaan, maar er zullen toch op een bepaald ogenblik bilaterale contacten tussen Nederlandstaligen en Franstaligen hierover gevoerd moeten worden. De uitvoering van artikel 35 van de Grondwet kan op zich een waarborg zijn voor alle gemeenschappen en gewesten door een correct evenwicht te vinden tussen de deelstaten en de federale staat. Dat zal een aantal bevoegdheden betonen, zoals bijvoorbeeld de kern van de sociale zekerheid (het behoud van de solidariteit heeft een breed draagvlak nodig).

Verder meent de heer Anciaux dat een herziening van de grondwet niet noodzakelijk gekoppeld moet worden aan een staatshervorming. Er zijn ook grondwetsartikels die kunnen gemoderniseerd worden zonder een eventuele staatshervorming.

Zelf heeft spreker een aantal voorstellen tot herziening ingediend, zoals over de protocollaire functie die we *de facto* toekennen aan de monarchie. Dit voorstel

en Belgique. Cette proposition n'a pas été retenue dans le texte déposé par le gouvernement, car il s'agit d'un texte de compromis.

M. Vanlouwe constate que tous les partis de la majorité se déclarent favorables dans les médias à une fonction protocolaire du Roi, mais qu'ils se gardent bien de traduire effectivement ces déclarations en textes de loi.

Groen ne veut plus que la Maison royale ait encore un pouvoir politique.

Mme Onkelinx a déclaré il y a déjà vingt ans, après la crise de l'avortement, qu'il fallait revoir le rôle du Roi. Il n'y a pas si longtemps, elle a encore répété qu'il fallait passer à une monarchie protocolaire, inspirée du modèle scandinave.

M. De Croo, ancien président du VLD et actuel ministre, s'est interrogé ouvertement sur la nécessité que le Roi continue de sanctionner et de promulguer les lois, et de jouer un rôle dans la formation du gouvernement.

Aux yeux de M. Reynders, président du MR, l'instauration d'une monarchie protocolaire est inévitable. Selon lui, il ne faut pas maintenir le système de sanction royale des lois. Il ajoute que le fait que le Roi soit contraint de signer des textes qu'il ne peut même pas lire est presque dénigrant pour le souverain.

Mme Gennez, lorsqu'elle était encore présidente de parti, était également favorable à un rôle protocolaire du Roi.

Aux dires de Mme Milquet, le cdH serait ouvert à un débat sur une alternative à la sanction royale des lois.

Les six partis du gouvernement ont donc plaidé ouvertement pour que l'on modifie à tout le moins le rôle du Roi en ce qui concerne la sanction des lois.

M. Moureaux déclare, pour sa part, être depuis longtemps partisan d'une certaine réforme du système monarchique, notamment en ce qui concerne la signature des lois. Mais tout doit se faire en son temps. En politique, il y a des moments favorables pour ce genre de réformes et d'autres qui ne le sont pas. Depuis quelques années, on a vu certains partis politiques développer une véritable hostilité envers le système politique belge, en ce compris la monarchie. Cette dernière sert bien souvent de catalyseur pour exprimer l'animosité de certains envers la Belgique. Le moment lui semble donc mal choisi pour ouvrir ce débat qui devrait idéalement se faire en dehors de toute passion et de manière raisonnable. Dans les circonstances actuelles, il risquerait de prendre des proportions qui pourraient être très préjudiciables à l'avenir du pays. Il lui semble donc sage de ne pas ouvrir la boîte de Pandore.

is niet opgenomen in de tekst die is ingediend door de regering, want dat is een compromistekst.

De heer Vanlouwe stelt vast dat alle partijen van de meerderheid in de media verklaren voorstander te zijn voor een protocolaire functie van de koning, maar die verklaringen niet daadwerkelijk omzetten in wetteksten.

Groen wil geen politieke macht meer voor het Koningshuis.

Mevrouw Onkelinx heeft twintig jaar geleden, na de abortuscrisis, al gezegd dat de rol van de Koning moest worden herzien. Nog niet zo lang geleden heeft zij herhaald dat er moet worden overgegaan naar een protocollair koningschap, naar Scandinavisch model.

De gewezen voorzitter van de VLD en huidig minister De Croo heeft publiekelijk gevraagd waarom de Koning nog wetten moet bekraftigen en afkondigen of een rol moet spelen bij de regeringsvorming.

MR-voorzitter Reynders noemt een protocolaire monarchie onvermijdelijk. Volgens hem moet het systeem waarbij de Koning wetten bekraftigt, niet behouden worden. Hij voegt eraan toe dat het feit dat de Koning de teksten niet mag lezen, maar enkel moet tekenen bijna denigrerend is voor de vorst.

Mevrouw Gennez was, toen zij nog partijvoorzitter was, eveneens gewonnen voor een protocollaire rol voor de Koning.

De cdH staat, volgens mevrouw Milquet, open voor een débat over een alternatief voor het bekraftigen van de wetten door de Koning.

De zes partijen van de regering hebben dus publiekelijk gepleit voor minstens een wijziging van de rol van de Koning inzake de bekraftiging van wetten.

De heer Moureaux verklaart al lang voorstander te zijn van een hervorming van de monarchie, in het bijzonder wat het ondertekenen van de wetten betreft. Maar alles op zijn tijd. In de politiek lenen sommige momenten zich tot dit soort hervormingen, andere niet. Sinds enkele jaren kanten sommige politieke partijen zich steeds sterker tegen het Belgische politieke systeem, met inbegrip van de monarchie. De monarchie dient vaak als katalysator voor vijandige gevoelens die sommigen koesteren ten opzichte van België. Het lijkt hem dus geen goed moment om dit débat aan te gaan, dat idealiter in rustige omstandigheden en op een redelijke manier moet worden gehouden. In de huidige omstandigheden zou dit débat proporties kunnen aannemen die schadelijk kunnen zijn voor de toekomst van het land. Hij zou de doos van Pandora dus wijselijk dicht laten.

M. Delpérée déclare bien entendre certains discours sur la monarchie, dont ceux de M. Vanlouwe. Mais en lisant les textes que M. Vanlouwe vient de déposer, il ne peut que constater que ce dernier est favorable à la monarchie, pour autant que ce soit la monarchie de Guillaume des Pays-Bas. M. Vanlouwe souhaite en effet que l'on abroge le décret d'Orange Nassau pour permettre au Roi des Pays-Bas de monter sur le trône de Belgique.

M. Anciaux déclare qu'aucune réforme de l'État d'envergure ne sera possible au cours de la prochaine législature parce qu'il faut encore exécuter l'actuelle réforme de l'État.

Il n'empêche que plusieurs points pourront être examinés au cours de la prochaine législature.

Il pense notamment qu'un débat sur un rôle protocolaire du Roi doit être possible. Il a toutefois conscience de l'absence d'un consensus à ce sujet au sein de la majorité, de sorte que cette disposition ne figure pas dans la liste du gouvernement.

Il comprend le point de vue de M. Moureaux qui estime qu'un débat devra être mené au moment opportun. Un débat serein n'est cependant pas possible actuellement.

Personnellement, il le regrette.

Le fait que l'article 167 de la Constitution concernant la déclaration de guerre ne soit pas repris dans la liste du gouvernement constitue un autre point qu'il déplore. Pour lui, il s'agit d'une question fondamentale qui doit avant tout être tranchée par le Parlement, étant donné l'impact sur la population. Il ne s'agit pas d'une tâche incomptante au gouvernement ou au Roi.

Bien entendu, cela va plus loin que simplement faire la guerre. Il en va également de l'engagement des forces armées belges à l'étranger. Certes, une tradition s'est progressivement mise en place consistant à en informer le Parlement au sein de la commission « Missions à l'étranger ». Il aurait aimé rendre possible un débat sur cette compétence. Son groupe a dès lors déposé une proposition en vue de soumettre l'article 167 à révision (doc. Sénat, n° 5-836/1). Il est conscient que cette proposition n'a aucune chance d'aboutir puisque l'article ne figure pas dans la liste proposée par le gouvernement.

Enfin, il constate que l'article 198 de la Constitution n'est pas non plus repris dans le projet du gouvernement. Il pointe néanmoins la proposition de M. Francis Delpérée qui vise à soumettre le titre VIII de la Constitution à révision, en vue d'y insérer un article 195bis organisant une procédure simplifiée de révision de la Constitution (doc. Sénat, n° 5-281/1). Il trouve cette proposition judicieuse, mais a conscience qu'elle ne figure pas dans la liste du gouvernement.

De heer Delpérée verklaart dat hij welbepaalde uiteenzettingen over de monarchie hoort, waaronder die van de heer Vanlouwe. Maar uit de teksten die de heer Vanlouwe zopas heeft ingediend, kan hij enkel afleiden dat die laatste vóór de monarchie is, voor zover het de monarchie van Willem van Nederland betreft. De heer Vanlouwe wenst immers het Oranje-Nassau-decreet op te heffen, zodat de Koning van Nederland de Belgische troon kan bestijgen.

De heer Anciaux meent dat er geen grote staats-hervorming mogelijk is tijdens de volgende legislatuur omdat men de huidige staatshervorming nog moet uitvoeren.

Dat belet niet dat een aantal punten tijdens de volgende legislatuur kunnen worden besproken.

Zo denkt hij dat een debat over een protocolaire rol van de Koning mogelijk moet zijn. Hij begrijpt evenwel dat daar binnen de meerderheid geen consensus over bestaat, zodat deze bepaling niet in de lijst van de regering voorkomt.

Hij heeft begrip voor het standpunt van de heer Moureaux die meent dat een debat op het juiste moment moet worden gevoerd. Op dit ogenblik is echter geen sereen debat mogelijk.

Persoonlijk betreurt hij dat.

Een ander punt waarvan hij betreurt dat het niet in de lijst van de regering is opgenomen, is artikel 167 van de Grondwet betreffende de oorlogsverklaring. Dit is een fundamentele aangelegenheid waarvan hij meent dat vooral het Parlement een dergelijke beslissing moet nemen, gelet op de impact op de bevolking. Dat is geen taak voor de regering of de Koning.

Uiteraard gaat dit verder dan het louter oorlog voeren. Het gaat ook om de inzet van Belgische strijdkrachten in het buitenland. Er groeit weliswaar stilaan een traditie dat het Parlement hierover geïnformeerd wordt in de commissie « Buitenlandse Missies ». Graag had hij een debat over deze bevoegdheid mogelijk gemaakt. Zijn fractie heeft daarom een voorstel ingediend om artikel 167 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-836/1). Hij beseft dat dit voorstel geen kans maakt omdat het artikel niet is opgenomen op de door de regering voorgestelde lijst.

Tot slot stelt hij vast dat artikel 198 van de Grondwet ook niet is opgenomen in het regeringsontwerp. Hij verwijst evenwel naar het voorstel van de heer Francis Delpérée dat ertoe strekt titel VIII van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om er een artikel 195bis in te voegen, dat een vereenvoudigde procedure tot herziening van de Grondwet organiseert (stuk senaat, nr. 5-281/1). Hij vindt dat een verstandig voorstel maar beseft dat het niet opgenomen is in de lijst van de regering.

M. Laeremans souligne que la liste du gouvernement ne doit pas nécessairement avoir un caractère définitif. S'il s'avère à la Chambre et au Sénat qu'une très grande majorité souhaite revoir un article spécifique, le gouvernement a encore la possibilité d'élargir sa liste tant que les Chambres n'ont pas été dissoutes.

M. Delpérée rappelle que sa proposition d'insérer un article 195bis dans la Constitution date d'il y a quinze ans. Or, personne ne l'a soutenue à l'époque

M. Anciaux est en tout cas convaincu du fait qu'il faut réfléchir à une autre définition des modalités de révision de la Constitution, ce qui lui paraît d'ailleurs constituer une mission qui conviendra parfaitement au futur Sénat.

M. Laeremans n'est pas surpris par la liste limitée qui a été approuvée par le gouvernement. Il est possible de tirer un certain nombre de leçons de la dernière réforme de l'État en examinant à qui profitent les flux financiers et comment les compétences sont concrètement réparties. Il est certain que l'appareil belge et la francophonie sont renforcés, tandis que l'aspiration flamande à plus d'autonomie est affaiblie. Il suffit de renvoyer au règlement de BHV; Bruxelles est devenue une ville complètement francophone grâce à la réforme de la circonscription électorale. Le règlement de l'arrondissement judiciaire de BHV rend une scission beaucoup plus compliquée dans le domaine de la Justice.

La Belgique n'accorde pas davantage d'autonomie à la Flandre et l'appareil belge devient intangible. En outre, les priviléges des francophones sont renforcés. La circonscription électorale de Bruxelles est cédée aux francophones, alors que ces derniers sont en réalité minoritaires à Bruxelles; à peine un tiers de la population bruxelloise parle français à la maison. Les francophones accapareront toutefois la totalité des quinze sièges bruxellois à la Chambre à moins que les politiques flamands ne se mettent à genoux et acceptent une place sur une liste francophone.

En échange d'une scission partielle de BHV, on a fait une concession catastrophique en abandonnant Bruxelles alors que des alternatives étaient possibles. Les partis de la majorité prévoient également que BHV entrera prochainement de nouveau par la grande porte. En effet, en déclarant l'article 63 de la Constitution ouvert à révision, il devient possible de mettre en place une circonscription électorale fédérale. Dans son livre «*De machinekamer van de politiek*», M. Verherstraeten, le secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, indique d'ailleurs personnellement qu'il est content que l'idée d'une circonscription électorale fédérale ait été écartée lors du congrès du CD&V parce qu'il trouve que pareille circonscription transformera l'ensemble du pays en BHV. Que doit encore ajouter l'intervenant à ses avertissements si même le secrétaire d'État CD&V spécialisé en la matière est de cet avis ?

De heer Laeremans wijst erop dat de lijst van de regering niet definitief hoeft te zijn. Als vanuit de Kamer en de Senaat duidelijk wordt gemaakt dat een overgrote meerderheid een bepaald artikel wenst te herzien, dan kan de regering haar lijst nog uitbreiden zolang de Kamers niet ontbonden zijn.

De heer Delpérée herinnert eraan dat zijn voorstel om een artikel 195bis in te voegen in de Grondwet vijftien jaar oud is. Toen heeft niemand het echter gesteund.

De heer Anciaux is er in elk geval van overtuigd dat er moet worden nagedacht over een andere invulling van de manier waarop de Grondwet herzien wordt. Dit lijkt hem trouwens een perfecte opdracht voor de toekomstige Senaat.

De heer Laeremans verbaast zich niet over de beperkte lijst die door de regering werd goedgekeurd. Uit de recente staatshervorming kunnen een aantal lessen worden getrokken door te bekijken wie de financieringsstromen ten goede komen en hoe de bevoegdheden concreet verdeeld zijn. Zeker is dat het Belgisch apparaat en de francofonie versterkt worden, terwijl het Vlaams streven naar meer autonomie verzwakt wordt. Het volstaat te verwijzen naar de regeling van BHV: door de hervorming van de kieskring wordt Brussel een volkomen Franstalige stad. De regeling van het gerechtelijk arrondissement BHV maakt een splitsing op het vlak van Justitie veel moeilijker.

België gunst Vlaanderen niet meer autonomie en het Belgisch apparaat wordt onaantastbaar. Voorts worden de privileges van de Franstaligen versterkt. De kieskring Brussel wordt afgestaan aan de Franstaligen, terwijl die in Brussel in feite in de minderheid zijn — amper een derde van de Brusselse bevolking spreekt Frans thuis. De Franstaligen zullen echter alle vijftien Brusselse Kamerzetels binnenrijven tenzij Vlaamse politici op hun knieën kruipen en op een Franstalige lijst gaan staan.

In ruil voor een gedeeltelijke splitsing van BHV heeft men een catastrophale toegeving gedaan door Brussel prijs te geven terwijl er alternatieven mogelijk waren. Tegelijk voorzien de partijen van de meerderheid dat BHV binnenkort opnieuw door de grote poort zal binnengaan. Immers, door artikel 63 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, wordt het mogelijk om een federale kieskring in te stellen. In zijn boek «*De machinekamer van de politiek*» vermeldt staatssecretaris Verherstraeten trouwens zelf dat hij blij is dat het idee van een federale kieskring op het CD&V-congres is afgewezen omdat hij vindt dat daardoor BHV zou worden uitgesmeerd over het hele land. Wat hoeft spreker nog aan zijn waarschuwingen toe te voegen als zelfs de gespecialiseerde CD&V-staatssecretaris dat vindt ?

À la question de savoir quelle était la différence entre BHV et une circonscription électorale fédérale pour les habitants de Hal-Vilvorde, le professeur Van Parijs a répondu qu'il s'agissait des quotas. Si quinze députés étaient élus dans une circonscription électorale fédérale, il serait établi d'avance qu'il s'agirait de neuf sièges néerlandophones et de six sièges francophones. D'aucuns estiment que quinze candidats ne suffisent pas et suggèrent qu'il en faudrait davantage. Il y aura évidemment une compétition au sein de cette circonscription fédérale. En effet, alors qu'autrefois les poids lourds de la politique s'affrontaient au Sénat, cette lutte pour les faveurs de l'électeur se déplacera dans la circonscription fédérale.

Une circonscription fédérale aura pour effet que l'ingérence des francophones ne se limitera plus à BHV mais s'étendra à tout le pays.

Une circonscription fédérale constitue une fois de plus une tentative de renforcer la Belgique parce qu'on sera tenté de tendre de nouveau vers des partis fédéraux tels qu'ils existaient dans les années 60-70.

Il s'agit manifestement d'une tentative de rétablir ces listes fédérales afin de les appuyer en bloc. Cette révision de la Constitution permet donc d'envisager un retour en arrière de plus de cinquante ans, ce qui indique l'orientation que l'on veut faire prendre à ce pays, c'est-à-dire : briser les forces centrifuges et privilégier tout ce qui peut renforcer la Belgique. Son groupe dénonce énergiquement ces velléités.

L'intervenant explique qu'il écrit l'histoire de la récente réforme de l'État et de l'évolution institutionnelle de la Belgique. Dans ce livre, il récapitule tous les grands éléments : le statut du Brabant flamand, la réforme judiciaire de l'arrondissement de BHV, la Fédération Wallonie-Bruxelles, les communes à facilités, etc. Il s'agit selon lui d'un compte rendu exhaustif des événements institutionnels. Il analyse également les conséquences de ces réformes et la façon dont les partis flamands de la majorité se sont fait rouler. Il reproche au mouvement flamand d'avoir consacré trop d'attention à la réforme de la circonscription électorale de BHV et trop peu à la réforme judiciaire de l'arrondissement. Dès le départ, les rapports de force étaient scandaleux, vu la quantité de magistrats et de personnel supplémentaires que les francophones ont obtenus sans la moindre explication objective. Même après la réalisation d'une mesure de la charge de travail, les choses n'ont fait que s'aggraver et les francophones ont encore reçu vingt-cinq magistrats et cinquante-cinq membres du personnel supplémentaires. Comprenez qui pourra. Le groupe politique de l'intervenant a, à plusieurs reprises, attiré l'attention des autres partis flamands sur leur ignorance, leur manque de connaissance des dossiers et le fait qu'ils aient été roulés dans la farine par les francophones. Mais malgré ces avertissements, la situation n'a fait qu'empirer.

Op zijn vraag over het verschil tussen BHV en een federale kieskring voor de bewoners van Halle-Vilvoorde, antwoordde professor Van Parijs dat dit de quota waren. Als er vijftien Kamerleden zouden worden verkozen in een federale kieskring dan ligt op voorhand vast dat het zou gaan om negen Nederlandstalige en zes Franstalige zetels. Sommigen menen dat vijftien kandidaten niet volstaan en suggereren dat het er meer moeten zijn. Uiteraard zal er binnen die federale kieskring wel strijd zijn want terwijl het vroeger in de Senaat was dat de politieke zwaargewichten met elkaar in strijd traden, zal deze strijd voor de gunst van de kiezer zich verplaatsen naar de federale kieskring.

Met een federale kieskring zal de bemoeizucht van de Franstaligen zich niet langer beperken tot BHV maar zich over het hele land uitspreiden.

Een federale kieskring is opnieuw een poging om België te versterken omdat men geneigd zal zijn om opnieuw naar federale partijen te gaan zoals die tot in de jaren 60-70 bestonden.

Men tracht deze federale lijsten blijkbaar opnieuw in het leven te roepen om daar dan als een blok achter te gaan staan. Het is dus een achteruitgang van meer dan vijftig jaar die door deze grondwetsverziening wordt mogelijk gemaakt. Dit toont aan waar men in dit land naartoe wil : de centrifugale krachten breken en alles wat België kan versterken bevoordelen. Zijn fractie klaagt dit ten sterkste aan.

Spreker verklaart dat hij het verhaal schrijft van de recente staatshervorming en de institutionele evolutie in België. In dit boek somt hij alles nog eens op : het statuut van Vlaams Brabant, de gerechtelijke hervorming van het arrondissement BHV, de *Fédération Wallonie-Bruxelles*, de faciliteitengemeenten enzovoort. Vanuit zijn standpunt is het een exhaustieve weergave van de institutionele gebeurtenissen. Hij analyseert ook de gevolgen van deze hervormingen en hoe de Vlaamse meerderheidspartijen zich hebben laten rollen. Hij verwijst de Vlaamse beweging dat ze te veel aandacht heeft besteed aan de hervorming van de kieskring BHV en te weinig aan de gerechtelijke hervorming van het arrondissement. Van in het begin waren de verhoudingen schandalig, gelet op de hoeveelheid magistraten en personeel die de Franstaligen erbij kregen zonder enige objectieve verklaring. Zelfs na de uitvoering van een werklastmeting werd het alsmaar erger en kregen de Franstaligen nog vijfentwintig extra magistraten en vijfenvijftig extra personeelsleden. Begrijpe wie begrijpen kan. Zijn fractie heeft de andere Vlaamse partijen meermalen gewezen op hun onwetendheid, hun gebrekige kennis van de dossiers en op het feit dat zij gerold werden door de Franstaligen. Ondanks deze waarschuwingen is de situatie van kwaad naar erger gegaan.

La chance des partis de la majorité a été que la matière est tellement complexe que, bien avant le commencement des discussions au Parlement, les médias s'en sont désintéressés, de sorte que l'opinion publique n'a plus été informée. C'est précisément la raison pour laquelle l'intervenant a décidé d'écrire cet ouvrage.

Il constate que les discussions de ce jour montrent une fois encore à quel point l'adversaire est de mauvaise foi. Les francophones ont non seulement tout fait pour obtenir des avantages exorbitants de la réforme de l'État, mais ils font en outre en sorte que plus rien ne puisse changer dans les années à venir. Tout est bloqué.

Lorsqu'il était encore président du CVP, Mark Van Peel avait déclaré que la scission de la justice était plus urgente que celle de BHV. Aujourd'hui, cette scission est impossible parce que Hal-Vilvorde est boulonné à l'arrondissement de Bruxelles. Il est ainsi impossible, désormais, de développer un système judiciaire distinct pour la Région flamande dans le cadre d'une régionalisation de la matière.

Dans le même temps, l'option d'un arrondissement judiciaire provincial est, elle aussi, exclue. Le Brabant flamand est devenu une circonscription électorale provinciale avec dix ans de retard, et il aurait fallu appliquer la même logique pour la réforme de tous les arrondissements judiciaires. Mais le Brabant flamand est une fois de plus traité comme un cas à part, en n'étant pas reconnu comme une province à part entière. M. Delpérée parle d'ailleurs, dans son pamphlet, d'une « fortification majeure » des droits des francophones dans tout l'arrondissement grâce à l'élargissement du pouvoir des tribunaux francophones. Même si telle est la vérité, l'intervenant déplore cette tendance au triomphalisme impérialiste.

L'impossibilité organisée d'une révision de la Constitution verrouille à présent la situation pour des années.

Lors de la dernière réforme de l'État aussi, les francophones ont raflé toute la mise en décrochant un financement supplémentaire énorme pour Bruxelles, ce qui représente un substantiel allégement du budget fédéral puisque le coût de la réforme de l'État est transféré proportionnellement vers les entités fédérées. La capacité financière de la Flandre se restreint sensiblement, pour ne pas dire qu'elle disparaît, et les années qui viennent s'annoncent difficiles. La Flandre devra réaliser de lourdes économies dans tous les domaines politiques. Il n'est pas exclu, par exemple, qu'elle doive sabrer dans les allocations familiales. Les conséquences redoutables de la réforme de l'État n'apparaîtront au grand jour qu'après les élections.

La dernière réforme de l'État se limite à un morcellement des compétences. Les entités fédérées

Het geluk van de meerderheidspartijen was dat de materie zo complex is dat de media al lang voor de aanvang van de besprekingen in het Parlement afgehaakt hadden en daardoor werd de publieke opinie niet geïnformeerd. Precies daarom heeft hij dit boek geschreven.

Spreker stelt vast dat de besprekingen van vandaag opnieuw aantonen dat de tegenstander te kwader trouw is. De Franstaligen hebben er alles aan gedaan om buitensporige voordelen te bekomen uit de staats-hervorming maar bovendien zorgen ze er ook nog eens voor dat er in de komende jaren niets meer kan veranderen. Alles blijft geblokkeerd.

Mark Van Peel verklaarde toen hij nog voorzitter was van de CVP: «De splitsing van justitie is dringender dan die van BHV.» Vandaag wordt die splitsing onmogelijk omdat Halle-Vilvoorde vastgeklonken is aan het Brusselse arrondissement. Een apart justitie-systeem ontwikkelen voor het Vlaamse Gewest in het kader van een regionalisering van de materie wordt aldus onmogelijk gemaakt.

Tegelijkertijd is de optie van een provinciaal gerechtelijk arrondissement eveneens uitgesloten. Vlaams-Brabant is met tien jaar vertraging een provinciale kieskring geworden en diezelfde logica had men moeten toepassen bij de hervorming van alle gerechtelijke arrondissementen. Maar opnieuw wordt Vlaams-Brabant apart behandeld en wordt het niet als een volwaardige provincie erkend. De heer Delpérée spreekt trouwens in zijn pamflet over een «fortification majeure» van de rechten van de Franstaligen in het hele arrondissement dankzij de uitbreiding van de macht van de Franstalige rechtbanken. Ook al is dit de waarheid, toch betreurt spreker deze neiging tot imperialistische triomf.

De georganiseerde onmogelijkheid tot grondwetsherziening zet nu alles op slot voor jaren.

Ook bij de laatste staatshervorming hebben de Franstaligen alle voordelen binnengehaald: een enorme extra-financiering voor Brussel, een enorme verlichting van het federale budget doordat men de kostprijs van de staatshervorming proportioneel naar de deelstaten doorschuift. De financiële draagkracht van Vlaanderen wordt zwaar ondermijnd, om niet te zeggen gepluimd, en het zal in de komende jaren zeer moeilijk worden. Vlaanderen zal zware bezuinigingen moeten doen op alle beleidsdomeinen. Het is bijvoorbeeld niet uitgesloten dat men in de kinderbijslag zal moeten snoeien. Deze angstaanjagende gevolgen van de staatshervorming zullen pas duidelijk worden na de verkiezingen.

De recente staatshervorming houdt slechts een versplintering van bevoegdheden in. De bijkomende

héritent de compétences opaques et sans intérêt. Dans les domaines d'action où un transfert de compétences aurait été indiqué, le niveau fédéral s'est arrangé pour rester aux commandes par le recours à des exceptions, aux compétences résiduelles et à l'énorme pouvoir complémentaire de la Cour constitutionnelle. L'intervenant indique que son groupe déplore au plus haut point cette réforme de l'État ratée.

Le nouveau Sénat ne sera rien d'autre qu'une assemblée où l'on palabre, un salon où l'on cause, duquel rien de constructif ne sortira. S'il doit y avoir un jour une nouvelle réforme de l'État, il y a peu de chances qu'elle ait lieu dans le nouveau Sénat.

Quant à la Maison royale et à son rôle, le gouvernement refuse, là aussi, tout changement, alors qu'au Parlement, on avait dit explicitement qu'il fallait faire évoluer les choses. Le gouvernement ferait preuve d'un sens profond de la démocratie s'il tenait compte du souhait de changement exprimé tant à la Chambre qu'au Sénat. On veut maintenir un rôle fort pour le Roi et il sera même impossible pendant cinq ans de discuter de ce point. Le constituant actuel empêche la prochaine génération de responsables politiques de changer quoi que ce soit dans ce domaine. Cela témoigne de la mauvaise foi du régime actuel dont le seul objectif est de faire de la Flandre sa vache à lait et de la vider de ses richesses.

Dans ce contexte, l'intervenant dit vouloir tendre la main à la N-VA; force est en effet de constater que dans ce pays, il n'y a nulle volonté de s'engager pour de bon sur la voie du confédéralisme. En ce sens, la N-VA est l'héritière de la Volksunie puisqu'elle refuse de franchir l'étape de l'indépendance et reste accrochée au concept confédéral. Le rêve de la N-VA, qui est de faire évoluer ce pays progressivement, ne deviendra jamais réalité puisqu'il n'y a pas, de l'autre côté de la frontière linguistique, un partenaire désireux de réaliser aussi ce rêve de confédéralisme. Ce projet n'est rien d'autre qu'une chimère, une *fata morgana*. Quelles conclusions tirera la N-VA si, par exemple, au lendemain des élections, les partis flamboyants sont suffisamment forts pour constater au Parlement flamand qu'au niveau fédéral, les choses sont totalement bloquées pour des années et que c'est donc au niveau du Parlement flamand que des avancées majeures doivent être réalisées en vue de l'autonomie flamande ? En 1830, on a créé la Belgique de manière inconstitutionnelle et incivique, en employant des moyens qui étaient contraires à la Constitution du Royaume des Pays-Bas.

L'orateur estime qu'il convient à présent de suivre une voie identique dans la mesure où notre Constitution ne prévoit rien en ce qui concerne la dissolution de la Belgique. Il estime qu'il n'y a pas lieu de parler de séparatisme, lequel consisterait à détacher la Flandre de la Belgique mais laisserait subsister une Belgique alors qu'il convient en réalité d'offrir à la

bevoegdheden voor de deelstaten zijn ondoorzichtig en onaantrekkelijk. In de beleidsdomeinen waar een overheveling van bevoegdheden aangewezen was blijft het federale niveau aan de touwtjes trekken door middel van uitzonderingen, restbevoegdheden en de enorme bijkomende macht van het Grondwettelijk Hof. Zijn fractie betreurt deze mislukte staatshervorming ten zeerste.

De nieuwe Senaat zal niets anders zijn dan een palaverkamer, een praatbarak die nooit tot resultaten zal leiden. Als er ooit een volgende staatshervorming komt is de kans klein dat ze in de nieuwe Senaat tot stand zal komen.

Ook aan de rol van het Koningshuis weigert de regering iets te veranderen, ook al werd binnen het Parlement uitdrukkelijk gesteld dat daar iets aan moest veranderen. Het zou van een democratische ingesteldheid getuigen indien de regering rekening zou houden met de wens tot verandering die zowel in Kamer als Senaat bepleit wordt. Men wil de machtige rol van de Koning handhaven en gedurende vijf jaar wordt het zelfs onmogelijk om daarover te discuteren. De huidige grondwetgever maakt het de volgende generatie politici onmogelijk om ook maar iets te veranderen. Dit getuigt van de kwade trouw van het huidige regime, dat er alleen op gericht is om Vlaanderen als een melkkoe leeg te zuigen.

In deze context wenst hij de hand te reiken aan de N-VA want zij kunnen vaststellen dat in dit land totaal de wil ontbreekt om het land definitief op weg te zetten naar het confederalisme. De N-VA is in die zin de opvolger van de Volksunie omdat zij weigert de stap naar onafhankelijkheid te zetten en verder blijft zitten in het confederale concept. De droom van de N-VA om dit land geleidelijk te wijzigen zal nooit gerealiseerd worden omdat er aan de andere kant van de taalgrens geen partner bestaat die die droom van confederalisme mee wil realiseren. Het verhaal van het confederalisme is dus niets anders dan gebakken lucht, een *fata morgana*. Welke conclusies trekt de N-VA daaruit als, bijvoorbeeld, de Vlaamsgezinde partijen na de volgende verkiezingen voldoende sterk zijn om in het Vlaams Parlement vast te stellen dat er op het federaal niveau alles voor jaren geblokkeerd is en dat er dus op het niveau van het Vlaams Parlement grote stappen moeten gezet worden op weg naar Vlaamse autonomie ? België is in 1830 op een ongrondwettige en incivieke wijze ontstaan, met gebruik van middelen die volstrekt in strijd waren met de Grondwet van het Koninkrijk der Nederlanden.

Spreker vindt dat het nu raadzaam is een identieke weg te volgen aangezien onze Grondwet niet voorziet in een regeling voor de ontbinding van België. Hij meent dat er geen reden is om over separatisme te praten, dat erin zou bestaan Vlaanderen van België af te scheuren, maar een België zou laten bestaan, terwijl het in werkelijkheid raadzaam is Wallonië zijn onaf-

Wallonie son indépendance, ce qui à ses yeux constitue un objectif noble. La disparition de la Belgique ne peut donc être réalisée que de manière inconstitutionnelle. Si l'Union européenne ne prévoit rien en ce qui concerne, par exemple, la faculté des États de se diviser et de permettre aux nouvelles entités constituées de devenir membres de l'Union, il n'en demeure pas moins que cela n'empêche pas l'Ecosse ou la Catalogne d'être en marche vers l'indépendance. Même la Wallonie se prépare à une éventuelle indépendance.

L'orateur a pu observer ces dernières années combien les Flamands se sont laissés rouler et ont marqué leur accord sur leur propre défaite. Nous assistons aujourd'hui à un blocage complet et à une mauvaise foi manifeste de la partie adverse. Le sénateur espère que l'électeur flamand optera pour la clarté de l'indépendance flamande et wallonne en lieu et place de la vague construction irréaliste proposée par le CD&V et la N-VA que l'on appelle le confédéralisme. Le présent projet de révision de la Constitution a au moins le mérite, selon l'orateur, de démontrer clairement que la Belgique ne peut pas être réformée dans le respect des entités fédérées et que le système est complètement cadenassé. Il démontre, pour autant que de besoin, qu'il faudra choisir d'autres chemins pour faire progresser la Flandre, en l'occurrence agir via le Parlement flamand. Son parti y mettra toute son énergie.

Madame Taelman entend encore une fois mettre l'accent sur le fait que la déclaration de la révision de la Constitution, actuellement en projet, ne s'est pas faite sans peine. La question cruciale au centre du débat était celle de savoir dans quelle mesure le projet de révision devait laisser de la place à une prochaine réforme de l'État alors qu'une sixième réforme de l'État venait d'être réalisée. Les transferts conséquents de moyens et de compétences que celle-ci implique nécessitent pour sa mise en œuvre un travail de grande ampleur. À présent, il convient de veiller à créer une période de stabilité. Les priorités de la prochaine législature devront être de nature économique.

La manière de procéder qui a été retenue par le gouvernement n'est pas neuve puisque déjà dans les années nonante, une déclaration de révision de la Constitution relativement succincte avait été adoptée. La méthode retenue à présent a été de prendre la liste des articles soumis à révision en 2010 en ayant soin d'en retrancher ceux dont la révision a déjà été exécutée dans le cadre de la sixième réforme de l'État ainsi que l'article 195.

La sénatrice insiste sur le fait que son parti ne souhaite pas de nouveaux débats institutionnels dans le cadre de la prochaine législature si ce n'est ce qui concerne la question de la création d'une circonscription électorale fédérale, initiative pour laquelle les débats ont déjà été initiés au Parlement. Un des points

hankelijkheid te geven, wat volgens hem een nobel doel is. De verdwijning van België is dus alleen mogelijk op ongrondwettelijke wijze. De Europese Unie heeft geen regeling voor bijvoorbeeld de mogelijkheid van de staten om zich op te delen en de nieuwe entiteiten de mogelijkheid te geven lid te worden van de Unie, maar dat belet Schotland of Catalonië niet om de onafhankelijkheid na te streven. Zelfs Wallonië bereidt zich voor op een eventuele onafhankelijkheid.

Spreker heeft de laatste jaren kunnen zien hoezeer de Vlamingen zich hebben laten rollen en met hun eigen nederlaag hebben ingestemd. Vandaag maken we een volledige blokkering mee en manifesteren kwade trouw van de andere kant. De senator hoopt dat de Vlaamse kiezer zal kiezen voor de duidelijkheid van de Vlaamse en Waalse onafhankelijkheid in plaats van voor de mistige, onrealistische constructie die CD&V en N-VA voorstellen en die men confederalisme noemt. Dit voorstel tot herziening van de Grondwet heeft volgens spreker tenminste de verdienste duidelijk aan te tonen dat België niet kan worden hervormd met inachtneming van de deelstaten en dat het systeem volledig vergrendeld is. Het bewijst, voor zover nog nodig, dat men andere wegen zal moeten kiezen om Vlaanderen vooruitgang te laten boeken, bijvoorbeeld via het Vlaamse Parlement handelen. Zijn partij zal er al haar energie voor inzetten.

Mevrouw Taelman wil nogmaals de klemtoon leggen op het feit dat de verklaring tot herziening van de Grondwet van onderhavig ontwerp niet zonder moeite tot stand is gekomen. De cruciale vraag in het debat was in hoeverre het ontwerp tot herziening plaats moest maken voor een volgende staatshervorming, terwijl net een zesde staatshervorming verwezenlijkt was. De belangrijke transfers van middelen en bevoegdheden welke die met zich brengt vergen voor de tenuitvoerlegging ervan heel wat werk. Het is nu raadzaam dat men ervoor zorgt dat er een periode van stabiliteit komt. De prioriteiten van de volgende regeerperiode moeten van economische aard zijn.

De werkwijze waarvoor de regering heeft gekozen is niet nieuw, aangezien reeds in de jaren negentig een relatief beperkte verklaring tot herziening van de Grondwet werd aangenomen. De methode waarvoor werd gekozen, was dat men de lijst van artikelen die in 2010 voor herziening vatbaar waren heeft genomen, en die waarvan de herziening reeds is uitgevoerd bij de zesde staatshervorming alsook artikel 195 eruit heeft gehaald.

De senator beklemtoont dat haar partij geen nieuwe institutionele debatten tijdens de volgende regeerperiode wil, tenzij in verband met de oprichting van een federale kieskring, een initiatief waarvoor het debat in het parlement reeds werd aangevat. Één van de positieve punten van die grondwetsherziening is dat

positifs de cette révision de la Constitution est que les droits du citoyen pourront être approfondis et qu'il y aura possibilité d'insérer davantage de droits fondamentaux d'essence européenne ou internationale dans notre Constitution. Pourront, notamment, être insérés, des droits relatifs aux personnes handicapées, des droits relatifs à la sécurité, l'ouverture de la fonction publique aux ressortissants de l'Union, le droit à l'assistance d'un avocat à compter de la première audition, les règles relatives au respect de la vie privée et la modernisation du secret de la correspondance en veillant à l'appliquer également au courrier électronique.

L'oratrice voit énormément de possibilités en ce qui concerne la modernisation de notre Constitution dans le courant de la prochaine législature et conclut, en insistant à nouveau sur le fait que son parti donne priorité à l'économie et souhaite la paix communautaire.

Le sénateur Delpérée compare deux documents, à savoir : la déclaration du pouvoir législatif du 6 juillet 2010 d'une part, et le projet de déclaration de révision de la Constitution élaboré par le gouvernement d'autre part. Il constate que tous les articles repris dans la liste du gouvernement étaient déjà présents dans la liste adoptée le 6 juillet 2010.

L'orateur, qui ne note aucun changement dans les textes ni dans leurs motivations, est amené à faire trois observations.

La première concerne la procédure adoptée. Dès lors que les textes trouvent leur origine dans la déclaration du 6 juillet 2010, les membres de la commission ont eu quatre ans pour approfondir et étudier chacun des sujets abordés.

La seconde observation concerne sa position par rapport aux dispositions reprises dans la liste, position qui n'a pas changé depuis 2010.

Enfin, le sénateur estime qu'une discussion relative à d'autres sujets que ceux repris dans la liste n'est pas à l'ordre du jour dans la mesure où le moment d'ouvrir une telle discussion ne serait pas opportun.

L'objectif est de consacrer les cinq ans à venir à mettre en œuvre la sixième réforme de l'État. En effet, ces années seront bien utiles pour réaliser concrètement cette réforme, notamment sur le plan politique, administratif, et financier, en tenant compte de tous les transferts de matériel et de personnel que cette réforme implique. Les modalités techniques ont été prises pour que la prochaine législature ne soit pas consacrée à une septième réforme de l'État. En proposant le présent projet de déclaration de révision de la Constitution, le gouvernement a, de l'avis de l'orateur, adopté une solution de bon sens.

de rechten van de burger kunnen worden verdiept en dat er meer fundamentele rechten van Europese en internationale aard in onze grondwet kunnen worden ingevoegd. Er kunnen onder andere rechten worden ingevoegd betreffende gehandicapten, veiligheid, het openstellen van het openbaar ambt voor onderdanen van de Unie, het recht op bijstand van een advocaat van bij het eerste verhoor, de regels over de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en de modernisering van het briefgeheim, dat ook voor e-mail moet gelden.

Spreekster ziet enorm veel mogelijkheden inzake de modernisering van onze Grondwet tijdens de volgende regeerperiode en besluit door opnieuw te beklemtonen dat haar partij prioriteit geeft aan de economie en communautaire vrede wenst.

Senator Delpérée vergelijkt twee documenten met elkaar : enerzijds de verklaring van de wetgevende macht van 6 juli 2010 en anderzijds het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet van de regering. Hij stelt vast dat alle artikelen in de lijst van de regering reeds in de lijst die op 6 juli 2010 werd aangenomen stonden.

Spreker, die geen enkele wijziging in de teksten of in hun motivering ziet, maakt drie opmerkingen.

De eerste gaat over de gekozen procedure. Omdat de teksten hun oorsprong vinden in de verklaring van 6 juli 2010, hebben de commissieleden vier jaar gekregen om alle aangesneden thema's uit te diepen en te bestuderen.

De tweede opmerking betreft zijn standpunt inzake de bepalingen die in de lijst zijn opgenomen, standpunt dat sinds 2010 niet veranderd is.

De senator meent ten slotte dat een debat over andere onderwerpen dan die in de lijst niet aan de orde van de dag is, omdat dit niet het geschikte moment is om een dergelijk debat te openen.

Het is de bedoeling de komende vijf jaar te besteden aan het uitvoeren van de zesde staatshervorming. Die jaren zullen immers heel nuttig zijn om die hervorming concreet uit te voeren op politiek bestuurlijk en financieel vlak, rekening houdend met alle overdrachten van materieel en personeel die met die hervorming gepaard gaan. De technische maatregelen zijn genomen opdat de volgende zittingsperiode niet aan een zevende staatshervorming wordt besteed. Door dit ontwerp tot verklaring van herziening van de Grondwet voor te stellen, heeft de regering naar de mening van spreker een oplossing van gezond verstand gevonden.

Le sénateur Deprez entend répliquer aux arguments avancés par les représentants de l'opposition au sein de cette commission. Ceux-ci font comme si la sixième réforme de l'État n'avait pas eu lieu. Quand le sénateur Vanlouwe fait référence à des textes signés par plusieurs membres du CD&V en 2002, 2004 et 2007, il oublie que ces points ont déjà été réalisés dans le cadre de la sixième réforme de l'État.

L'orateur fait observer qu'à son sens, le choix du gouvernement dans le cadre du présent projet de déclaration de révision de la Constitution est intelligent. Les articles qui n'ont pas été utilisés dans le cadre de la sixième réforme de l'État restent ouverts à révision alors que les autres, c'est-à-dire ceux qui ont déjà été utilisés, ne le sont plus. Il ne pense toutefois pas que l'État belge soit définitivement stabilisé et qu'on en ait terminé avec la réforme de l'État. Toutefois, l'ampleur du travail à réaliser quant à la mise en œuvre opérationnelle de la sixième réforme de l'État justifie le choix opéré. Les priorités du prochain gouvernement ne doivent pas être institutionnelles mais être concentrées sur l'assainissement des finances publiques, le problème de compétitivité des entreprises, le grand chantier de la réforme fiscale pour stimuler l'investissement et donner davantage de pouvoir d'achat aux travailleurs, et les problèmes liés au vieillissement de la population. Le sénateur estime que la prochaine législature a dès lors un cahier de charge suffisant et précise que son groupe apportera son soutien au projet de déclaration du gouvernement.

V. DISCUSSION DES POINTS ET VOTES

Étant donné que le projet du gouvernement, les amendements dont il a fait l'objet ainsi que les 230 propositions qui lui ont été jointes concernent globalement tous les articles de la Constitution ou visent à permettre l'insertion de nouvelles dispositions, ceux-ci ont été regroupés ci-après point par point.

Titre I^{er}. De la Belgique fédérale, de ses composantes et de son territoire

Article 1^{er}

(Amendement n° 1 et proposition n° 5-2526/1)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 1 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2). L'auteur pense qu'il faut transformer la Belgique en un État confédéral et que l'article 1^{er} de la Constitution devra être adapté dans ce sens.

2. La proposition n° 5-2526 de Mme Van dermeersch et consorts vise, elle aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

Senator Deprez wil repliceren op de argumenten van de vertegenwoordigers van de oppositie in deze commissie. Zij doen alsof de zesde staatshervorming nooit heeft plaatsgevonden. Wanneer senator Vanlouwe naar teksten verwijst die in 2002, 2004 en 2007 ondertekend werden door verscheidene CD&V-leden, vergeet hij dat die punten reeds verwezenlijkt werden in de zesde staatshervorming.

Spreker wijst erop dat volgens hem de keuze van de regering in onderhavig ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet intelligent is. De artikelen die niet werden gebruikt bij de zesde staatshervorming, blijven open voor herziening, terwijl de andere, dat wil zeggen die welke reeds werden gebruikt, niet meer voor herziening openstaan. Hij denkt echter niet dat de Belgische staat definitief gestabiliseerd is en dat het afgelopen is met de staatshervorming. De omvang van het werk voor de operationele uitvoering van de zesde staatshervorming rechtvaardigt echter de gemaakte keuze. De prioriteiten van de volgende regering mogen niet institutioneel zijn, maar moeten zich concentreren op de sanering van de overheidsfinanciën, het probleem van de concurrentiekracht van de ondernemingen, de grote taak van de belastinghervorming om de investeringen te stimuleren en de werknemers meer koopkracht te geven en de problemen rond de vergrijzing. De senator vindt bijgevolg dat de taken voor de komende regeerperiode volstaan en verklaart dat zijn fractie haar steun zal geven aan de herzieningsverklaring die door de regering wordt voorgesteld.

V. PUNTSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Aangezien het regeringsontwerp, de erop ingediende amendementen, alsmede de 230 aan het ontwerp toegevoegde voorstellen *in globo* alle artikelen van de Grondwet betreffen of de invoeging van nieuwe bepalingen mogelijk wensen te maken, worden zij hierna puntsgewijs per artikel gegroepeerd.

Titel I. Het federale België, zijn samenstelling en zijn grondgebied

Artikel 1

(Amendement nr. 1 en voorstel nr. 5-2526/1)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 1 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2). De indiener is van oordeel dat België moet worden omgevormd tot een confederale staat en dat artikel 1 van de Grondwet in die zin zal moeten worden aangepast.

2. Voorstel nr. 5-2526/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

M. Laeremans situe la proposition dans le cadre de la vision globale de son groupe sur l'avenir de la Belgique et de Bruxelles. Les propositions de Mme Van dermeersch et consorts, qui portent sur les autres articles de la Constitution (n°s 5-2527/1 à 5-2729/1), relèvent aussi de la même optique.

M. Laeremans renvoie notamment au fait qu'il y a quelques années, la Communauté française s'est elle-même rebaptisée « Fédération Wallonie-Bruxelles » et que cette dénomination est depuis lors couramment employée. La Communauté française se place elle-même en dehors du cadre de l'article 1^{er} de la Constitution. Étant donné que selon l'intervenant, la fédération belge est devenue une fiction, mieux vaut s'en tenir à la réalité et en finir avec l'État belge.

*
* *

L'amendement n° 1 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

Article 2

(Amendement n° 2 et proposition n° 5-2527/1)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 2 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2). L'article n'est plus adapté, étant donné que la Communauté française a elle-même pris le nom de « Fédération Wallonie-Bruxelles ».

M. Delpérée conteste le fait que cela porte atteinte au respect de la Constitution.

2. La proposition n° 5-2527/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

L'amendement n° 2 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

De heer Laeremans licht het voorstel toe in het kader van de algemene visie van zijn fractie op de toekomst van België en van Brussel. De voorstellen van mevrouw Van dermeersch c.s betreffende de overige artikelen van de Grondwet (nrs. 5-2527/1 tot 5-2729/1) dienen ook in die optiek te worden begrepen.

De heer Laeremans verwijst met name naar het feit dat de Franse Gemeenschap zichzelf enkele jaren geleden heeft herdoopt in de « Fédération Wallonie-Bruxelles » en dat deze benaming sindsdien algemeen wordt gebruikt. De Franse Gemeenschap treedt hiermee zelf buiten het kader van artikel 1 van de Grondwet. Vermits de Belgische Federatie volgens de indiener een fictie is geworden, is het beter de realiteit te volgen en de Belgische Staat te beëindigen.

*
* *

Amendement nr. 1 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 2

(Amendement nr. 2 en voorstel nr. 5-2527/1)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 2 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2). Het artikel is niet meer aangepast, aangezien de Franse Gemeenschap zichzelf « Fédération Wallonie-Bruxelles » noemt.

De heer. Delpérée betwist dat de Grondwet daaroor niet gerespecteerd wordt.

2. Voorstel nr. 5-2527/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendement nr. 2 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 3

(Amendement n° 3 et proposition n° 5-2528/1)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 3 visant à déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2). C'est nécessaire pour pouvoir réformer la Région de Bruxelles-Capitale qui fonctionne mal. Bruxelles doit évoluer et passer d'une ville divisée à une capitale partagée : capitale de l'Union européenne, de la Flandre, de la Communauté française et de la future Belgique confédérale. Bruxelles doit recevoir un statut très spécifique et il y a dès lors lieu de déclarer ouvert à révision l'article 3.

2. La proposition n° 5-2528/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

Pour M. Laeremans, Bruxelles est un inextricable écheveau très difficile à gérer. La solution pour y remédier n'est pas une Belgique confédérale, mais une scission pure et simple de la Belgique à l'exemple de ce qui s'est passé en Tchéquie. Nombre d'entreprises, de membres des classes moyennes et d'habitants quittent Bruxelles à cause de la paupérisation de la ville, de son climat invivable et de l'insécurité qui y règne. L'autonomie dont Bruxelles jouit a été très mal utilisée. Le chômage y atteint des proportions impensables à cause de la mauvaise gestion. C'est pourquoi il y a lieu de déclarer l'article 3 ouvert à révision.

M. Delpérée souligne qu'un « État confédéral » est en fait une contradiction dans les termes. Une confédération n'est pas un État mais se compose de plusieurs États. Il est paradoxal que ceux qui veulent modifier la constitution belge sur ce point soient justement ceux qui veulent la fin de l'État belge.

*
* *

L'amendement n° 3 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

Article 4

(Amendement n° 4 et proposition n° 5-2529/1)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 4 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2). L'article 4 dispose que la Belgique comprend quatre régions linguistiques. Dans la logi-

Artikel 3

(Amendement nr. 3 en voorstel nr. 5-2528/1)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 3 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2). Dat is nodig om het niet behoorlijk werkende Brussels Hoofdstedelijk Gewest te kunnen hervormen. Brussel moet evolueren van een verdeelde stad naar een gedeelde hoofdstad : hoofdstad van de Europese Unie, van Vlaanderen, van de Franse Gemeenschap en van het toekomstige confederale België. Brussel moet een heel specifiek statuut krijgen en daarvoor moet artikel 3 voor herziening vatbaar verklaard worden.

2. Voorstel nr. 5-2528/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Volgens de heer Laeremans is Brussel een onoverzichtelijk kluwen dat zeer moeilijk te besturen is. Niet een confederaal België is hiervoor de oplossing wel een fluwelen scheiding van België, zoals bijvoorbeeld ook Tsjechië heeft gekend. Heel wat bedrijven, middenstanders en bewoners verlaten Brussel omdat de stad verpauperd, onleefbaar en onveilig is. De autonomie waarover Brussel beschikt, werd mismeesterd. Er is zeer veel werkloosheid in Brussel door het wanbestuur. Artikel 3 moet daarom voor herziening vatbaar worden verklaard.

De heer Delpérée stipt aan dat een « confederale staat » in feite een contradictio in terminis is. Een confederatie is geen staat, doch bestaat uit verschillende staten. Het is een paradox dat diegenen die de Belgische Grondwet ter zake willen wijzigen, precies diegenen zijn die het einde van de Belgische Staat beogen.

*
* *

Amendement nr. 3 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 4

(Amendement nr. 4 en voorstel nr. 5-2529/1)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 4 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2). Artikel 4 bepaalt dat België vier taalgebieden omvat. In de logica van

que d'une Belgique confédérale, l'article 4 doit être déclaré ouvert à révision.

Selon M. Vanlouwe, la Belgique s'est dotée d'une bonne loi sur l'emploi des langues en matière administrative. Cette loi n'est du reste pas tellement stricte quand on la compare par exemple avec la loi linguistique en vigueur au Québec. Mais le grand problème, c'est que cette loi n'est pas appliquée et que son inobservation n'est pas sanctionnée. Il convient notamment d'améliorer et de garantir le bilinguisme à Bruxelles. Chaque fonctionnaire doit être capable de s'adresser aux citoyens dans leur propre langue, alors que ce n'est souvent pas le cas en pratique. L'intervenant a déjà pris une série d'initiatives en la matière, fondées sur l'exigence d'une présomption de bilinguisme dans le chef des bourgmestres et échevins. Il convient dès lors de déclarer l'article 4 de la Constitution ouvert à révision.

2. La proposition de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2529/1).

M. Laeremans explique que les quatre régions linguistiques ne sont toujours pas respectées, ni dans la périphérie flamande, ni en ce qui concerne le caractère bilingue de Bruxelles. La législation linguistique est d'ordre public, mais on n'agit pas contre son inobservation. Si l'article 4 est déclaré ouvert à révision, le nouveau Sénat pourra jouer un rôle en discutant de cette problématique.

*
* *

L'amendement n° 4 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

Article 5

(Amendement n° 5 et proposition n° 5-2530/1)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 5 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2). La sixième réforme de l'État peut avoir des implications pour la répartition en provinces. On pourrait, par exemple, envisager de soustraire le territoire de la Communauté germanophone à la division en provinces, comme cela a été fait pour la Région de Bruxelles-Capitale. En déclarant cet article ainsi que les deux suivants ouverts à révision, le débat relatif à l'utilité et au fonctionnement des provinces peut également être mené.

een confederaal België dient artikel 4 voor herziening vatbaar verklaard te worden.

Volgens de heer Vanlouwe heeft België een goede taalwet in bestuurszaken. Deze wet is zelfs helemaal niet zo streng, wanneer men hem bijvoorbeeld vergelijkt met de taalwet in Québec. Het grote probleem is echter dat die taalwet niet wordt toegepast en niet wordt afgedwongen. Zo moet onder meer de tweetaligheid in Brussel worden verbeterd en gewaarborgd. Elke ambtenaar moet de burgers in hun eigen taal kunnen aanspreken doch in de praktijk is dit niet het geval. Spreker heeft ter zake reeds een reeks van initiatieven genomen, waaronder dat waarbij als vereiste zou worden gesteld dat in hoofde van burgemeesters en schepenen een vermoeden van tweetaligheid bestaat. Daarom moet artikel 4 van de Grondwet voor herziening vatbaar worden verklaard.

2. Voorstel nr. 5-2529/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Laeremans legt uit dat de vier taalgebieden nog steeds niet gerespecteerd worden, noch in de Vlaamse rand, noch wat het tweetalig karakter van Brussel betreft. De taalwetgeving is van openbare orde, doch er wordt niet opgetreden tegen de miskenning ervan. Indien artikel 4 voor herziening vatbaar wordt verklaard, kan de nieuwe Senaat een rol hebben door deze problematiek te bespreken.

*
* *

Amendement nr. 4 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 5

(Amendement nr. 5 en voorstel nr. 5-2530/1)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 5 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2). De zesde staats-hervorming kan implicaties hebben voor de indeling in provincies. Men zou bijvoorbeeld kunnen overwegen om het gebied van de Duitstalige Gemeenschap aan de indeling in provincies te onttrekken, zoals men voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft gedaan. Door dit en de volgende twee artikels voor herziening vatbaar te verklaren kan ook het debat over het nut en de werking van de provincies gevoerd worden.

2. La proposition de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2530/1).

*
* *

L'amendement n° 5 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

Article 6

(Amendement n° 6 et proposition n° 5-2531/1)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n 6 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

2. La proposition de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2531/1).

*
* *

L'amendement n° 6 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

Article 7

(Amendement n° 7 et proposition n° 5-2532/1)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 7 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

2. La proposition de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2532/1).

*
* *

L'amendement n° 7 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

2. Voorstel nr. 5-2530/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendment nr. 5 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 6

(Amendement nr. 6 en voorstel nr. 5-2531/1)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 6 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

2. Voorstel nr. 5-2531/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendment nr. 6 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 7

(Amendement nr. 7 en voorstel nr. 5-2532/1)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 7 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

2. Voorstel nr. 5-2532/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendment nr. 7 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Titre I^{er}bis. Des objectifs de politique générale de la Belgique fédérale, des communautés et des régions

Article 7bis

(*Projet n° 5-2856/1, amendement n° 8 et proposition n° 5-2533/1*)

1. Le projet du gouvernement propose de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

2. L'amendement n° 8 de M. Vanlouwe poursuit le même objectif (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

3. La proposition n° 5-2533/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

L'amendement n° 8 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

Le projet du gouvernement est adopté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 7ter (nouveau)

(*Proposition n° 5-268/1*)

Mme de Bethune et consorts déclarent qu'il y a lieu à révision du titre I^{er}bis de la Constitution en vue d'y insérer un article 7ter relatif à la solidarité internationale (doc. Sénat, n° 5-268/1).

Cette proposition est retirée.

Titre II. Des Belges et de leurs droits

(*Projet n° 5-2856/1*)

1. Le projet du gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision du titre II de la Constitution en vue d'y insérer des dispositions nouvelles permettant d'assurer la protection des droits et libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH) (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

2. Le projet propose ensuite de déclarer qu'il y a lieu à révision du titre II de la Constitution en vue d'y insérer un nouvel article permettant de garantir la

Titel Ibis. Algemene beleidsdoelstellingen van het federale België, de gemeenschappen en de gewesten

Artikel 7bis

(*Ontwerp nr. 5-2856/1, amendement nr. 8 en voorstel nr. 5-2533/1*)

1. Het ontwerp van de regering stelt voor dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

2. Amendement nr. 8 van de heer Vanlouwe heeft dezelfde doelstelling (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

3. Voorstel nr. 5-2533/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendement nr. 8 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het regeringsontwerp wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 7ter (nieuw)

(*Voorstel nr. 5-268/1*)

Mevrouw de Bethune c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel Ibis van de Grondwet om een artikel 7ter in te voegen betreffende de internationale solidariteit (stuk Senaat, nr. 5-268/1).

Dit voorstel wordt ingetrokken.

Titel II. De Belgen en hun rechten

(*Ontwerp nr. 5-2856/1*)

1. Het ontwerp van de regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel II van de Grondwet om nieuwe bepalingen in te voegen die de bescherming moeten verzekeren van de rechten en vrijheden gewaarborgd door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

2. Het ontwerp beoogt voorts de herzienbaarheid van titel II om een nieuw artikel in te voegen dat de personen met een handicap het genot van de rechten

jouissance des droits et libertés aux personnes porteuses d'un handicap (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

3. Enfin, le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision du titre II de la Constitution en vue d'y insérer un nouvel article garantissant le droit à la sécurité (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

Le ministre déclare que les propositions relatives au titre II sont des reprises intégrales de la déclaration de révision de la Constitution publiée au *Moniteur belge* le 7 mai 2010.

Pour les trois points, le projet du gouvernement est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Article 8

(*Amendement n° 9 et proposition n° 5-2534/1*)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 9 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

2. La proposition n° 5-2534/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

L'amendement n° 9 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

Article 9

(*Amendement n° 10 et proposition n° 5-2535/1*)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 10 en vue de déclarer cet article ouvert à révision afin de permettre un débat de fond sur la législation belge relative à la naturalisation (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

2. La proposition de Mme Van dermeersch et consorts vise, elle aussi, à déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2535/1).

*
* *

L'amendement n° 10 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

en vrijheden moet waarborgen (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

3. Tot slot stelt de regering voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel II om een nieuw artikel in te voegen om het recht op veiligheid te waarborgen (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

De minister verklaart dat de voorstellen betreffende titel II integraal zijn overgenomen uit de verklaring tot herziening van de Grondwet, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 7 mei 2010.

Het regeringsontwerp wordt voor de drie punten aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 8

(*Amendement nr. 9 en voorstel nr. 5-2534/1*)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 9 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

2. Voorstel nr. 5-2534/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendement nr. 9 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 9

(*Amendement nr. 10 en voorstel nr. 5-2535/1*)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 10 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2) om een grondig debat over de Belgische naturalisatielawetgeving mogelijk te maken.

2. Voorstel nr. 5-2535/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendement nr. 10 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

Article 10

(Projet n° 5-2856/1, amendements n°s 11 et 12 et proposition n° 5-2536/1)

1. Le projet du gouvernement vise à déclarer ouvert à révision l'article 10, alinéa 2, deuxième membre de phrase (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

2. M. Vanlouwe dépose les amendements n°s 11 et 12 afin de rendre l'article 10, alinéas 2 et 3 respectivement, ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

3. La proposition n° 5-2536/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision dans son intégralité.

*
* *

Les amendements n°s 11 et 12 de M. Vanlouwe sont successivement rejetés par 11 voix contre 2.

Le projet du gouvernement est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

Article 11

(Proposition n° 5-2537/1)

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts (doc. Sénat, n° 5-2537/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 11bis

(Proposition n° 5-2538/1)

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts (doc. Sénat, n° 5-2538/1) vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 10

(Ontwerp nr. 5-2856/1, amendementen nrs. 11 en 12, en voorstel nr. 5-2536/1)

1. Het ontwerp van de regering beoogt artikel 10, tweede lid, tweede zinsdeel, voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

2. De heer Vanlouwe dient de amendementen nrs. 11 en 12 in teneinde artikel 10, respectievelijk tweede lid en derde lid, voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

3. Voorstel nr. 5-2536/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel in zijn geheel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

De amendementen nrs. 11 en 12 van de heer Vanlouwe worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het regeringsontwerp wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 11

(Voorstel nr. 5-2537/1)

Voorstel nr. 5-2537/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 11bis

(Voorstel nr. 5-2538/1)

Voorstel nr. 5-2538/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 12

(*Projet n° 5-2856/1 et proposition n° 5-2539/1*)

1. Le projet du gouvernement vise à déclarer ouvert à révision l'article 12, alinéa 3, afin de respecter la jurisprudence européenne en ce qui concerne l'assistance d'un avocat dès la première audition (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

2. La proposition de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision dans son intégralité (doc. Sénat, n° 5-2539/1).

*
* *

Le projet du gouvernement est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Articles 12bis (et 23bis) (nouveaux)

(*Amendement n° 13*)

M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 13 en vue d'insérer un article 12bis nouveau garantissant le droit fondamental à la sécurité ainsi qu'un article 23bis nouveau confirmant les droits économiques fondamentaux (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

L'amendement n° 13 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

Article 13

(*Propositions nos 5-206/1 et 5-2540/1*)

1. La proposition de Mme de Bethune et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie utilisée (doc. Sénat, n° 5-206/1).

La proposition concerne non seulement l'article 13 mais aussi de nombreux autres articles constitutionnels.

M. Vanlouwe désire savoir si cette proposition vise aussi les dispositions concernant le Roi.

Mme de Bethune répond par l'affirmative (voir doc. Sénat, n° 5-206/1, p. 5 et suivantes.).

M. Vanlouwe fait remarquer que l'intervenante précédente pourrait aussi soutenir les propositions

Artikel 12

(*Ontwerp nr. 5-2856/1 en voorstel nr. 5-2539/1*)

1. Het ontwerp van de regering beoogt artikel 12, derde lid, voor herziening vatbaar te verklaren om de Europese rechtspraak in verband met de bijstand door een advocaat vanaf het eerste verhoor na te leven (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

2. Voorstel nr. 5-2539/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel in zijn geheel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Het regeringsontwerp wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikelen 12bis (en 23bis) (nieuw)

(*Amendement nr. 13*)

De heer Vanlouwe dient amendement nr. 13 in teneinde een nieuw artikel 12bis in te voegen houdende het grondrecht op veiligheid en een nieuw artikel 23bis ter bevestiging van de economische grondrechten (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

Amendement nr. 13 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 13

(*Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2540/1*)

1. Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. beoogt de herzienbaarheid van dit artikel om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken (stuk Senaat, nr. 5-206/1).

Het voorstel betreft niet alleen artikel 13 maar ook tal van andere grondwetsartikelen.

De heer Vanlouwe wenst te weten of dit voorstel ook de bepalingen betreffende de Koning behelst.

Mevrouw de Bethune antwoordt bevestigend (zie stuk Senaat, nr. 5-206/1, blz. 5 e.v.).

De heer Vanlouwe merkt op dat de vorige spreekster zijn voorstellen met betrekking tot de Koning ook zou

concernant le Roi qu'il a lui-même introduites, afin de formuler les dispositions en question de manière neutre sur le plan du genre.

2. La proposition n° 5-2540/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition de Mme de Bethune et consorts est retirée.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 14

(*Proposition n° 5-2541/1*)

La proposition n° 5-2541/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 14bis

(*Proposition n° 5-2542/1*)

La proposition n° 5-2542/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 15

(*Proposition n° 5-2543/1*)

La proposition n° 5-2543/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

kunnen steunen om de desbetreffende bepalingen genderneutraal te formuleren.

2. Voorstel nr. 5-2540/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. wordt ingetrokken.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 14

(*Voorstel nr. 5-2541/1*)

Voorstel nr. 5-2541/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 14bis

(*Voorstel nr. 5-2542/1*)

Voorstel nr. 5-2542/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 15

(*Voorstel nr. 5-2543/1*)

Voorstel nr. 5-2543/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 16

(*Amendement n° 14 et propositions n°s 5-206/1 et 5-2544/1*)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 14 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2). L'article repose sur une conception dépassée du droit de propriété et doit être adapté.

2. La proposition n° 5-206/1 de Mme de Bethune et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie utilisée (doc. Sénat, n° 5-206/1).

3. La proposition n° 5-2544/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

* * *

L'amendement n° 14 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition de Mme de Bethune et consorts est retirée.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 17

(*Proposition n° 5-2545/1*)

La proposition n° 5-2545/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 18

(*Proposition n° 5-2546/1*)

La proposition n° 5-2546/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Artikel 16

(*Amendement nr. 14 en de voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2544/1*)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 14 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2). Het artikel steunt op een voorbijgestreefde benadering van het eigendomsrecht en dient te worden aangepast.

2. Voorstel nr. 5-206/1 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt de herzienbaarheid van dit artikel om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken (stuk Senaat, nr. 5-206/1).

3. Voorstel nr. 5-2544/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

* * *

Amendement nr. 14 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. wordt ingetrokken.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 17

(*Voorstel nr. 5-2545/1*)

Voorstel nr. 5-2545/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 18

(*Voorstel nr. 5-2546/1*)

Voorstel nr. 5-2546/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 19

(*Propositions n°s 5-206/1 et 5-2547/1*)

1. La proposition n° 5-206/1 de Mme de Bethune et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie utilisée (doc. Sénat, n° 5-206/1).

2. La proposition n° 5-2547/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition de Mme de Bethune et consorts est retirée.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 20

(*Proposition n° 5-2548/1*)

La proposition n° 5-2548/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 21

(*Projet n° 5-2856/1 et propositions n°s 5-595/1 et 5-2549/1*)

1. Le projet du gouvernement vise à déclarer ouvert à révision l'article 21, alinéa 1^{er} (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

2. La proposition n° 5-595/1 de Mme Defraigne vise à déclarer ouvert à révision l'article 21, alinéa 2, de la Constitution. Selon les développements, la révision viserait à compléter cette disposition en y inscrivant le principe de la suprématie de la loi sur les actes religieux (doc. Sénat, n° 5-595/1).

3. La proposition n° 5-2549/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision dans son intégralité.

*
* *

Artikel 19

(*Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2547/1*)

1. Voorstel nr. 5-206/1 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt de herzienbaarheid van dit artikel om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken (stuk Senaat, nr. 5-206/1).

2. Voorstel nr. 5-2547/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. wordt ingetrokken.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 20

(*Voorstel nr. 5-2548/1*)

Voorstel nr. 5-2548/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 21

(*Ontwerp nr. 5-2856/1 en voorstellen nrs. 5-595/1 en 5-2549/1*)

1. Het ontwerp van de regering beoogt artikel 21, eerste lid, voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

2. Voorstel nr. 5-595/1 van mevrouw Defraigne strekt ertoe artikel 21, tweede lid, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren. Volgens de toelichting zou de herziening tot doel moeten hebben deze bepaling aan te vullen met het principe dat de wet altijd boven religieuze akten staat (stuk Senaat, nr. 5-595/1).

3. Voorstel nr. 5-2549/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel in zijn geheel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Le projet du gouvernement est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

La proposition de Mme Defraigne est retirée.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 22

(Projet n° 5-2856/1 et propositions n°s 5-206/1 et 5-2550/1)

1. Le projet du gouvernement vise à déclarer ouvert à révision l'article 22 (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

2. La proposition de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2550/1).

3. La proposition de Mme de Bethune et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie utilisée (doc. Sénat, n° 5-206/1).

*
* *

Le projet du gouvernement est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

La proposition de Mme de Bethune et consorts est retirée.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 22bis

(Amendement n° 15 et propositions n°s 5-206/1 et 5-2551/1)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 15 tenant à déclarer cet article ouvert à révision en vue de pouvoir améliorer la formulation des droits de l'enfant dans la Constitution (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

2. La proposition de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2551/1).

Het regeringsontwerp wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het voorstel van mevrouw Defraigne wordt ingetrokken.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 22

(Ontwerp nr. 5-2856/1 en voorstellen nr. 5-206/1 en 5-2550/1)

1. Het ontwerp van de regering beoogt artikel 22 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

2. Voorstel nr. 5-2550/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

3. Voorstel nr. 5-206/1 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt de herzienbaarheid van dit artikel om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken (stuk Senaat, nr. 5-206/1).

*
* *

Het regeringsontwerp wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. wordt ingetrokken.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 22bis

(Amendement nr. 15 en voorstellen nr. 5-206/1 en 5-2551/1)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 15 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de formulering van de rechten van het kind in de Grondwet te kunnen verbeteren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

2. Voorstel nr. 5-2551/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

3. La proposition de Mme de Bethune et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie utilisée (doc. Sénat, n° 5-206/1).

*
* *

L'amendement n° 15 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition de Mme de Bethune et consorts est retirée.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 23

(*Projet n° 5-2856/1, amendement n° 16 et propositions n°s 5-206/1, 5-1336/1 et 5-2552/1*)

1. Le projet du gouvernement vise à déclarer l'article 23 ouvert à révision afin d'y ajouter un alinéa relatif au droit du citoyen à un service universel en ce qui concerne la poste, la communication et la mobilité (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

2. L'amendement n° 16 de M. Vanlouwe poursuit le même objectif (doc. Sénat, n° 5-2856/2). L'auteur insiste à cet égard sur l'aspect du service minimum.

3. La proposition de Mme de Bethune et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie utilisée (doc. Sénat, n° 5-206/1).

4. La proposition de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2552/1).

5. La proposition de Mme Franssen et consorts vise à déclarer l'article ouvert à révision afin d'étendre le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine au droit de disposer d'une quantité suffisante d'énergie et d'eau (doc. Sénat, n° 5-1336/1).

M. Vanlouwe constate que la Constitution établit dans son article 23 la règle selon laquelle chacun a le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine. Son groupe est favorable à ce que cet article soit soumis à révision afin d'y ajouter un alinéa concernant le droit du citoyen à un service minimum en matière de poste, de communications et de mobilité. Il plaide également pour la révision du titre II afin d'insérer un article 23bis en vue de consacrer certains droits économiques fondamentaux. Depuis la révision de la Constitution de 1993-1994, on s'est employé à intégrer les droits sociaux, économiques et culturels, c'est-à-

3. Voorstel nr. 5-206/1 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt de herzienbaarheid van dit artikel om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken (stuk Senaat, nr. 5-206/1).

*
* *

Amendment nr. 15 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. wordt ingetrokken.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 23

(*Ontwerp nr. 5-2856/1, amendement nr. 16 en voorstellen nr. 5-206/1, 5-1336/1 en 5-2552/1*)

1. Het ontwerp van de regering beoogt artikel 23 voor herziening vatbaar te verklaren om een lid toe te voegen betreffende het recht van de burger op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

2. Amendement nr. 16 van de heer Vanlouwe heeft dezelfde doelstelling (stuk Senaat, nr. 5-2856/2). De indiener beklemtoont daarbij het aspect minimale dienstverlening.

3. Voorstel nr. 5-206/1 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt de herzienbaarheid van dit artikel om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken (stuk Senaat, nr. 5-206/1).

4. Voorstel nr. 5-2552/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

5. Voorstel nr. 5-1336/1 van mevrouw Franssen c.s. strekt ertoe het artikel voor herziening vatbaar te verklaren om het recht op een menswaardig leven uit te breiden met het recht op een toereikende hoeveelheid energie en water.

De heer Vanlouwe stelt vast dat artikel 23 bepaalt dat ieder het recht heeft een menswaardig leven te leiden. Zijn fractie is voorstander om ook dit artikel in herziening te stellen teneinde een lid toe te voegen betreffende het recht van de burger op een minimale dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit. Hij pleit eveneens voor de herziening van titel II om een artikel 23bis in te voegen ter bevestiging van bepaalde economische grondrechten. Sinds de grondwetsverziening van 1993-1994 is werk gemaakt van de integratie van de zogenoamde sociale, economische en culturele rechten, aldus de tweede generatie grond-

dire les droits fondamentaux de la deuxième génération. Il faut certainement saluer cette évolution et considérer qu'il convient de poursuivre cette intégration dans le cadre d'une codification constitutionnelle des principes fondamentaux qui régissent la structure de notre État. Un aspect de cette intégration réside dans la consécration formelle des droits économiques fondamentaux, tels que la liberté d'entreprendre, dans un article 23bis parallèle, qui pourrait également faire référence aux principes de la croissance durable et non inflationniste, du haut degré de compétitivité, etc., visés à l'article 2 du traité sur l'Union européenne.

On pourrait également saisir l'occasion pour ancrer dans la Constitution une série de principes de bonne gestion financière, ce qui est nécessaire dans notre pays. Il entend par là un plafonnement du déficit budgétaire et des prélèvements publics sur l'économie, etc.

M. Delpérée précise que les dispositions relatives à la mobilité sont reprises dans le projet de déclaration de révision de la Constitution du gouvernement.

*
* *

L'amendement n° 16 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

Le projet du gouvernement est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Les propositions n° 5-206 de Mme de Bethune et consorts et n° 5-1336/1 de Mme Franssen et consorts sont retirées.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 23bis (nouveau)

(Amendement n° 13)

M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 13 en vue d'insérer au titre II, notamment, un article 23bis nouveau consacrant les droits économiques fondamentaux (doc. Sénat, n° 5-2856/2). L'auteur pense notamment au droit d'entreprendre, à la promotion de la croissance durable, à une bonne gestion financière, par exemple par le plafonnement du déficit public.

L'amendement de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

rechten. Deze evolutie is zeker toe te juichen en verdient om verder verdiept te worden in het licht van een grondwettelijke codificatie van basisbeginselen van onze staatsordening. Een aspect hiervan berust in het formele bevestigen van de economische grondrechten, zoals de vrijheid van onderneming, in een parallel artikel 23bis waarbij tevens kan worden verwezen naar de beginselen van duurzame en niet inflatoire groei, hoge graad van concurrentievermogen en dergelijke zoals bedoeld in artikel 2 van het EU-Verdrag.

Tevens kan van de gelegenheid gebruik worden gemaakt om een aantal beginselen van gezond financieel bestuur grondwettelijk te verankeren, hetgeen nodig is ons land. Hiermee bedoelt hij een bovengrens aan het begrotingstekort en aan het overheidsbeslag op de economie en dergelijke meer.

De heer Delpérée wijst erop dat de bepalingen inzake mobiliteit opgenomen zijn in de verklaring tot Grondwetsherziening van de regering.

*
* *

Amendment nr. 16 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het regeringsontwerp wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Voorstellen nr. 5-206 van mevrouw de Bethune c.s. en nr. 5-1336/1 van mevrouw Franssen c.s. worden ingetrokken.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 23bis (nieuw)

(Amendement nr. 13)

De heer Vanlouwe dient amendement nr. 13 in teneinde in Titel II onder andere een nieuw artikel 23bis in te voegen ter bevestiging van de economische grondrechten (stuk Senaat, nr. 5-2856/2). De indiener denkt daarbij aan het recht op ondernemen, het bevorderen van duurzame groei, gezond financieel bestuur bijvoorbeeld door het invoeren van een bovengrens voor het overheidstekort, en dergelijke.

Het amendement van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 24

(*Propositions n°s 5-206/1 et 5-2553/1*)

1. La proposition n° 5-206/1 de Mme de Bethune et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie utilisée (doc. Sénat, n° 5-206/1).

2. La proposition n° 5-2553/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

* *

La proposition de Mme de Bethune et consorts est retirée.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 25

(*Projet n° 5-2856/1, amendement n° 17 et propositions n°s 5-206/1 et 5-2554/1*)

1. Le projet du gouvernement vise à déclarer l'article 25 ouvert à révision, en vue d'y insérer un alinéa permettant d'élargir les garanties de la presse écrite aux autres moyens d'information (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

2. L'amendement n° 17 de M. Vanlouwe vise également à déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

3. La proposition n° 5-206/1 de Mme de Bethune et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie utilisée.

4. La proposition n° 5-2554/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

M. Delpérée signale qu'ici aussi, l'article 25 est repris dans le projet de déclaration de révision de la Constitution du gouvernement, tout comme il l'était en 2010.

* *

L'amendement n° 17 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

Artikel 24

(*Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2553/1*)

1. Voorstel nr. 5-206/1 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt de herzienbaarheid van dit artikel om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken (stuk Senaat, nr. 5-206/1).

2. Voorstel nr. 5-2553/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

* *

Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. wordt ingetrokken.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 25

(*Ontwerp nr. 5-2856/1, amendement nr. 17 en voorstellen nr. 5-206/1 en 5-2554/1*)

1. Het ontwerp van de regering beoogt artikel 25 voor herziening vatbaar te verklaren om een lid toe te voegen teneinde de waarborgen van de drukpers uit te breiden tot de andere informatiemiddelen (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

2. Amendement nr. 17 van de heer Vanlouwe beoogt eveneens dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

3. Voorstel nr. 5-206/1 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt de herzienbaarheid van dit artikel om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

4. Ook voorstel nr. 5-2554/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Delpérée verklaart dat ook dit artikel 25 in het ontwerp van Grondwetsherziening van de regering is opgenomen, net zoals dat in 2010 reeds het geval was.

* *

Amendement nr. 17 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Le projet du gouvernement est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

La proposition de Mme de Bethune et consorts est retirée.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 26

(Proposition n° 5-2555/1)

La proposition n° 5-2555/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 27

(Proposition n° 5-2556/1)

La proposition n° 5-2556/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 28

(Projet n° 5-2856/1 et propositions n°s 5-206/1 et 5-2557/1)

1. Le projet du gouvernement n° 5-2856/1 vise à déclarer l'article 28 ouvert à révision afin de moderniser le droit de pétition.

2. La proposition n° 5-206/1 de Mme de Bethune et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie utilisée (doc. Sénat, n° 5-206/1).

3. La proposition n° 5-2557/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

Le projet du gouvernement est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

La proposition de Mme de Bethune et consorts est retirée.

Het regeringsontwerp wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. wordt ingetrokken.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 26

(Voorstel nr. 5-2555/1)

Voorstel nr. 5-2555/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 27

(Voorstel nr. 5-2556/1)

Voorstel nr. 5-2556/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 28

(Ontwerp nr. 5-2856/1 en voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2557/1)

1. Het ontwerp van de regering nr. 5-2856/1 beoogt artikel 28 voor herziening vatbaar te verklaren om het verzoekschriftenrecht te moderniseren.

2. Voorstel nr. 5-206/1 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt de herzienbaarheid van dit artikel om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken (stuk Senaat, nr. 5-206/1).

3. Voorstel nr. 5-2557/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Het regeringsontwerp wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. wordt ingetrokken.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 29

(Projet n° 5-2856/1, amendement n° 18 et proposition n° 5-2558/1)

1. Le projet du gouvernement n° 5-2856/1 vise à déclarer l'article 29 ouvert à révision en vue d'élargir le secret des lettres aux nouvelles formes de communication et à d'autres formes de correspondance.

2. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 18 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2). Il renvoie à la justification écrite de son amendement. Il constate par ailleurs que cet article figure également dans le projet de déclaration de révision de la Constitution déposé par le gouvernement.

3. La proposition n° 5-2558/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

L'amendement n° 18 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

Le projet du gouvernement est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 30

(Amendement n° 19 et proposition n° 5-2559/1)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 19 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2). Il renvoie à la justification écrite de son amendement.

M. Laeremans indique que le fait que la Constitution belge doive encore se prononcer sur la problématique linguistique et l'emploi des langues parlées en Belgique est dépassé. Son groupe considère que cette matière devrait ressortir intégralement aux entités fédérées. Pour cette raison, son groupe souhaite déclarer cet article ouvert à révision. L'article 30 de la Constitution est trop souvent utilisé pour contrer des décisions légitimes de l'autorité flamande. Il est donc indiqué d'ouvrir cet article à révision et d'engager un débat à ce sujet.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 29

(Ontwerp nr. 5-2856/1, amendement nr. 18 en voorstel nr. 5-2558/1)

1. Het ontwerp van de regering nr. 5-2856/1 beoogt artikel 29 voor herziening vatbaar te verklaren om het briefgeheim tot de nieuwe vormen van communicatie en andere correspondentievormen uit te breiden.

2. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 18 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2). Hij verwijst naar de schriftelijke toelichting van zijn amendement. Verder stelt hij zelf vast dat dit artikel eveneens werd opgenomen in het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet van de regering.

3. Voorstel nr. 5-2558/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendement nr. 18 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het regeringsontwerp wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 30

(Amendement nr. 19 en voorstel nr. 5-2559/1)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 19 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2). Hij verwijst naar de schriftelijke toelichting van zijn amendement.

De heer Laeremans stelt dat het achterhaald is dat de Belgische Grondwet zich nog uit moet spreken over de taalproblematiek en het gebruik van de in België gesproken talen. Zijn fractie meent dat dit volledig tot de autonomie van de deelstaten zou moeten behoren. Om die reden wenst zijn fractie dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. Te vaak wordt artikel 30 van de Grondwet gebruikt tegen rechtmatische beslissingen van de Vlaamse overheid. Het is dan ook aangewezen om dit artikel te herzien en hieromtrent een debat aan te spannen.

M. Vanlouwe pense que la révision de l'article 30 est utile parce qu'il pourrait apparemment y avoir une contradiction entre cet article et l'article 129 de la Constitution. On pourrait supprimer cette contradiction apparente en mentionnant expressément dans l'article 30 que le législateur peut prendre des mesures concernant l'emploi des langues en matière sociale. Tout doute à cet égard serait ainsi dissipé.

2. La proposition n° 5-2559/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

L'amendement n° 19 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

Article 31

(*Proposition n° 5-2560/1*)

La proposition n° 5-2560/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 32

(*Propositions n°s 5-206/1 et 5-2561/1*)

1. La proposition n° 5-206/1 de Mme de Bethune et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie utilisée (doc. Sénat, n° 5-206/1).

2. La proposition n° 5-2561/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition de Mme de Bethune et consorts est retirée.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

De heer Vanlouwe is van oordeel dat de herziening van artikel 30 nuttig is omdat er ogenschijnlijk een tegenspraak zou kunnen bestaan tussen dit artikel en artikel 129 van de Grondwet. Op die manier zou deze ogenschijnlijke tegenspraak rechtgezet kunnen worden door in artikel 30 uitdrukkelijk te bepalen dat de wetgever maatregelen kan nemen inzake taalgebruik in sociale aangelegenheden. Zo zou elke twijfel daaromtrent verdwijnen.

2. Voorstel nr. 5-2559/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendment nr. 19 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 31

(*Voorstel nr. 5-2560/1*)

Voorstel nr. 5-2560/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 32

(*Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2561/1*)

1. Voorstel nr. 5-206/1 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt de herzienbaarheid van dit artikel om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken (stuk Senaat, nr. 5-206/1).

2. Voorstel nr. 5-2561/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. wordt ingetrokken.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

TITRE III. DES POUVOIRS*(Projet n° 5-2856/1)*

Le projet du gouvernement n° 5-2856/1 vise à déclarer le titre III ouvert à révision en vue d'insérer une disposition nouvelle relative à la décentralisation par services.

Le projet du gouvernement est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Article 33*(Amendement n° 20 et propositions n°s 5-837/1 et 5-2562/1)*

1. L'amendement n° 20 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2). L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

2. La proposition n° 5-837/1 de M. Dewinter vise à déclarer cet article ouvert à révision.

3. La proposition n° 5-2562/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

L'amendement n° 20 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

Les propositions n°s 5-837/1 et 5-2562/1 sont également rejetées par 11 voix contre 2.

Article 34*(Proposition n° 5-2563/1)*

La proposition n° 5-2563/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 35*(Amendement n° 21 et proposition n° 5-2564/1)*

1. L'amendement n° 21 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2). Selon l'auteur de l'amendement, l'article 35 est l'un des principaux articles de la Constitution, or il

TITEL III. DE MACHTEN*(Ontwerp nr. 5-2856/1)*

Het ontwerp van de regering nr. 5-2856/1 beoogt titel III voor herziening vatbaar te verklaren om een nieuwe bepaling in te voeren met betrekking tot de dienstgewijze decentralisatie.

Het regeringsontwerp wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 33*(Amendement nr. 20 en voorstellen nrs. 5-837/1 en 5-2562/1)*

1. Amendement nr. 20 van de heer Vanlouwe beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2). Hij verwijst naar de schriftelijke toelichting van zijn amendement.

2. Voorstel nr. 5-837/1 van de heer Dewinter strekt er toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

3. Ook voorstel nr. 5-2562/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendement nr. 20 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

De voorstellen nrs. 5-837/1 en 5-2562/1 worden eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 34*(Voorstel nr. 5-2563/1)*

Voorstel nr. 5-2563/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 35*(Amendement nr. 21 en voorstel nr. 5-2564/1)*

1. Amendement nr. 21 van de heer Vanlouwe beoogt dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2). Volgens de indiener van het amendement is artikel 35 één van de belangrijkste

n'est toujours pas entré en vigueur à ce jour. Il contient en effet une disposition transitoire qui est restée inappliquée pendant vingt ans. Il y a donc clairement un problème.

Cette disposition, qui trouve son origine dans les accords de la Saint-Michel, prévoit que l'autorité fédérale n'a de compétences que dans les matières qui lui sont attribuées formellement. Les Communautés ou les Régions, chacune pour ce qui la concerne, sont compétentes pour les autres matières, dans les conditions et selon les modalités fixées par la loi. L'article 35 de la Constitution n'est pas encore entré en vigueur, car il prévoit que la date de son entrée en vigueur ne peut pas être antérieure à l'adoption d'une loi d'exécution attribuant les compétences spécifiques à l'autorité fédérale. Cette loi d'exécution n'a toujours pas été adoptée. Plutôt que de s'atteler à l'élaboration de la loi d'exécution pour permettre l'entrée en vigueur, il serait souhaitable de revoir cet article en ce qui concerne la disposition transitoire. Cela permettrait d'éviter qu'il reste lettre morte, et les entités fédérées pourraient ainsi déterminer quelles compétences reviennent à l'État fédéral.

M. Anciaux affirme que l'article 35 de la Constitution n'est pas une disposition transitoire, mais bien une disposition d'exécution. Comment peut-on exécuter l'article 35 de la Constitution sans préciser quelles sont les compétences qui restent fédérales ? L'on dispose, avec l'article 35, d'un instrument ne nécessitant pas une révision de la Constitution, mais seulement une mesure d'exécution par la voie d'une loi spéciale. Il ne comprend donc pas pourquoi la N-VA souhaite modifier cet article.

M. Laeremans ne partage pas l'interprétation de M. Anciaux. L'article 35 de la Constitution fait explicitement état d'une disposition transitoire. Il cite l'article 35, alinéa 3 :

« Disposition transitoire

La loi visée à l'alinéa 2 détermine la date à laquelle le présent article entre en vigueur. Cette date ne peut pas être antérieure à la date d'entrée en vigueur du nouvel article à insérer au titre III de la Constitution, déterminant les compétences exclusives de l'autorité fédérale. »

Est-il exact qu'en vertu de cet article, il serait possible d'insérer dans la Constitution un article contenant une espèce d'énumération ? Le constituant est-il en principe libre d'insérer dans la Constitution un article 35bis qui prévoit une énumération des compétences fédérales ? Cela signifie-t-il qu'il faudra encore attendre cinq années supplémentaires pour pouvoir mettre l'article 35 à exécution ? Si cette question appelle une réponse affirmative, M. Laeremans pense qu'il est nécessaire de déclarer ouvert à révision l'article 35.

artikelen van de Grondwet, dat tot op heden echter niet in werking is getreden. Artikel 35 bevat immers een overgangsbepaling die gedurende twintig jaar niet is toegepast. Dit toont duidelijk aan dat er een probleem is.

Deze bepaling, die uit het Sint-Michielsakkoord is voortgevloeid, voorziet dat de federale overheid slechts toegewezen bevoegdheden heeft. De gemeenschappen of de gewesten zijn, ieder wat hem betreft, bevoegd voor de overige aangelegenheden onder de voorwaarden en op de wijze bepaald door de wet. Het artikel is nog steeds niet in werking getreden. Artikel 35 van de Grondwet bepaalt immers dat deze inwerkingtreding pas kan nadat een uitvoeringswet is aangenomen die de specifieke bevoegdheden aan de federale overheid toekent. Dat is tot op heden nog niet het geval. Eerder dan aan de uitvoeringswet te werken om de inwerkingtreding mogelijk te maken, is het wenselijk om dit artikel met betrekking tot de overgangsbepaling te herzien. Op die manier blijft het geen dode letter. De deelstaten kunnen op die manier bepalen welke bevoegdheden aan de federale Staat toekomen.

De heer Anciaux stelt dat artikel 35 van de Grondwet geen overgangsbepaling maar een uitvoeringsbepaling bevat. Hoe kan men artikel 35 van de Grondwet uitvoeren zonder eerst te bepalen wat de bevoegdheden zijn die federaal blijven ? Men beschikt met artikel 35 over een instrument dankzij hetwelk geen grondwetsherziening nodig is maar enkel een uitvoering via bijzondere wet. Hij begrijpt bijgevolg niet waarom de N-VA dit artikel wenst te wijzigen.

De heer Laeremans sluit zich niet aan bij de interpretatie van de heer Anciaux. Artikel 35 van de Grondwet spreekt uitdrukkelijk over een overgangsbepaling. Hij citeert het derde lid van artikel 35 :

« Overgangsbepaling

De wet bedoeld in het tweede lid bepaalt de dag waarop dit artikel in werking treedt. Deze dag kan niet voorafgaan aan de dag waarop het nieuw in titel III van de Grondwet in te voegen artikel in werking treedt dat de exclusieve bevoegdheden van de federale overheid bepaalt. »

Is het juist te zeggen dat er krachtens dit artikel een ander artikel in de Grondwet kan worden ingevoegd waarin een soort opsomming wordt gegeven ? Is de grondwetgever in principe vrij om in de Grondwet een artikel 35bis in te lassen dat voorziet in een opsomming van de federale bevoegdheden ? Betekent dit dat men nog vijf jaar zal moeten wachten om uitvoering te kunnen geven aan artikel 35 ? Zo ja, dan denkt de heer Laeremans dat het nodig is om artikel 35 nu voor herziening vatbaar te verklaren.

M. Anciaux confirme que c'est effectivement faisable moyennant le respect de la procédure législative qui s'applique aux lois spéciales. Une loi spéciale votée conformément à l'article 4, alinéa 3, de la Constitution (double majorité au sein de chaque groupe linguistique et des deux tiers de la majorité générale) peut mettre à exécution l'article 35 de la Constitution.

M. Laeremans constate que l'article 35 vise pourtant explicitement le « nouvel article à insérer au titre III de la Constitution ». Il est d'avis que l'on ne peut rien insérer par loi spéciale dans la Constitution. La seule solution à ses yeux consiste donc à déclarer l'article 35 ouvert à révision.

M. Delpérée se réfère à un article qu'il a publié en collaboration avec le professeur Alen, tant dans le *Journal des tribunaux* que dans le *Rechtskundig Weekblad*. Dans cet article, les deux auteurs s'accordent à dire que l'article 35 de la Constitution ne peut entrer en vigueur qu'à trois conditions successives. La première condition consiste en la modification du titre III de la Constitution aux fins de déterminer, demain, quelles seraient les compétences de l'État fédéral. La deuxième condition consiste en l'adoption d'une loi spéciale précisant la date d'entrée en vigueur qui doit être postérieure à la date de révision de la Constitution en question. Troisième condition, il faut préciser à qui iraient les compétences résiduelles. Ce débat est bien plus complexe qu'il n'y paraît puisqu'il faut vérifier, entre autres, les compétences résiduelles concurrentes etc. Après cette analyse purement juridique de l'article 35, il déclare, en sa qualité de parlementaire, ne pas souhaiter la révision de l'article 35.

M. Laeremans se pose la question suivante : si l'article 35 de la Constitution n'est pas ouvert à révision, peut-on quand même le mettre en œuvre ou faut-il au contraire l'ouvrir à révision pour pouvoir le mettre en œuvre ?

M. Delpérée confirme qu'il faut impérativement une révision de la Constitution puisqu'il faut modifier le titre III de la Constitution, ce qui n'est possible que moyennant une déclaration de révision qui le permette. Or, cela n'est pas prévu.

À l'instar de la déclaration de révision de 2010, le projet gouvernemental actuel prévoit une révision du titre III de la Constitution en vue d'y insérer un article nouveau relatif à la décentralisation par services. Une telle indication dans la déclaration de révision de la Constitution lie le Parlement, selon une doctrine constitutionnelle bien établie. Lorsque l'on entend ajouter un nouvel article dans la Constitution, il est bien évidemment impératif de préciser en quoi consistera cet ajout, de même que son objet précis. À défaut, on pourrait faire tout et n'importe quoi.

De heer Anciaux bevestigt dat dit inderdaad mogelijk is, mits naleving van de wetgevingsprocedure inzake bijzondere wetten. Als men een bijzondere wet stemt in overeenstemming met artikel 4, derde lid, van de Grondwet (dubbele meerderheid in elke taalgroep en tweederde meerderheid in totaal) kan men uitvoering geven aan artikel 35 van de Grondwet.

De heer Laeremans stelt vast dat artikel 35 nochtans uitdrukkelijk verwijst naar « het nieuw in titel III van de Grondwet in te voegen artikel ». Hij is van oordeel dat men geen bijzondere wet in de Grondwet kan inlassen. Dit kan volgens hem alleen maar door artikel 35 voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Delpérée verwijst naar een artikel dat hij in samenwerking met professor Alen zowel in het *Journal des Tribunaux* als in het *Rechtskundig Weekblad* heeft gepubliceerd. Daarin waren beide auteurs het erover eens dat artikel 35 van de Grondwet slechts op drie opeenvolgende voorwaarden in werking kan treden. De eerste voorwaarde is de wijziging van titel III van de Grondwet om de toekomstige bevoegdheden van de federale Staat te bepalen. De tweede is een bijzondere wet die de datum van inwerkingtreding vastlegt, die op een later tijdstip dan de datum van de betreffende Grondwetsverziening moet vallen. De derde voorwaarde is dat bepaald moet worden naar wie de residuele bevoegdheden gaan. Dit debat is veel ingewikkelder dan het lijkt, aangezien men onder meer moet nagaan welke concurrerende residuele bevoegdheden er bestaan enz. Na deze zuiver juridische analyse van artikel 35, verklaart spreker dat hij als parlementslid geen herziening van artikel 35 wenst.

De heer Laeremans legt volgende hypothese voor : indien artikel 35 van de Grondwet niet voor herziening vatbaar wordt verklaard, is het niettemin toch mogelijk om er uitvoering aan te geven ? Of moet men het precies herzienbaar verklaren om het te kunnen uitvoeren ?

De heer Delpérée bevestigt dat er zeker een Grondwetsverziening moet komen, aangezien titel III van de Grondwet moet worden gewijzigd, wat alleen mogelijk is door een herzieningsverklaring die dat toelaat. Hier is echter niet in voorzien.

Net zoals de herzieningsverklaring van 2010 voorziet het huidige regeringsontwerp in een herziening van titel III van de Grondwet om er een nieuw artikel in op te nemen betreffende de decentralisatie van de diensten. Een dergelijke aanwijzing in de verklaring tot Grondwetsverziening houdt, volgens een gevestigde constitutionele rechtsleer, een verbintenis in voor het Parlement. Wanneer men een nieuw artikel aan de Grondwet wil toevoegen, is het uiteraard van het grootste belang aan te geven waarin deze toevoeging dient te bestaan, en wat men er precies mee beoogt. Als dit niet gebeurt, kan men om het even wat doen.

M. Anciaux n'exclut pas que le raisonnement de M. Delpérée soit exact. Mais deux des trois conditions ne sont pas liées à une révision de la Constitution. Il ajoute qu'il y a beaucoup de discussions entre constitutionnalistes sur la manière de réviser la Constitution. Chacun s'accorde à dire que le titre III est déclaré ouvert à révision. La première condition est donc remplie.

M. Vanlouwe estime que ce débat démontre toute l'utilité d'une discussion sur l'article 35 de la Constitution et sur la disposition transitoire.

M. Laeremans renvoie à un récent tweet du ministre-président flamand Kris Peeters, dans lequel il déclare explicitement que « La Flandre veut entamer la discussion sur l'article 35 de la Constitution. Le nouveau Sénat réformé pourra étudier et évaluer la question ». Le message est clair. Il suffit par conséquent que les partis de la majorité adoptent un des amendements.

2. La proposition n° 5-2564/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer l'article 35 ouvert à révision.

*
* *

L'amendement n° 21 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

Article 36

(Propositions n°s 5-206/1, 5-837/1, 5-2187/1, 5-2513/1 et 5-2565/1)

1. La proposition n° 5-206/1 de Mme de Bethune et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'intégrer la dimension du genre dans la terminologie utilisée.

2. La proposition n° 5-837/1 de M. Dewinter vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

3. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à ouvrir à révision tous les articles de la Constitution concernant les pouvoirs du Roi.

M. Vanlouwe donne lecture des développements de sa proposition pour bien préciser les raisons pour lesquelles il veut déclarer ouvertes à révision les dispositions de la Constitution traitant de la fonction

De heer Anciaux sluit niet uit dat de redenering van de heer Delpérée juist is. Maar twee van de drie door laatstgenoemde geciteerde voorwaarden zijn niet aan een herziening van de Grondwet gebonden. Voorts stelt spreker dat er veel discussie bestaat tussen constitutionalisten over de manier waarop de Grondwet herzien kan worden. Iedereen gaat ermee akkoord om te zeggen dat titel III voor herziening vatbaar wordt verklaard. Aan de eerste voorwaarde is dus voldaan.

De heer Vanlouwe is van oordeel dat dit debat aantoont dat een discussie over artikel 35 van de Grondwet en de overgangsbepaling zeer nuttig zou zijn.

De heer Laeremans verwijst naar een kersverse tweet van Vlaams minister-president Kris Peeters waarin die uitdrukkelijk stelt dat « Vlaanderen wil discussie aangaan over artikel 35 van de Grondwet. Nieuwe hervormde Senaat kan hier studie en evaluatiwerk verrichten ». De boodschap is duidelijk. Het volstaat bijgevolg dat de meerderheidspartijen één van de amendementen goedkeuren.

2. Voorstel nr. 5-2564/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe artikel 35 voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendment nr. 21 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 36

(Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-837/1, 5-2187/1, 5-2513/1 en 5-2565/1)

1. Voorstel nr. 5-206/1 van mevrouw de Bethune c.s. beoogt de herzienbaarheid van dit artikel om de gehanteerde terminologie genderbewust te maken.

2. Voorstel nr. 5-837/1 van de heer Dewinter strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

3. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe beoogt de herzienbaarheid van alle artikelen van de Grondwet betreffende de bevoegdheid van de Koning.

De heer Vanlouwe leest de toelichting van zijn voorstel voor om duidelijk te maken waarom hij de grondwetsbepalingen over de functie van de Koning in verschillende domeinen (vorming van de federale

du Roi dans plusieurs domaines (formation du gouvernement fédéral, législation, relations internationales, nominations et droit de grâce) et de la liste civile. Cela permettrait de mener un débat approfondi sur la monarchie dans une démocratie parlementaire et de réduire les prérogatives du Roi à celles d'un chef d'État protocolaire selon le modèle scandinave. La plupart des partis politiques se sont du reste prononcés en faveur d'une réforme allant dans ce sens.

M. Deprez fait remarquer qu'indépendamment d'éventuelles déclarations individuelles à ce sujet, la réduction du rôle du Roi à une fonction purement protocolaire ne fait pas partie du programme de son parti. Il se dit aussi agacé d'entendre qualifier de « non démocratique » l'action du Roi dans le cadre de la Constitution : lorsque le Roi exerce ses prérogatives, il agit dans le respect de la Constitution et pose donc des actes démocratiques par excellence.

4. La proposition n° 5-2513/1 de M. Anciaux vise à déclarer ouverts à révision les articles 36, 74, 75, 78 et 79.

M. Anciaux rappelle le débat de société sur le rôle du Roi dans une démocratie moderne qui a refait surface à l'occasion de la succession au trône d'Albert II. Dans un pays aussi complexe que la Belgique, la tâche du Roi consiste à symboliser l'union nationale, à soutenir moralement la population en temps de crise et à rehausser de sa présence les événements festifs du royaume. En déclarant aujourd'hui ouvertes à révision quelques dispositions constitutionnelles dépassées et en les modifiant sous la prochaine législature, on pourra mieux mettre en exergue la valeur symbolique de la monarchie et mettre le rôle constitutionnel du souverain en concordance avec la réalité du processus de prise de décision démocratique au sein de la Belgique fédérale.

5. La proposition n° 5-2565/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer l'article 36 ouvert à révision.

M. Laeremans conteste que le Roi ne joue aucun rôle politique dans la pratique. Il cite l'exemple du cérémonial qui entoure la signature des textes constitutionnels et législatifs mettant en œuvre l'accord sur la sixième réforme de l'État, qui visait manifestement à donner de la « grandeur » aux partis de la majorité institutionnelle. Le Roi prend donc bel et bien parti, ce qui n'est pas permis dans une démocratie parlementaire.

C'est pourquoi son parti veut supprimer entièrement la monarchie. Le Roi est le gardien d'un pays antidémocratique, où la majorité est muselée, et un symbole des priviléges dont jouit la francophonie dans ce pays. Comme il n'est pas possible de réformer la royauté de manière démocratique, il y a lieu de la

regering, wetgeving, internationale betrekkingen, benoemingen en genaderecht) en over de civiele lijst voor herziening vatbaar wil verklaren. Daardoor wordt een grondig debat over de monarchie in een parlementaire democratie mogelijk en kan de rol van de Koning worden beperkt tot die van een ceremonieel Staatshoofd naar Scandinavisch model. De meeste politieke partijen hebben zich overigens voor een hervorming in die zin uitgesproken.

De heer Deprez wijst erop dat, los van eventuele individuele verklaringen daarover, de herleiding van de rol van de Koning tot een louter ceremoniële functie geen deel uitmaakt van het programma van zijn partij. Hij stoort er zich ook aan wanneer het optreden van de Koning in het kader van de Grondwet « niet democratisch » wordt genoemd : als de Koning zijn bevoegdheden uitoefent, handelt hij in overeenstemming met de Grondwet en dus bij uitstek democratisch.

4. Voorstel nr. 5-2513/1 van de heer Anciaux beoogt de herzienbaarheid van de artikelen 36, 74, 75, 78 en 79.

De heer Anciaux brengt in herinnering hoe naar aanleiding van de troonsopvolging van Koning Albert II opnieuw een maatschappelijk debat is ontstaan over de rol van de Koning in een moderne democratie. In een institutioneel complex land als België is het de taak van de Koning om de eenheid van het land te symboliseren, de bevolking moreel bij te staan in tijden van crisis, en feestelijke gelegenheden voor het land op te luisteren. Door een beperkt aantal van de gedateerde grondwetsbepalingen nu voor herziening vatbaar te verklaren en tijdens de volgende zittingsperiode te wijzigen, kan men die symbolische functie van de monarchie beter in de verf zetten en de grondwettelijke rol van de Koning meer in overeenstemming brengen met de realiteit van de democratische besluitvorming in het federale België.

5. Voorstel nr. 5-2565/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe artikel 36 voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Laeremans betwist de stelling dat de Koning in de praktijk geen politieke rol speelt. Hij vermeldt als voorbeeld de ceremoniële show rond de ondertekening van de grondwets- en wetteksten ter uitvoering van het akkoord over de zesde staats-hervorming, die duidelijk was bedoeld om « grandeur » te verlenen aan de partijen van de institutionele meerderheid. De Koning kiest dus wel degelijk partij en dat kan niet in een parlementaire democratie.

Daarom wil zijn partij de monarchie volledig afschaffen. De Koning is de hoeder van een ondemocratisch land, waar de meerderheid aan banden is gelegd, en een symbool van de voorrechten die de francofonie in dat land geniet. Aangezien het koningschap niet democratisch kan worden hervormd, moet

supprimer, au même titre que l'État antidémocratique qu'elle symbolise.

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée.

Les propositions n°s 5-837/1, 5-2187/1 et 5-2565/1 sont rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-2513/1 est rejetée par 10 voix contre 3, avant d'être retirée.

Article 37

(Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2511/1 et 5-2566/1)

1. La proposition de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2187/1).

2. La proposition de M. Anciaux vise également à déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2511/1).

3. La proposition de Mme Van dermeersch et consorts vise, elle aussi, à déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2566/1).

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2511/1 est également retirée.

La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe est rejetée par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-2566/1 de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

Article 38

(Amendement n° 22 et proposition n° 5-2567/1)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 22 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

het worden opgeheven, net als de ondemocratische Staat waar het symbool voor staat.

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 wordt ingetrokken.

De voorstellen nrs. 5-837/1, 5-2187/1 en 5-2565/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-2513/1 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen. Daarop wordt het ingetrokken.

Artikel 37

(Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2511/1 en 5-2566/1)

1. Het voorstel van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2187/1).

2. Het voorstel van de heer Anciaux strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2511/1).

3. Ook het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2566/1).

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2511/1 wordt eveneens ingetrokken.

Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-2566/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 38

(Amendement nr. 22 en voorstel nr. 5-2567/1)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 22 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

2. La proposition n° 5-2567/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

L'amendement n° 22 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

Article 39

(Amendement n° 23 et propositions n°s 5-206/1 et 5-2568/1)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 23 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

2. La proposition n° 5-2568/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

L'amendement n° 23 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

Articles 39bis et 39ter

(Propositions n°s 5-2569/1 et 5-2570/1)

Les propositions n°s 5-2569/1 et 5-2570/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Elles sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

2. Voorstel nr. 5-2567/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendment nr. 22 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 39

(Amendement nr. 23 en voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2568/1)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 23 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

2. Voorstel nr. 5-2568/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendment nr. 23 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikelen 39bis en 39ter

(Voorstellen nrs. 5-2569/1 en 5-2570/1)

De voorstellen nrs. 5-2569/1 en 5-2570/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Ze worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 40

(Amendement n° 24 et propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2507/1 et 5-2571/1)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 24 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2).
2. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise également à déclarer cet article ouvert à révision.
3. La proposition n° 5-2507/1 de M. Anciaux vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.
4. La proposition n° 5-2571/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

L'amendement n° 24 est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2507/1 est également retirée.

La proposition n° 5-2187/1 est rejetée par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-2571/1 est également rejetée par 11 voix contre 2.

Article 41

(Amendement n° 25 et propositions n°s 5-837/1 et 5-2572/1)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 25 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2).
2. La proposition n° 5-837/1 de M. Dewinter vise également à déclarer cet article ouvert à révision.
3. La proposition n° 5-2572/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

Artikel 40

(Amendement nr. 24 en voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2507/1 en 5-2571/1)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 24 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).
2. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.
3. Voorstel nr. 5-2507/1 van de heer Anciaux strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Belgische Monarchie ceremonieel te maken.
4. Voorstel nr. 5-2571/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2507/1 wordt eveneens ingetrokken.

Voorstel nr. 5-2187/1 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-2571/1 wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 41

(Amendement nr. 25 en voorstellen nrs. 5-837/1 en 5-2572/1)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 25 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).
2. Voorstel nr. 5-837/1 van de heer Dewinter strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.
3. Voorstel nr. 5-2572/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

L'amendement n° 25 est rejeté par 11 voix contre 2.

Les propositions n°s 5-837/1 et 5-2572/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Titre III, chapitre I^{er}

(*Amendement n° 26*)

M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 26 visant à déclarer ouvertes à révision les dispositions du titre III, chapitre I^{er}, de la Constitution (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

Cet amendement est rejeté par 11 voix contre 2.

Titre III, chapitre III, section I^{re}

(*Amendement n° 27*)

M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 27, visant à déclarer ouvertes à révision les dispositions du titre III, chapitre III, section I^{re}, de la Constitution (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

Cet amendement est rejeté par 11 voix contre 2.

Titre III, chapitre IV

(*Amendement n° 28*)

M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 28 visant à déclarer ouvertes à révision les dispositions du titre III, chapitre IV, de la Constitution (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

L'amendement n° 28 est rejeté par 11 voix contre 2.

Article 42

(*Propositions n°s 5-206/1 et 5-2573/1*)

La proposition n° 5-2573/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

De voorstellen nrs. 5-837/1 en 5-2572/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Titel III, Hoofdstuk I

(*Amendement nr. 26*)

De heer Vanlouwe dient amendement nr. 26 in teneinde de bepalingen van titel III, hoofdstuk I, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

Dit amendement wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Titel III, Hoofdstuk III, Afdeling I

(*Amendement nr. 27*)

De heer Vanlouwe dient amendement nr. 27 in teneinde de bepalingen van titel III, hoofdstuk III, afdeling I, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

Dit amendement wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Titel III, Hoofdstuk IV

(*Amendement nr. 28*)

De heer Vanlouwe dient amendement nr. 28 in teneinde de bepalingen van titel III, hoofdstuk IV, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 42

(*Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2573/1*)

Voorstel nr. 5-2573/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

La proposition n° 5-2573/1 de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 43

(*Propositions n°s 5-206/1 et 5-2574/1*)

La proposition n° 5-2574/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

* * *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf. la discussion relative à l'article 13 de la Constitution*).

La proposition n° 5-2574/1 de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Articles 44, 45 et 46

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2514/1, 5-2575/1, 5-2576/1 et 5-2577/1*)

1. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer ces articles ouverts à révision en ce qui concerne les pouvoirs du Roi.

2. La proposition n° 5-2514/1 de M. Anciaux vise à déclarer ces articles ouverts à révision en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire.

3. Les propositions n°s 5-2575/1, 5-2576/1 et 5-2577/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent également à déclarer les articles 44, 45 et 46 ouverts à révision.

* * *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf. la discussion relative à l'article 13 de la Constitution*).

La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe est rejetée par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-2514/1 de M. Anciaux est retirée.

Les propositions n°s 5-2575/1, 5-2576/1 et 5-2577/1 de Mme Van dermeersch et consorts sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Voorstel nr. 5-2573/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 43

(*Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2574/1*)

Voorstel nr. 5-2574/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

* * *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2574/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikelen 44, 45 en 46

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2514/1, 5-2575/1, 5-2576/1 en 5-2577/1*)

1. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren wat de bevoegdheid van de Koning betreft.

2. Voorstel nr. 5-2514/1 van de heer Anciaux strekt ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken.

3. De voorstellen nrs. 5-2575/1, 5-2576/1 en 5-2577/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken er eveneens toe de artikelen 44, 45 en 46 voor herziening vatbaar te verklaren.

* * *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-2514/1 van de heer Anciaux wordt ingetrokken.

De voorstellen nrs. 5-2575/1, 5-2576/1 en 5-2577/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 47

(*Propositions n°s 5-206/1 et 5-2578/1*)

La proposition n° 5-2578/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

* * *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf. la discussion relative à l'article 13 de la Constitution*).

La proposition n° 5-2578/1 de Mme Van dermeersch et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Articles 48 et 49

(*Propositions n°s 5-2579/1 et 5-2580/1*)

Les propositions n°s 5-2579/1 et 5-2580/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Ces deux propositions sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Article 50

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1 et 5-2581/1*)

1. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2581/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

* * *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf. la discussion relative à l'article 13 de la Constitution*).

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2581/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Artikel 47

(*Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2578/1*)

Voorstel nr. 5-2578/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

* * *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2578/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikelen 48 en 49

(*Voorstellen nrs. 5-2579/1 en 5-2580/1*)

De voorstellen nrs. 5-2579/1 en 5-2580/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Beide voorstellen worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 50

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1 en 5-2581/1*)

1. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2581/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

* * *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2581/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Articles 51 et 52

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2582/1 et 5-2583/1*)

Les propositions n°s 5-2582/1 et 5-2583/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf. la discussion relative à l'article 13 de la Constitution*).

Les propositions n°s 5-2582/1 et 5-2583/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Articles 53 à 56

(*Propositions n°s 5-2584/1, 5-2585/1, 5-2586/1 et 5-2587/1*)

Les propositions n°s 5-2584/1, 5-2585/1, 5-2586/1 et 5-2587/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Elles sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Articles 57 à 59

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2588/1, 5-2589/1 et 5-2590/1*)

Les propositions n°s 5-2588/1, 5-2589/1 et 5-2590/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf. la discussion relative à l'article 13 de la Constitution*).

Les propositions n°s 5-2588/1, 5-2589/1 et 5-2590/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Artikelen 51 en 52

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2582/1 en 5-2583/1*)

De voorstellen nrs. 5-2582/1 en 5-2583/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-2582/1 en 5-2583/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikelen 53 tot 56

(*Voorstellen nrs. 5-2584/1, 5-2585/1, 5-2586/1 en 5-2587/1*)

De voorstellen nrs. 5-2584/1, 5-2585/1, 5-2586/1 en 5-2587/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Ze worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikelen 57 tot 59

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2588/1, 5-2589/1 en 5-2590/1*)

De voorstellen nrs. 5-2588/1, 5-2589/1 en 5-2590/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-2588/1, 5-2589/1 en 5-2590/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 60*(Proposition n° 5-2591/1)*

La proposition n° 5-2591/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Section I^{re}. De la Chambre des représentants**Article 61***(Propositions n°s 5-206/1 et 5-2592/1)*

La proposition n° 5-2592/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2592/1 est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 62*(Proposition n° 5-2593/1)*

La proposition n° 5-2593/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 63*(Projet n° 5-2856/1 et propositions n°s 5-2187/1, 5-2512/1 et 5-2594/1)*

1. Le projet du gouvernement n° 5-2856/1 vise à déclarer ouvert à révision l'article 63, §§ 1^{er} à 3.

2. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision dans son intégralité.

3. La proposition n° 5-2512/1 de M. Anciaux vise également à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

Artikel 60*(Voorstel nr. 5-2591/1)*

Voorstel nr. 5-2591/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Afdeling I. De Kamer van volksvertegenwoordigers**Artikel 61***(Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2592/1)*

Voorstel nr. 5-2592/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2592/1 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 62*(Voorstel nr. 5-2593/1)*

Voorstel nr. 5-2593/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 63*(Ontwerp nr. 5-2856/1 en voorstellen nrs. 5-2187/1, 5-2512/1 en 5-2594/1)*

1. Het ontwerp van de regering nr. 5-2856/1 strekt ertoe artikel 63, §§ 1 tot 3, voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel in zijn geheel voor herziening vatbaar te verklaren.

3. Voorstel nr. 5-2512/1 van de heer Anciaux strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de Belgische Monarchie ceremonieel te maken.

4. La proposition n° 5-2594/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer l'article 63 ouvert à révision.

*
* *

Le projet du gouvernement est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

La proposition n° 5-2512/1 est retirée.

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2594/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Articles 64 à 66

(Propositions n°s 5-206/1, 5-2595/1, 5-2596/1 et 5-2597/1)

Les propositions n°s 5-2595/1, 5-2596/1 et 5-2597/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Les propositions n°s 5-2595/1, 5-2596/1 et 5-2597/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Section II. Du Sénat

Articles 67 à 71

(Propositions n°s 5-206/1, 5-2598/1, 5-2599/1, 5-2600/1, 5-2601/1 et 5-2602/1)

Les propositions n°s 5-2598/1, 5-2599/1, 5-2600/1, 5-2601/1 et 5-2602/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Les propositions n°s 5-2598/1, 5-2599/1, 5-2600/1, 5-2601/1 et 5-2602/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Article 72

(Propositions n°s 5-206/1 et 5-2187/1)

La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision.

4. Voorstel nr. 5-2594/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe artikel 63 voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Het ontwerp van de regering wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Voorstel nr. 5-2512/1 wordt ingetrokken.

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2594/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikelen 64 tot 66

(Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2595/1, 5-2596/1 en 5-2597/1)

De voorstellen nrs. 5-2595/1, 5-2596/1 en 5-2597/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Het voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-2595/1, 5-2596/1 en 5-2597/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Afdeling II. De Senaat

Artikelen 67 tot 71

(Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2598/1, 5-2599/1, 5-2600/1, 5-2601/1 en 5-2602/1)

De voorstellen nrs. 5-2598/1, 5-2599/1, 5-2600/1, 5-2601/1 en 5-2602/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-2598/1, 5-2599/1, 5-2600/1, 5-2601/1 en 5-2602/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 72

(Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2187/1)

Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2187/1 est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 73

(*Proposition n° 5-2603/1*)

La proposition n° 5-2603/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

CHAPITRE II. DU POUVOIR LÉGISLATIF FÉDÉRAL

Article 74

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2513/1 et 5-2604/1*)

1. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2513/1 de M. Anciaux vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire.

3. La proposition n° 5-2604/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2513/1 est également retirée.

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2604/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Article 75

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2513/1 et 5-2605/1*)

1. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2187/1 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 73

(*Voorstel nr. 5-2603/1*)

Voorstel nr. 5-2603/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK II. DE FEDERALE WETGEVENDE MACHT

Artikel 74

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2513/1 en 5-2604/1*)

1. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2513/1 van de heer Anciaux strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

3. Voorstel nr. 5-2604/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er ook toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2513/1 wordt eveneens ingetrokken.

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2604/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 75

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2513/1 en 5-2605/1*)

1. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. La proposition n° 5-2513/1 de M. Anciaux vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire.

3. La proposition n° 5-2605/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2513/1 est également retirée.

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2605/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Articles 76 et 77

(*Propositions n°s 5-2606/1 et 5-2607/1*)

Les propositions n° 5-2606/1 et 5-2607/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Ces propositions sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Article 78

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2513/1 et 5-2608/1*)

1. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2513/1 de M. Anciaux vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire.

3. La proposition n° 5-2608/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

2. Voorstel nr. 5-2513/1 van de heer Anciaux strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

3. Voorstel nr. 5-2605/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er ook toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2513/1 wordt eveneens ingetrokken.

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2605/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikelen 76 en 77

(*Voorstellen nrs. 5-2606/1 en 5-2607/1*)

De voorstellen nrs. 5-2606/1 en 5-2607/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Deze voorstellen worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 78

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2513/1 en 5-2608/1*)

1. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2513/1 van de heer Anciaux strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

3. Voorstel nr. 5-2608/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er ook toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

La proposition n° 5-2513/1 est également retirée.

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2608/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Article 79

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1 et 5-2513/1*)

1. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2513/1 de M. Anciaux vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire.

* * *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2513/1 est également retirée.

La proposition n° 5-2187/1 est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 80

(*Proposition n° 5-2187/1*)

La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 81

Il n'est pas proposé de déclarer cet article ouvert à révision.

Articles 82 et 83

(*Propositions n°s 5-2609/1 et 5-2610/1*)

Les propositions n°s 5-2609/1 et 5-2610/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Ces propositions sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Voorstel nr. 5-2513/1 wordt eveneens ingetrokken.

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2608/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 79

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1 en 5-2513/1*)

1. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2513/1 van de heer Anciaux strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de monarchie ceremonieel te maken.

* * *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2513/1 wordt eveneens ingetrokken.

Voorstel nr. 5-2187/1 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 80

(*Voorstel nr. 5-2187/1*)

Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 81

Er wordt niet voorgesteld om dit artikel herzienbaar te verklaren.

Artikelen 82 en 83

(*Voorstellen nrs. 5-2609/1 en 5-2610/1*)

De voorstellen nrs. 5-2609/1 en 5-2610/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Deze voorstellen worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 84

(Proposition n° 5-2611/1)

La proposition n° 5-2611/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

CHAPITRE III. DU ROI ET DU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL**Section I^{re}. Du Roi**

La proposition n° 5-206/1 de Mme de Bethune et consorts visant à intégrer la dimension du genre dans la terminologie utilisée dans l'intitulé du titre III, chapitre III, section I^{re}, est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Article 85

(Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1 et 5-2612/1)

1. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2612/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2612/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Article 86

(Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1 et 5-2613/1)

1. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Artikel 84

(Voorstel nr. 5-2611/1)

Voorstel nr. 5-2611/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK III. DE KONING EN DE FEDERALE REGERING**Afdeling I. De Koning**

Voorstel nr. 5-206/1 van mevrouw de Bethune c.s. om de gehanteerde terminologie in het opschrift van titel III, hoofdstuk III, afdeling I, genderbewust te maken, is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Artikel 85

(Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1 en 5-2612/1)

1. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2612/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2612/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 86

(Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1 en 5-2613/1)

1. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. La proposition n° 5-2613/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2613/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Article 87

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1 et 5-2614/1*)

1. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2614/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2614/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Article 88

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1 et 5-2615/1*)

1. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2615/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2615/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

2. Voorstel nr. 5-2613/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2613/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 87

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1 en 5-2614/1*)

1. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2614/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2614/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 88

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1 en 5-2615/1*)

1. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2615/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2615/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 89

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-975/1, 5-2187/1 et 5-2616/1*)

1. La proposition n° 5-975/1 de MM. Anciaux et Sannen vise à déclarer l'article 89 ouvert à révision afin d'y insérer un alinéa indiquant à quels membres de la Famille royale une dotation peut être accordée.

2. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision dans son intégralité.

3. La proposition n° 5-2616/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

* * *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-975/1 est rejetée par 10 voix contre 3.

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2616/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Article 90

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187 et 5-2617/1*)

1. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2617/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

* * *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2617/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Artikel 89

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-975/1, 5-2187/1 en 5-2616/1*)

1. Voorstel nr. 5-975/1 van de heren Anciaux en Sannen strekt ertoe artikel 89 herzienbaar te verklaren teneinde er een lid aan toe te voegen dat de leden van de Koninklijke Familie bepaalt aan wie een dotatie kan verleend worden.

2. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel in zijn geheel voor herziening vatbaar te verklaren.

3. Voorstel nr. 5-2616/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

* * *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-975/1 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2616/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 90

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1 en 5-2617/1*)

1. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2617/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

* * *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2617/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Articles 91 à 95

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2618/1, 5-2619/1, 5-2620/1, 5-2621/1 et 5-2622/1*)

1. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer ces articles ouverts à révision.

2. Les propositions n°s 5-2618/1, 5-2619/1, 5-2620/1, 5-2621/1 et 5-2622/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent également à déclarer ces articles ouverts à révision.

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Les propositions n°s 5-2187/1, 5-2618/1, 5-2619/1, 5-2620/1, 5-2621/1 et 5-2622/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Section II. Du gouvernement fédéral

Article 96

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1 et 5-2623/1*)

1. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2623/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2623/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Article 97

(*Proposition n° 5-2624/1*)

La proposition n° 5-2624/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Artikelen 91 tot 95

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2618/1, 5-2619/1, 5-2620/1, 5-2621/1 en 5-2622/1*)

1. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

2. De voorstellen nrs. 5-2618/1, 5-2619/1, 5-2620/1, 5-2621/1 en 5-2622/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken er eveneens toe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-2187/1, 5-2618/1, 5-2619/1, 5-2620/1, 5-2621/1 en 5-2622/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Afdeling II. De federale regering

Artikel 96

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1 en 5-2623/1*)

1. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2623/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2623/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 97

(*Voorstel nr. 5-2624/1*)

Voorstel nr. 5-2624/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 98

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1 et 5-2625/1*)

1. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2625/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2625/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Article 99

(*Proposition n° 5-2626/1*)

La proposition n° 5-2626/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 100

(*Proposition n° 5-2627/1*)

La proposition n° 5-2627/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 101

(*Propositions n°s 5-206/1 et 5-2628/1*)

La proposition n° 5-2628/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Artikel 98

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1 en 5-2625/1*)

1. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2625/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2625/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 99

(*Voorstel nr. 5-2626/1*)

Voorstel nr. 5-2626/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 100

(*Voorstel nr. 5-2627/1*)

Voorstel nr. 5-2627/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 101

(*Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2628/1*)

Voorstel nr. 5-2628/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Article 102

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1 et 5-2629/1*)

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2629/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.

Ces deux propositions sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf. la discussion relative à l'article 13 de la Constitution*).

Article 103

(*Proposition n° 5-2630/1*)

La proposition n° 5-2630/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 104

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2511/1 et 5-2631/1*)

1. Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2631/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2511/1 de M. Anciaux vise à déclarer l'article 104 de la Constitution ouvert à révision en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire.

*
* *

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2631/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf. la discussion relative à l'article 13 de la Constitution*).

La proposition n° 5-2511/1 est retirée (*cf. la discussion relative à l'article 37 de la Constitution*).

Artikel 102

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1 en 5-2629/1*)

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2629/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Deze beide voorstellen worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Artikel 103

(*Voorstel nr. 5-2630/1*)

Voorstel nr. 5-2630/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 104

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2511/1 en 5-2631/1*)

1. De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2631/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2511/1 van de heer Anciaux strekt ertoe artikel 104 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Monarchie ceremonieel te maken.

*
* *

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2631/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2511/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 37 van de Grondwet).

Section III. Des compétences**Article 105***(Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1 et 5-2632/1)*

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2632/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.

Ces deux propositions sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Article 106*(Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1 et 5-2633/1)*

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2633/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.

Ces deux propositions sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Article 107*(Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2510/1 et 5-2634/1)*

1. Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2634/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2510/1 de M. Anciaux vise à déclarer l'article 107 de la Constitution ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

*
* *

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2634/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2510/1 est retirée.

Afdeling III. De bevoegdheden**Artikel 105***(Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1 en 5-2632/1)*

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2632/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Deze beide voorstellen worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Artikel 106*(Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1 en 5-2633/1)*

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2633/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Deze beide voorstellen worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Artikel 107*(Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2510/1 en 5-2634/1)*

1. De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2634/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2510/1 van de heer Anciaux strekt ertoe artikel 107 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Monarchie ceremonieel te maken.

*
* *

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2634/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2510/1 wordt ingetrokken.

Article 108

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2511/1 et 5-2635/1*)

1. Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2635/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2511/1 de M. Anciaux vise à déclarer l'article 108 de la Constitution ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

* * *

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2635/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2511/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 37 de la Constitution).

Article 109

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2511/1 et 5-2636/1*)

1. Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2636/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2511/1 de M. Anciaux vise à déclarer l'article 109 de la Constitution ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

* * *

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2636/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2511/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 37 de la Constitution).

Artikel 108

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2511/1 en 5-2635/1*)

1. De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2635/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2511/1 van de heer Anciaux strekt ertoe artikel 108 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Monarchie ceremonieel te maken.

* * *

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2635/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2511/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 37 van de Grondwet).

Artikel 109

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2511/1 en 5-2636/1*)

1. De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2636/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2511/1 van de heer Anciaux strekt ertoe artikel 109 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Monarchie ceremonieel te maken.

* * *

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2636/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2511/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 37 van de Grondwet).

Article 110

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-644/1, 5-1025/1, 5-2187/1, 5-2507/1 et 5-2637/1*)

1. La proposition n° 5-644/1 de Mme Van dermeersch et M. Dewinter vise à déclarer cet article ouvert à révision.
2. La proposition n° 5-1025/1 de M. De Padt a le même objet.
3. La proposition n° 5-2507/1 de M. Anciaux vise à déclarer l'article 110 de la Constitution ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.
4. Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2637/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

Les propositions n°s 5-644/1, 5-2187/1 et 5-2637/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Les propositions n°s 5-1025/1 et 5-2507/1 sont également retirées.

Article 111

(*Projet n° 5-2856/1 et propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2507/1 et 5-2638/1*)

1. Le gouvernement propose de déclarer l'article 111 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/1).
2. Les propositions n° 5-2187/1 et 5-2638/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.
3. La proposition n° 5-2507/1 de M. Anciaux vise à déclarer l'article 111 de la Constitution ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

*
* *

Le projet n° 5-2856/1 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Artikel 110

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-644/1, 5-1025/1, 5-2187/1, 5-2507/1 en 5-2637/1*)

1. Voorstel nr. 5-644/1 van mevrouw Van dermeersch en de heer Dewinter strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.
2. Voorstel nr. 5-1025/1 van de heer De Padt heeft dezelfde doelstelling.
3. Voorstel nr. 5-2507/1 van de heer Anciaux strekt ertoe artikel 110 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Monarchie ceremonieel te maken.
4. De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2637/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

De voorstellen nrs. 5-644/1, 5-2187/1 en 5-2637/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-1025/1 en 5-2507/1 worden eveneens ingetrokken.

Artikel 111

(*Ontwerp nr. 5-2856/1 en voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2507/1 en 5-2638/1*)

1. De regering stelt voor artikel 111 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).
2. De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2638/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.
3. Voorstel nr. 5-2507/1 van de heer Anciaux strekt ertoe artikel 111 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Monarchie ceremonieel te maken.

*
* *

Ontwerp nr. 5-2856/1 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Les propositions n^{os} 5-2187/1 et 5-2638/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2507/1 est également retirée.

Article 112

(*Propositions n^{os} 5-206/1, 5-2187/1, 5-2508/1 et 5-2639/1*)

1. Les propositions n^{os} 5-2187/1 et 5-2639/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2508/1 de M. Anciaux vise à déclarer l'article 112 de la Constitution ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

* * *

Les propositions n^{os} 5-2187/1 et 5-2639/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2508/1 est retirée.

Article 113

(*Propositions n^{os} 5-206/1, 5-645/1, 5-2187/1 et 5-2640/1*)

1. Les propositions n^{os} 5-2187/1 et 5-2640/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-645/1 de M. Dewinter vise à déclarer l'article 113 de la Constitution ouvert à révision en vue de l'abroger.

* * *

Les propositions n^{os} 5-645/1, 5-2187/1 et 5-2640/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2638/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2507/1 wordt eveneens ingetrokken.

Artikel 112

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2508/1 en 5-2639/1*)

1. De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2639/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2508/1 van de heer Anciaux strekt ertoe artikel 112 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Monarchie ceremonieel te maken.

* * *

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2639/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2508/1 wordt ingetrokken.

Artikel 113

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-645/1, 5-2187/1 en 5-2640/1*)

1. De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2640/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-645/1 van de heer Dewinter strekt ertoe artikel 113 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om het op te heffen.

* * *

De voorstellen nrs. 5-645/1, 5-2187/1 en 5-2640/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Article 114

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2510/1 et 5-2641/1*)

1. Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2641/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2510/1 de M. Anciaux vise à déclarer l'article 114 de la Constitution ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

* * *

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2641/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2510/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 107 de la Constitution).

CHAPITRE IV. DES COMMUNAUTÉS ET DES RÉGIONS

Section I^{re}. Des organes

Sous-section I^{re}. Des Parlements de Communauté et de Région

Articles 115 à 118bis

(*Propositions n°s 5-2642/1, 5-2643/1, 5-2644/1, 5-2645/1 et 5-2646/1*)

Les propositions n°s 5-2642/1, 5-2643/1, 5-2644/1, 5-2645/1 et 5-2646/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Elles sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Artikel 114

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2510/1 en 5-2641/1*)

1. De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2641/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2510/1 van de heer Anciaux strekt ertoe artikel 114 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Monarchie ceremonieel te maken.

* * *

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2641/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2510/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 107 van de Grondwet).

HOOFDSTUK IV. DE GEMEENSCHAPPEN EN DE GEWESTEN

Afdeling I. De organen

Onderafdeling I. De Gemeenschaps- en Gewestparlementen

Artikelen 115 tot 118bis

(*Voorstellen nrs. 5-2642/1, 5-2643/1, 5-2644/1, 5-2645/1 en 5-2646/1*)

De voorstellen nrs. 5-2642/1, 5-2643/1, 5-2644/1, 5-2645/1 en 5-2646/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Ze worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 119

(*Propositions n°s 5-206/1 et 5-2647/1*)

La proposition n° 5-2647/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf. la discussion relative à l'article 13 de la Constitution*).

Article 120

(*Proposition n° 5-2648/1*)

La proposition n° 5-2648/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Sous-section II. Des gouvernements de Communauté et de Région

Articles 121 à 123

(*Propositions n°s 5-2649/1, 5-2650/1 et 5-2651/1*)

Les propositions n°s 5-2649/1, 5-2650/1 et 5-2651/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Elles sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Article 124

(*Propositions n°s 5-206/1 et 5-2652/1*)

La proposition n° 5-2652/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf. la discussion relative à l'article 13 de la Constitution*).

Artikel 119

(*Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2647/1*)

Voorstel nr. 5-2647/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Artikel 120

(*Voorstel nr. 5-2648/1*)

Voorstel nr. 5-2648/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Onderafdeling II. De Gemeenschaps- en Gewestregeringen

Artikelen 121 tot 123

(*Voorstellen nrs. 5-2649/1, 5-2650/1 en 5-2651/1*)

De voorstellen nrs. 5-2649/1, 5-2650/1 en 5-2651/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Ze worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 124

(*Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2652/1*)

Voorstel nr. 5-2652/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Article 125

(*Propositions n°s 5-206/1 et 5-2653/1*)

La proposition n° 5-2653/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf. la discussion relative à l'article 13 de la Constitution*).

Article 126

(*Proposition n° 5-2654/1*)

La proposition n° 5-2654/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Section II. Des compétences

Sous-section I^e. Des compétences des Communautés

Articles 127 à 133

(*Propositions n°s 5-2655/1, 5-2656/1, 5-2657/1, 5-2658/1, 5-2659/1, 5-2660/1 et 5-2661/1*)

Les propositions n°s 5-2655/1, 5-2656/1, 5-2657/1, 5-2658/1, 5-2659/1, 5-2660/1 et 5-2661/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Elles sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Sous-section II. Des compétences des Régions

Article 134

(*Propositions n°s 5-837/1 et 5-2662/1*)

1. La proposition n° 5-837/1 de M. Dewinter vise à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2662/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

Les propositions n°s 5-837/1 et 5-2662/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Artikel 125

(*Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2653/1*)

Voorstel nr. 5- 2653/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Artikel 126

(*Voorstel nr. 5-2654/1*)

Voorstel nr. 5-2654/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Afdeling II. De bevoegdheden

Onderafdeling I. De gemeenschapsbevoegdheden

Artikelen 127 tot 133

(*Voorstellen nrs. 5-2655/1, 5-2656/1, 5-2657/1, 5-2658/1, 5-2659/1, 5-2660/1 en 5-2661/1*)

De voorstellen nrs. 5-2655/1, 5-2656/1, 5-2657/1, 5-2658/1, 5-2659/1, 5-2660/1 en 5-2661/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Ze worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Onderafdeling II. De gewestbevoegdheden

Artikel 134

(*Voorstellen nrs. 5-837/1 en 5-2662/1*)

1. Voorstel nr. 5-837/1 van de heer Dewinter strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2662/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

De voorstellen nrs. 5-837/1 en 5-2662/1 worden respectievelijk verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Sous-section III. Dispositions spéciales

Articles 135 à 140

(*Propositions n°s 5-2663/1, 5-2664/1, 5-2665/1, 5-2666/1, 5-2667/1, 5-2668/1 et 5-2669/1*)

Les propositions n°s 5-2663/1, 5-2664/1, 5-2665/1, 5-2666/1, 5-2667/1, 5-2668/1 et 5-2669/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Ces propositions sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

CHAPITRE V. DE LA COUR CONSTITUTIONNELLE, DE LA PRÉVENTION ET DU RÈGLEMENT DE CONFLITS**Section I^{re}. De la prévention des conflits de compétence**

Article 141

(*Proposition n° 5-2670/1*)

La proposition n° 5-2670/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Section II. De la Cour constitutionnelle

Article 142

(*Proposition n° 5-2671/1*)

La proposition n° 5-2671/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Section III. De la prévention et du règlement des conflits d'intérêts

Article 143

(*Amendement n° 29 et proposition n° 5-2672/1*)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 29 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

Onderafdeling III. Bijzondere bepalingen

Artikelen 135 tot 140

(*Voorstellen nrs. 5-2663/1, 5-2664/1, 5-2665/1, 5-2666/1, 5-2667/1, 5-2668/1 en 5-2669/1*)

De voorstellen nrs. 5-2663/1, 5-2664/1, 5-2665/1, 5-2666/1, 5-2667/1, 5-2668/1 en 5-2669/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Deze voorstellen worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK V. HET GRONDWETTELIJK HOF, DE VOORKOMING EN DE REGELING VAN CONFLICTEN**Afdeling I. De voorkoming van de bevoegdheidsconflicten**

Artikel 141

(*Voorstel nr. 5-2670/1*)

Voorstel nr. 5-2670/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Afdeling II. Het Grondwettelijk Hof

Artikel 142

(*Voorstel nr. 5-2671/1*)

Voorstel nr. 5-2671/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Afdeling III. De voorkoming en de regeling van de belangenconflicten

Artikel 143

(*Amendement nr. 29 en voorstel nr. 5-2672/1*)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 29 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

2. La proposition n° 5-2672/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

* * *

L'amendement n° 29 de M. Vanlouwe est rejeté par 11 voix contre 2.

La proposition de Mme Van dermeersch et consorts est également rejetée par 11 voix contre 2.

CHAPITRE VI. DU POUVOIR JUDICIAIRE

Article 144

(*Amendement n° 30 et proposition n° 5-2673/1*)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 30 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

2. La proposition n° 5-2673/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

* * *

L'amendement et la proposition n° 5-2673/1 sont successivement rejetés par 11 voix contre 2.

Article 145

(*Amendement n° 31 et proposition n° 5-2674/1*)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 31 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

2. La proposition n° 5-2674/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

* * *

L'amendement et la proposition n° 5-2674/1 sont successivement rejetés par 11 voix contre 2.

2. Voorstel nr. 5-2672/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

* * *

Amendment nr. 29 van de heer Vanlouwe wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het voorstel van mevrouw Van dermeersch c.s. wordt eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK VI. DE RECHTERLIJKE MACHT

Artikel 144

(*Amendement nr. 30 en voorstel nr. 5-2673/1*)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 30 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

2. Voorstel nr. 5-2673/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

* * *

Het amendement en voorstel nr. 5-2673/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 145

(*Amendement nr. 31 en voorstel nr. 5-2674/1*)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 31 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

2. Voorstel nr. 5-2674/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

* * *

Het amendement en voorstel nr. 5-2674/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 146

(*Projet n° 5-2856/1, amendement n° 32 et proposition n° 5-2675/1*)

1. Le gouvernement propose de déclarer l'article 146 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/1).
2. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 32 en vue de déclarer également cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2).
3. La proposition n° 5-2675/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

L'amendement n° 32 est rejeté par 11 voix contre 2.

Le projet n° 5-2856/1 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

La proposition n° 5-2675/1 est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 147

(*Proposition n° 5-2676/1*)

La proposition n° 5-2676/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 148

(*Projet n° 5-2856/1 et proposition n° 5-2677/1*)

1. Le gouvernement propose de déclarer l'article 148, alinéa 2, ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/1).
2. La proposition n° 5-2677/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision dans son intégralité.

*
* *

Le projet n° 5-2856/1 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Artikel 146

(*Ontwerp nr. 5-2856/1, amendement nr. 32 en voorstel nr. 5-2675/1*)

1. De regering stelt voor artikel 146 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).
2. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 32 in teneinde dit artikel eveneens voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).
3. Voorstel nr. 5-2675/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Ontwerp nr. 5-2856/1 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Voorstel nr. 5-2675/1 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 147

(*Voorstel nr. 5-2676/1*)

Voorstel nr. 5-2676/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 148

(*Ontwerp nr. 5-2856/1 en voorstel nr. 5-2677/1*)

1. De regering stelt voor artikel 148, tweede lid, voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).
2. Voorstel nr. 5-2677/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel in zijn geheel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Ontwerp nr. 5-2856/1 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

La proposition n° 5-2677/1 est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 149

(*Projet n° 5-2856/1 et proposition n° 5-2678/1*)

1. Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 149 en vue d'y ajouter un alinéa en vertu duquel la loi peut prévoir des dérogations à la lecture intégrale obligatoire des jugements, par le juge, en audience publique (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

2. La proposition n° 5-2678/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

Le projet n° 5-2856/1 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

La proposition n° 5-2678/1 est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 150

(*Projet n° 5-2856/1 et proposition n° 5-2679/1*)

1. Le gouvernement propose de déclarer l'article 150 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

2. La proposition n° 5-2679/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

Le projet n° 5-2856/1 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

La proposition n° 5-2679/1 est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 151

(*Projet n° 5-2856/1, amendement n° 33 et propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2507/1 et 5-2680/1*)

1. Le gouvernement propose de déclarer ouvert à révision l'article 151, § 2, alinéa 2, deuxième phrase,

Voorstel nr. 5-2677/1 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 149

(*Ontwerp nr. 5-2856/1 en voorstel nr. 5-2678/1*)

1. De regering stelt voor artikel 149 voor herziening vatbaar te verklaren, om een lid toe te voegen volgens hetwelk de wet afwijkingen kan voorzien op de verplichte integrale voorlezing van vonnissen, door de rechter, in openbare zitting (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

2. Voorstel nr. 5-2678/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel zonder meer voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Ontwerp nr. 5-2856/1 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Voorstel nr. 5-2678/1 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 150

(*Ontwerp nr. 5-2856/1 en voorstel nr. 5-2679/1*)

1. De regering stelt voor artikel 150 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

2. Voorstel nr. 5-2679/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Ontwerp nr. 5-2856/1 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Voorstel nr. 5-2679/1 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 151

(*Ontwerp nr. 5-2856/1, amendement nr. 33 en voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2507/1 en 5-2680/1*)

1. De regering stelt voor artikel 151, § 2, tweede lid, tweede zin, voor herziening vatbaar te verklaren,

en vue d'optimaliser l'efficacité de l'organisation de la justice (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

2. Le gouvernement propose de déclarer également l'article 151, § 3, ouvert à révision, afin de pouvoir mener une discussion générale relative à la compétence du Conseil supérieur de la Justice, notamment dans le cadre d'un nouveau modèle de gestion de la Justice (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

3. Le gouvernement propose enfin de déclarer ouvert à révision l'article 151, § 6, afin de permettre également l'évaluation des chefs de corps du siège (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

4. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 33 en vue de déclarer cet article ouvert à révision dans son intégralité (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

5. Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2680/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent également à déclarer cet article ouvert à révision dans son intégralité.

6. La proposition n° 5-2507/1 de M. Anciaux vise à déclarer l'article 151 de la Constitution ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

*
* *

L'amendement n° 33 est rejeté par 11 voix contre 2.

Le projet n° 5-2856/1 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2680/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2507/1 est également retirée.

Article 152

(*Projet n° 5-2856/1 et propositions n°s 5-206/1 et 5-2681/1*)

1. Le gouvernement propose de déclarer l'article 152, alinéas 2 et 3, ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

teneinde de doeltreffendheid van de organisatie van het gerecht te optimaliseren (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

2. De regering stelt voor om ook artikel 151, § 3, voor herziening vatbaar te verklaren, om een algemene bevoegdheidsdiscussie over de Hoge Raad voor de Justitie te kunnen voeren, onder meer naar aanleiding van een nieuw beheersmodel voor Justitie (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

3. De regering stelt ten slotte voor artikel 151, § 6, voor herziening vatbaar te verklaren, om ook de evaluatie van de korpschefs van de zetel mogelijk te maken (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

4. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 33 in teneinde dit artikel in zijn geheel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

5. De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2680/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken er eveneens toe dit artikel in zijn geheel voor herziening vatbaar te verklaren.

6. Voorstel nr. 5-2507/1 van de heer Anciaux strekt ertoe artikel 151 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Monarchie ceremonieel te maken.

*
* *

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Ontwerp nr. 5-2856/1 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2680/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2507/1 is eveneens ingetrokken.

Artikel 152

(*Ontwerp nr. 5-2856/1 en voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2681/1*)

1. De regering stelt voor artikel 152, tweede en derde lid, voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

2. La proposition n° 5-2681/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision dans son intégralité.

*
* *

Le projet n° 5-2856/1 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

La proposition n° 5-2681/1 est rejetée par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Article 153

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2507/1 et 5-2682/1*)

1. Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2682/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2507/1 de M. Anciaux vise à déclarer l'article 153 de la Constitution ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

*
* *

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2682/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2507/1 est également retirée.

Articles 154 à 156

(*Propositions n°s 5-206/1 et 5-2683/1 à 5-2685/1*)

Les propositions n°s 5-2683/1 à 5-2685/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Ces propositions sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 concernant l'article 155 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

2. Voorstel nr. 5-2681/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel in zijn geheel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Ontwerp nr. 5-2856/1 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Voorstel nr. 5-2681/1 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Artikel 153

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2507/1 en 5-2682/1*)

1. De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2682/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2507/1 van de heer Anciaux strekt ertoe artikel 153 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Monarchie ceremonieel te maken.

*
* *

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2682/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2507/1 is eveneens ingetrokken.

Artikelen 154 tot 156

(*Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2683/1 tot 5-2685/1*)

De voorstellen nrs. 5-2683/1 tot 5-2685/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Deze voorstellen worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 inzake artikel 155 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Article 157

(*Projet n° 5-2856/1 et proposition n° 5-2686/1*)

1. Le gouvernement propose de déclarer l'article 157 ouvert à révision, afin de permettre, dans le cadre de la réforme du droit disciplinaire, la création d'un tribunal disciplinaire et d'en régler la composition et l'organisation par le biais d'une loi (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

2. La proposition n° 5-2686/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision dans son intégralité.

*
* *

Le projet n° 5-2856/1 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

La proposition n° 5-2686/1 est rejetée par 11 voix contre 2.

Articles 157bis à 159

(*Propositions n°os 5-2687/1 à 5-2689/1*)

Les propositions n°os 5-2687/1 à 5-2689/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Elles sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

CHAPITRE VII. DU CONSEIL D'ÉTAT ET DES JURIDICTIONS ADMINISTRATIVES

Article 160

(*Propositions n°os 5-206/1, 5-2187/1, 5-2507/1 et 5-2690/1*)

1. Les propositions n°os 5-2187/1 et 5-2690/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2507/1 de M. Anciaux vise à déclarer l'article 160 de la Constitution ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

*
* *

Artikel 157

(*Ontwerp nr. 5-2856/1 en voorstel nr. 5-2686/1*)

1. De regering stelt voor artikel 157 voor herziening vatbaar te verklaren, om in het kader van de hervorming van het tuchtrecht de oprichting van een tuchtrechtbank mogelijk te maken en de samenstelling en de organisatie ervan via wet te regelen (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

2. Voorstel nr. 5-2686/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel in zijn geheel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Ontwerp nr. 5-2856/1 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Voorstel nr. 5-2686/1 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikelen 157bis tot 159

(*Voorstellen nrs. 5-2687/1 tot 5-2689/1*)

De voorstellen nrs. 5-2687/1 tot 5-2689/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Zij worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK VII. DE RAAD VAN STATE EN DE ADMINISTRATIEVE RECHTSCOLLEGES

Artikel 160

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2507/1 en 5-2690/1*)

1. De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2690/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2507/1 van de heer Anciaux strekt ertoe artikel 160 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Monarchie ceremonieel te maken.

*
* *

Les propositions n^{os} 5-2187/1 et 5-2690/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n^o 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n^o 5-2507/1 est également retirée.

Article 161

(*Projet n^o 5-2856/1 et proposition n^o 5-2691/1*)

1. Le gouvernement propose de déclarer l'article 161 ouvert à révision en vue d'optimaliser l'efficacité de l'organisation de la justice (doc. Sénat, n^o 5-2856/1).

2. La proposition n^o 5-2691/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

Le projet n^o 5-2856/1 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

La proposition n^o 5-2691/1 est rejetée par 11 voix contre 2.

CHAPITRE VIII. DES INSTITUTIONS PROVINCIALES ET COMMUNALES

Article 162

(*Amendement n^o 34 et proposition n^o 5-2692/1*)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n^o 34 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n^o 5-2856/2).

2. La proposition n^o 5-2692/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

L'amendement et la proposition n^o 5-2692/1 sont successivement rejetés par 11 voix contre 2.

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2690/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2507/1 is eveneens ingetrokken.

Artikel 161

(*Ontwerp nr. 5-2856/1 en voorstel nr. 5-2691/1*)

1. De regering stelt voor artikel 161 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde de doeltreffendheid van de organisatie van het gerecht te optimaliseren (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

2. Voorstel nr. 5-2691/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel zonder meer voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Ontwerp nr. 5-2856/1 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Voorstel nr. 5-2691/1 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK VIII. DE PROVINCIALE EN GEMEENTELIJKE INSTELLINGEN

Artikel 162

(*Amendement nr. 34 en voorstel nr. 5-2692/1*)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 34 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

2. Voorstel nr. 5-2692/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Het amendement en voorstel nr. 5-2692/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Articles 163 et 164

(*Propositions n°s 5-2693/1 et 5-2694/1*)

Les propositions n°s 5-2693/1 et 5-2694/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Elles sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Article 165

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2512/1 et 5-2695/1*)

1. Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2695/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2512/1 de M. Anciaux vise à déclarer l'article 165 de la Constitution ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

* * *

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2695/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2512/1 est également retirée.

Article 166

(*Propositions n°s 5-2187/1 et 5-2696/1*)

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2696/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision.

Ces propositions sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

TITRE IV. DES RELATIONS INTERNATIONALES

(*Projet n° 5-2856/1*)

Le gouvernement propose de déclarer le titre IV ouvert à révision en vue d'insérer un article nouveau

Artikelen 163 en 164

(*Voorstellen nrs. 5-2693/1 en 5-2694/1*)

De voorstellen nrs. 5-2693/1 en 5-2694/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Zij worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 165

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2512/1 en 5-2695/1*)

1. De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2695/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2512/1 van de heer Anciaux strekt ertoe artikel 165 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Monarchie ceremonieel te maken.

* * *

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2695/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2512/1 is eveneens ingetrokken.

Artikel 166

(*Voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2696/1*)

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2696/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Deze voorstellen worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

TITEL IV. DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN

(*Ontwerp nr. 5-2856/1*)

De regering stelt voor titel IV voor herziening vatbaar te verklaren, om een nieuw artikel in te voegen

relatif aux juridictions internationales (doc. Sénat, n° 5-2856/1).

Le projet est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Article 167

(*Propositions n°s 5-206/1, 5-836/1, 5-1176/1, 5-1347/1, 5-2187/1, 5-2510/1 et 5-2697/1*)

1. La proposition n° 5-836/1 de MM. Anciaux et Vande Lanotte vise à déclarer ouvert à révision l'article 167, § 1^{er}, alinéa 2, en ce qui concerne le pouvoir de déclarer la guerre.

2. La proposition n° 5-1176/1 de M. De Croo et Mme Lijnen vise également à déclarer ouvert à révision l'article 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution.

3. La proposition n° 5-1347/1 de M. Delpérée tend à déclarer ouvert à révision l'article 167, § 1^{er}, de la Constitution en vue d'y insérer un alinéa 3 relatif aux interventions des forces armées à l'étranger.

4. La proposition n° 5-2510/1 de M. Anciaux vise à déclarer l'article 167 de la Constitution ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

5. Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2697/1, déposées respectivement par M. Vanlouwe et par Mme Van dermeersch et consorts, visent à déclarer cet article ouvert à révision dans son intégralité.

* * *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Les propositions n°s 5-1347/1 et 5-2510/1 sont retirées.

La proposition n° 5-836/1 est adoptée par 6 voix contre 5 et 1 abstention.

De ce fait, la proposition de révision n° 5-1176/1 devient sans objet.

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2697/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

À l'issue de ces votes, M. Delpérée met en doute le vote de la proposition n° 5-836/1. Comme 13 commissaires sont présents, il n'est pas possible que seulement 12 voix aient été émises sur cette proposition.

betreffende internationale rechtscolleges (stuk Senaat, nr. 5-2856/1).

Het ontwerp wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 167

(*Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-836/1, 5-1176/1, 5-1347/1, 5-2187/1, 5-2510/1 en 5-2697/1*)

1. Voorstel nr. 5-836/1 van de heren Anciaux en Vande Lanotte strekt ertoe artikel 167, § 1, tweede lid, voor herziening vatbaar te verklaren, wat de bevoegdheid inzake oorlogsvoering betreft.

2. Voorstel nr. 5-1176/1 van de heer De Croo en mevrouw Lijnen strekt er eveneens toe artikel 167, § 1, tweede lid, voor herziening vatbaar te verklaren.

3. Voorstel nr. 5-1347/1 van de heer Delpérée strekt ertoe artikel 167, § 1, van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, om er een derde lid met betrekking tot de interventies van de strijdkrachten in het buitenland aan toe te voegen.

4. Voorstel nr. 5-2510/1 van de heer Anciaux strekt ertoe artikel 167 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Monarchie ceremonieel te maken.

5. De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2697/1 van respectievelijk de heer Vanlouwe en mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe dit artikel in zijn geheel voor herziening vatbaar te verklaren.

* * *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-1347/1 en 5-2510/1 worden ingetrokken.

Voorstel nr. 5-836/1 wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen, bij 1 onthouding.

Bijgevolg vervalt voorstel nr. 5-1176/1.

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2697/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Na deze stemmingen uit de heer Delpérée twijfels over de stemming over het voorstel nr. 5-836/1. Aangezien er 13 commissieleden aanwezig zijn, kan het niet dat er slechts 12 stemmen werden uitgebracht over dit voorstel.

La présidente souligne que l'on n'a effectivement compté que 12 voix; un commissaire n'a donc pas participé au vote.

MM. Delpérée, Mahoux et Deprez demandent que l'on recommence le vote sur la proposition n° 5-836/1.

MM. Vanlouwe et Laeremans s'y opposent.

La présidente déclare que le vote ne peut être recommandé qu'avec l'accord unanime de la commission. Vu l'absence d'unanimité, le résultat du vote reste maintenu.

M. Delpérée estime qu'il doit s'agir d'une erreur matérielle et qu'il doit être possible de la rectifier.

Pour M. Vanlouwe, le vote s'est déroulé de manière correcte; la présidente a même répété le résultat à deux reprises et personne n'a réagi à ce moment-là.

La présidente explique qu'il y avait certes 13 commissaires présents, mais que seuls 12 d'entre eux ont manifestement émis leur vote. Conformément à l'article 44, point 4, du règlement du Sénat, les membres qui étaient présents en séance au moment du vote et qui n'y ont pas participé, sont censés s'être abstenus. Si quelqu'un n'a pas voté ou a voté d'une manière insuffisamment claire, on ne peut pas tenir compte de son suffrage.

M. Mahoux conteste cette interprétation du règlement.

Article 168

(Propositions n°s 5-345/1 et 5-2698/1)

1. La proposition n° 5-345/1 de M. Delpérée vise à déclarer ouvert à révision l'article 168 de la Constitution.

2. La proposition n° 5-2698/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition n° 5-345/1 est retirée.

La proposition n° 5-2698/1 est rejetée par 11 voix contre 2.

De voorzitster onderstreept dat er wel degelijk slechts 12 stemmen zijn geteld; één commissielid heeft dus niet meegestemd.

De heren Delpérée, Mahoux en Deprez vragen dat de stemming over voorstel nr. 5-836/1 wordt overgedaan.

De heren Vanlouwe en Laeremans verzetten zich hiertegen.

De voorzitster verklaart dat de stemming alleen kan worden overgedaan als de commissie eenparig akkoord gaat. Aangezien dat niet het geval is, blijft het resultaat van de stemming behouden.

De heer Delpérée is van oordeel dat het om een materiële vergissing moet gaan en dat het mogelijk moet zijn een dergelijke vergissing recht te zetten.

Volgens de heer Vanlouwe verliep de stemming correct; de voorzitster heeft zelfs tweemaal het resultaat herhaald en op dat ogenblik reageerde niemand.

De voorzitster legt uit dat er weliswaar 13 commissiedelen aanwezig zijn, doch blijkbaar hebben slechts 12 ervan een stem uitgebracht. Overeenkomstig artikel 44, punt 4, van het reglement van de Senaat worden de leden die aanwezig waren bij de stemming doch er niet aan hebben deelgenomen, geacht zich te hebben onthouden. Als iemand niet gestemd heeft of op een onduidelijke wijze, dan kan er geen rekening worden gehouden met zijn stem.

De heer Mahoux betwist deze interpretatie van het reglement.

Artikel 168

(Voorstellen nrs. 5-345/1 en 5-2698/1)

1. Voorstel nr. 5-345/1 van de heer Delpérée strekt ertoe artikel 168 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Voorstel nr. 5-2698/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-345/1 wordt ingetrokken.

Voorstel nr. 5-2698/1 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 168bis

(Propositions n^{os} 5-346/1 et 5-2699/1)

1. La proposition n° 5-346/1 de M. Delpérée vise à déclarer qu'il y a lieu à révision du titre IV de la Constitution en vue d'y insérer un article 168bis relatif au contrôle, par les Chambres fédérales et les parlements de Communauté et de Région, du respect du principe de subsidiarité par l'Union européenne.

2. La proposition n° 5-2699/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition n° 5-346/1 est retirée.

La proposition n° 5-2699/1 est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 169

(Proposition n° 5-2700/1)

La proposition n° 5-2700/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Il est également rejeté par 11 voix contre 2.

TITRE V. DES FINANCES

Articles 170 à 179

(Amendement n° 35 et propositions n° 5-2701/1 à 5-2710/1)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 35 en vue de déclarer l'article 170 ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

2. Les propositions n^{os} 5-2701/1 à 5-2710/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

*
* *

L'amendement et les propositions n° 5-2701/1 à 5-2710/1 sont successivement rejetés par 11 voix contre 2.

Artikel 168bis

(Voorstellen nrs. 5-346/1 en 5-2699/1)

1. Voorstel nr. 5-346/1 van de heer Delpérée strekt ertoe te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van titel IV van de Grondwet, om er een nieuw artikel 168bis in in te voegen, betreffende het toezicht dat door de federale Kamers en de parlementen van de gemeenschappen en de gewesten wordt uitgeoefend op de naleving van het subsidiariteitsprincipe door de Europese Unie.

2. Voorstel nr. 5-2699/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel zonder meer voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-346/1 wordt ingetrokken.

Voorstel nr. 5-2699/1 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 169

(Voorstel nr. 5-2700/1)

Voorstel nr. 5-2700/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Het wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

TITEL V. DE FINANCIËN

Artikelen 170 tot 179

(Amendement nr. 35 en voorstellen nrs. 5-2701/1 tot 5-2710/1)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 35 in teneinde artikel 170 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

2. De voorstellen nrs. 5-2701/1 tot 5-2710/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Het amendement en de voorstellen nrs. 5-2701/1 tot 5-2710/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 180

(*Amendement n° 36 et proposition n° 5-2711/1*)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 36 en vue de déclarer cet article ouvert à révision dans son intégralité (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

2. La proposition n° 5-2711/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

L'amendement n° 36 et la proposition n° 5-2711/1 sont successivement rejetés par 11 voix contre 2.

Article 181

(*Propositions n° 5-206/1 et 5-2712/1*)

La proposition n° 5-2712/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

TITRE VI. DE LA FORCE PUBLIQUE

Articles 182 et 183

(*Propositions n°s 5-2713/1 et 5-2714/1*)

Les propositions n°s 5-2713/1 et 5-2714/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Ces propositions sont rejetées par 11 voix contre 2.

Article 184

(*Amendement n° 37 et propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1 et 5-2715/1*)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 37 en vue de déclarer cet article ouvert à révision (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

Artikel 180

(*Amendement nr. 36 en voorstel nr. 5-2711/1*)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 36 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

2. Voorstel nr. 5-2711/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Amendement nr. 36 en voorstel nr. 5-2711/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 181

(*Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2712/1*)

Voorstel nr. 5-2712/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de bespreking inzake artikel 13 van de Grondwet).

TITEL VI. DE GEWAPENDE MACHT

Artikelen 182 en 183

(*Voorstellen nrs. 5-2713/1 en 5-2714/1*)

De voorstellen nrs. 5-2713/1 en 5-2714/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Deze voorstellen worden verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 184

(*Amendement nr. 37 en voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1 en 5-2715/1*)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 37 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

2. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

3. La proposition n° 5-2715/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

L'amendement et les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2715/1 sont successivement rejetés par 10 voix contre 2.

Articles 185 et 186

(*Propositions n°s 5-2716/1 et 5-2717/1*)

Les propositions n°s 5-2716/1 et 5-2717/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Ces propositions sont rejetées par 10 voix contre 2.

TITRE VII. DISPOSITIONS GÉNÉRALES

Articles 187 à 190

(*Propositions n°s 5-2718/1 à 5-2721/1*)

Les propositions n°s 5-2718/1 à 5-2721/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Ces propositions sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Article 191

(*Propositions n°s 5-206/1 et 5-2722/1*)

La proposition n° 5-2722/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

2. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

3. Voorstel nr. 5-2715/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Het amendement en de voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2715/1 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikelen 185 en 186

(*Voorstellen nrs. 5-2716/1 en 5-2717/1*)

De voorstellen nrs. 5-2716/1 en 5-2717/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Deze voorstellen worden verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

TITEL VII. ALGEMENE BEPALINGEN

Artikelen 187 tot 190

(*Voorstellen nrs. 5-2718/1 tot 5-2721/1*)

De voorstellen nrs. 5-2718/1 tot 5-2721/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Deze voorstellen worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 191

(*Voorstellen nrs. 5-206/1 en 5-2722/1*)

Voorstel nr. 5-2722/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Articles 192 à 194

(*Propositions n°s 5-2723/1, 5-2724/1 et 5-2725/1*)

Les propositions n°s 5-2723/1, 5-2724/1 et 5-2725/1 de Mme Van dermeersch et consorts visent à déclarer ces articles ouverts à révision.

Ces propositions sont rejetées par 11 voix contre 2.

TITRE VIII. DE LA RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Article 195

(*Amendement n° 39 et propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1, 5-2509/1 et 5-2726/1*)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 39 en vue de déclarer cet article ouvert à révision. Sa proposition n° 5-2187/1 a le même objet.

2. La proposition n° 5-2509/1 de M. Anciaux vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

3. La proposition n° 5-2726/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise, elle aussi, à déclarer cet article ouvert à révision.

Pour M. Laeremans, l'article 195, qui est le verrou de la révision de la Constitution, manque de flexibilité pour répondre aux défis de notre époque. Le nouveau Parlement constituera de fait un parlement de législature pour une période de cinq ans. Il convient de revoir et de simplifier la procédure de révision de la Constitution afin de pouvoir la modifier plus facilement. L'expérience de cette législature a montré que c'est plus que nécessaire. Il faut aussi prévoir une possibilité de modifier plus simplement et plus rapidement la Constitution lorsque des circonstances imprévues l'exigent.

* * *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

La proposition n° 5-2509/1 est également retirée.

L'amendement n° 39 est rejeté par 11 voix contre 2.

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2726/1 sont également rejetées par 11 voix contre 2.

Artikelen 192 tot 194

(*Voorstellen nrs. 5-2723/1, 5-2724/1 en 5-2725/1*)

De voorstellen nrs. 5-2723/1, 5-2724/1 en 5-2725/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekken ertoe deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

Deze voorstellen worden verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

TITEL VIII. DE HERZIENING VAN DE GRONDWET

Artikel 195

(*Amendement nr. 39 en voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1, 5-2509/1 en 5-2726/1*)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 39 in teneinde dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren. Zijn voorstel nr. 5-2187/1 heeft dezelfde doelstelling.

2. Voorstel nr. 5-2509/1 van de heer Anciaux strekt er toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren om de rol van de Monarchie ceremonieel te maken.

3. Ook voorstel nr. 5-2726/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe het artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

Voor de heer Laeremans is artikel 195, dat de sleutel is voor de herziening van de Grondwet, niet flexibel genoeg om aan de actuele uitdagingen te beantwoorden. Het nieuwe Parlement zal *de facto* een legislatuurparlement vormen voor een periode van vijf jaar. Men moet de procedure tot herziening van de Grondwet herzien en vereenvoudigen, zodat deze makkelijker kan worden opengeslagen. Ervaringen uit deze legislatuur hebben aangetoond dat dit meer dan noodzakelijk is. Ook moet de mogelijkheid bestaan om, wanneer onvoorzien omstandigheden zich voorstellen die een grondwetswijziging noodzakelijk maken, dit eenvoudiger en sneller te kunnen doen.

* * *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

Voorstel nr. 5-2509/1 is eveneens ingetrokken.

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2726/1 worden eveneens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 195bis (nouveau)

(Proposition n° 5-281/1)

La proposition n° 5-281/1 de M. Delpérée vise à insérer un article 195bis organisant une procédure simplifiée de révision de la Constitution.

Cette proposition est retirée.

Article 196

(Proposition n° 5-2727/1)

La proposition n° 5-2727/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer l'article 196 ouvert à révision.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 197

(Propositions n°s 5-206/1, 5-2187/1 et 5-2728/1)

1. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise à déclarer cet article ouvert à révision.

2. La proposition n° 5-2728/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2728/1 sont successivement rejetées par 11 voix contre 2.

Article 198

(Propositions n°s 5-206/1, 5-222/1, 5-2187/1, 5-2509/1 et 5-2729/1)

1. La proposition n° 5-222/1 de M. Delpérée vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'ajouter, parmi les modifications qu'autorise cet article, l'abrogation des dispositions transitoires devenues sans objet.

2. La proposition n° 5-2187/1 de M. Vanlouwe vise également à déclarer cet article ouvert à révision.

Artikel 195bis (nieuw)

(Voorstel nr. 5-281/1)

Voorstel nr. 5-281/1 van de heer Delpérée strekt ertoe een artikel 195bis te kunnen invoegen, dat een vereenvoudigde procedure tot herziening van de Grondwet organiseert.

Dit voorstel wordt ingetrokken.

Artikel 196

(Voorstel nr. 5-2727/1)

Voorstel nr. 5-2727/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe artikel 196 voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 197

(Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-2187/1 en 5-2728/1)

1. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

2. Ook voorstel nr. 5-2728/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2728/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 198

(Voorstellen nrs. 5-206/1, 5-222/1, 5-2187/1, 5-2509/1 en 5-2729/1)

1. Voorstel nr. 5-222/1 van de heer Delpérée strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om aan de wijzigingen die dit artikel mogelijk maakt de opheffing van overgangsbepalingen zonder voorwerp toe te voegen.

2. Voorstel nr. 5-2187/1 van de heer Vanlouwe strekt er eveneens toe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

3. La proposition n° 5-2509/1 de M. Anciaux vise à déclarer cet article ouvert à révision en vue d'attribuer à la Monarchie belge un rôle purement protocolaire.

4. Enfin, la proposition n° 5-2729/1 de Mme Van dermeersch et consorts vise à déclarer cet article ouvert à révision.

*
* *

La proposition n° 5-206/1 est retirée (*cf.* la discussion relative à l'article 13 de la Constitution).

Les propositions n°s 5-222/1 et 5-2509/1 sont également retirées.

Les propositions n°s 5-2187/1 et 5-2729/1 sont rejetées par 11 voix contre 2.

Décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique

(Amendement n° 38 et proposition n° 5-643/1)

1. M. Vanlouwe dépose l'amendement n° 38 visant à déclarer le décret précité ouvert à révision en vue de l'abroger (doc. Sénat, n° 5-2856/2).

2. La proposition n° 5-643/1 de MM. Buysse et Dewinter a le même objet.

*
* *

L'amendement n° 38 et la proposition n° 5-643/1 sont successivement rejetés par 11 voix contre 2.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé par 8 voix et 1 abstention.

Les rapporteurs,
Bert ANCIAUX.
Francis DELPÉRÉE.

La présidente,
Sabine de BETHUNE.

*
* *

3. Voorstel nr. 5-2509/1 van de heer Anciaux strekt ertoe dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, om de rol van de Monarchie ceremonieel te maken.

4. Ten slotte beoogt ook voorstel nr. 5-2729/1 van mevrouw Van dermeersch c.s. dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

*
* *

Voorstel nr. 5-206/1 is ingetrokken (zie de besprekking inzake artikel 13 van de Grondwet).

De voorstellen nrs. 5-222/1 en 5-2509/1 worden eveneens ingetrokken.

De voorstellen nrs. 5-2187/1 en 5-2729/1 worden verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België

(Amendement nr. 38 en voorstel nr. 5-643/1)

1. De heer Vanlouwe dient amendement nr. 38 in teneinde het bovenvermelde decreet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het op te heffen (stuk Senaat, nr. 5-2856/2).

2. Voorstel nr. 5-643/1 van de heren Buysse en Dewinter heeft dezelfde doelstelling.

*
* *

Amendement nr. 38 en voorstel nr. 5-643/1 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

*
* *

Dit verslag werd goedgekeurd met 8 stemmen bij 1 onthouding.

De rapporteurs,
Bert ANCIAUX.
Francis DELPÉRÉE.

De voorzitster;
Sabine de BETHUNE.

*
* *

ANNEXE**Propositions de déclaration de révision
de la Constitution jointes**

Proposition de déclaration de révision de l'article 1 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2526/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 2 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2527/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 3 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2528/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 4 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2529/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 5 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2530/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 6 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2531/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 7 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2532/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 7bis de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2533/1.-

Proposition de déclaration de révision du titre I^{er}bis de la Constitution en vue d'y insérer un article 7ter concernant la solidarité internationale (de Mme Sabine de Bethune et MM. Wouter Beke et Rik Torfs);

n° 5-268/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 8 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2534/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 9 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2535/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 10 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2536/1.-

BIJLAGE**Toegevoegde oorstellen van verklaring tot herziening
van de Grondwet**

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 1 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2526/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 2 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2527/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 3 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2528/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 4 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2529/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 5 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2530/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 6 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2531/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 7 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2532/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2533/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van titel Ibis van de Grondwet, om een artikel 7ter in te voegen betreffende de internationale solidariteit (van mevrouw Sabine de Bethune en de heren Wouter Beke en Rik Torfs);

nr. 5-268/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 8 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2534/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 9 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2535/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 10 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2536/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 11 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2537/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 11bis de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2538/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 12 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2539/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 13 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2540/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 14 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2541/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 14bis de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2542/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 15 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2543/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 16 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2544/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 17 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2545/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 18 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2546/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 19 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2547/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 20 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2548/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 21, alinéa 2, de la Constitution en vue d'y inscrire le principe de suprématie de la loi sur les actes religieux (de Mme Christine Defraigne);

n° 5-595/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 21 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2549/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 22 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2550/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 11 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2537/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 11bis van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2538/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 12 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2539/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 13 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2540/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 14 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2541/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 14bis van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2542/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 15 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2543/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 16 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2544/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 17 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2545/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 18 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2546/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 19 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2547/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 20 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2548/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 21, tweede lid, van de Grondwet om het aan te vullen met het principe dat de wet altijd boven religieuze akten staat (van mevrouw Christine Defraigne);

nr. 5-595/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 21 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2549/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 22 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2550/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 22bis de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2551/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 23 de la Constitution, en vue d'étendre le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine au droit de disposer d'une quantité suffisante d'énergie et d'eau (de Mme Cindy Franssen et consorts);

n° 5-1336/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 23 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2552/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 24 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2553/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 25 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2554/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 26 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2555/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 27 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2556/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 28 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2557/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 29 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2558/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 30 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2559/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 31 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2560/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 32 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2561/1.-

Proposition de déclaration de révision des articles 33, 36, 41 et 134 de la Constitution, en vue de permettre la tenue de référendums contraignants (de M. Filip Dewinter);

n° 5-837/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 33 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2562/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 34 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2563/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 22bis van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2551/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 23 van de Grondwet, om het recht op een menswaardig leven uit te breiden met het recht op een toereikende hoeveelheid energie en water (van mevrouw Cindy Franssen c.s.);

nr. 5-1336/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 23 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2552/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 24 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2553/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 25 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2554/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 26 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2555/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 27 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2556/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 28 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2557/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 29 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2558/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 30 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2559/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 31 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2560/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 32 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2561/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 33, 36, 41 en 134 van de Grondwet, teneinde bindende referenda mogelijk te maken (van de heer Filip Dewinter);

nr. 5-837/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 33 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2562/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 34 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2563/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 35 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2564/1.-

Proposition de déclaration de révision de la Constitution en ce qui concerne les pouvoirs du Roi (de M. Karl Vanlouwe);

n° 5-2187/1.-

Proposition de déclaration de révision des articles 36, 74, 75, 78 et 79 de la Constitution en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux);

n° 5-2513/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 36 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2565/1.-

Proposition de déclaration de révision des articles 37, 104, 108 et 109 de la Constitution en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux);

n° 5-2511/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 37 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2566/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 38 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2567/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 39 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2568/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 39bis de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2569/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 39ter de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2570/1.-

Proposition de déclaration de révision des articles 40, 110, 111, 151, 153 et 160 de la Constitution en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux);

n° 5-2507/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 40 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2571/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 41 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2572/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 42 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2573/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 35 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2564/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet wat de bevoegdheid van de Koning betreft (van de heer Karl Vanlouwe);

nr. 5-2187/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 36, 74, 75, 78 en 79 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux);

nr. 5-2513/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 36 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2565/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 37, 104, 108 en 109 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux);

nr. 5-2511/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 37 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2566/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 38 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2567/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 39 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2568/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 39bis van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2569/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 39ter van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2570/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 40, 110, 111, 151, 153 en 160 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux);

nr. 5-2507/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 40 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2571/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 41 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2572/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 42 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2573/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 43 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2574/1.-

Proposition de déclaration de révision des articles 44, 45 et 46 de la Constitution en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux);

n° 5-2514/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 44 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2575/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 45 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2576/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 46 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2577/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 47 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2578/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 48 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2579/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 49 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2580/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 50 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2581/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 51 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2582/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 52 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2583/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 53 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2584/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 54 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2585/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 55 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2586/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 56 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2587/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 43 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2574/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 44, 45 en 46 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux);

nr. 5-2514/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 44 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2575/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 45 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2576/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 46 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2577/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 47 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2578/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 48 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2579/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 49 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2580/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 50 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2581/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 51 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2582/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 52 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2583/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 53 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2584/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 54 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2585/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 55 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2586/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 56 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2587/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 57 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2588/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 58 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2589/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 59 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2590/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 60 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2591/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 61 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2592/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 62 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2593/1.-

Proposition de déclaration de révision des articles 63 et 165 de la Constitution en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux);

n° 5-2512/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 63 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2594/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 64 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2595/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 65 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2596/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 66 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2597/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 67 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2598/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 68 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2599/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 69 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2600/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 70 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2601/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 57 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2588/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 58 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2589/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 59 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2590/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 60 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2591/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 61 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2592/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 62 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2593/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 63 en 165 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux);

nr. 5-2512/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 63 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2594/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 64 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2595/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 65 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2596/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 66 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2597/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 67 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2598/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 68 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2599/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 69 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2600/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 70 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2601/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 71 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2602/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 73 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2603/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 74 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2604/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 75 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2605/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 76 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2606/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 77 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2607/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 78 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2608/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 82 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2609/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 83 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2610/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 84 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2611/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 85 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2612/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 86 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2613/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 87 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2614/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 88 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2615/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 89 de la Constitution en vue d'y ajouter une alinéa désignant les membres de la Famille royale auxquels une dotation peut être accordée (de MM. Bert Anciaux et Ludo Sannen);

n° 5-975/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 71 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2602/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 73 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2603/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 74 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2604/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 75 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2605/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 76 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2606/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 77 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2607/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 78 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2608/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 82 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2609/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 83 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2610/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 84 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2611/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 85 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2612/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 86 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2613/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 87 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2614/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 88 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2615/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 89 van de Grondwet, om een lid toe te voegen dat de leden van de Koninklijke Familie aan wie een dotatie kan verleend worden, bepaalt (van de heren Bert Anciaux en Ludo Sannen);

nr. 5-975/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 89 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2616/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 90 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2617/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 91 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2618/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 92 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2619/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 93 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2620/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 94 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2621/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 95 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2622/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 96 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2623/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 97 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2624/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 98 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2625/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 99 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2626/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 100 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2627/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 101 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2628/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 102 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2629/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 103 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2630/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 89 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2616/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 90 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2617/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 91 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2618/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 92 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2619/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 93 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2620/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 94 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2621/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 95 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2622/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 96 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2623/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 97 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2624/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 98 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2625/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 99 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2626/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 100 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2627/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 101 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2628/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 102 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2629/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 103 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2630/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 104 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2631/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 105 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2632/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 106 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2633/1.-

Proposition de déclaration de révision des articles 107, 114 et 167 de la Constitution en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux);

n° 5-2510/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 107 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2634/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 108 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2635/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 109 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2636/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 110 de la Constitution en ce qui concerne le droit de grâce (de Mme Anke Van dermeersch et M. Filip Dewinter);

n° 5-644/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 110 de la Constitution (de M. Guido De Padt);

n° 5-1025/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 110 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2637/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 111 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2638/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 112 de la Constitution en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux);

n° 5-2508/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 112 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2639/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 113 de la Constitution, en vue de l'abolition de la noblesse (de M. Filip Dewinter);

n° 5-645/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 104 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2631/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 105 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2632/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 106 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2633/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 107, 114 en 167 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux);

nr. 5-2510/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 107 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2634/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 108 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2635/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 109 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2636/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 110 van de Grondwet wat betreft het genaderecht (van mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Filip Dewinter);

nr. 5-644/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 110 van de Grondwet (van de heer Guido De Padt);

nr. 5-1025/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 110 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2637/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 111 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2638/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 112 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux);

nr. 5-2508/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 112 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2639/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 113 van de Grondwet, voor wat de afschaffing van de adel betreft (van de heer Filip Dewinter);

nr. 5-645/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 113 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2640/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 114 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2641/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 115 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2642/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 116 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2643/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 117 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2644/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 118 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2645/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 118bis de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2646/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 119 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2647/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 120 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2648/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 121 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2649/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 122 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2650/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 123 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2651/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 124 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2652/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 125 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2653/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 126 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2654/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 113 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2640/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 114 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2641/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 115 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2642/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 116 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2643/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 117 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2644/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 118 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2645/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 118bis van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2646/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 119 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2647/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 120 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2648/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 121 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2649/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 122 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2650/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 123 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2651/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 124 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2652/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 125 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2653/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 126 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2654/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 127 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2655/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 128 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2656/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 129 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2657/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 130 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2658/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 131 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2659/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 132 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2660/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 133 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2661/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 134 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2662/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 135 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2663/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 135bis de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2664/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 136 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2665/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 137 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2666/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 138 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2667/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 139 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2668/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 140 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2669/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 127 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2655/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 128 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2656/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 129 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2657/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 130 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2658/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 131 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2659/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 132 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2660/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 133 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2661/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 134 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2662/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 135 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2663/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 135bis van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2664/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 136 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2665/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 137 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2666/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 138 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2667/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 139 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2668/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 140 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2669/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 156 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2685/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 157 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2686/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 157bis de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2687/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 158 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2688/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 159 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2689/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 160 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2690/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 161 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2691/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 162 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2692/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 163 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2693/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 164 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2694/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 165 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2695/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 166 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2696/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution, en ce qui concerne la compétence de mener la guerre (de MM. Bert Anciaux et Johan Vande Lanotte);

n° 5-836/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution (de M. Alexander De Croo et Mme Nele Lijnen);

n° 5-1176/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 156 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2685/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 157 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2686/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 157bis van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2687/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 158 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2688/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 159 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2689/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 160 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2690/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 161 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2691/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 162 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2692/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 163 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2693/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 164 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2694/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 165 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2695/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 166 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2696/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet, wat de bevoegdheid inzake oorlogsvoering betreft (van de heren Bert Anciaux en Johan Vande Lanotte);

nr. 5-836/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet (van de heer Alexander De Croo en mevrouw Nele Lijnen);

nr. 5-1176/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 167, § 1^{er}, de la Constitution visant à accorder certaines compétences aux Chambres en cas de mission des forces armées à l'étranger (de M. Francis Delpérée);

n° 5-1347/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 167 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2697/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 168 de la Constitution (de M. Francis Delpérée);

n° 5-345/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 168 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2698/1.-

Proposition de déclaration de révision du titre IV de la Constitution, en vue d'y insérer un article 168bis relatif au contrôle, par les Chambres fédérales et les parlements de communauté et de région, du respect du principe de subsidiarité par l'Union européenne (de M. Francis Delpérée);

n° 5-346/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 168bis de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2699/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 169 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2700/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 170 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2701/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 171 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2702/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 172 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2703/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 173 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2704/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 174 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2705/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 175 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2706/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 176 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2707/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 167, § 1, van de Grondwet teneinde de Kamers bepaalde bevoegdheden toe te kennen in geval van buitenlandse missie van de strijdkrachten (van de heer Francis Delpérée);

nr. 5-1347/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 167 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2697/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 168 van de Grondwet (van de heer Francis Delpérée);

nr. 5-345/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 168 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2698/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van titel IV van de Grondwet, om er een nieuw artikel 168bis in te voegen, betreffende het toezicht dat door de federale Kamers en de parlementen van de gemeenschappen en de gewesten wordt uitgeoefend op de naleving van het subsidiariteitsprincipe door de Europese Unie (van de heer Francis Delpérée);

nr. 5-346/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 168bis van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2699/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 169 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2700/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 170 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2701/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 171 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2702/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 172 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2703/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 173 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2704/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 174 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2705/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 175 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2706/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 176 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2707/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 192 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2723/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 193 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2724/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 194 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2725/1.-

Proposition de déclaration de révision des articles 195 et 198 de la Constitution en vue d'attribuer à la monarchie belge un rôle purement protocolaire (de M. Bert Anciaux);

n° 5-2509/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 195 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2726/1.-

Proposition de déclaration de révision du titre VIII de la Constitution, en vue d'y insérer un article 195bis organisant une procédure simplifiée de révision de la Constitution (de M. Francis Delpérée);

n° 5-281/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 196 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2727/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 197 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2728/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 198 de la Constitution en vue d'ajouter, parmi les modifications qu'autorise cet article, l'abrogation des dispositions transitoires devenues sans objet (de M. Francis Delpérée);

n° 5-222/1.-

Proposition de déclaration de révision de l'article 198 de la Constitution (de Mme Anke Van dermeersch et consorts);

n° 5-2729/1.-

Proposition de déclaration de révision de la Constitution visant à traduire l'égalité des sexes dans la terminologie utilisée (de Mme Sabine de Bethune, MM. Wouter Beke et Jan Duriez et Mme Cindy Franssen);

n° 5-206/1.-

Proposition de déclaration de révision du décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique (de MM. Yves Buysse et Filip Dewinter);

n° 5-643/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 192 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2723/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 193 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2724/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 194 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2725/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 195 en 198 van de Grondwet met als doel de Belgische monarchie ceremonieel te maken (van de heer Bert Anciaux);

nr. 5-2509/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 195 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2726/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van titel VIII van de Grondwet, om er een artikel 195bis in te voegen, dat een vereenvoudigde procedure tot herziening van de Grondwet organiseert (van de heer Francis Delpérée);

nr. 5-281/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 196 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2727/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 197 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2728/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 198 van de Grondwet om aan de wijzigingen die dit artikel mogelijk maakt, de opheffing van overgangsbepalingen zonder voorwerp toe te voegen (van de heer Francis Delpérée);

nr. 5-222/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 198 van de Grondwet (van mevrouw Anke Van dermeersch c.s.);

nr. 5-2729/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet, met als doel in de gebruikte terminologie de geslachtsgelijkheid tot uitdrukking te brengen (van mevrouw Sabine de Bethune, de heren Wouter Beke en Jan Duriez en mevrouw Cindy Franssen);

nr. 5-206/1.-

Voorstel van verklaring tot herziening van het decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België (van de heren Yves Buysse en Filip Dewinter);

nr. 5-643/1.-