

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

21 NOVEMBRE 2012

**Proposition de loi apportant des modifications diverses au Code d'Instruction criminelle en vue d'améliorer les méthodes particulières de recherche et quelques autres modes d'investigation**

(Déposée par M. Karl Vanlouwe  
et Mme Inge Faes)

## DÉVELOPPEMENTS

### Considérations générales

La présente proposition de loi reprend le texte d'un avant-projet de loi du gouvernement précédent, mais compte tenu de l'inaction du gouvernement et de la demande pressante sur le terrain, ce texte est déposé sous forme de proposition de loi.

La présente proposition de loi contient un certain nombre de modifications apportées au Code d'instruction criminelle et vise à apporter un certain nombre d'améliorations dans le cadre de l'information et de l'instruction, entre autres conformément à l'arrêt n° 105/2007 de la Cour constitutionnelle du 19 juillet 2007. Par cet arrêt, la Cour a annulé un certain nombre d'articles du Code d'instruction criminelle, insérés par la loi du 27 décembre 2005 portant des modifications diverses au Code d'instruction criminelle et au Code judiciaire en vue d'améliorer les modes d'investigation dans la lutte contre le terrorisme et la criminalité grave et organisée.

La proposition a en outre pour objectif d'apporter un certain nombre d'adaptations ponctuelles à la suite de problèmes pratiques et juridiques qui se sont posés dans le cadre de l'application de la législation relative aux méthodes particulières de recherche.

# BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2012-2013

21 NOVEMBER 2012

**Wetsvoorstel houdende diverse wijzigingen van het Wetboek van strafvordering met het oog op de verbetering van de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden**

(Ingediend door de heer Karl Vanlouwe  
en mevrouw Inge Faes)

## TOELICHTING

### Algemene beschouwingen

Dit wetsvoorstel herneemt de tekst van een voorontwerp van wet van de vorige regering, maar wegens het uitblijven van een initiatief van de regering en de dringende wens van het veld wordt deze tekst nu onder de vorm van een wetsvoorstel ingediend.

Het wetsvoorstel bevat een aantal wijzigingen in het Wetboek van strafvordering en beoogt een aantal verbeteringen aan te brengen in het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek, ondermeer naar aanleiding van het arrest nr. 105/2007 van het Grondwettelijk Hof van 19 juli 2007. In dit arrest heeft het Hof een aantal artikelen uit het Wetboek van strafvordering vernietigd, die in dit Wetboek waren ingevoerd bij de wet van 27 december 2005 houdende diverse wijzigingen van het Wetboek van strafvordering en van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de verbetering van de onderzoeksmethoden in de strijd tegen het terrorisme en de zware en georganiseerde criminaliteit.

Daarnaast heeft het voorstel tot doel een aantal punctuele aanpassingen aan te brengen ten gevolge van praktische en juridische problemen die zich bij de toepassing van de wetgeving inzake de bijzondere opsporingsmethoden voorgedaan hebben.

Un certain nombre de ces adaptations ont déjà été apportées par la loi du 16 janvier 2009 modifiant les articles 189ter, 235ter, 335bis et 416 du Code d'instruction criminelle (*Moniteur belge* du 16 janvier 2009).

On comble également dans le Code d'Instruction criminelle, notamment l'article 88ter concernant la recherche dans un système informatique, un certain nombre de lacunes étroitement liées aux méthodes particulières de recherche.

\*  
\* \*

### **Arrêt 105/2007 de la Cour constitutionnelle**

Les articles du Code d'instruction criminelle annulés par la Cour constitutionnelle sont les suivants :

- article 47ter, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3;
- article 47decies, § 7;
- article 47undecies, alinéa 2, deuxième phrase;
- article 47undecies, alinéa 3, deuxième phrase;
- article 235ter, § 6.

L'article 47ter, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle traite de l'application de méthodes particulières de recherche durant la phase de l'exécution de la peine en vue de rechercher des personnes qui se sont soustraites à l'exécution de peines ou d'autres mesures privatives de liberté. Dans ce cadre, les phrases de l'article 47undecies, alinéas 2 et 3, concernant le rapport du procureur général et le rapport du procureur fédéral, qui doivent notamment porter sur l'application de méthodes particulières de recherche dans le cadre de l'exécution de peines ou de mesures privatives de liberté, ont été supprimées.

L'article 47decies, § 7, porte sur la disposition particulière insérée par la loi du 27 décembre 2005 selon laquelle, dans des circonstances exceptionnelles, certains indicateurs pouvaient être autorisés à commettre des infractions en vue de maintenir leur position d'information.

Enfin, l'article 235ter, § 6, prévoyait que le contrôle du dossier confidentiel par la chambre des mises en accusation n'était susceptible d'aucun recours. En d'autres termes, ces arrêts ne pouvaient faire l'objet d'un pourvoi en cassation aux termes de la loi du 27 décembre 2005.

La proposition de loi prévoit une disposition concernant l'application de méthodes particulières de

Een aantal van deze aanpassingen werden reeds aangebracht door de wet van 16 januari 2009 tot wijziging van de artikelen 189ter, 235ter, 335bis en 416 van het Wetboek van strafvordering (*Belgisch Staatsblad* 16 januari 2009).

Ook worden een aantal lacunes in het Wetboek van strafvordering die nauw aanleunen bij de bijzondere opsporingsmethoden, wegwerkt. Het gaat hier onder meer om artikel 88ter, betreffende de zoekin een informaticasysteem.

\*  
\* \*

### **Arrest 105/2007 van het Grondwettelijk Hof**

De artikelen van het Wetboek van strafvordering die vernietigd werden door het Grondwettelijk Hof zijn de volgende :

- artikel 47ter, § 1, derde lid;
- artikel 47decies, § 7;
- de tweede zin in artikel 47undecies, tweede lid;
- de tweede zin in artikel 47undecies, derde lid;
- artikel 235ter, § 6.

Artikel 47ter, § 1, derde lid van het Wetboek van strafvordering betreft de toepassing van bijzondere opsporingsmethoden tijdens de strafuitvoeringsfase, namelijk die met het oog op het opsporen van personen die zich onttrokken hebben aan de uitvoering van straffen of andere vrijheidsberovende maatregelen. Daarmee samenhangend werden de zinnen in artikel 47undecies, tweede en derde lid, vernietigd die betrekking hebben op de verslaggeving door de procureur-generaal en de federale procureur, die ondermeer moet handelen over de toepassing van bijzondere opsporingsmethoden in het kader van de uitvoering van straffen of vrijheidsberovende maatregelen.

Artikel 47decies, § 7, betreft de bijzondere regeling ingevoerd door de wet van 27 december 2005 waarbij in uitzonderlijke omstandigheden bepaalde informant gemachtigd konden worden om misdrijven te plegen met het oog op het behoud van zijn informatiepositie.

Artikel 235ter, § 6, ten slotte, bepaalde dat tegen de controle van het vertrouwelijke dossier door de Kamer van Inbeschuldigingstelling geen rechtsmiddel openstaat. Met andere woorden, voorziening in cassatie tegen deze arresten was niet mogelijk onder de wet van 27 december 2005.

Het wetsvoorstel voorziet in een regeling betreffende het toepassen van bijzondere opsporingsmetho-

recherche en vue de rechercher des personnes qui se sont soustraites à l'exécution de leur peine.

Dans l'intervalle, la loi du 16 janvier 2009 modifiant les articles 189ter, 235ter, 335bis et 416 du Code d'instruction criminelle a prévu expressément qu'un arrêt de la chambre des mises en accusation peut faire l'objet d'un pourvoi en cassation en application de l'article 235ter et a fixé des délais spécifiques pour ce faire. La proposition de loi tient compte de cette modification et prévoit également une procédure particulière permettant à la Cour de cassation d'accéder au dossier confidentiel. Vous trouverez plus de précisions à ce sujet dans le commentaire des articles.

En ce qui concerne la disposition relative à la perpétration d'infractions par des indicateurs, la proposition de loi choisit toutefois de ne pas reprendre cette disposition en se conformant à l'arrêt de la Cour constitutionnelle.

L'arrêt n° 105/2007 de la Cour constitutionnelle du 19 juillet 2007 a annulé l'article 47*decies*, § 7, du Code d'instruction criminelle. La Cour est arrivée à cette conclusion sur la base de diverses considérations.

De manière générale, la Cour constitutionnelle indique que : « S'il peut être admis, à titre exceptionnel, que le législateur permette à des magistrats chargés de rechercher et de poursuivre certaines catégories d'infractions d'autoriser les indicateurs qui pourraient être d'une aide cruciale dans leur tâche à commettre des infractions pour garantir le succès de l'enquête qu'ils mènent, encore faut-il qu'il respecte l'article 12 de la Constitution, qui exige que la procédure pénale soit prévisible. Les magistrats doivent connaître avec toute la précision voulue quelles sont les infractions qu'ils peuvent autoriser les indicateurs à commettre. Cette exigence s'impose d'autant plus ici qu'il s'agit, pour une autorité judiciaire, d'autoriser une personne qui n'est ni assermentée ni chargée d'aucune mission par les autorités publiques à commettre une infraction qui peut avoir pour conséquence de porter atteinte aux droits fondamentaux de tiers. » (voir le point B.8.5.).

La Cour constitutionnelle a annulé l'article 47*decies*, § 7, pour quatre raisons concrètes :

« En revanche, ces limites (de ce qui est nécessaire pour atteindre les objectifs visés) sont dépassées en ce que ne sont interdites que les infractions qui porteraient atteinte « directement et gravement » à l'intégrité physique des personnes.

S'il peut être admis que l'indicateur commette, en tant qu'auteur principal, des infractions ou qu'il participe, par les modes prévus aux articles 66 et 67 du Code pénal, aux infractions que pourraient com-

den voor het opsporen van personen die zich ontrokken hebben aan de uitvoering van hun straf.

De wet van 16 januari 2009 tot wijziging van de artikelen 189ter, 235ter, 335bis en 416 van het Wetboek van strafvordering heeft intussen explicet bepaald dat voorziening in Cassatie tegen een arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling met toepassing van artikel 235ter mogelijk is, en heeft daarvoor specifieke termijnen voorzien. Het wetsvoorstel houdt rekening met deze wijziging en voorziet ook in een bijzondere procedure waarbij het Hof van Cassatie de mogelijkheid krijgt om het vertrouwelijk dossier in te zien. Meer daarover in de artikelsgewijze besprekking.

Wat betreft de bepaling over het plegen van misdrijven door informanten opteert het wetsvoorstel er echter voor deze bepaling niet te hernemen op een manier aangepast aan het arrest van het Grondwettelijk Hof.

Het arrest nr. 105/2007 van het Grondwettelijk Hof van 19 juli 2007 vernietigde artikel 47*decies*, § 7, van het Wetboek van strafvordering. Het Hof kwam tot deze conclusie op basis van een aantal verschillende overwegingen.

In het algemeen zegt het Grondwettelijk Hof dat, « ofschoon bij wijze van uitzondering kan worden aanvaard dat de wetgever magistraten belast met de opsporing en de vervolging van bepaalde categorieën van misdrijven in staat stelt de informanten die een cruciale hulp zouden kunnen zijn bij hun taak, toe te staan misdrijven te plegen om het succes van het onderzoek dat zij voeren, te waarborgen, dient hij evenwel artikel 12 van de Grondwet, dat vereist dat de strafrechtspleging voorspelbaar is, in acht te nemen. De magistraten moeten op zeer precieze wijze weten welke de misdrijven zijn waarvoor zij een informant toestemming kunnen geven ze te plegen. Die vereiste is hier des te dwingender daar het voor een gerechte overheid erop neerkomt een persoon die niet is beëdigd, noch door de openbare overheid met een opdracht is belast, toe te laten een misdrijf te plegen dat tot gevolg kan hebben dat inbreuk wordt gemaakt op de grondrechten van derden » (zie paragraaf B.8.5.).

Het Grondwettelijk Hof heeft artikel 47*decies*, § 7 vernietigd om vier concrete redenen :

« Die grenzen (van wat noodzakelijk is om de nagestreefde doelstellingen te bereiken) worden daarentegen overschreden in zoverre enkel misdrijven verboden zijn die een « rechtstreekse en ernstige » schending van de fysieke integriteit van personen zouden inhouden.

Hoewel kan worden aangenomen dat de informant, als hoofddader, misdrijven pleegt of dat hij, op de wijzen bepaald in de artikelen 66 en 67 van het Strafwetboek, deelneemt aan misdrijven die zouden

mettre les personnes auxquelles il est lié, il ne peut être admis, pour les raisons exposées en B.8.1., que des personnes qui ne sont ni fonctionnaires de police ni experts civils et qui entretiennent des liens étroits avec le milieu criminel puissent recevoir l'autorisation préalable de porter elles-mêmes atteinte à l'intégrité physique des personnes. » (voir le point B.8.11.).

En revanche, en renvoyant de manière générale aux faits punissables qui constituaient une infraction « au sens de l'article 324bis » du Code pénal, la disposition attaquée se donne un champ d'application insuffisamment déterminé.

Le renvoi à une disposition dont le champ d'application est aussi large ne satisfait pas aux exigences rappelées en B.8.5. Il enlève en outre à la mesure critiquée son caractère exceptionnel. Il rend enfin inutile l'énumération, contenue dans l'article 47*decies*, § 7, alinéa 1<sup>er</sup>, de certaines des infractions visées à l'article 90*ter*, § 2, du Code d'Instruction criminelle dont il est précisé qu'elles sont ou seront « commises dans le cadre d'une organisation criminelle visée à l'article 324bis. » (voir les points B.8.16. et B.8.17.).

« En ce qui concerne l'absence d'une cause d'excuse exclusive de peine, il peut être admis que le législateur fasse preuve d'une plus grande prudence à l'égard de l'indicateur supposé entretenir des relations étroites avec le milieu criminel qu'à l'égard des fonctionnaires de police et des infiltrants civils sans liens avec ce milieu. En effet, l'on peut estimer qu'il y a davantage de possibilités qu'il dépasse les limites de l'autorisation en commettant également les infractions dans un autre but que le maintien de sa position d'information ou en ne respectant pas l'exigence de proportionnalité.

Toutefois, en ce qu'elle n'indique pas l'effet que peut avoir l'autorisation sur la situation pénale de l'indicateur, alors qu'il est prévu que le magistrat qui donne cette autorisation n'encourt aucune peine (article 47*decies*, § 7, alinéa 4) et que les fonctionnaires de police qui commettent des infractions avec l'accord du procureur du Roi bénéficient d'une exemption de peine (article 47*quinquies*, § 2), la mesure ne satisfait pas aux exigences des articles 10 et 11 de la Constitution. » (voir le point B.8.19.).

« Enfin, en ce qu'il ne confie pas à un juge indépendant et impartial le contrôle de l'utilisation de l'article 47*decies*, § 7, cet article viole les articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. Le dossier confidentiel contient désormais, en ce qui concerne les indicateurs, des éléments qui ont une portée analogue à ceux qui concernent l'infiltration, ce

kunnen worden gepleegd door personen met wie hij in verbinding staat, kan, om de in B.8.1 uiteengezette redenen, niet worden aangenomen dat personen die noch politieambtenaren, noch burgerlijke deskundigen zijn en die nauwe banden onderhouden met het criminale milieu, de voorafgaande toestemming zouden kunnen krijgen om zelf afbreuk te doen aan de fysieke integriteit van personen. » (zie paragraaf B.8.11.).

Door op een algemene manier te verwijzen naar de strafbare feiten die een misdrijf zouden vormen « in de zin van artikel 324bis » van het Strafwetboek, eigent de bestreden bepaling zich daarentegen een onvoldoende afgebakend toepassingsgebied toe.

De verwijzing naar een bepaling waarvan het toepassingsgebied zo ruim is, voldoet niet aan de vereisten die in B.8.5 in herinnering zijn gebracht. Bovendien ontheert zij aan de bestreden maatregel het uitzonderlijke karakter ervan. Tot slot maakt zij de opsomming nutteloos, die is vervat in artikel 47*decies*, § 7, eerste lid, van sommige van de misdrijven bedoeld in artikel 90*ter*, § 2, van het Wetboek van strafvordering waarvan wordt gepreciseerd dat zij « in het kader van een criminale organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis » zijn gepleegd of zullen worden gepleegd. (zie paragraaf B.8.16 en 17).

« Wat de ontstentenis van een strafuitsluitende verschoningsgrond betreft, kan worden aangenomen dat de wetgever een grotere voorzichtigheid aan de dag legt ten aanzien van de informant, die wordt verondersteld nauwe relaties te hebben met het criminale milieu, dan ten aanzien van politieambtenaren en burgerinfiltranten zonder banden met dat milieu. De kans kan immers groter worden geacht dat hij de grenzen van de toelating overschrijdt, door de misdrijven ook te plegen met een ander doel dan het behoud van zijn informatiepositie of door de vereiste van evenredigheid niet na te leven.

Evenwel, doordat de maatregel niet aangeeft welk gevolg de toestemming kan hebben voor de strafrechtelijke situatie van de informant, terwijl wordt bepaald dat de magistraat die toestemming verleent vrij blijft van straf (artikel 47*decies*, § 7, vierde lid) en dat de politieambtenaren die misdrijven plegen met de toestemming van de procureur des Konings vrij blijven van straf (artikel 47*quinquies*, § 2), voldoet hij niet aan de eisen van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. » (zie paragraaf B.8.19).

« In zoverre dat artikel ten slotte de toetsing van de aanwending van artikel 47*decies*, § 7, niet toevertrouwt aan een onafhankelijke en onpartijdige rechter, schendt het de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Het vertrouwelijk dossier bevat voortaan, wat de informant betreft, elementen die een draagwijdte hebben die analoog is

qui n'était pas le cas antérieurement, ainsi que la Cour l'avait constaté au B.27.2. de son arrêt n° 202/2004. Ce dossier doit donc faire l'objet, quant à ces éléments, d'un contrôle par un juge indépendant et impartial. » (voir le point B.8.20.).

Enfin, la Cour constitutionnelle précise elle-même ce que le législateur doit faire si une nouvelle disposition ayant le même objet devait être reprise dans la loi :

« Il appartient au législateur, s'il estime devoir reprendre une disposition ayant le même objet que la disposition annulée :

- de ne pas autoriser l'indicateur à porter lui-même atteinte à l'intégrité physique des personnes (B.8.11.);

- de ne pas opérer un renvoi général aux faits punissables qui constituent ou constituaient une infraction au sens de l'article 324bis du Code pénal (B.8.18.);

- de préciser l'effet que peut avoir l'autorisation donnée à l'indicateur sur la situation pénale de celui-ci (B.8.19.);

- de prévoir que les éléments versés, au sujet de l'autorisation donnée à l'indicateur, au dossier séparé visé à l'article 47decies, § 6, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle, font l'objet d'un contrôle par un juge indépendant et impartial (B.8.20.). »

Il semble s'agir de quatre actions simples mais c'est surtout le dernier motif d'annulation, à savoir le contrôle par un juge indépendant et impartial, qui est un problème insurmontable.

Il convient tout d'abord de rappeler pourquoi cette disposition a été insérée par la loi de 2005.

Lors de l'examen au Parlement de ce qui allait devenir la loi du 6 janvier 2003, le législateur a marqué son accord sur le recours aux infiltrants, aux experts civils et aux indicateurs. Il avait néanmoins maintenu sa réserve quant à la création de l'infiltrant civil.

La loi du 27 décembre 2005 portant des modifications diverses au Code d'instruction criminelle et au Code judiciaire en vue d'améliorer les modes d'investigation dans la lutte contre le terrorisme et la criminalité grave et organisée a donné un contenu plus large au recours aux indicateurs afin de répondre aux besoins qui, dans une large mesure, se sont fait sentir sur le terrain et de combler une importante lacune dans la lutte contre le terrorisme et la criminalité organisée.

met die in verband met de infiltratie, wat voordien niet het geval was, zoals het Hof had opgemerkt in B.27.2 van zijn arrest nr. 202/2004. Dat dossier moet dus, wat die elementen betreft, het voorwerp uitmaken van een toetsing door een onafhankelijke en onpartijdige rechter. » (zie paragraaf B.8.20).

Tot slot geeft het Grondwettelijk Hof zelf aan wat de wetgever dient te doen indien een nieuwe bepaling met hetzelfde onderwerp zou overgenomen worden in de wet :

« Het staat aan de wetgever, indien hij van mening is dat hij een bepaling moet overnemen met hetzelfde onderwerp als de vernietigde bepaling :

- de informant niet toe te staan zelf de fysieke integriteit van personen te schenden (B.8.11.);

- niet op algemene wijze te verwijzen naar de strafbare feiten die een misdrijf uitmaken of zouden uitmaken zoals bedoeld in artikel 324bis van het Strafwetboek (B.8.18.);

- het gevolg te preciseren dat de aan de informant verleende toestemming voor de strafrechtelijke situatie van laatstgenoemde kan hebben (B.8.19.);

- ervoor te zorgen dat de elementen die, in verband met de aan de informant verleende toestemming, bij het afzonderlijke dossier zijn gevoegd, bedoeld in artikel 47decies, § 6, derde lid, van het Wetboek van strafvordering, het voorwerp uitmaken van een toetsing door een onafhankelijke en onpartijdige rechter (B.8.20.). »

Het lijken vier eenvoudige ingrepen, maar vooral de laatste grond van vernietiging, de controle door een onafhankelijke en onpartijdige rechter, is een onoverkomelijk probleem.

Voorerst dient er aan herinnerd te worden waarom deze bepaling door de wet van 2005 werd ingevoerd.

Op het ogenblik van de parlementaire besprekking van wat later de wet van 6 januari 2003 zou worden, verklaarde de wetgever zich akkoord met het werken met infiltranten, burgerdeskundigen en informant. De wetgever was echter terughoudend tegenover de creatie van de figuur van de burger-infiltrant.

De wet van 27 december 2005 houdende diverse wijzigingen van het Wetboek van strafvordering en van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de verbetering van de onderzoeksmethoden in de strijd tegen het terrorisme en de zware en georganiseerde criminaliteit heeft een bredere invulling gegeven aan het werken met informant, om tegemoet te komen aan een nood die zich op het terrein in hoge mate liet voelen en een belangrijke lacune in de strijd tegen het terrorisme en de georganiseerde criminaliteit op te vullen.

En effet, la pratique a montré que dans certaines enquêtes importantes et sensibles en matière de terrorisme et de criminalité organisée, le procureur du Roi était souvent confronté à la question de savoir si un indicateur qui collectait déjà « activement » des informations sur un milieu criminel ou un groupe d'auteurs déterminé pouvait être autorisé, sous certaines conditions bien définies, à participer aux actes criminels commis dans ce milieu ou ce groupe d'auteurs.

Cette question était particulièrement délicate pour le magistrat qui devait considérer, d'une part, le maintien de la position d'information, parfois unique, qu'occupe un indicateur dans un milieu criminel si on lui permet d'être coauteur ou complice d'infractions et, d'autre part, la perte de cette position résultant d'une interprétation très stricte des dispositions concernant le recours aux indicateurs.

En d'autres termes, la question de l'efficacité de l'information est la suivante : que peut faire un indicateur — qui est souvent issu du milieu criminel ou qui y est étroitement lié — pour pouvoir se maintenir dans cette position ? Par exemple, l'indicateur à qui, dans le cadre d'une affaire de terrorisme, le groupe terroriste demande de louer l'appartement dans lequel sera préparé un attentat. Ou celui qui doit aller reconnaître une cible. Ou celui qui doit conserver temporairement les faux passeports et documents d'identité pour ce groupe terroriste. Il s'agit d'une violation de l'article 140, § 1<sup>er</sup>, du Code pénal. Ou celui à qui l'organisation criminelle demande de louer un entrepôt ou de s'informer auprès d'une société de location du prix de location de camions afin d'en utiliser un pour assurer un transport de drogue. Ces actes peuvent être considérés comme des actes de corréité visés à l'article 66 du Code pénal. Et qu'en est-il de l'indicateur qui entretient des relations étroites avec des membres d'une organisation criminelle et qui informe le service de police que, via cette organisation, il peut probablement entrer en possession d'une arme extrêmement dangereuse ou d'une nouvelle sorte de drogue qui sera mises sur le marché ?

La loi, en son article 47*decies*, § 7, avait pour objectif de donner au magistrat le cadre juridique et la sécurité juridique auxquels il a droit lorsqu'il prend de telles décisions dans le contexte de la lutte contre le terrorisme ou la criminalité organisée. Elle offrait ainsi au procureur du Roi la possibilité d'autoriser un indicateur, dans six conditions cumulatives très strictes, à commettre des infractions.

Dans son arrêt du 21 décembre 2004 relatif aux recours en annulation de la loi de 2003, la Cour constitutionnelle a consacré le dossier confidentiel concernant les indicateurs en affirmant que « le dossier confidentiel concernant les indicateurs n'a pas la même portée ni le même contenu que le dossier confidentiel

De praktijk toonde immers aan dat in een aantal belangrijke en hoogdempelige onderzoeken inzake terrorisme en georganiseerde criminaliteit de procureur des Konings meer dan eens werd geconfronteerd met de vraag of een informant die reeds « op actieve wijze » informatie over een bepaald crimineel milieu of dadergroepering aan het inwinnen was, eveneens kon worden toegelaten onder welbepaalde omstandigheden deel te nemen aan het crimineel handelen binnen dit milieu of deze dadergroepering.

Deze vraag raakte in het bijzonder de moeilijke afweging voor de magistraat tussen, enerzijds, het behoud van een soms unieke informatiepositie in een bepaald crimineel milieu door de informant strafbare daden van mededaderschap of medeplichtigheid te laten stellen en, anderzijds, het verlies van deze informatiepositie door er een zeer strikte interpretatie van het werken met informant en na te houden.

Of anders gesteld, de vraag naar de doelmatigheid van de opsporing : wat mag een informant — die veelal uit het criminale milieu afkomstig is of daar dicht tegenaan zit — doen om zich in die positie te kunnen handhaven ? Bijvoorbeeld de informant die in een terrorismezaak door de terroristische groep verzocht wordt het appartement te huren van waaruit een aanslag zal worden voorbereid. Of die mee een voorverkenning van het doelwit dient uit te voeren. Of die tijdelijk de valse reispassen en identiteitsdocumenten voor deze terroristische groep dient bij te houden. Dit vormt een inbreuk op artikel 140, § 1, van het Strafwetboek. Of die door de criminale organisatie gevraagd wordt een loods te huren of te informeren bij een verhuurbedrijf naar de huurprijs van vrachtwagens om er een drugtransport mee uit te voeren. Dit kan beschouwd worden als daden van mededaderschap zoals bedoeld in artikel 66 van het Strafwetboek. En wat met de informant die nauwe banden heeft met leden van een criminale organisatie en die de politiedienst meldt dat hij vermoedelijk door deze organisatie in het bezit zal worden gesteld van een uiterst gevaarlijk wapen of een nieuw soort drugs die op de markt zullen komen ?

De wet, in artikel 47*decies*, § 7, beoogde de magistraat het juridische kader en de rechtszekerheid te bieden waarop hij recht heeft bij het nemen van dergelijke beslissingen in de context van de strijd tegen het terrorisme of de georganiseerde criminaliteit. Aldus creëerde de wet voor de procureur des Konings de mogelijkheid een informant onder zes strenge cumulatieve voorwaarden strafbare feiten te laten plegen.

Het Grondwettelijk Hof bekrachtigde in zijn arrest van 21 december 2004, betreffende beroepen tot vernietiging gericht tegen de wet van 2003, het vertrouwelijke dossier in verband met informant en stellende dat « het vertrouwelijke dossier in verband met de informant niet dezelfde draagwijdte, noch

relatif à la mise en œuvre d'une observation ou d'une infiltration. Il ne contient en principe pas de preuves qui seront utilisées dans un procès ultérieur. Celles-ci doivent en effet faire l'objet du procès-verbal visé à l'article 47*decies*, § 6, alinéa 4. Par contre, le dossier confidentiel est essentiel en vue de sauvegarder l'anonymat et donc la sécurité des indicateurs ».

C'est pour ces raisons notamment qu'il n'a pas été prévu de contrôle par la chambre des mises en accusation en application de l'article 235*ter*. Ce contrôle était prévu uniquement pour les méthodes de recherche d'observation et d'infiltration. Toutefois, étant donné que l'indicateur pouvait être autorisé, dans des cas particuliers, à commettre certaines infractions, un contrôle spécifique était prévu, uniquement dans ces cas, à l'article 47*undecies* du Code d'instruction criminelle. Ce contrôle *a posteriori* était confié au Collège des procureurs généraux et concernait tous les dossiers dans lesquels cette méthode était appliquée, au stade de information comme de l'instruction, et indépendamment des suites judiciaires qui y étaient réservées. Le procureur du Roi ou, le cas échéant, le procureur fédéral, devait systématiquement après la finalisation de cette méthode particulière de recherche transmettre un rapport circonstancié au président du Collège des procureurs généraux. Dans ce rapport il était notamment indiqué dans le cadre de quelle enquête (nombre de personnes concernées et infractions dont elles étaient suspectées) il avait été fait appel à cet article, les infractions que l'indicateur avait été autorisé à commettre et celles qu'il avait effectivement commises, et le résultat de la prestation de l'indicateur. De cette manière, le Collège des procureurs généraux devait être en mesure de contrôler si toutes les conditions légales avaient été remplies (en particulier si l'on n'avait pas glissé vers le rôle d'un infiltrant civil, ou si les infractions autorisées n'étaient pas excessives, ...) et il pouvait en tirer les conclusions nécessaires et éventuellement donner des directives pour le futur.

Fait remarquable, dans son arrêt la Cour constitutionnelle n'a pas fait mention du contrôle par le Collège des procureurs généraux et n'a pas non plus annulé l'article 47*undecies*, dernier alinéa. Elle s'est limitée à dire que « le dossier confidentiel contient désormais, en ce qui concerne les indicateurs, des éléments qui ont une portée analogue à ceux qui concernent l'infiltration, ce qui n'était pas le cas antérieurement. Ce dossier doit donc faire l'objet, quant à ces éléments, d'un contrôle par un juge indépendant et impartial ». Seul l'article 47*decies*, § 7, a été annulé.

C'est précisément en raison de cette exigence, le contrôle par un juge indépendant et impartial, qu'il est impossible de réinsérer dans le Code une disposition

dezelfde inhoud heeft als het vertrouwelijke dossier in verband met de aanwending van een observatie of een infiltratie. Het bevat in principe geen bewijsstukken die zullen worden aangewend in een later proces. Die moeten immers het voorwerp uitmaken van het proces-verbaal bedoeld in artikel 47*decies*, § 6, vierde lid. Daarentegen is het vertrouwelijk dossier van essentieel belang om de anonimitet en dus de veiligheid van de informant te vrijwaren ».

Onder andere om deze redenen werd niet voorzien in de controle door de kamer van inbeschuldigingstelling met toepassing van artikel 235*ter*. In deze controle was enkel voorzien voor de opsporingsmethoden observatie en infiltratie. Niettemin, gelet op het feit dat de informant in specifieke gevallen gemachtigd kon worden bepaalde strafbare feiten te plegen, werd enkel in die gevallen voorzien in een specifieke controle in artikel 47*undecies* van het Wetboek van strafvordering. Deze *a posteriori* controle werd toevertrouwd aan het College van procureurs-generaal en was van toepassing op alle dossiers waarin deze methode werd toegepast, zowel in opsporingsonderzoeken als in gerechtelijke onderzoeken, en los van het strafrechtelijk gevolg dat er aan wordt gegeven. De procureur des Konings respectievelijk de federale procureur diende telkenmale na de beëindiging van deze bijzondere opsporingsmethode een omstandig verslag over te maken aan de voorzitter van het College van procureurs-generaal. In dit rapport moest onder meer aangeduid worden in het kader van welk onderzoek (aantal betrokkenen en misdrijven waarvan ze verdacht worden) op dit artikel een beroep werd gedaan, welke strafbare feiten de informant toegelaten werd te plegen en welke hij effectief heeft gepleegd, en wat het resultaat was van het optreden van de informant. Aldus werd het College van procureurs-generaal in staat geacht om na te gaan of alle wettelijke voorwaarden vervuld waren (in het bijzonder of er niet werd afgegleden naar de burger-infiltrant, of de gemachtigde strafbare feiten niet overdreven waren, ...). Het College kon daaruit de nodige conclusies trekken en desgevallend richtlijnen verstrekken voor de toekomst.

Merkwaardig genoeg heeft het Grondwettelijk Hof in zijn arrest geen melding gemaakt van de controle door het College van procureurs-generaal, en werd artikel 47*undecies*, laatste lid ook niet vernietigd door het Hof. Het Hof beperkte zich ertoe te stellen dat « het vertrouwelijke dossier, wat de informant betreft, voortaan elementen bevat die een draagwijdte hebben die analoog is met die in verband met infiltratie, wat voordien niet het geval was. Dat dossier moet dus, wat die elementen betreft, het voorwerp uitmaken van een toetsing door een onafhankelijke en onpartijdige rechter ». Enkel artikel 47*decies*, § 7, werd vernietigd.

Precies deze eis, de controle door een onafhankelijke en onpartijdige rechter, maakt het onmogelijk om een regeling betreffende het plegen van misdrijven

relative à la perpétration d'infractions par des indicateurs. Là où il est relativement facile de remédier aux trois premiers motifs d'annulation de l'article 47*decies*, § 7, le contrôle par un juge indépendant pose un sérieux problème lorsqu'il s'agit de garantir l'anonymat et la sécurité de l'indicateur.

En effet, si à la fin de l'information ou de l'instruction la chambre des mises en accusation était saisie pour effectuer le contrôle en application de l'article 235*ter* du Code d'instruction criminelle, l'inculpé était donc informée du fait qu'une méthode particulière de recherche avait été appliquée dans le cadre de cette enquête. Il pouvait s'agir d'une observation, d'une infiltration ou du recours à un indicateur.

Si l'inculpé constatait qu'aucune observation et qu'aucune infiltration n'avaient eu lieu, il savait directement avec certitude qu'un indicateur avait été ou était toujours actif. Le simple fait d'en prendre connaissance était déjà suffisant pour compromettre l'anonymat et la sécurité de l'indicateur. L'inculpé pouvait immédiatement commencer à chercher qui pouvait être l'indicateur : dans une organisation criminelle ou terroriste, par définition, une personne proche ou faisant même partie de cette organisation. À ce moment, les autorités judiciaires ne pouvaient également plus assurer la sécurité de l'indicateur.

C'est la raison pour laquelle les auteurs de la présente proposition de loi estiment qu'il n'est pas souhaitable d'introduire dans la loi un contrôle du dossier confidentiel relatif aux indicateurs; c'est aussi la raison pour laquelle la disposition relative à la perpétration d'infractions par des indicateurs prévue à l'article 47*decies*, § 7, annulé, n'a pas été reprise.

#### **Autres modifications du Code d'instruction criminelle**

Comme indiqué dans l'introduction, la proposition de loi contient également un certain nombre d'adaptations précises du Code d'instruction criminelle, qui se sont avérées nécessaires en raison de difficultés pratiques et juridiques rencontrées dans le cadre de l'application de la loi. La loi du 16 janvier 2009 modifiant les articles 189*ter*, 235*ter*, 335*bis* et 416 du Code d'instruction criminelle a déjà remédié à un certain nombre de ces difficultés.

Une série de mesures de recherche ont également été étendues afin de répondre à de nouvelles évolutions technologiques. Les spécificités de ces modifi-

door informant, opnieuw in te voeren in het Wetboek. Daar waar de eerste drie gronden tot vernietiging van artikel 47*decies*, § 7 eerder gemakkelijk te remediëren zijn, is de controle door een onafhankelijke rechter een ernstig probleem met het oog op de vrijwaring van de anonimiteit en de veiligheid van de informant.

Immers, wanneer aan het einde van het opsporingsonderzoek of het gerechtelijk onderzoek de Kamer van Inbeschuldigingstelling gevat zou worden om de controle met toepassing van artikel 235*ter* van het Wetboek van strafvordering uit te voeren, wordt de inverdenkinggestelde er dus van op de hoogte gebracht dat in dit onderzoek gebruik werd gemaakt van een bijzondere opsporingsmethode. Dit zou dan kunnen een observatie, een infiltratie of het gebruik van een informant zijn.

Wanneer de inverdenkinggestelde zou vaststellen dat er noch een observatie, noch een infiltratie heeft plaatsgevonden, weet hij meteen zeker dat er een informant actief is geweest is of nog steeds is. Louder de kennisname daarvan is op zich al voldoende om de anonimiteit en de veiligheid van de informant ernstig in het gedrang te brengen. De inverdenkinggestelde kan onmiddellijk beginnen zoeken naar wie die informant zou kunnen zijn, en in criminale of terroristische organisaties is dat per definitie iemand die dicht bij deze organisatie staat of er zelfs deel van uitmaakt. Op dat moment kunnen ook de gerechtelijke autoriteiten niet meer instaan voor de veiligheid van de informant.

Dit is de reden waarom de indieners van dit wetsvoorstel het onwenselijk achten een toetsing van het vertrouwelijke informantendossier in de wet in te voeren, en waarom dus de regeling inzake het plegen van misdrijven door informant, voorzien in het vernietigde artikel 47*decies*, § 7, niet hernomen wordt.

#### **Andere wijzigingen in het Wetboek van strafvordering**

Zoals in de inleiding werd aangegeven, bevat het wetsvoorstel eveneens een aantal precieze aanpassingen van het Wetboek van strafvordering die noodzakelijk bleken nadat een aantal praktische en juridische moeilijkheden zich voorgedaan hebben tijdens de toepassing van de wet. Aan een aantal van deze moeilijkheden wordt al tegemoet gekomen door de wet van 16 januari 2009 tot wijziging van de artikelen 189*ter*, 235*ter*, 335*bis* en 416 van het Wetboek van strafvordering.

Daarnaast worden een aantal opsporingsmaatregelen uitgebreid om tegemoet te komen aan nieuwe technologische evoluties. De bijzonderheden over

cations sont exposées dans le commentaire des articles.

**Loi du 16 janvier 2009 modifiant les articles 189ter, 335bis et 416 du Code d'instruction criminelle**

La loi du 16 janvier 2009 comporte déjà un certain nombre d'adaptations du Code d'instruction criminelle qui pallient les difficultés pratiques et juridiques rencontrées au niveau du contrôle de la légalité de l'utilisation des méthodes particulières de recherche. La loi tient également compte de larrêt de la Cour de cassation du 28 octobre 2008 qui énonce que dans toutes les juridictions pénales, les juridictions d'instruction et les juridictions de jugement ainsi que dans toutes les affaires pénales sans distinction, le juge siège en présence du ministère public. Cela signifie en l'occurrence que l'article 235ter, § 2, alinéas 2 et 3, n'a pas pour conséquence que la partie civile et l'inculpé pourraient être entendus par la chambre des mises en accusation, dans le cadre du contrôle de légalité précité, en l'absence du procureur général.

En effet, l'indication à l'article 235ter, § 2, alinéa 2, que la chambre des mises en accusation entend le procureur général en ses observations « séparément et en l'absence des parties », et au § 2, alinéa 3, qu'elle « entend de la même manière la partie civile et l'inculpé » ne signifie pas que ces parties pourraient être entendues hors la présence du procureur général. Dans la mesure où dans le cadre du contrôle de légalité en question, la chambre des mises en accusation siège dans les limites de son pouvoir juridictionnel, et ne se limite pas à contrôler le bon déroulement de l'instruction, elle ne serait pas composée de manière régulière si le procureur général, qui ne relève pas du dénominateur « partie », n'était pas présent à l'audition — certes séparée — de l'inculpé et de la partie civile. Il en va de même si la chambre des mises en accusation est amenée à entendre le juge d'instruction ou l'officier de police judiciaire qui dirigeait l'exécution de l'observation ou de l'infiltration.

Une chambre des mises en accusation avait toutefois conféré à ce texte l'interprétation que le procureur général ne serait pas autorisé à assister à l'audition des autres parties ce qui, au regard du raisonnement ci-dessus, n'est pas correct.

La Cour de cassation a annulé cette interprétation, ce qui a eu pour effet qu'aucun contrôle de légalité n'a été effectué concernant la méthode particulière de recherche visée à l'article 235ter, § 2.

La loi pallie à cette situation de deux manières. Premièrement, les articles 189ter et 335bis sont complétés. Ces articles disposent que sur la base d'éléments nouveaux et concrets qui ne sont apparus

dans deze wijzigingen worden toegelicht in de artikelsgewijze besprekking.

**De wet van 16 januari 2009 tot wijziging van de artikelen 189ter, 235ter, 335bis en 416 van het Wetboek van strafvordering**

De wet van 16 januari 2009 bevat al een aantal bijsturingen van het Wetboek van strafvordering die inspelen op de praktische en juridische moeilijkheden die zich voorgedaan hebben op het gebied van de wettigheidscontrole op de aanwending van de bijzondere opsporingsmethoden. De wet houdt daarbij rekening met het arrest van het Hof van Cassatie van 28 oktober 2008, dat stelde dat de rechter in alle strafgerichten, onderzoeksgerichten zowel als vonnisgerichten, en in alle strafzaken zonder onderscheid zetelt in aanwezigheid van het openbaar ministerie. Dit betekent *in casu* dat artikel 235ter, § 2, tweede en derde lid, niet met zich meebrengen dat de burgerlijke partij en de inverdenkinggestelde door de kamer van inbeschuldigingstelling, in het kader van voornoemde wettigheidscontrole, zouden kunnen worden gehoord buiten aanwezigheid van de procureur-generaal.

Immers, de vermelding in artikel 235ter, § 2, tweede lid, dat de kamer van inbeschuldigingstelling de opmerkingen van de procureur-generaal « afzonderlijk en buiten de aanwezigheid van de partijen hoort », en in § 2, derde lid, ze « op dezelfde wijze de burgerlijke partij en de inverdenkinggestelde hoort », betekent niet dat deze partijen buiten aanwezigheid van de procureur-generaal zouden kunnen gehoord worden. Vermits de kamer van inbeschuldigingstelling in het kader van onderhavige wettigheidcontrole zitting houdt binnen haar rechtsprekende bevoegdheid, en niet louter toezicht houdt op het goede verloop van het gerechtelijk onderzoek, zou ze niet regelmatig samengesteld zijn mocht de procureur-generaal, die niet valt onder de noemer « partij », niet aanwezig zijn bij het horen — weliswaar afzonderlijk — van de inverdenkinggestelde en de burgerlijke partij. Hetzelfde geldt indien de kamer van inbeschuldigingstelling de onderzoeksrechter of de officier van gerechtelijke politie die de leiding had over de uitvoering van de observatie of infiltratie zou horen.

Een kamer van inbeschuldigingstelling had deze tekst echter geïnterpreteerd als zou de procureur-generaal niet aanwezig mogen zijn bij het verhoor van de andere partijen, wat gezien de hoger gevuld redenering, niet juist is.

Het Hof van Cassatie heeft deze interpretatie nietig verklaard met het gevolg dat er geen wettigheidscontrole is gebeurd van de bijzondere opsporingsmethode bepaald in artikel 235ter, § 2.

De wet komt hier op twee manieren aan tegemoet. In de eerste plaats worden de artikelen 189ter en 335bis aangevuld. Deze artikelen maken het mogelijk dat de rechtbank, of het Hof van assisen, op basis van

que postérieurement au contrôle de la chambre des mises en accusation, le tribunal ou la cour d'assises peut soit d'office, soit sur réquisition du ministère public, soit à la demande du prévenu, de la partie civile ou de leurs avocats, charger la chambre des mises en accusation de contrôler l'application des méthodes particulières de recherche d'observation et d'infiltration. À cet égard, la procédure prévue à l'article 235ter est à nouveau appliquée.

La loi complète ces articles en ce sens qu'en cas d'incidents portant sur la légalité du contrôle des méthodes particulières de recherche d'observation et d'infiltration, outre le système existant, le juge du fond ou la Cour de cassation peut en fait appliquer le même procédé : transmettre l'affaire au ministère public afin qu'il porte celle-ci devant la chambre des mises en accusation compétente en vue du contrôle visé à l'article 235ter.

Les incidents visés dans la loi portent sur le contrôle des méthodes particulières de recherche et non sur leur application.

Il s'agit de problèmes de procédure ou de vices de forme lors de la mise en œuvre du contrôle de l'application des méthodes particulières de recherches par la chambre des mises en accusation. Il s'agit, en particulier, d'irrégularités lors de la mise en œuvre du contrôle de la procédure MPR ou de cas d'absence de contrôle.

Par le passé, le législateur a conclu que la légalité des méthodes particulières de recherche d'observation et d'infiltration, tout comme la vérification du dossier confidentiel, doit être exclusivement contrôlée par la chambre des mises en accusation. La loi adhère donc à cette position : le juge du fond ne se prononce pas sur les incidents portant sur la légalité des méthodes mais représente l'affaire devant la chambre des mises en accusation, comme c'était le cas à l'apparition de nouveaux faits concrets conformément aux articles 189ter et 335bis existants du Code d'instruction criminelle.

Deuxièmement, l'article 235ter, § 2, alinéa 3, a été modifié en vue de clarifier l'interprétation donnée par la Cour de cassation dans son arrêt du 28 octobre 2008. Le principe selon lequel la présence du procureur général est requise lors de l'audition des parties civiles et des inculpés a été explicitement énoncé dans la loi.

Enfin, la loi du 16 janvier 2009 répond déjà en partie à l'arrêt n° 105/2007 de la Cour constitutionnelle en rétablissant l'article 235ter, § 6, annulé et en prévoyant qu'un pourvoi en cassation est possible. La loi fixe pour ce faire des délais particuliers. L'article 235ter a également été ajouté à l'article 416, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle de manière à introduire la possibilité de se pourvoir immédiatement

nieuwe en concrete gegevens die pas aan het licht gekomen zijn na de controle van de kamer van inbeschuldigingstelling, hetzij ambtshalve, hetzij op vordering van het openbaar ministerie, hetzij op verzoek van de beklaagde, de burgerlijke partij of hun advocaten, de zaak kunnen terugsturen naar de kamer van inbeschuldigingstelling om de controle over de bijzondere opsporingsmethoden observatie en infiltratie uit te oefenen. Hierbij wordt de procedure van artikel 235ter dan opnieuw toegepast.

De wet vult deze artikelen aan in die zin dat; naast het bestaande systeem, de feitenrechter of het Hof van Cassatie ook bij wettigheidsincidenten met betrekking tot de controle op de bijzondere opsporingsmethoden observatie en infiltratie, eigenlijk hetzelfde kan doen : de zaak aan het openbaar ministerie overzenden teneinde deze bij de bevoegde kamer van inbeschuldigingstelling aan te brengen voor de in artikel 235ter bepaalde controle.

De in de wet beoogde incidenten betreffen de controle van de bijzondere opsporingsmethoden en niet de aanwending ervan.

Het gaat om procedureproblemen of vormfouten bij de toepassing van de controle van de bijzondere opsporingsmethoden door de kamer van inbeschuldigingstelling. Zij omvatten in het bijzonder onregelmatigheden in de toepassing van de controle van de BOM-procedure of de afwezigheid van controle.

De wetgever besliste in het verleden dat de wettigheidscontrole van de bijzondere opsporingsmethoden van observatie en infiltratie, met nazicht van het vertrouwelijk dossier, exclusief dient te gebeuren door de kamer van inbeschuldigingstelling. De wet sluit hier dus bij aan : de bodemrechter doet geen uitspraak over de wettigheidsincidenten maar brengt de zaak opnieuw voor de kamer van inbeschuldigingstelling, zoals dit ook al gebeurde bij nieuwe concrete gegevens conform de bestaande artikelen 189ter en 335bis van het Wetboek van strafvordering.

Op de tweede plaats werd artikel 235ter, § 2, derde lid, gewijzigd, om de interpretatie van het Hof van Cassatie in haar arrest van 28 oktober 2008 duidelijk te maken. Het principe dat de aanwezigheid van de procureur-generaal vereist is bij het horen van de burgerlijke partijen en de inverdenkinggestelden, werd expliciet in de wet verwoord.

Tot slot komt de wet van 16 januari 2009 al gedeeltelijk tegemoet aan het arrest nr. 105/2007 van het Grondwettelijk Hof door het vernietigde artikel 235ter, § 6, te hernemen en te bepalen dat cassatieberoep kan ingesteld worden. De wet voorziet daarvoor bijzondere termijnen. Ook werd artikel 235ter toegevoegd aan artikel 416, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, zodat

en cassation contre l'arrêt de la chambre des mises en accusation rendu en application de l'article 235ter.

onmiddellijk cassatieberoep tegen het arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling ex artikel 235ter mogelijk wordt gemaakt.

Karl VANLOUWE.  
Inge FAES.

\*  
\* \*

\*

\* \*

**PROPOSITION DE LOI****Chapitre I<sup>er</sup> — Disposition générale****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

**Chapitre II — Dispositions modifiant le Code d'instruction criminelle****Art. 2**

Dans l'article 28*septies* du Code d'instruction criminelle, inséré par la loi du 12 mars 1998 et modifié par les lois du 6 janvier 2003 et 27 décembre 2005, les mots «des actes d'instruction tels qu'ils sont prévus aux articles 56*bis*, alinéa 2, et 89*ter*» sont remplacés par les mots «des actes d'instruction tels qu'ils sont prévus aux articles 56*bis*, alinéa 2, 88*ter* et 89*ter*».

**Art. 3**

Dans l'article 47*sexies*, § 3, du même Code, inséré par la loi du 6 janvier 2003 et modifié par la loi du 27 décembre 2005, les modifications suivantes sont apportées :

a) le 1<sup>o</sup> est remplacé par ce qui suit :

« 1<sup>o</sup> les indices sérieux de l'infraction qui justifient l'observation ou, si l'observation s'inscrit dans le cadre de l'enquête proactive définie à l'article 28*bis*, § 2, la suspicion raisonnable que des faits punissables vont être commis ou ont été commis mais ne sont pas encore connus, et les indices particuliers relatifs aux éléments décrits dans cette dernière disposition, qui justifient l'observation. »;

b) dans le 5<sup>o</sup>, les mots «laquelle ne peut excéder un mois à compter de la date de l'autorisation» sont remplacés par les mots «laquelle ne peut excéder trois mois à compter de la date de l'autorisation».

**Art. 4**

Dans l'article 47*septies*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du même Code, inséré par la loi du 6 janvier 2003 et modifié par la loi du 27 décembre 2005, les mots «sans préjudice du droit de consultation du juge d'instruction et de la

**WETSVOORSTEL****Hoofdstuk I — Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

**Hoofdstuk II — Bepalingen tot wijziging van het Wetboek van strafvordering****Art. 2**

In artikel 28*septies* van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij de wet van 12 maart 1998 en gewijzigd bij de wetten van 6 januari 2003 en 27 december 2005, worden de woorden «de onderzoekshandelingen als bedoeld in de artikelen 56*bis*, tweede lid, en 89*ter*» vervangen door de woorden «de onderzoekshandelingen als bedoeld in de artikelen 56*bis*, tweede lid, 88*ter* en 89*ter*».

**Art. 3**

In artikel 47*sexies*, § 3, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 6 januari 2003 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

a) de bepaling onder 1<sup>o</sup> wordt vervangen als volgt :

« 1<sup>o</sup> de ernstige aanwijzingen van het strafbaar feit die de observatie wettigen, of, indien de observatie zich situeert in het proactieve onderzoek zoals omschreven in artikel 28*bis*, § 2, het redelijk vermoeden van te plegen of reeds gepleegde maar nog niet aan het licht gebrachte strafbare feiten, en de bijzondere aanwijzingen met betrekking tot de elementen omschreven in deze laatste bepaling, die de observatie wettigen. »;

b) in de bepaling onder 5<sup>o</sup> worden de woorden «die niet langer mag zijn dan één maand te rekenen van de datum van de machtiging» vervangen door de woorden «die niet langer mag zijn dan drie maanden te rekenen van de datum van de machtiging».

**Art. 4**

In artikel 47*septies*, § 1, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 6 januari 2003 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2005, worden de woorden «onverminderd het in artikel 56*bis*

chambre des mises en accusation, visé respectivement à l'article 56bis et aux articles 235ter, § 3, et 235quater, § 3 » sont remplacés par les mots « sans préjudice du droit de consultation du juge d'instruction, de la chambre des mises en accusation et de la Cour de cassation, visé respectivement à l'article 56bis, aux articles 235ter, § 3, 235quater, § 3, et à l'article 419 ».

### Art. 5

Dans l'article 47octies, § 3, du même Code, inséré par la loi du 6 janvier 2003 et modifié par la loi du 27 décembre 2005, le point 1<sup>o</sup> est complété par les mots « ou, si l'infiltration s'inscrit dans le cadre de l'enquête proactive définie à l'article 28bis, § 2, la suspicion raisonnable que des faits punissables vont être commis ou ont été commis mais ne sont pas encore connus, qui justifie l'infiltration. »

### Art. 6

Dans l'article 47novies, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du même Code, inséré par la loi du 6 janvier 2003 et modifié par la loi du 27 décembre 2005, les mots « sans préjudice du droit de consultation du juge d'instruction et de la chambre des mises en accusation, visé respectivement à l'article 56bis et aux articles 235ter, § 3, et 235quater, § 3 » sont remplacés par les mots « sans préjudice du droit de consultation du juge d'instruction, de la chambre des mises en accusation et de la Cour de cassation, visé respectivement à l'article 56bis, aux articles 235ter, § 3, 235quater, § 3, et à l'article 419 ».

### Art. 7

Dans l'article 47undecies du même Code, inséré par la loi du 6 janvier 2003, modifié par la loi du 27 décembre 2005 et partiellement annulé par l'arrêt n° 105/2007 de la Cour constitutionnelle du 19 juillet 2007, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

« Le procureur général fait rapport de ce contrôle. Ce rapport traite également de l'application des méthodes particulières de recherche d'observation et d'infiltration dans le cadre de l'exécution de peines ou de mesures privatives de liberté dans son ressort, conformément à l'article 524quater. Le rapport est communiqué au Collège des procureurs généraux qui intègre l'évaluation globale et les données statistiques relatives à ces rapports dans son rapport annuel visé à l'article 143bis, § 7, du Code judiciaire. »;

respectievelijk de artikelen 235ter, § 3, en 235quater, § 3, bedoelde inzagerecht van de onderzoeksrechter en van de kamer van inbeschuldigingstelling » vervangen door de woorden « onverminderd het in artikel 56bis respectievelijk de artikelen 235ter, § 3, 235quater, § 3, en 419 bedoelde inzagerecht van de onderzoeksrechter, de kamer van inbeschuldigingstelling, en het Hof van Cassatie ».

### Art. 5

Artikel 47octies, § 3, 1<sup>o</sup>, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 6 januari 2003 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2005, wordt aangevuld met de woorden « of, indien de infiltratie zich situeert in het proactieve onderzoek zoals omschreven in artikel 28bis, § 2, het redelijk vermoeden van te plegen of reeds gepleegde maar nog niet aan het licht gebrachte strafbare feiten dat de infiltratie wettigt. »

### Art. 6

In artikel 47novies, § 1, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 6 januari 2003 en gewijzigd door de wet van 27 december 2005, worden de woorden « onverminderd het in artikel 56bis respectievelijk de artikelen 235ter, § 3, en 235quater, § 3, bedoelde inzagerecht van de onderzoeksrechter en van de kamer van inbeschuldigingstelling » vervangen door de woorden « onverminderd het in artikel 56bis respectievelijk de artikelen 235ter, § 3, 235quater, § 3, en 419 bedoelde inzagerecht van de onderzoeksrechter, de kamer van inbeschuldigingstelling, en het Hof van Cassatie ».

### Art. 7

In artikel 47undecies van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 6 januari 2003, gewijzigd bij de wet van 27 december 2005 en gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. 105/2007 van het Grondwettelijk Hof van 19 juli 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1<sup>o</sup> het tweede lid wordt vervangen als volgt :

« De procureur-generaal maakt verslag op van deze controle. Dit verslag handelt tevens over de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden observatie en infiltratie in het kader van de uitvoering van straffen of vrijheidsberovende maatregelen in zijn rechtsgebied, bedoeld in artikel 524quater. Het verslag wordt overgezonden aan het College van procureurs-generaal, dat de globale evaluatie en de statistische gegevens met betrekking tot deze verslagen opneemt in zijn jaarverslag, bedoeld in artikel 143bis, § 7, van het Gerechtelijk Wetboek. »;

2<sup>o</sup> l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit :

« Le procureur fédéral publie dans son rapport annuel, visé à l'article 346, § 2, 2<sup>o</sup>, du même Code, l'évaluation globale et les données statistiques relatives aux dossiers dans lesquels il a fait application de méthodes particulières de recherche d'observation et d'infiltration, et dans lesquels il a pris la décision de ne pas engager de poursuites. Ce rapport traite également de l'application des méthodes particulières de recherche d'observation et d'infiltration dans le cadre de l'exécution de peines ou de mesures privatives de liberté pour des dossiers fédéraux, conformément à l'article 524*quater*. »;

3<sup>o</sup> le dernier alinéa est abrogé.

#### Art. 8

Dans l'article 88bis du même Code, inséré par la loi du 10 juin 1998 et modifié par la loi du 20 juillet 2006, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> le § 1<sup>er</sup>, alinéa 5, est remplacé par ce qui suit :

« En cas de flagrant délit, le procureur du Roi peut ordonner la mesure pour les infractions qui sont énumérées dans l'article 90ter, §§ 2, 3 et 4. Dans ce cas, la mesure doit être confirmée dans les vingt-quatre heures par le juge d'instruction, à l'exception de la mesure visée à l'alinéa suivant.

En cas de flagrant délit de l'infraction visée à l'article 347bis du code pénal, le procureur du Roi peut ordonner la mesure tant que cette infraction perdure. »;

2<sup>o</sup> le § 1<sup>er</sup> est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« En cas d'urgence, la mesure peut être ordonnée verbalement. Elle doit être confirmée dans les plus brefs délais dans la forme prévue aux alinéas 3 et 4. »

#### Art. 9

Dans l'article 88ter du même Code, inséré par la loi du 28 novembre 2000, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> le § 2 est remplacé par ce qui suit :

« § 2. L'extension de la recherche dans un système informatique ne peut pas excéder les systèmes informatiques ou les parties de tels systèmes auxquels les personnes autorisées à utiliser le système informa-

2<sup>o</sup> het derde lid wordt vervangen als volgt :

« De federale procureur maakt in zijn jaarverslag, bedoeld in artikel 346, § 2, 2<sup>o</sup>, van hetzelfde Wetboek, de globale evaluatie en de statistische gegevens bekend van de dossiers waarin hij toepassing heeft gemaakt van de bijzondere opsporingsmethoden observatie en infiltratie en waarin hij besloten heeft niet tot vervolging over te gaan. Dit verslag handelt tevens over de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden observatie en infiltratie in het kader van de uitvoering van straffen of vrijheidsberovende maatregelen voor federale dossiers, bedoeld in artikel 524*quater*. »;

3<sup>o</sup> het laatste lid wordt opgeheven.

#### Art. 8

In artikel 88bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 10 juni 1998, en gewijzigd bij de wet van 20 juli 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1<sup>o</sup> paragraaf 1, vijfde lid, wordt vervangen als volgt :

« Ingeval van ontdekking op heterdaad kan de procureur des Konings de maatregel bevelen voor de strafbare feiten die opgesomd worden in artikel 90ter, §§ 2, 3 en 4. In dat geval moet de maatregel binnen vierentwintig uur worden bevestigd door de onderzoeksrechter; met uitzondering van de maatregel bedoeld in het volgende lid.

In geval van ontdekking op heterdaad van het strafbaar feit bedoeld in artikel 347bis van het Strafwetboek kan de procureur des Konings de maatregel bevelen zolang dit strafbaar feit duurt. »;

2<sup>o</sup> paragraaf 1 wordt aangevuld met een lid, luidene :

« In spoedeisende gevallen kan de maatregel mondeling worden bevolen. Het bevel moet zo spoedig mogelijk worden bevestigd in de vorm bepaald in het derde en vierde lid. »

#### Art. 9

In artikel 88ter van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 november 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1<sup>o</sup> paragraaf 2 wordt vervangen als volgt :

« § 2. De uitbreiding van een zoekactie in een informaticasysteem mag zich niet verder uitstrekken dan tot de informaticasystemen of de delen daarvan waartoe de personen die gerechtigd zijn het onder-

tique qui fait l'objet de la mesure ont spécifiquement accès, ou pour lesquels il existe des indices qu'ils ont servi à la commission d'une infraction. »;

2<sup>o</sup> le § 3 est complété par un alinéa, rédigé comme suit :

« Dans les cas visés au paragraphe 5 le juge d'instruction ne fait les notifications visées aux alinéas 1<sup>er</sup> et 2 que lorsqu'elles ne peuvent plus compromettre son instruction. »;

3<sup>o</sup> le § 4 est remplacé par ce qui suit :

« § 4. L'article 89bis est applicable à la recherche dans un système informatique visée aux §§ 1<sup>er</sup> et 5. »;

4<sup>o</sup> l'article est complété par les §§ 5 et 6, rédigés comme suit :

« § 5. S'il existe des indices sérieux que les faits punissables constituent une infraction visée à l'article 90ter, §§ 2, 3 et 4, ou sont commis dans le cadre d'une organisation criminelle visée à l'article 324bis du Code pénal, et si les autres moyens d'investigation ne semblent pas suffire à la manifestation de la vérité à l'égard de l'infraction qui fait l'objet de la mesure, le juge d'instruction peut ordonner, par ordonnance motivée, que la recherche dans un système informatique ou une partie de celui-ci ou l'extension de la recherche soit exécutée dans la période d'un mois, à l'aide de moyens techniques, de faux signaux, de fausses clés ou de fausses qualités et à l'insu du propriétaire, du détenteur, de l'utilisateur de ce système informatique ou d'une partie de celui-ci, afin de :

1<sup>o</sup> accéder audit système informatique ou à une partie de celui-ci;

2<sup>o</sup> y lever toute protection;

3<sup>o</sup> y installer des dispositifs techniques en vue du décryptage et du décodage des données stockées, traitées ou transmises par le système informatique;

4<sup>o</sup> y reprendre, de quelque manière que ce soit, les données pertinentes stockées, traitées ou transmises par le système informatique.

Afin de permettre cette mesure, le juge d'instruction peut ordonner la pénétration, à tout moment, dans un domicile ou dans un lieu privé, même à l'insu ou sans le consentement de l'occupant, du propriétaire ou de ses ayants droit.

La mesure visée dans le présent paragraphe ne peut être ordonnée qu'afin de rechercher les données qui seront jugées utiles à la manifestation de la vérité. Elle

zochte informaticasysteem te gebruiken, in het bijzonder toegang hebben, of waarvoor aanwijzingen bestaan dat deze voor het plegen van een misdrijf gebruikt werden.

2<sup>o</sup> paragraaf 3 wordt aangevuld met een lid, luidene :

« In de gevallen bedoeld in paragraaf 5 doet de onderzoeksrechter de kennisgevingen bedoeld in het eerste en tweede lid slechts wanneer dit zijn onderzoek niet meer in het gedrang kan brengen. »;

3<sup>o</sup> paragraaf 4 wordt vervangen als volgt :

« § 4. Artikel 89bis is van toepassing op de zoeking in een informaticasysteem zoals bedoeld in de §§ 1 en 5. »;

4<sup>o</sup> het artikel wordt aangevuld met de paragrafen 5 en 6, luidende :

« § 5. Wanneer er ernstige aanwijzingen zijn dat de strafbare feiten een misdrijf uitmaken als bedoeld in artikel 90ter, §§ 2, 3 en 4, of gepleegd worden in het kader van een criminale organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis van het Strafwetboek, en de overige middelen van onderzoek niet lijken te volstaan om de waarheid aan de dag te brengen ten aanzien van het misdrijf dat het voorwerp uitmaakt van de maatregel, kan de onderzoeksrechter, bij een met redenen omklede beschikking bevelen dat binnen de periode van een maand een zoeking in een informaticasysteem of een deel ervan of de uitbreiding van de zoeking uitgevoerd wordt met behulp van technische middelen, valse signalen, valse sleutels of valse hoedanigheden, en buiten medeweten van de eigenaar, de bezitter, de gebruiker van dit informaticasysteem of een deel ervan, teneinde :

1<sup>o</sup> toegang te krijgen tot dit informaticasysteem of een deel ervan;

2<sup>o</sup> er de beveiliging van op te heffen;

3<sup>o</sup> er technische middelen in aan te brengen teneinde de door het informaticasysteem opgeslagen, verwerkte of doorgestuurde gegevens te ontcijferen, en te decoderen;

4<sup>o</sup> er de door het informaticasysteem relevante opgeslagen, verwerkte of doorgestuurde gegevens op eender welke manier van over te nemen.

Teneinde deze maatregel mogelijk te maken, kan de onderzoeksrechter bevelen om te allen tijde, ook buiten medeweten of zonder de toestemming van hetzij de bewoner, hetzij de eigenaar of zijn rechthebbenden, in een woning of in een private plaats binnengaan.

De maatregel bedoeld in deze paragraaf kan alleen worden bevolen om de gegevens op te sporen die kunnen dienen om de waarheid aan de dag te brengen.

ne peut être ordonnée qu'à l'égard soit de personnes soupçonnées, sur la base d'indices précis, d'avoir commis l'infraction, soit à l'égard des systèmes informatiques ou parties de tels systèmes régulièrement utilisés par un suspect, soit à l'égard des lieux présumés fréquentés par celui-ci. Elles peuvent l'être également à l'égard de personnes présumées, sur la base de faits précis, être en contact régulier avec un suspect.

L'ordonnance du juge d'instruction est écrite et contient les mentions suivantes :

1<sup>o</sup> les indices ainsi que les faits concrets et propres à la cause qui justifient la mesure;

2<sup>o</sup> les motifs pour lesquels la mesure est indispensable à la manifestation de la vérité;

3<sup>o</sup> la personne, le système informatique ou le lieu qui fait l'objet de la mesure;

4<sup>o</sup> le nom et la qualité de l'officier de police judiciaire qui dirige l'exécution de la mesure.

En cas d'urgence, l'ordonnance peut être accordée verbalement. Cette ordonnance doit être confirmée dans les plus brefs délais, dans la forme prévue à l'alinéa 4.

Les données recueillies couvertes par le secret professionnel ne sont pas consignées dans le procès-verbal. S'il s'agit de personnes visées à l'alinéa 7, il est procédé conformément au dernier alinéa.

La mesure visée dans le présent paragraphe qui porte sur les locaux utilisés à des fins professionnelles, la résidence ou les systèmes informatiques ou parties de tels systèmes d'un avocat ou d'un médecin peuvent uniquement être ordonnées par le juge d'instruction si l'avocat ou le médecin est lui-même soupçonné d'avoir commis une des infractions visées à l'article 90ter, §§ 2 à 4, ou une infraction dans le cadre d'une organisation criminelle visée à l'article 324bis du Code pénal ou d'y avoir participé, ou si des faits précis laissent présumer que des tiers soupçonnés d'avoir commis une de ces infractions, utilisent ses locaux, sa résidence ou ses systèmes informatiques ou des parties de tels systèmes.

Cette mesure ne peut être exécutée sans que le bâtonnier ou le représentant de l'ordre provincial des médecins en soit averti. Ces mêmes personnes seront informées par le juge d'instruction des données recueillies qu'il estime relever du secret professionnel et qui ne seront pas consignées au procès-verbal.

Zij kan slechts worden bevolen ten aanzien van personen die op grond van precieze aanwijzingen ervan verdacht worden het strafbare feit te hebben gepleegd, ten aanzien van de informaticasystemen of delen daarvan die geregeld worden gebruikt door een persoon op wie een verdenking rust, of ten aanzien van de plaatsen waar deze vermoed wordt te vertoeven. De maatregelen kunnen eveneens worden bevolen ten aanzien van personen van wie op grond van precieze feiten vermoed wordt dat zij geregeld in verbinding staan met een persoon op wie een verdenking rust.

De beschikking van de onderzoeksrechter is schriftelijk en vermeldt :

1<sup>o</sup> de aanwijzingen en de concrete feiten, eigen aan de zaak, die de maatregel wettigen;

2<sup>o</sup> de redenen waarom de maatregel onontbeerlijk is om de waarheid aan de dag te brengen;

3<sup>o</sup> de persoon, het informaticasysteem of de plaats die het voorwerp is van de maatregel;

4<sup>o</sup> de naam en de hoedanigheid van de officier van gerechtelijke politie, die de leiding heeft over de uitvoering van de maatregel.

In spoedeisende gevallen kan de beschikking mondeling worden verstrekt. De beschikking moet zo spoedig mogelijk worden bevestigd in de vorm bepaald in het vierde lid.

De verzamelde gegevens die onder het beroepsgeheim vallen, worden niet opgetekend in het proces-verbaal. Gaat het om personen bedoeld in het zevende lid, dan wordt ter zake gehandeld zoals bepaald in het laatste lid.

De maatregel bedoeld in deze paragraaf die betrekking heeft op de lokalen aangewend voor beroepsdoeleinden, de woonplaats of de informaticasystemen of delen ervan van een advocaat of een arts, kunnen slechts door de onderzoeksrechter bevolen worden wanneer de advocaat of de arts er zelf van verdacht wordt één van de strafbare feiten bedoeld in artikel 90ter, §§ 2 tot 4, of een strafbaar feit in het kader van een criminale organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis van het Strafwetboek gepleegd te hebben of eraan deelgenomen te hebben, of, indien precieze feiten doen vermoeden dat derden die ervan verdacht worden een van deze strafbare feiten te hebben gepleegd, gebruik maken van diens lokalen, woonplaats of informaticasystemen of delen daarvan.

Deze maatregel kan niet ten uitvoer worden gelegd zonder dat de stafhouder of de vertegenwoordiger van de provinciale orde van geneesheren ervan op de hoogte is. Dezelfden zullen door de onderzoeksrechter in kennis worden gesteld van de verzamelde gegevens die volgens hem onder het beroepsgeheim vallen en niet worden opgetekend in het proces-verbaal.»

§ 6. Lorsqu'après l'exécution d'une recherche dans un système informatique ou une partie de celui-ci ou l'extension de la recherche, il est constaté que certaines données saisies doivent être considérées comme des communications ou des télécommunications privées en transmission, le juge d'instruction prend toutes les mesures nécessaires pour suivre la procédure des articles 90ter et suivants à partir de ce moment.»

#### Art. 10

Dans l'article 90ter du même Code, inséré par la loi du 30 juin 1994 et modifié par la loi du 8 juin 2008, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> le § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, est complété par les mots « et, si nécessaire, y accéder à un système informatique »;

2<sup>o</sup> le § 5 est remplacé par ce qui suit :

« § 5. En cas de flagrant délit, le procureur du Roi peut ordonner la mesure visée au paragraphe 1<sup>er</sup> pour les infractions visées aux articles 347bis et 470 du Code pénal. Dans le cas de l'article 347bis, le procureur du Roi peut ordonner la mesure tant que cette infraction perdure. Dans le cas de l'article 470, la mesure doit être confirmée dans les vingt-quatre heures par le juge d'instruction.»

#### Art. 11

L'article 90quater, § 1<sup>er</sup>, du même Code, inséré par la loi du 30 juin 1994 et modifié par les lois des 10 juin 1998, 28 novembre 2000 et 6 janvier 2003, est complété par un alinéa 3 rédigé comme suit :

« En cas d'urgence, l'ordonnance peut être accordée verbalement. Cette ordonnance doit être confirmée dans les plus brefs délais dans la forme prévue à l'alinéa 2. »

#### Art. 12

Dans l'article 90decies, alinéa 3, du même Code, inséré par la loi du 30 juin 1994 et modifié par les lois du 8 avril 2002, 7 juillet 2002 et 6 janvier 2003, les mots « 40bis, 46ter, 46quater, 47ter à 47decies, 56bis, 86bis, 86ter, 88sexies et 89ter » sont remplacés par les mots « 40bis, 46ter, 46quater, 46quinquies, 47ter à 47decies, 56bis, 86bis, 86ter, 88sexies, 89ter, 524quater et 524quinquies ».

§ 6. Wanneer na uitvoering van een zoekactie in een informaticasysteem of een deel ervan of de uitbreiding van de zoekactie vastgesteld wordt dat bepaalde in beslag genomen gegevens beschouwd moeten worden als privé-communicatie of -telecommunicatie in overbrenging, neemt de onderzoeksrechter alle nodige maatregelen om vanaf dat moment de procedure van de artikelen 90ter en volgende te volgen.»

#### Art. 10

In artikel 90ter van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 30 juni 1994 en gewijzigd bij de wet van 8 juni 2008, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1<sup>o</sup> paragraaf 1, tweede lid wordt aangevuld met de woorden « en er, zo nodig, zich toegang te verschaffen tot een informaticasysteem »;

2<sup>o</sup> paragraaf 5 wordt vervangen als volgt :

« § 5. Ingeval van ontdekking op heterdaad kan de procureur des Konings de maatregel bedoeld in § 1 bevelen voor de strafbare feiten bedoeld in de artikelen 347bis en 470 van het Strafwetboek. In het geval van artikel 347bis kan de procureur des Konings de maatregel bevelen zolang dit strafbaar feit duurt. In het geval van artikel 470 moet de maatregel binnen vierentwintig uur bevestigd worden door de onderzoeksrechter.»

#### Art. 11

Artikel 90quater, § 1, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 30 juni 1994 en gewijzigd bij de wetten van 10 juni 1998, 28 november 2000 en 6 januari 2003, wordt aangevuld met een derde lid, luidende :

« In spoedeisende gevallen kan de machtiging mondeling worden verleend. Deze machtiging moet zo spoedig mogelijk worden bevestigd in de vorm bepaald in het tweede lid. »

#### Art. 12

In artikel 90decies, derde lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 30 juni 1994 en gewijzigd bij de wetten van 8 april 2002, 7 juli 2002 en 6 januari 2003, worden de woorden « 40bis, 46ter, 46quater, 47ter tot 47decies, 56bis, 86bis, 86ter, 88sexies en 89ter » vervangen door de woorden « 40bis, 46ter, 46quater, 46quinquies, 47ter tot 47decies, 56bis, 86bis, 86ter, 88sexies, 89ter, 524quater en 524quinquies ».

## Art. 13

Dans l'article 235ter, § 2, du même Code, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre le premier et le troisième alinéa :

« Lorsque la chambre des mises en accusation tient la cause en délibéré pour prononcer son arrêt, elle fixe le jour du prononcé. »

## Art. 14

L'article 419 du même Code, abrogé par la loi du 20 juin 1953, est rétabli dans la rédaction suivante :

« Art. 419. § 1<sup>er</sup>. Lorsqu'un pourvoi en cassation est formé contre un arrêt en application de l'article 235ter, et lorsque la Cour de cassation souhaite consulter le dossier confidentiel visé à l'article 235ter, § 3, premier alinéa, elle adresse à cet effet une demande au procureur général près la Cour de cassation, qui charge le ministère public de prendre les mesures nécessaires pour lui communiquer ce dossier confidentiel d'une manière sécurisée.

Le procureur général près la Cour de cassation soumet le dossier confidentiel au président de la chambre saisie de l'affaire. Seuls les magistrats de cette chambre ont le droit de consulter ce dossier confidentiel.

Le président de la chambre de la Cour de cassation saisie de l'affaire prend les mesures nécessaires en vue d'assurer la protection du dossier confidentiel. Il le restitue immédiatement au procureur général près la Cour de cassation après en avoir pris connaissance.

§ 2. Lorsque l'un des inculpés se trouve en détention préventive, le dossier est transmis au greffe de la Cour de cassation dans les vingt-quatre heures à compter de l'introduction du pourvoi. Les moyens de cassation peuvent être proposés soit dans l'acte de pourvoi, soit dans un écrit déposé à cette occasion, soit dans un mémoire qui doit parvenir au greffe de la Cour de cassation au plus tard le cinquième jour après la date du pourvoi.

Dans ce cas, la Cour de cassation statue dans un délai de trente jours à compter de la date de l'introduction du pourvoi.

§ 3. L'arrêt de la Cour de cassation ne peut pas faire mention du contenu du dossier confidentiel, ni du moindre élément susceptible de compromettre les moyens techniques et les techniques d'enquête policière utilisés ou la garantie de la sécurité et de l'anonymat de l'indicateur, des fonctionnaires de police chargés de l'exécution de l'observation ou de l'infil-

## Art. 13

In artikel 235ter, § 2, van hetzelfde Wetboek wordt tussen het eerste en het derde lid een lid ingevoegd, luidende :

« Wanneer de kamer van inbeschuldigingstelling de zaak in beraad houdt om haar arrest uit te spreken, bepaalt zij de dag voor die uitspraak. »

## Art. 14

Artikel 419 van hetzelfde Wetboek, opgeheven bij de wet van 20 juni 1953, wordt hernomen als volgt :

« Art. 419. § 1. Wanneer beroep in cassatie tegen een arrest met toepassing van artikel 235ter ingesteld wordt, en het Hof van Cassatie het vertrouwelijk dossier bedoeld in artikel 235ter, § 3, eerste lid, wenst in te zien, richt het daartoe een verzoek aan de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, die het openbaar ministerie gelast de nodige maatregelen te nemen om hem dit vertrouwelijk dossier op een veilige manier over te maken.

De procureur-generaal bij het Hof van Cassatie legt het vertrouwelijk dossier aan de voorzitter van de kamer bij wie de zaak aanhangig is gemaakt voor. Enkel de magistraten van deze kamer hebben het recht dit vertrouwelijk dossier in te zien.

De voorzitter van de kamer van het Hof van Cassatie bij wie de zaak aanhangig is gemaakt neemt de nodige maatregelen ter beveiliging van het vertrouwelijk dossier. Hij bezorgt het vertrouwelijk dossier, na kennisname ervan, onmiddellijk aan de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie terug.

§ 2. Indien een van de inverdenkinggestelden zich in voorlopige hechtenis bevindt, wordt het dossier binnen vierentwintig uren te rekenen van het instellen van het cassatieberoep aan de griffier van het Hof van Cassatie toegestuurd. Cassatiemiddelen kunnen worden voorgedragen, hetzij in de akte van voorziening, hetzij in een bij die gelegenheid neergelegd geschrift, hetzij in een memorie die op de griffie van het Hof van Cassatie moet toekomen uiterlijk de vijfde dag na de datum van de voorziening.

In dit geval beslist het Hof van Cassatie binnen dertig dagen te rekenen van het instellen van het cassatieberoep.

§ 3. In het arrest van het Hof van Cassatie mag geen gewag worden gemaakt van de inhoud van het vertrouwelijk dossier, noch van enig element dat de afscherming van de gebruikte technische hulpmiddelen en de positionele onderzoekstechnieken of de vrijwaring van de veiligheid en de afscherming van de identiteit van de informant, de politieambtenaren die

tration et du civil visé à l'article *47octies*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2. »

### Art. 15

Il est inséré dans le livre II, titre IV du même Code, un chapitre IX, comprenant les articles *524quater* et *524quinquies*, rédigé comme suit :

«Chapitre IX — Recherche de personnes qui se sont soustraites à l'exécution de peines ou de mesures privatives de liberté

Art. *524quater*. § 1<sup>er</sup>. En vue de rechercher des personnes condamnées qui se sont soustraites à l'exécution de peines ou de mesures privatives de liberté, le ministère public peut demander, par une requête écrite au juge d'instruction du lieu où la peine ou la mesure privative de liberté a été prononcée, d'autoriser l'application des méthodes particulières de recherche d'observation ou d'infiltration, définies aux articles *47sexies* à *47novies*, en tenant compte des conditions définies dans le présent article.

S'il s'agit d'une peine ou d'une mesure privative de liberté prononcée à l'étranger, la requête est adressée au juge d'instruction du lieu où la personne condamnée peut être trouvée. Si ce lieu n'est pas connu, la requête est adressée par le procureur fédéral au juge d'instruction près le tribunal de première instance de Bruxelles.

L'autorisation du juge d'instruction peut être exécutée sur tout le territoire du royaume.

§ 2. Le juge d'instruction ne peut autoriser une observation ou une infiltration que si elle est indispensable pour la recherche des personnes qui se sont soustraites à l'exécution de peines ou mesures privatives de liberté.

§ 3. Une observation effectuée à l'aide de moyens techniques ne peut être autorisée que si les infractions pour lesquelles la peine ou la mesure privative de liberté a été prononcée peuvent donner lieu à un emprisonnement correctionnel principal d'un an ou à une peine plus lourde.

Une infiltration, de même qu'une observation effectuée à l'aide de moyens techniques afin d'avoir une vue dans un domicile, ou dans une dépendance propre y enclose de ce domicile au sens des articles 479, 480 et 481 du Code pénal, ou dans un local utilisé à des fins professionnelles ou comme résidence par un avocat ou un médecin, ne peut être autorisée que si une peine ou une mesure privative de liberté a été prononcée pour une infraction visée à

belast zijn met de uitvoering van de observatie of infiltratie en de in artikel *47octies*, § 1, tweede lid, bedoelde burger in het gedrang kan brengen. »

### Art. 15

In boek II, titel IV van hetzelfde Wetboek wordt een hoofdstuk IX ingevoegd, dat de artikelen *524quater* en *524quinquies* bevat, luidende :

«Hoofdstuk IX — Opsporing van personen die zich ontrokken hebben aan de uitvoering van straffen of vrijheidsberovende maatregelen.

Art. *524quater*. § 1. Met het oog op de opsporing van veroordeelde personen die zich ontrokken hebben aan de uitvoering van straffen of vrijheidsberovende maatregelen, kan het openbaar ministerie, bij verzoekschrift vragen aan de onderzoeksrechter van de plaats waar de straf of de vrijheidsberovende maatregel is uitgesproken, om de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden observatie of infiltratie, zoals omschreven in de artikelen *47sexies* tot *47novies*, te machtigen met inachtneming van de voorwaarden omschreven in dit artikel.

Betreft het een straf of vrijheidsberovende maatregel die uitgesproken is in het buitenland, dan wordt het verzoekschrift gericht aan de onderzoeksrechter van de plaats waar de veroordeelde persoon kan worden gevonden. Indien deze plaats niet gekend is, wordt het verzoekschrift door de federale procureur gericht aan de onderzoeksrechter bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

De machtiging van de onderzoeksrechter kan worden uitgevoerd over het gehele grondgebied van het Rijk.

§ 2. De onderzoeksrechter kan slechts een observatie of een infiltratie machtigen wanneer deze onontbeerlijk is voor de opsporing van de personen die zich ontrokken hebben aan de uitvoering van straffen of vrijheidsberovende maatregelen.

§ 3. Een observatie met gebruik van technische hulpmiddelen kan enkel gemachtigd worden wanneer de strafbare feiten waarvoor de straf of de vrijheidsberovende maatregel is uitgesproken, een correctieve hoofdgevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf tot gevolg kunnen hebben.

Een infiltratie, en een observatie met gebruik van technische hulpmiddelen om zicht te verwerven in een woning, of in de door deze woning omsloten eigen aanhorigheid in de zin van de artikelen 479, 480 en 481 van het Strafwetboek, of in een lokaal dat aangewend wordt voor beroepsdoeleinden of de woonplaats van een advocaat of een arts, kan enkel gemachtigd worden wanneer een straf of een vrijheidsberovende maatregel is uitgesproken voor een

l'article 90ter, §§ 2 à 4, ou commise dans le cadre d'une organisation criminelle visée à l'article 324bis du Code pénal.

Lorsqu'une observation visée à l'alinéa précédent ou une infiltration porte sur les locaux utilisés à des fins professionnelles ou comme résidence par un avocat ou un médecin, elle ne peut en outre être autorisée que si une peine ou une mesure privative de liberté a été prononcée à l'égard de l'avocat ou du médecin pour l'une des infractions visées à l'article 90ter, §§ 2 à 4, ou pour une infraction commise dans le cadre d'une organisation criminelle visée à l'article 324bis du Code pénal, ou si des faits précis laissent présumer que des tiers à l'égard desquels une telle peine ou mesure privative de liberté a été prononcée utilisent ses locaux ou sa résidence.

Ces mesures ne peuvent être exécutées sans que le bâtonnier ou le représentant de l'ordre provincial des médecins en soit averti.

§ 4. La requête visée au paragraphe 1<sup>er</sup> mentionne :

1<sup>o</sup> les jour, mois et année;

2<sup>o</sup> les nom et fonction du magistrat qui dépose la requête;

3<sup>o</sup> le nom de la personne qui a été condamnée et qui s'est soustraite à l'exécution de sa peine ou de sa mesure privative de liberté;

4<sup>o</sup> l'infraction pour laquelle une peine ou une mesure privative de liberté a été prononcée;

5<sup>o</sup> les motifs pour lesquels la mesure est indispensable pour la recherche de la personne concernée;

6<sup>o</sup> les mentions visées à l'article 47sexies, § 3, 3<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup>, ou à l'article 47octies, § 3, 3<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup>.

Est joint(e) à la requête une copie du titre de privation de liberté ou, le cas échéant et si la personne concernée a été condamnée à l'étranger, le signalement sur la base d'un instrument international ou d'une organisation internationale de police.

Dès réception de la requête, le juge d'instruction vérifie si les conditions pour l'application d'une observation ou d'une infiltration sont réunies et, si tel est le cas, le confirme par une autorisation écrite.

strafbaar feit bedoeld in artikel 90ter, §§ 2 tot 4 ,of dat gepleegd werd in het kader van een criminale organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis van het Strafwetboek.

Wanneer een observatie zoals bedoeld in het vorige lid of een infiltratie betrekking hebben op de lokalen aangewend voor beroepsdoeleinden of de woonplaats van een advocaat of een arts, kunnen zij bovendien slechts gemachtigd worden wanneer tegen de advocaat of de arts een straf of een vrijheidsberovende maatregel is uitgesproken voor één van de strafbare feiten bedoeld in artikel 90ter, §§ 2 tot 4, of voor een strafbaar feit gepleegd in het kader van een criminale organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis van het Strafwetboek, of indien precieze feiten doen vermoeden dat derden waartegen een dergelijke straf of vrijheidsberovende maatregel is uitgesproken gebruik maken van diens lokalen of woonplaats.

Deze maatregelen kunnen niet ten uitvoer worden gelegd zonder dat de stafhouder of de vertegenwoordiger van de provinciale orde van geneesheren ervan op de hoogte is.

§ 4. Het verzoekschrift bedoeld in paragraaf 1 vermeldt :

1<sup>o</sup> de dag, de maand en het jaar;

2<sup>o</sup> de naam en de functie van de magistraat die het verzoekschrift indient;

3<sup>o</sup> de naam van de persoon die veroordeeld is en zich aan de uitvoering van zijn straf of vrijheidsberovende maatregel heeft onttrokken;

4<sup>o</sup> het strafbare feit waarvoor een straf of een vrijheidsberovende maatregel is uitgesproken;

5<sup>o</sup> de redenen waarom de maatregel onontbeerlijk is voor de opsporing van de betrokken persoon;

6<sup>o</sup> de vermeldingen bedoeld in artikel 47sexies, § 3, 3<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup> en 6<sup>o</sup> of in artikel 47octies, § 3, 3<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup> en 6<sup>o</sup>.

Bij het verzoekschrift wordt een afschrift van de vrijheidsberovende titel, of in voorkomend geval en indien de betrokken persoon in het buitenland werd veroordeeld, de seining op basis van een internationaal instrument of van een internationale politieorganisatie, gevoegd.

Zodra de onderzoeksrechter het verzoekschrift ontvangen heeft controleert hij of aan de voorwaarden voor de toepassing van een observatie of infiltratie voldaan is, en indien dit het geval is, bevestigt hij dit met een schriftelijke machtiging.

L'autorisation mentionne :

1<sup>o</sup> le nom de la personne qui a été condamnée et qui s'est soustraite à l'exécution de sa peine ou de sa mesure privative de liberté;

2<sup>o</sup> l'infraction pour laquelle une peine ou une mesure privative de liberté a été prononcée, et la décision judiciaire par laquelle elle a été prononcée;

3<sup>o</sup> les motifs pour lesquels la mesure est indispensable pour la recherche de la personne concernée;

4<sup>o</sup> les mentions visées à l'article 47*sexies*, § 3, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup>, ou à l'article 47*octies*, § 3, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup>.

Le juge d'instruction communique l'autorisation ainsi que les pièces directement au ministère public. Le ministère public conserve l'autorisation dans un dossier séparé et confidentiel et est le seul à avoir accès à ce dossier. Le contenu de ce dossier est couvert par le secret professionnel.

§ 5. En cas d'urgence, la requête visée au paragraphe 1<sup>er</sup> ou l'autorisation visée au paragraphe 4 peut être faite verbalement. La requête et l'autorisation doivent être confirmées dans les plus brefs délais dans la forme prévue au § 4, alinéas 1<sup>er</sup> et 4.

§ 6. À la demande du ministère public, le juge d'instruction peut à tout instant, de manière motivée, modifier, compléter ou prolonger son autorisation d'observation ou d'infiltration. Il vérifie si les conditions visées aux paragraphes 1<sup>er</sup> à 4 sont remplies chaque fois que son autorisation est modifiée, complétée ou prolongée et agit conformément au paragraphe 4, alinéa 4, 1<sup>o</sup> à 4<sup>o</sup>. Les décisions de modification, d'extension ou de prolongation sont versées au dossier confidentiel par le ministère public.

§ 7. Le ministère public est chargé de l'exécution des autorisations d'observation ou d'infiltration accordées par le juge d'instruction.

Il indique à ce moment dans une décision écrite séparée les infractions qui peuvent être commises par les services de police et les personnes visées à l'article 47*quinquies*, § 2, alinéa 3, dans le cadre de l'observation ou de l'infiltration autorisée par le juge d'instruction. Cette décision est conservée dans le dossier visé au paragraphe 4, dernier alinéa.

§ 8. L'officier de police judiciaire qui dirige l'exécution de l'observation ou de l'infiltration fait rapport écrit de manière précise, complète et conforme à la vérité au ministère public sur chaque phase de l'exécution de la mesure.

De machtiging vermeldt :

1<sup>o</sup> de naam van de persoon die veroordeeld is en zich aan de uitvoering van zijn straf of vrijheidsberoverende maatregel heeft ontrokken;

2<sup>o</sup> het strafbare feit waarvoor een straf of een vrijheidsberoverende maatregel is uitgesproken, en de rechterlijke beslissing waarbij deze is uitgesproken;

3<sup>o</sup> de redenen waarom de maatregel onontbeerlijk is voor de opsporing van de betrokken persoon;

4<sup>o</sup> de vermeldingen bedoeld in artikel 47*sexies*, § 3, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup> en 6<sup>o</sup>, of 47*octies*, § 3, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup> en 6<sup>o</sup>.

De onderzoeksrechter zendt de machtiging en de stukken rechtstreeks aan het openbaar ministerie. Het openbaar ministerie bewaart de machtiging in een afzonderlijk en vertrouwelijk dossier en heeft als enige toegang tot dit dossier. De inhoud van dit dossier valt onder het beroepsgeheim.

§ 5. In spoedeisende gevallen kan het verzoek bedoeld in paragraaf 1 of de machtiging bedoeld in paragraaf 4 mondeling worden gedaan. Het verzoek en de machtiging moeten zo spoedig mogelijk worden bevestigd in de vorm bepaald in paragraaf 4, eerste en vierde lid.

§ 6. Op verzoek van het openbaar ministerie kan de onderzoeksrechter steeds op gemotiveerde wijze zijn machtiging tot observatie of infiltratie wijzigen, aanvullen of verlengen. Hij gaat bij elke wijziging, aanvulling of verlenging van zijn machtiging na of de voorwaarden bepaald in paragrafen 1 tot 4 zijn vervuld en handelt daarbij in overeenstemming met paragraaf 4, vierde lid, 1<sup>o</sup> tot 4<sup>o</sup>. De beslissingen tot wijziging, aanvulling of verlenging worden door het openbaar ministerie bij het vertrouwelijk dossier gevoegd.

§ 7. Het openbaar ministerie staat in voor de tenuitvoerlegging van de machtigingen tot observatie of infiltratie die zijn verleend door de onderzoeksrechter.

Het vermeldt op dat ogenblik in een afzonderlijke en schriftelijke beslissing de misdrijven die door de politiediensten en de personen bedoeld in artikel 47*quinquies*, § 2, derde lid, in het kader van de door de onderzoeksrechter gemachtigde observatie of infiltratie kunnen worden gepleegd. Deze beslissing wordt in het dossier bedoeld in paragraaf 4, laatste lid, bewaard.

§ 8. De officier van gerechtelijke politie die de leiding heeft over de uitvoering van de observatie of de infiltratie brengt het openbaar ministerie nauwgezet, volledig en waarheidsgrouw schriftelijk verslag uit over elke fase in de uitvoering van de maatregelen.

Ces rapports confidentiels sont communiqués directement au ministère public, qui les conserve dans le dossier visé au paragraphe 4, dernier alinéa.

§ 9. L'officier de police judiciaire qui dirige l'exécution de l'observation ou de l'infiltration rédige le procès-verbal des différentes phases de l'exécution de l'observation ou de l'infiltration, mais n'y mentionne aucun des éléments susceptibles de compromettre les moyens techniques et les techniques d'enquête policière utilisés ou la garantie de la sécurité et de l'anonymat de l'indicateur, des fonctionnaires de police chargés de l'exécution de l'observation ou de l'infiltration, et du civil visé à l'article 47*octies* § 1<sup>er</sup>, alinéa 2. Ces éléments ne figurent que dans le rapport écrit visé au paragraphe 8, alinéa 1<sup>er</sup>.

Il est fait référence dans un procès-verbal à l'autorisation d'observation ou d'infiltration et il est fait mention des indications visées au paragraphe 4, alinéa 4, 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup>, à l'exception de la mention au 4<sup>o</sup> renvoyant aux articles 47*sexies*, § 3, 4<sup>o</sup>, et 47*octies*, § 3, 4<sup>o</sup>.

Le juge d'instruction confirme par décision écrite l'existence de l'autorisation d'observation ou d'infiltration qu'il a accordée, et transmet cette décision au ministère public.

Les procès-verbaux qui ont été rédigés sont directement envoyés au ministère public.

Art. 524*quinquies*. En vue de rechercher des personnes condamnées qui se sont soustraites à l'exécution de peines ou de mesures privatives de liberté, le ministère public peut avoir recours aux indicateurs conformément aux modalités et principes prévus à l'article 47*decies*.»

18 octobre 2012.

Deze vertrouwelijke verslagen worden rechtstreeks aan het openbaar ministerie overgezonden, die ze bewaart in het dossier bedoeld in paragraaf 4, laatste lid.

§ 9. De officier van gerechtelijke politie die de leiding heeft over de uitvoering van de observatie of de infiltratie stelt proces-verbaal op van de verschillende fasen van de uitvoering van de observatie of de infiltratie, doch vermeldt hierin geen elementen die de afscherming van de gebruikte technische hulpmiddelen en de politieke onderzoekstechnieken of de vrijwaring van de veiligheid en de afscherming van de identiteit van de informant, de politieambtenaren belast met de uitvoering van de observatie of de infiltratie, en de in artikel 47*octies*, § 1, tweede lid bedoelde burger in het gedrang kunnen brengen. Deze elementen worden enkel opgenomen in het schriftelijk verslag bedoeld in paragraaf 8, eerste lid.

In een proces-verbaal wordt verwezen naar de machtiging tot observatie of infiltratie en worden de vermeldingen bedoeld in paragraaf 4, vierde lid, 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup>, opgenomen, met uitzondering van de vermelding in 4<sup>o</sup> die verwijst naar de artikelen 47*sexies*, § 3, 4<sup>o</sup> en 47*octies*, § 3, 4<sup>o</sup>.

De onderzoeksrechter bevestigt bij schriftelijke beslissing het bestaan van de door hem verleende machtiging tot observatie of infiltratie en maakt deze beslissing aan het openbaar ministerie over.

De opgestelde processen-verbaal worden rechtstreeks aan het openbaar ministerie toegestuurd.

Art. 524*quinquies*. Met het oog op de opsporing van veroordeelde personen die zich ontrokken hebben aan de uitvoering van straffen of vrijheidsberovende maatregelen, kan het openbaar ministerie de informantenwerking toepassen overeenkomstig de modaliteiten en principes in artikel 47*decies*.»

18 oktober 2012.

Karl VANLOUWE.  
Inge FAES.