

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2009-2010

20 JANUARI 2010

Wetsontwerp betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW FREMAULT

I. INLEIDING

Het hier voorliggende, verplicht bicamerale wetsontwerp vindt zijn oorsprong in een op 10 december

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2009-2010

20 JANVIER 2010

Projet de loi relatif aux méthodes de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME FREMAULT

I. INTRODUCTION

Le projet de loi de loi à l'examen, qui relève de la procédure bicamérale obligatoire, trouve son origine

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : Martine Taelman.

CD&V

MR

Open Vld

Vlaams Belang

PS

sp.a

cdH

Écolo

Leden / Membres :

Sabine de Bethune, Hugo Vandenberghe, Pol Van den Driessche, Tony Van Parys.
Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne.
Martine Taelman, Yoeri Vastersavendts.
Hugo Coveliers, Anke Van dermeersch.
Christophe Collignon, Philippe Mahoux.
Guy Swennen, Myriam Vanlerberghe.
Cécile Fremault.
Cécile Thibaut.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Wouter Beke, Dirk Claes, Nahima Lanjri, Els Schelfhout, Elke Tindemans.
Berni Collas, Alain Destexhe, Philippe Monfils, Caroline Persoons.
Nele Lijnen, Ann Somers, Marc Verwilghen.
Yves Buysse, Jurgen Ceder, Joris Van Hauthem.
Caroline Désir, Philippe Moureaux, Franco Seminara.
John Crombez, Marleen Temmerman, Johan Vande Lanotte.
Francis Delpérée, Dimitri Fourny.
Benoît Hellings, Zakia Khattabi.

Zie :

Stukken van de Senaat :

4-1053 - 2009/2010 :

Nr. 9 : Ontwerp geamendeerd door de Kamer van volksvertegenwoordigers en teruggezonden naar de Senaat.

Nr. 10 : Amendementen.

Voir :

Documents du Sénat :

4-1053 - 2009/2010 :

N° 9 : Projet amendé par la Chambre des représentants et renvoyé au Sénat.

N°10 : Amendements.

2008 in de Senaat ingediend wetsvoorstel van de heer Vandenberghe c.s. (stuk Senaat, nr. 4-1053/1).

De Senaat heeft deze tekst op 16 juli 2009 goedgekeurd en overgezonden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Op 7 januari 2010 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers het wetsontwerp, na amendering, overgezonden aan de Senaat (stuk Kamer, nr. 52-2128/8).

De commissie voor de Justitie heeft, met toepassing van artikel 27-1 van het reglement, dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 6 en 20 januari 2010, in aanwezigheid van de minister van Justitie.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

De minister benadrukt dat het wetsontwerp dat de Senaat op 16 juli 2009 heeft aangenomen, na onderzoek door de commissie voor de Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers een paar wijzigingen heeft ondergaan. Deze wijzigingen, die grotendeels van technische aard waren, gaven gevolg aan advies nr. 47.200/2 dat de Raad van State op 12 oktober 2009 had gegeven, op vraag van de commissie voor de Justitie van de Kamer (zie stuk Kamer nr. 52-2128/2). Er is ook rekening gehouden met het advies van het Vast Comité I van 22 oktober 2009. Een aantal verbeteringen is voorts het gevolg van de wetgevingstechnische nota van de juridische dienst van de Kamer.

Wat het ontwerp dat door de Senaat werd overgezonden betreft (stuk Senaat, nr. 4-1053/8), gaat het voornamelijk om de volgende wijzigingen.

Artikel 2

Artikel 2, 2^o, dat een nieuwe paragraaf 2 invoegt in de organieke wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, wordt geherstructureerd. Het derde tot het vijfde lid van paragraaf 2 wordt verplaatst naar artikel 18/2, § 3, voorgesteld in artikel 14 van het ontwerp. Het zesde lid wordt verplaatst naar artikel 18/12, § 3 (zie artikel 14 van het ontwerp).

In zijn advies heeft de Raad van State gewezen op een gebrek aan coherentie tussen de bepalingen van artikel 2, § 2, derde en vierde lid, artikel 18/9, § 4, en artikel 18/3, § 1, derde lid, betreffende de aanwending van specifieke of uitzonderlijke methoden, meer bepaald wat de verblijfplaatsen en/of woningen van advocaten, artsen of journalisten betreft. De tekst van artikel 18/2, § 3, is dus verbeterd door de toevoeging van de woorden « of verblijfplaats ».

dans une proposition de loi déposée au Sénat le 10 décembre 2008 par M. Vandenberghe et consorts (doc. Sénat, n^o 4-1053/1).

Le Sénat a adopté ce texte le 16 juillet 2009 et l'a transmis à la Chambre des représentants.

Le 7 janvier 2010, la Chambre des représentants a renvoyé le projet de loi au Sénat après l'avoir amendé (doc. Chambre, n^o 52-2128/8).

La commission de la Justice a examiné le projet de loi faisant l'objet du présent rapport lors de ses réunions des 6 janvier (en application de l'article 27-1 du règlement) et 20 janvier 2010, en présence du ministre de la Justice.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Le ministre souligne que le projet de loi adopté par le Sénat le 16 juillet 2009 a subi quelques modifications lors de son examen par la commission de la Justice de la Chambre des représentants. Ces modifications, en majeure partie d'ordre technique, répondent à l'avis n^o 47.200/2 que le Conseil d'État a rendu le 12 octobre 2009 à la demande la commission de la Justice de la Chambre (voir doc. Chambre n^o 52-2128/2). Il a également été tenu compte de l'avis que le Comité permanent R a rendu le 22 octobre 2009. Enfin, une série de corrections font suite à la note de légistique du service juridique de la Chambre.

Par rapport au projet transmis par le Sénat (doc. Sénat n^o 4-1053/8), les modifications principales sont les suivantes.

Article 2

L'article 2, 2^o, insérant un nouveau § 2 à l'article 2 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, a été restructuré. Les alinéas 3 à 5 du § 2 ont été déplacés vers l'article 18/2, § 3, proposé à l'article 14 du projet. L'alinéa 6 a été déplacé vers l'article 18/12, § 3 (voir article 14 du projet).

Dans son avis, le Conseil d'État a relevé un manque de cohérence entre les dispositions de l'art. 2, § 2, alinéas 3 et 4, l'article 18/9, § 4 et l'article 18/3, § 1^{er}, alinéa 3, relatifs à la mise en œuvre de méthodes spécifiques ou exceptionnelles à l'égard notamment des résidences et/ou domiciles des avocats, médecins ou journalistes. Le texte de l'art. 18/2, § 3 a été rectifié par l'adjonction des mots « ou de leur domicile ».

Artikel 14

Het voorgestelde 4 van artikel 18/2, § 2, is verbeterd met het oog op de concordantie met artikel 18/14, § 1, voor wat de «al dan niet aan een postoperator toevertrouwde post» betreft, zoals de Raad van State opmerkte.

De voorgestelde artikelen 18/6, §§ 1 en 2, 18/7, § 1, tweede lid, en § 2, 18/8, § 1, derde lid, en § 2, tweede lid, 18/14, § 1, tweede lid, 18/15, § 2, 18/16, § 3, en 18/17, § 3, werden gewijzigd ten gevolge van een voorstel van het Vast Comité I, dat in zijn advies schrijft: «Het Vast Comité I is zeer zeker van oordeel dat elk verzoek met redenen moet omkleed zijn, maar anderzijds is er geen enkele reden om deze motivering kenbaar te maken aan de operator.» Dit gaat in tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de wetgeving inzake de classificatie en de belangen van de Staat. De commissie en het Vast Comité I dienen de motivering wel te kennen. Deze instanties oordelen *a priori* en *a posteriori* of het verzoek wettig is. De operator heeft, als privé-instantie, in dit geval helemaal geen rol te spelen.

Dezelfde opmerking geldt voor de voorgestelde artikelen 18/7, § 2, 18/8, § 2, 18/14, § 1, tweede lid, 18/15, § 2, eerste lid, 18/16, § 3, eerste lid, en 18/17, § 3, eerste lid (zie advies van het Vast Comité I).

Deze opmerking van het Vast Comité I is bedoeld voor de gevallen van uiterst dringende noodzakelijkheid, maar kan ook daarbuiten worden toegepast.

Het is dus de aard van de beslissing die aan de gevorderde instantie moet worden meegedeeld.

Het voorgestelde artikel 18/9, § 1, 2, herstelt een vergetelheid met het oog op de onderlinge afhankelijkheid van de opdrachten van de ADIV bedoeld in artikel 11, § 1, 1 tot 3.

De vierde paragraaf wordt aangepast door de toevoeging van de woorden «of van hun verblijfplaats», aangezien het gaat om een tekst betreffende de uitzonderlijke methoden.

In het voorgestelde artikel 18/6, werd de eerste paragraaf geherformuleerd, om hem in overeenstemming te brengen met de tekst van artikel 18/2, § 2, 6. Paragraaf 2 werd aangepast omdat informaticasystemen ook aanwezig kunnen zijn op publieke plaatsen, wat de vraag van de Raad van State beantwoordt.

Artikel 17

De Senaat had er, in het voorgestelde artikel 43/1, in voorzien dat de magistraten die in de toezichtcommissie zitten, bij hun aanwijzing minstens vijf jaar nuttige ervaring moeten hebben op het vlak van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Article 14

L'article 18/2, § 2, 4, proposé a été corrigé en vue de sa concordance avec l'article 18/14, § 1^{er} relatif au courrier confié ou non à un opérateur postal, comme le remarque le Conseil d'État;

Les articles 18/6, §§ 1^{er} et 2, 18/7, § 1^{er}, alinéa 2 et § 2, 18/8, § 1^{er}, alinéa 3 et § 2, alinéa 2, 18/14, § 1^{er}, alinéa 2, 18/15, § 2, 18/16, § 3, 18/17, § 3, proposés, ont été modifiés à la suite d'une proposition du Comité permanent R, qui écrit dans son avis que «Le Comité permanent R est très certainement d'avis que toute requête doit être motivée, mais d'autre part, il n'y a aucune raison de porter cette motivation (souvent très sensible) à la connaissance de l'opérateur. Au contraire, la protection de la vie privée, la législation sur la classification et les intérêts de l'État s'y opposent. La commission et le Comité permanent R doivent avoir connaissance de cette motivation. Ces instances jugent *a priori* et *a posteriori* si cette requête est légale; l'opérateur, qui est une instance privée, n'a, le cas échéant, pas le moindre rôle à jouer à cet égard.»

La même remarque vaut pour les articles 18/7, § 2, 18/8, § 2, 18/14, § 1^{er}, alinéa 2, 18/15, § 2, alinéa 1^{er}, 18/16, § 3, alinéa 1^{er} et 18/17, § 3, alinéa 1^{er} proposés (voir l'avis du Comité permanent R).

Cette remarque du Comité permanent R vise le cas d'extrême urgence, mais elle trouve également à s'appliquer en dehors du cas d'extrême urgence.

C'est donc la nature de la décision qui doit être communiquée à l'instance requise.

L'article 18/9, § 1^{er}, 2, proposé, répare un oubli compte tenu de l'interdépendance des missions du SGRS visées à l'article 11, § 1^{er}, 1 à 3.

Le § 4 est rectifié par l'adjonction des mots «ou de leur résidence», s'agissant d'un texte concernant les méthodes exceptionnelles.

À l'article 18/16, proposé, le § 1^{er} a été reformulé pour correspondre au texte de l'article 18/2, § 2, 6. Le § 2 a été adapté car des systèmes informatiques peuvent aussi exister dans des lieux publics, répondant ainsi à la question du Conseil d'État.

Article 17

Le Sénat avait prévu, à l'article 43/1; proposé, que les magistrats de la commission de surveillance devaient, lors de leur désignation, disposer d'une expérience utile d'au moins cinq ans dans le domaine des services de renseignement et de sécurité.

Weinig magistraten beschikken echter over dat soort ervaring. Gelet op de samenstelling van de commissie, die namelijk bestaat uit drie effectieve leden en evenveel plaatsvervangers, of vier rechters — waaronder twee onderzoeksrechters — en twee leden van het openbaar ministerie, dus vier magistraten in totaal, is het onmogelijk onder dergelijke voorwaarden de bestuurlijke toezichtscommissie samen te stellen. Die commissie is nochtans een essentieel onderdeel van het raderwerk voor de toepassing van de specifieke en uitzonderlijke methoden.

De installatie van deze commissie mag niet worden stilgelegd. Deze voorwaarde dient dan ook versoepeld te worden en de vereiste nuttige ervaring van de magistraten dient beter omschreven te worden op basis van de materie die in artikel 18/9, § 1, wordt genoemd.

Anderzijds merkt de Raad van State op dat er voor de plaatsvervangende leden geen taalvereisten worden vermeld, in tegenstelling tot wat is bepaald voor de effectieve leden van de commissie. Het voorgestelde artikel 43/1, § 2, derde lid, houdt rekening met deze opmerking.

In het voorgestelde derde lid van § 3 van hetzelfde artikel, wordt de Koning gemachtigd om zowel de effectieve leden van de toezichtscommissie als hun plaatsvervangers aan te wijzen. De Raad van State meende immers dat de tekst in ontwerp verkeerdelijk de ministers van Justitie en van Landsverdediging verantwoordelijk maakte voor het aanwijzen van een nieuw plaatsvervangend lid van de commissie in geval er een plaats van plaatsvervanger vrij zou komen, of indien een plaatsvervanger de plaats van het effectieve lid zou innemen.

Artikel 18

In het ontworpen artikel 43/2 werd, om tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State, de verwijzing toegevoegd naar de controle *a posteriori* door het Vast Comité I.

Het ontworpen derde lid van artikel 43/4, gaat in op de opmerking van de Raad van State met betrekking tot het met redenen omkleeden en ter kennis brengen van de klager van de beslissing van het Vast Comité I om geen gevolg te geven aan een duidelijk ongegronde klacht.

Het ontworpen vierde lid van artikel 43/5, § 4, wordt aangevuld met de verplichting voor het Vast Comité I om de klager en zijn advocaat te horen indien zij dit vragen, zoals door de Raad van State werd gesuggereerd.

Or, peu de magistrats pourront présenter une telle expérience. Compte tenu de la composition de la commission, à savoir trois membres effectifs et autant de suppléants, soit quatre juges — dont deux juges d'instruction — et deux membres du ministère public, donc six magistrats au total, il serait dans de telles conditions impossible de constituer la commission administrative de surveillance, rouage essentiel dans la mise en œuvre des méthodes spécifiques et exceptionnelles.

Afin de ne pas paralyser l'installation de la commission, il convient d'assouplir cette condition et de mieux cibler l'expérience utile requise des magistrats en se référant aux matières visées à l'article 18/9, § 1^{er}.

Le Conseil d'État remarque d'autre part qu'aucune condition linguistique n'est prévue pour les membres suppléants de la commission, contrairement à ce qui est prévu pour les membres effectifs. L'article 43/1, § 2, alinéa 3, proposé, vise à rencontrer cette remarque.

Au § 3 du même article, à l'alinéa 3 proposé, l'habilitation est donnée au Roi pour désigner tant les membres effectifs de la Commission de surveillance que leurs suppléants. Le Conseil d'État estime en effet que le texte en projet prévoyait à tort que ce sont les ministres de la Justice et de la Défense qui procéderaient à la désignation d'un nouveau membre suppléant de la commission en cas de vacance d'une fonction de suppléant ou au cas où le suppléant achève le mandat du membre effectif.

Article 18

À l'article 43/2 proposé, la référence au contrôle *a posteriori* du Comité R a été ajoutée afin de rencontrer la remarque du Conseil d'État.

L'article 43/4, alinéa 3, proposé, rencontre la remarque du Conseil d'État relative à la motivation et la notification au plaignant de la décision du Comité permanent R de ne pas donner suite à une plainte manifestement non fondée.

L'article 43/5, § 4, alinéa 4, proposé, est complété afin de prévoir l'obligation pour le Comité permanent R d'entendre le plaignant et son avocat si ceux-ci le demandent, comme le suggère le Conseil d'État.

Artikel 24 (vroeger artikel 25)

In artikel 33 van de organieke wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten, wordt het tweede lid aangevuld met de volgende zin: «Het Vast Comité I kan, op basis van een met redenen omklede aanvraag van zijn voorzitter, de bestuurlijke overheden de mededeling vragen van de reglementen, richtlijnen en documenten die van die overheden uitgaan en die het Comité onontbeerlijk acht om zijn opdracht te kunnen volbrengen. Het komt de betrokken bestuurlijke overheid toe te oordelen of het relevant is om aan het Vast Comité I de gevraagde reglementen, richtlijnen en documenten mee te delen.»

Op grond van artikel 33 van de organieke wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten geven de inlichtingen- en veiligheidsdiensten uit eigen beweging de interne reglementen en richtlijnen door, alsook alle documenten die de handelswijze van de leden van die diensten regelen.

Dezelfde bepaling stelt anderzijds dat het Vast Comité I en de dienst enquêtes van de inlichtingendiensten het recht hebben om de teksten meegedeeld te krijgen die zij nodig achten om hun opdracht te volbrengen.

Wanneer het om interne documenten van de inlichtingendiensten gaat, vormt hun ambtshalve mededeling door deze diensten aan het Comité I geen probleem. Het ligt anders, wanneer het om documenten zou gaan die van andere bestuurlijke overheden uitgaan.

Als reglementen, richtlijnen en documenten van andere bestuurlijke overheden uitgaan, is het immers logisch dat ze meegedeeld worden door de overheid waarvan ze uitgaan, of met hun toestemming. Dit is nog meer het geval, wanneer het een besluitvormingsorgaan van de Staat betreft. De betrokken bestuurlijke overheid mag oordelen over de relevantie van de mededeling aan Comité I.

Artikel 30 (nieuw)

Deze wijziging betreft de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Artikel 5, § 2, derde lid, van die wet bepaalt immers dat de leden van de inlichtingendiensten verplicht zijn aan het beroepsorgaan de geheime informatie mee te delen waarover zij beschikken, «met uitzondering van geheime informatie die betrekking heeft op een nog lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek.»

Article 24 (ancien article 25)

Dans l'article 33 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement, l'alinéa 2 est complété par la phrase suivante: «Sur la base d'une demande motivée de son président, le Comité permanent R peut se faire communiquer auprès des autorités administratives les règlements, directives et documents dont ils émanent et qu'il estime indispensable à l'accomplissement de sa mission. Il appartient à l'autorité administrative concernée d'apprécier la pertinence de la communication au Comité permanent R des règlements, directives et documents demandés.»

En vertu de l'article 33 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement, les services de renseignement et de sécurité transmettent d'initiative au Comité permanent R les règlements et directives internes ainsi que tous les documents réglant le comportement des membres de ces services.

La même disposition prévoit d'autre part, que le Comité permanent R et le Service d'enquêtes des services de renseignement ont le droit de se faire communiquer les textes qu'ils estiment nécessaires à l'accomplissement de leur mission.

Lorsqu'il s'agit de documents internes aux services de renseignement, leur communication d'office par ces services au Comité R ne pose pas de problèmes. Il en va autrement dès lors qu'il s'agirait de documents émanant d'autres autorités administratives.

En effet, si des règlements, des directives et des documents émanent d'autres autorités administratives, il est logique que leur communication soit effectuée par l'autorité dont ils émanent ou avec son autorisation. Il doit d'autant plus en être ainsi dès lors qu'il s'agit d'un organe décisionnel de l'État. Le pouvoir d'apprécier la pertinence de la communication au Comité R appartient à l'autorité administrative concernée.

Article 30 (nouveau)

Cette modification concerne la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité. L'article 5, § 2, alinéa 3, de cette loi dispose en effet que les membres des services de renseignement sont tenus de révéler à l'organe de recours les secrets dont ils sont dépositaires, «à l'exception de ceux qui concernent une information ou une instruction judiciaire en cours.»

De nieuwe wetsbepaling in het ontwerp stelt dat, als deze geheime betrekking hebben op een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek, het Vast Comité I hierover voorafgaandelijk overleg pleegt met de bevoegde magistraat. Het is de bedoeling om, binnen het kader van het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden, de algemene controle van het Vast comité I en het instellen van een beroep bij het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, een eenvormige procedure in te voeren inzake de bekendmaking van geheimen die betrekking hebben op een lopend opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek.

Artikel 35 (nieuw)

Om rekening te houden met een opmerking van de Raad van State voegt deze bepaling een artikel 131*bis* in het Wetboek van strafvordering in, waardoor de raadkamer het Vast Comité I een schriftelijk advies kan vragen over de wettigheid van de methode voor de verzameling van gegevens, naar het voorbeeld van wat bepaald is voor de rechtbank of het Hof van assisen. (zie artikelen 189*quater* en 279*bis* van het ontwerp)

III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Hellings verwijst naar een arrest van 3 december van het hof van beroep van Luik, dat de Belgische staat veroordeelt tot het betalen van een schadevergoeding aan vier andersglobalisten die vrijgepleit zijn van lidmaatschap van een criminele organisatie. Het hof veroordeelt het misbruik van de bijzondere onderzoeksmethodes die tijdens het onderzoek tegen hen werden gebruikt. Spreker benadrukt dat, wanneer tegen een burger bijzondere onderzoeksmethodes worden gebruikt, hij daarover in de loop van de gerechtelijke procedure wordt ingelicht. De burger beschikt dus over een rechtsmiddel wanneer de bijzondere onderzoeksmethodes ten onrechte zijn gebruikt.

Wat met het gebruik van de methoden voor gegevensverzameling door de inlichtingen- of veiligheidsdiensten? Kan de burger tegen wie deze methoden worden gebruikt, beroep aantekenen als hij meent dat zij ten onrechte zijn gebruikt?

De heer Hellings herhaalt dat de bedoeling van de gegevensverzameling is iedere vorm van onrechtmatige of criminele daden te bestrijden. Ontsporingen zijn echter altijd mogelijk. Welke beroepsmogelijkheden hebben burgers als de methodes bedoeld in het wetsontwerp worden misbruikt?

La nouvelle disposition en projet prévoit que si ces secrets concernent une information ou une instruction judiciaire en cours, le Comité permanent R se concerte au préalable à ce sujet avec le magistrat compétent. Il s'agit d'introduire une procédure uniforme en ce qui concerne la révélation des secrets ayant trait à une information ou une instruction en cours dans le cadre du contrôle des méthodes spécifiques et exceptionnelles, du contrôle général du Comité permanent R et du recours devant l'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité.

Article 35 (nouveau)

Répondant à une remarque du Conseil d'État, cette disposition insère un article 131*bis* dans le Code d'instruction criminelle, introduisant la possibilité de solliciter l'avis du Comité permanent R sur la légalité de la méthode de recueil de données au niveau de la chambre du conseil à l'instar de ce qui est prévu devant le tribunal ou la cour d'assises (voir articles 189*quater* et 279*bis* en projet).

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Hellings renvoie à un arrêt rendu le 3 décembre dernier par la cour d'appel de Liège qui condamne l'État belge à verser un dédommagement à quatre altermondialistes blanchis de leur appartenance à une organisation criminelle. La cour y stigmatise le recours abusif à des méthodes particulières de recherche qui avaient été utilisées contre eux lors de l'enquête. L'intervenant souligne que lorsque des méthodes particulières de recherche sont utilisées à l'encontre d'un citoyen, il est informé au cours de la procédure judiciaire. Le citoyen dispose dès lors d'un moyen de recours devant une juridiction si les méthodes particulières ont été utilisées abusivement à son égard.

Qu'en est-il lors de l'utilisation de méthodes de recueil de données par les services de renseignement ou de sécurité? Le citoyen qui fait l'objet de telles méthodes dispose-t-il d'un recours s'il estime que les méthodes ont été utilisées de manière abusive?

M. Hellings rappelle que l'objectif du recueil de données est de combattre toute forme d'actes illicites ou criminels. On n'est cependant pas à l'abri de certains dérapages. Quels sont les recours des citoyens si les méthodes prévues dans le projet de loi sont utilisées de manière abusive?

Spreker wenst te vernemen welke menselijke middelen voor de gegevensverzameling worden ingezet.

Spreker stelt ten slotte vast dat de in het 2^o van artikel 2 voorgestelde §2 verbiedt gegevens te verzamelen die worden beschermd door ofwel het beroepsgeheim van een advocaat of een arts, ofwel door het bronnengeheim van een journalist. Bij uitzondering en ingeval de betrokken dienst vooraf over ernstige aanwijzingen beschikt dat de advocaat, de arts of de journalist persoonlijk en actief meewerkt of heeft meegewerkt aan het ontstaan of aan de ontwikkeling van de potentiële bedreiging, kunnen deze beschermde gegevens worden gebruikt

De heer Hellings meent dat het stelsel beschreven in artikel 2, dat voorbehouden is aan advocaten, artsen en journalisten, het algemene principe zou moeten zijn voor de activiteiten van de inlichtingendienst en van toepassing zou moeten zijn op alle burgers. Volgens spreker kunnen de diensten de methodes voor gegevensverzameling enkel gebruiken tegen een burger als zij ernstige aanwijzingen hebben dat de betrokken persoon een dreiging vormt of deelneemt aan het ontstaan van een potentiële dreiging.

De heer Mahoux vraagt of de Kamer het ontwerp heeft gewijzigd op het stuk van de garanties die de Senaat had ingebouwd voor de persoonlijke levenssfeer. Bij de eerste lezing in de Senaat is langdurig gedebatteerd over het evenwicht tussen veiligheid en bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Er werden bijkomende garanties ingevoerd, met name inzake de rol van de bestuurlijke commissie wanneer de methoden voor gegevensverzameling worden gebruikt. Ook de bijzondere bescherming voor journalisten werd uitgebreid. Ten slotte werd het stelsel voor het doorgeven van informatie aan het parket aangepast om te voorkomen dat de informatie zich allemaal in handen van de federale procureur bevindt. Heeft de Kamer hierin wijzigingen doorgevoerd?

Spreker stelt bovendien vast dat de Kamer de toepassings sfeer van de uitzonderlijke methoden voor gegevensverzameling heeft uitgebreid ten gunste van de ADIV (zie artikel 14 van het ontwerp, voorgesteld artikel 18/9, § 1, 2). Waarom?

Antwoorden van de minister

De minister benadrukt dat het arrest van het hof van beroep waar de heer Hellings naar verwijst, beslist over een schadeloosstelling gevorderd van de Belgische Staat door andersglobalisten die na een onderzoek waarbij tegen hen bijzondere onderzoeksmethodes waren gebruikt, door de raadkamer buiten

L'intervenant demande ensuite quels seront les moyens humains affectés au recueil de données.

L'orateur constate enfin que le § 2 proposé au 2^o de l'article 2 du projet prévoit le principe de l'interdiction du recueil de données protégées par le secret professionnel d'un avocat, d'un médecin ou d'un journaliste. À titre exceptionnel, lorsque les services disposent d'indices sérieux que l'avocat, le médecin ou le journaliste participe ou a participé personnellement et activement à la naissance ou au développement de la menace, l'utilisation de méthodes de recueil de données sera possible.

M. Hellings pense que le régime décrit à l'article 2, et qui est réservé aux avocats, aux médecins et aux journalistes, devrait être le régime général encadrant les activités des services de renseignement et devrait s'appliquer à l'ensemble des citoyens. Selon l'orateur, les services ne peuvent utiliser des méthodes de recueil de données à l'égard de n'importe quel citoyen que si des indices sérieux pèsent sur la personne concernée qu'elle représente une menace ou participe à la naissance d'une menace potentielle.

M. Mahoux demande si la Chambre des représentants a modifié le projet de loi quant aux garanties que le Sénat avait prévues pour le respect de la vie privée. Lors du premier examen au Sénat, la recherche d'un équilibre entre la sécurité des citoyens et la protection de la vie privée avait fait l'objet de longs débats. Des garanties supplémentaires avaient été prévues, notamment quant au rôle de la commission administrative, lors du recours aux méthodes de recueil de données. De même, la protection particulière des journalistes a été élargie. Enfin, le régime de transmission des informations vers le parquet avait été adapté pour éviter de concentrer l'information dans les mains du procureur fédéral. La Chambre des représentants a-t-elle apporté des modifications sur ces points?

L'intervenant constate en outre que la Chambre des représentants a étendu le champ d'application des méthodes exceptionnelles de recueil des données en faveur du SGRS (voir article 14 du projet de loi, art. 18/9, § 1^{er}, 2, proposé de la loi organique des services de renseignement et de sécurité). Qu'est-ce qui a motivé cette extension des compétences du SGRS?

Réponses du ministre

Le ministre souligne que l'arrêt de la cour d'appel de Liège auquel s'est référé M. Hellings statue sur une demande de dommages et intérêts introduite à charge de l'État belge par des altermondialistes qui avaient bénéficié d'un non-lieu en chambre du conseil à l'issue d'une instruction au cours de laquelle des méthodes

vervolgijke werden gesteld. Het gaat dus om een zeer specifiek geval.

De methoden voor gegevensverzameling bedoeld in het ontwerp moeten, als zij erg indringend zijn, door een commissie worden toegelaten. Als de commissie vaststelt dat de methode misbruikt wordt of een van de leden van de diensten rechtsmisbruik heeft gepleegd, is dat een strafbaar feit dat wordt meegedeeld aan de rechterlijke overheden met een gedeclassificeerd proces-verbaal.

Het ontwerp bepaalt verder dat eenieder die kan doen blijken van een wettig belang, kan vragen of ten aanzien van hem een methode voor gegevensverzameling is angewend. Onder bepaald de voorwaarden zal de betrokken persoon door het diensthoofd op de hoogte worden gebracht als die methodes tegen hem zijn gebruikt. Het diensthoofd zal in voorkomend geval het juridische kader aangeven waarbinnen de dienst gemachtigd was de methode te gebruiken. Spreker leidt daaruit af dat de rechten van de verdediging georganiseerd zijn.

De minister verduidelijkt vervolgens dat de inlichtingen- en veiligheidsdiensten tot nog toe nog niet om meer personeel hebben gevraagd in het licht van het gebruik van de nieuwe methodes voor gegevensverzameling. Zij zullen hun organisatie zeker moeten aanpassen en een preciezer beheer moeten voeren om de methodes toe te passen. Als de diensten dat nodig vinden, zullen zij eventueel ook meer mensen vragen.

Inzake de opmerkingen over artikel 2 wijst de minister erop dat het principe in § 2, eerste lid, is dat de methodes niet mogen worden angewend tegen gegevens die beschermd zijn door het beroepsgeheim of het bronnengeheim van journalisten. De diensten moeten echter wel kunnen werken. Als de diensten aanwijzingen hebben dat er gevaar dreigt voor de samenleving, moeten zij dat kunnen onderzoeken.

De heer Hellings begrijpt dat ten aanzien van een journalist, arts of advocaat over wie ernstige aanwijzingen bestaan dat hij mogelijk een gevaar vormt voor de samenleving, methodes voor gegevensverzameling worden gebruikt. Het principe moet echter worden uitgebreid naar alle burgers. Aan iemands privéleven, grondrechten of fundamentele vrijheden mag slechts worden geraakt als die persoon een bedreiging kan vormen voor de samenleving.

De minister benadrukt dat artikel 2 ingaat op het bijzondere probleem van het beroepsgeheim, dat beter beschermd wordt.

Op de vraag van de heer Mahoux over de garanties die de Senaat inbouwde voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, antwoordt spreker dat de Kamer op dat punt niets heeft gewijzigd. De rol van de

particulières d'enquête avaient été dirigées contre eux. Il s'agit dès lors d'un cas tout à fait particulier.

Les méthodes de recueil de données visées dans le projet de loi à l'examen, lorsqu'elles présentent un caractère très intrusif, devront être autorisées par une commission. Si la commission constate que la méthode est abusive ou qu'un des membres des services a commis un abus de droit, cela constitue une infraction pénale qui sera communiquée aux autorités judiciaires par un procès-verbal déclassifié.

Le projet prévoit en outre que toute personne qui peut justifier d'un intérêt légitime peut demander si elle a fait l'objet d'une méthode de recueil de données. Moyennant certaines conditions, la personne intéressée sera informée par le dirigeant du service de ce qu'elle a fait l'objet de méthodes. Le chef de service précisera, le cas échéant, le cadre juridique au sein duquel le service a été autorisé à mettre en œuvre la méthode. L'intervenant en déduit que les droits de la défense sont organisés.

Le ministre précise ensuite que les services de renseignement et de sécurité n'ont, à ce jour, pas demandé d'augmenter leurs moyens humains en vue de l'utilisation des nouvelles méthodes de recueil des données. Ils devront certes adapter leur organisation et mettre en place une gestion plus précise pour la mise en œuvre desdites méthodes. Si les services le jugent nécessaire, ils demanderont éventuellement d'adapter les mêmes moyens humains.

En ce qui concerne la remarque relative à l'article 2, le ministre précise que le principe rappelé au § 2, alinéa 1^{er}, est l'interdiction d'utiliser des méthodes par rapport à des données protégées par le secret professionnel ou le secret des sources journalistiques. Il faut cependant permettre aux services de faire leur travail. Dès que les services disposent d'indices précis qui révèlent un danger pour la société, ils doivent pouvoir investiguer.

M. Hellings comprend que n'importe quel journaliste, médecin ou avocat qui, sur la base d'indices sérieux, représente un danger potentiel pour la sécurité fasse l'objet de méthodes de recueil de données. Il faudrait cependant étendre ce principe en faveur de n'importe quel citoyen. On ne peut attenter à la vie privée d'une personne ou à ses droits et libertés fondamentaux que si celle-ci est présumée représenter une menace pour la société.

Le ministre souligne que l'article 2 insiste sur la problématique particulière du secret professionnel qui fait l'objet d'une protection plus précise.

En réponse à la question de M. Mahoux sur les garanties prévues par le Sénat quant au respect de la vie privée, l'intervenant précise que la Chambre des représentants n'a pas apporté de modifications sur ce

bestuurlijke commissie is niet meer gewijzigd. De Kamer heeft in de procedure nog een bijkomende garantie voor de burgers ingebouwd, aangezien voortaan controle door de raadkamer nodig is.

De heer Mahoux vraagt waarom niet is bepaald dat de schriftelijke vraag van de diensten aan een post- of netwerkoperator met redenen omkleed moet zijn.

De minister antwoordt dat de vraag nog steeds moet worden gemotiveerd. Als een operator om medewerking wordt gevraagd, moet die vraag nog steeds met redenen worden omkleed. De garantie op motivatie blijft integraal behouden. Men heeft echter beseft dat de door de Senaat aangenomen tekst ertoe zou leiden dat die redenen aan de operator zouden worden meegedeeld. De motivering moet echter in de diensten en de controlecommissie binnenskamers blijven omdat zij gevoelige gegevens kan bevatten. De Kamer stelt dan ook dat enkel de aard van de beslissing aan de operator wordt meegedeeld.

De tekst is niet gewijzigd inzake de manier waarop de informatie aan het parket wordt meegedeeld.

Inzake het gebruik van de uitzonderlijke methodes door de ADIV (in artikel 14 voorgesteld artikel 18/9) wijst de minister erop dat deze toevoeging een rechtzetting is omdat een deel van de bevoegdheden van de ADIV was vergeten.

De heer Mahoux vraagt wat de basistekst was waarmee voordien de bevoegdheden aan de ADIV werden verleend. De voorgestelde wijziging mag niet gebruikt worden om de bevoegdheden van de ADIV te wijzigen.

De minister verwijst naar het verslag van mevrouw Nyssens namens de Kamercommissie Justitie (stuk Kamer nr. 52-2128/7, blz. 65) en amendement nr. 82 (stuk Kamer nr. 52-2128/6). De wijzigingen nemen de tekst over van artikel 11, § 1, 1 tot 3 van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst.

De heer Hellings verwijst naar het arrest van 23 december 2009 van het hof van beroep in Brussel, dat de DHKP-C heeft vrijgesproken van terrorisme. In het licht van deze rechtspraak moeten uit de organieke wet van 1998 en uit het wetsontwerp een aantal vage en te brede begrippen worden gehaald. Hij denkt aan begrippen als terrorisme, extremisme, inmenging, wetenschappelijk en economisch potentieel, enz. De inlichtingendiensten kunnen op basis van dergelijke vage begrippen de nieuwe technieken voor gegevensverzameling gebruiken die vervat zijn in voorliggende

point. Le rôle de la commission administrative n'a pas non plus été modifié. Pour ce qui concerne la procédure, la Chambre a inséré une garantie supplémentaire en faveur des citoyens puisqu'un contrôle par la chambre du conseil est désormais prévu.

M. Mahoux demande pourquoi il n'est plus prévu que la demande écrite adressée par les services à un opérateur postal ou à un opérateur de réseau soit motivée.

Le ministre répond que l'obligation de motivation de la demande est maintenue. La décision de demander à un opérateur de prêter son concours aux services de renseignement doit être motivée. La garantie de motivation est intégralement maintenue. On s'est cependant rendu compte que le texte adopté par le Sénat aurait pour conséquence que la motivation serait communiquée à l'opérateur. Or, cette motivation doit rester interne aux services et à la commission de contrôle car elle peut contenir des données sensibles. La Chambre a dès lors prévu que seule la nature de la décision était communiquée à l'opérateur qui est requis.

Pour ce qui concerne la manière dont les informations sont communiquées au parquet, le texte n'a pas été modifié.

Enfin, pour ce qui concerne l'utilisation de méthodes exceptionnelles par le SGRS (article 18/9 proposé à l'article 14 du projet de loi), le ministre fait remarquer que cet ajout vise à rectifier un oubli car une partie des compétences du SGRS avait été omise.

M. Mahoux demande quel était le texte sur la base duquel ces compétences étaient antérieurement attribuées au SGRS. Il ne faudrait pas qu'à l'occasion de la modification proposée, on modifie les compétences du SGRS.

Le ministre renvoie au rapport fait par Mme Nyssens au nom de la commission de la Justice de la Chambre des représentants (voir doc. Chambre n° 52-2128/7, p. 65) et à l'amendement n° 82 (doc. Chambre, n° 52-2128/6). Les modifications reprennent le texte de l'article 11, § 1^{er}, 1 à 3 de la loi organique des services de renseignement et de sécurité.

M. Hellings renvoie à l'arrêt rendu le 23 décembre 2009 par la cour d'appel de Bruxelles qui a acquitté le DHKP-C du chef d'organisation terroriste. Tenant compte de cette jurisprudence, il faudrait retirer de la loi organique de 1998 et du projet de loi à l'examen toute une série de concepts très flous et très larges. Il pense à des notions telles que celles de terrorisme, d'extrémisme, d'ingérence, de potentiel scientifique et économique, etc. C'est sur la base de notions aussi floues que les services de renseignement vont pouvoir utiliser les nouvelles techniques de recueil de données

tekst en de persoonlijke levenssfeer en de fundamentele vrijheden aantasten.

Het arrest van het hof van beroep van Brussel in de zaak DHKP-C toont aan dat dergelijke vage begrippen gevaar inhouden voor mensen die geen terroristische daden hadden gesteld en ook niet die bedoeling hadden maar toch werden opgesloten in een rechtsprocedure die hun leven vernietigd heeft. Spreker stelt vast dat het wetsontwerp aan die vage begrippen in de organieke wet van 1998 nog « radicaliseringsproces » toevoegt. Houdt het ontwerp rekening met de recente rechtspraak waarnaar is verwezen ?

De minister wijst erop dat alle vragen inzake de verschillende begrippen in het wetsontwerp reeds uitgebreid werden besproken tijdens de eerste lezing in de Senaat. Hij verwijst naar de verslagen (zie stuk Senaat, nr. 4-1053/7).

Spreker wijst er eveneens op dat de doelstellingen van de rechterlijke overheden in een strafonderzoek niet dezelfde zijn als de doelstellingen van de inlichtingendiensten bij de toepassing van de methodes voor gegevensverzameling als bedoeld in dit wetsontwerp. In het eerste geval worden rechterlijke inlichtingen verzameld om tot een eventuele veroordeling te komen. De inlichtingendiensten hebben andere doelen en andere voorwaarden om de methodes in te zetten.

Spreker heeft er reeds eerder op gewezen dat het bijvoorbeeld niet zozeer het syndicalisme op zich is waarop de methodes kunnen worden toegepast. Dat kan enkel voor de misbruiken.

De heer Hellings benadrukt dat het hof van beroep van Brussel intussen een uitspraak heeft gedaan in het proces tegen de DHKP-C.

De minister wijst erop dat dit proces in een totaal ander kader plaatsvond dan het wetsontwerp.

De heer Hellings denkt dat er analogieën kunnen bestaan tussen de bijzondere onderzoeksmethodes in rechtszaken en de methodes voor gegevensverzamelingen inzake inlichtingen. Met de procedures in het ontwerp kunnen de fundamentele vrijheden worden aangetast van een aantal burgers die geen onrechtmatige daden stellen. Spreker begrijpt dat de persoonlijke levenssfeer wordt geschonden van iemand die op het punt staat onrechtmatige daden te stellen. Maar is dat ook aanvaardbaar voor een burger over wie geen enkele aanwijzing bestaat dat hij een gevaar vormt ?

prévues dans le texte à l'examen et qui portent atteinte à la vie privée et aux libertés fondamentales.

L'arrêt de la cour d'appel de Bruxelles dans l'affaire DHKP-C montre les dangers de notions aussi floues vis-à-vis de personnes qui n'ont pas commis d'actes terroristes et qui n'avaient pas l'intention d'en commettre et qui se sont pourtant retrouvées enfermées dans une procédure judiciaire qui a détruit leur vie. L'intervenant constate que le projet de loi à l'examen ajoute aux autres notions floues déjà contenues dans la loi organique de 1998 la notion de « processus de radicalisation ». Le texte en projet tient-il compte de la jurisprudence récente à laquelle il a été fait référence ?

Le ministre fait remarquer que toutes les questions de définition des différentes notions contenues dans le projet de loi ont déjà été largement discutées lors du premier examen effectué au Sénat. Il renvoie dès lors au rapport desdites discussions (voir doc. Sénat n° 4-1053/7).

L'intervenant souligne d'autre part que les objectifs des autorités judiciaires dans le cadre d'une enquête pénale ne sont pas du tout identiques aux objectifs des services de renseignement dans le cadre de l'application des méthodes de recueil de données visées dans le présent projet de loi. Dans la première hypothèse, on cherche à récolter des informations judiciaires en vue d'aboutir à une éventuelle condamnation judiciaire d'une personne. Les services de renseignement ont des objectifs différents et les conditions d'utilisation des méthodes sont différentes.

Comme il l'a déjà déclaré antérieurement, le ministre rappelle que ce n'est par exemple pas le syndicalisme en tant que tel qui peut faire l'objet de méthodes de recueil de données. Ce sont les abus qui peuvent faire l'objet de méthodes.

M. Hellings souligne qu'entre-temps la cour d'appel de Bruxelles s'est prononcée dans le procès DHKP-C.

Le ministre fait remarquer que ce procès se situe dans un cadre différent de celui abordé dans le projet de loi.

M. Hellings pense que des analogies sont possibles entre les méthodes particulières de recherche en matière judiciaire et les méthodes de recueil de données en matière de renseignement. Avec les procédés prévus dans le projet de loi, il sera possible de porter atteinte aux libertés fondamentales d'une série de citoyens qui ne commettent pas d'actes illicites et qui ne sont pas sur le point de commettre de tels actes. L'intervenant comprend que l'on porte atteinte à la vie privée de personnes qui sont sur le point de commettre des actes illicites. Faut-il pour autant l'accepter pour un citoyen pour lequel il n'existe aucun indice sérieux qu'il représente un danger ?

De heer Vandenberghe stipt aan dat de vermelde bepalingen van de wet van 1998 niet geïsoleerd kunnen worden bekeken, maar wel op basis van de potentiële dreiging voor de werking van de democratie. Het is niet juist dat de Staatsveiligheid bevoegd is om de nationalisten of terroristen te bespieden. Er is immers een verband tussen het dreigingsprofiel en de potentiële groepen.

Verder wijst spreker erop dat België het enige land is in de Unie, althans in het Europa van de 15, waar geen bijzondere inlichtingenmethoden bestonden. De actualiteit bewijst dat de performantie van de veiligheidsdiensten een invloed kan hebben op de veiligheid van de burger. Spreker betreurt ook dat men zo ver dient te gaan, maar men mag niet overdrijven. Bepaalde overdrijvingen die in de Kamer werden geuit maken de argumentatie belachelijk. Spreker nodigt de leden uit een rechtsvergelijkende studie te maken om na te gaan of in de andere landen waar bijzondere inlichtingenmethoden bestaan eenzelfde graad van rechtsbescherming in het leven is geroepen. Het antwoord zou verrassend zijn.

Spreker begrijpt dat men bezorgd is over het feit dat alle wettelijke middelen zouden kunnen worden misbruikt. Uiteindelijk staan of vallen de waarborgen in een staat met de personen die de wettelijke bepalingen dienen toe te passen. De integriteit van de rechters is de uiteindelijke waarborg van de rechterlijke macht en dit is niet anders voor de veiligheidsdiensten. De integriteit van politie- en veiligheidsdiensten is de waarborg dat de wet correct wordt toegepast. In de Senaat zijn grote inspanningen geleverd om elk mogelijk misbruik zo goed als mogelijk in te perken. Interferenties op het privéleven zijn nodig, zonder dat dit aantastingen van het privéleven vormen. Interferenties waarvoor de in het wetsontwerp objectieve redenen aanwezig zijn, zijn geen aantastingen.

De heer Hellings vindt de verwijzing naar de recente gebeurtenissen om de nieuwe methodes voor de inlichtingendiensten te rechtvaardigen, interessant. Hij benadrukt dat de Amerikaanse diensten deze methodes ter beschikking hebben. Nochtans is een jonge Nigeriaan er in december 2009 bijna in geslaagd een vliegtuig tot ontploffing te brengen boven Detroit.

Als dan toch wordt vergeleken met andere landen, wijst spreker erop dat in Frankrijk voor het onderscheppen van elektronische communicatie de toestemming van de premier vereist is. Daar wordt politieke verantwoordelijkheid genomen.

De heer Vandenberghe verwijst naar de situatie in Frankrijk, waar de kritiek is dat de beslissing om de

M. Vandenberghe souligne que les dispositions visées de la loi de 1998 ne peuvent pas être appréhendées de manière isolée mais doivent être envisagées dans le contexte de la menace potentielle pour le fonctionnement de la démocratie. Il est faux de dire que la Sûreté de l'État est compétente pour espionner les nationalistes ou les terroristes. Il existe en effet un lien entre le profil de la menace et les groupes potentiels.

En outre, l'intervenant signale que la Belgique était le seul pays de l'Union, du moins de l'Europe des 15, où il n'existait pas de méthodes particulières de renseignement. L'actualité prouve que le degré d'efficacité des services de renseignement peut avoir une influence sur la sécurité du citoyen. L'intervenant dit également déplorer qu'il faille aller si loin mais ajoute qu'il ne faut pas exagérer. Les exagérations que l'on a pu entendre à la Chambre ôtent toute crédibilité à l'argumentation. L'intervenant invite les membres à réaliser une étude de droit comparé afin d'examiner si les autres pays qui appliquent des méthodes particulières de renseignement sont parvenus à un degré de protection juridique identique. La réponse pourrait être surprenante.

L'intervenant comprend que l'on veuille se prémunir contre le risque d'usage abusif dont tous les moyens légaux pourraient faire l'objet. Le maintien ou la disparition des garanties au sein d'un État dépendent en fin de compte des personnes qui sont chargées d'appliquer les dispositions légales. L'intégrité des juges est la garantie ultime du pouvoir judiciaire, et il n'en va pas autrement pour les services de sécurité. L'intégrité de la police et des services de sécurité est garante de la bonne application de la loi. Au Sénat, des efforts considérables ont été accomplis pour limiter autant que possible les risques d'abus. Les interférences avec la vie privée sont nécessaires mais elles ne doivent en aucun cas être des atteintes à la vie privée. Les interférences justifiées par des raisons objectives visées dans le projet de loi ne constituent pas des atteintes à la vie privée.

M. Hellings trouve que le renvoi aux événements récents pour justifier les nouvelles méthodes en faveur des services de renseignement est intéressant. Il souligne que les services américains disposent de ce type de méthodes. Cela n'a pas pourtant pas empêché un jeune Nigérian de 23 ans de presque faire exploser un avion au-dessus de Detroit en décembre dernier.

Par ailleurs, si l'on fait une étude comparative avec d'autres pays, l'intervenant souligne qu'en France, pour pouvoir procéder à l'interception de communications électroniques, il faut une autorisation du premier ministre. Il y a une responsabilité politique qui est prise.

M. Vandenberghe fait référence à la situation en France, où la critique porte sur le fait que la décision

bijzondere inlichtingenmethoden, zoals telefoontap, louter in politieke handen ligt. De eerste minister is een politieke figuur. Hier heeft men de beslissing niet willen leggen in politieke handen, maar wel in objectieve en onpartijdige handen. Dit verleent een grotere democratische waarborg.

Mevrouw Frémault verduidelijkt dat controle en vervolging niet mogen worden verward. Dit wetsontwerp leeft het voorzorgbeginsel na in de relaties tussen de rechterlijke macht en de inlichtingendiensten. Het wetsvoorstel werd voorgelegd aan de Raad van State, die hierover geen opmerkingen heeft gemaakt.

De heer Vandenberghe wijst erop, verwijzend naar het arrest van het hof van beroep te Brussel, dat het uiteindelijk aan de rechterlijke macht toekomt te oordelen dat het al dan niet om een politiek misdrijf of om een terroristische beweging gaat. Alle handelingen gesteld in tegenstrijd met de wet kunnen geen rechtsgevolg hebben.

IV. BESPREKING VAN DE ARTIKELEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2

Amendement nr. 149

De heer Hellings en mevrouw Thibaut dienen amendement nr. 149 in (stuk Senaat, nr. 4-1053/10) dat ertoe strekt het 1^o aan te vullen met een nieuw lid dat bepaalt dat de verzamelde gegevens moeten worden vernietigd als de bedreiging op grond waarvan die gegevens zijn verzameld, niet blijkt te bestaan.

De heer Hellings verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

De minister meent dat de voorgestelde verduidelijking in het amendement overbodig is. De wet van 8 december 1992 betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is immers van toepassing op de Staatsveiligheid. De Staatsveiligheid kan enkel gegevens verzamelen om gegronde redenen, met andere woorden om haar opdrachten uit te voeren. Als de gegevens niet relevant zijn of onvolledig, moeten ze worden vernietigd.

De heer Hellings vraagt binnen welke termijn de gegevens worden vernietigd.

de recourir aux méthodes particulières de renseignement, telles que les écoutes téléphoniques, est uniquement du ressort du politique. Le premier ministre est une figure politique. En Belgique, on a préféré éviter cela en confiant la responsabilité de cette décision à des personnes objectives et impartiales. Cela offre de meilleures garanties sur le plan démocratique.

Mme Frémault précise qu'il ne faut pas confondre la surveillance et les poursuites. Le projet de loi à l'examen respecte le principe de précaution dans les relations entre le pouvoir judiciaire et les services de renseignement. Le projet de loi a été soumis au Conseil d'État, qui n'a pas formulé de critique sur ce point.

En référence à l'arrêt de la cour d'appel de Bruxelles, M. Vandenberghe indique que c'est au pouvoir judiciaire qu'il appartient en fin de compte de déterminer si le délit est de nature politique ou non ou s'il s'agit d'un mouvement terroriste. Aucun acte posé en violation de la loi ne peut avoir d'effets juridiques.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle pas d'observations.

Article 2

Amendement n^o 149

M. Hellings et Mme Thibaut déposent l'amendement n^o 149 (doc. Sénat, n^o 4-1053/10) visant à compléter le 1^o par un nouvel alinéa précisant que les données récoltées par les services de renseignement et de sécurité doivent être détruites dès que la menace qui les a justifiées s'avère inexistante.

M. Hellings renvoie à la justification écrite de son amendement.

Le ministre estime que la précision proposée dans l'amendement est superflue. En effet, la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée s'applique à la Sûreté de l'État. La Sûreté ne peut recueillir des données que pour des raisons légitimes, c'est-à-dire pour remplir ses missions. Si les données ne sont pas pertinentes ou qu'elles sont incomplètes, elles doivent être supprimées.

M. Hellings demande dans quel délai les données sont détruites.

De minister antwoordt dat de gegevens die niet relevant zijn, nagenoeg meteen moeten worden vernietigd, zodra de diensten bemerken dat die gegevens niet ter zake doen.

Amendement nr. 162

De heer Swennen dient amendement nr. 162 in (stuk Senaat, nr. 4-1053/10) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 2, § 3, eerste lid, de woorden « de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen » te doen vervallen en het woord « wettelijk » te vervangen door het woord « legitiem ».

De indiener verwijst naar de verantwoording bij zijn amendement.

De minister meent dat de bescherming van het bronnengeheim een belangrijk werkinstrument is voor de inlichtingendiensten. Hij steunt het amendement niet.

Amendement nr. 163

De heer Swennen dient amendement nr. 163 in (stuk Senaat, nr. 4-1053/10) dat ertoe strekt de woorden « via een specifieke of uitzonderlijke methode » toe te voegen in het voorgestelde artikel 2, § 3, eerste lid, 2°. Het kan niet de bedoeling zijn dat welke daad van gegevensverzameling dan ook een beletsel vormt voor de notificatie.

De minister merkt op dat de diensten, om gegevens te verzamelen, andere methodes gebruiken dan de uitzonderlijke of specifieke methodes als bedoeld in het amendement. Hij denkt met name aan de gegevens die worden verzameld via gewone methodes en die het dossier kunnen aanvullen van de persoon die informatie vraagt aan het diensthoofd. De minister steunt dit amendement dus niet.

De heer Swennen dient amendement nr. 164 in dat ertoe strekt, naast de commissie, ook het Vast Comité I te informeren.

Het vast Comité I dient als controleorgaan een volledig en rechtstreeks zicht te krijgen op de naleving van de notificatieplicht.

De minister steunt dit amendement niet.

Le ministre répond que les données qui ne sont pas pertinentes doivent être détruites quasi immédiatement, dès que les services s'aperçoivent de leur caractère non pertinent.

Amendement n° 162

M. Swennen dépose l'amendement n° 162 (doc. Sénat, n° 4-1053/10), qui vise à supprimer, dans l'article 2, au § 3, alinéa 1^{er}, proposé, les mots « de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, » et à remplacer, dans le texte néerlandais, le mot « wettelijk » par le mot « legitiem ».

L'auteur renvoie à la justification de son amendement.

Le ministre pense que la protection du secret des sources est un moyen opérationnel important pour les services de renseignement. Il ne soutient pas l'amendement.

Amendement n° 163

M. Swennen dépose l'amendement n° 163 (doc. Sénat, n° 4-1053/10), qui tend à ajouter, dans l'article 2, au § 3, alinéa 1^{er}, 2°, les mots « par le biais d'une méthode spécifique ou exceptionnelle » après les mots « que depuis qu'il a été mis fin à la méthode, aucune nouvelle donnée n'ait été recueillie à son sujet ». Le but ne saurait être que tout acte de collecte de données constitue un empêchement à la notification.

Le ministre fait remarquer que les services peuvent, pour recueillir des données, utiliser d'autres méthodes que les méthodes exceptionnelles ou spécifiques visées à l'amendement. Il pense notamment aux données recueillies par l'utilisation de méthodes ordinaires et qui peuvent venir compléter le dossier de la personne qui demande des informations au dirigeant du service. Le ministre ne soutient dès lors pas cet amendement.

M. Swennen dépose l'amendement n° 164, qui vise à faire en sorte que l'on informe non seulement la commission, mais aussi le Comité permanent R.

En tant qu'organe de contrôle, le Comité permanent R doit avoir un aperçu complet et direct du respect de l'obligation de notification.

Le ministre ne soutient pas cet amendement.

Amendement nr. 167

De heer Hellings en mevrouw Thibaut dienen amendement nr. 167 in (stuk Senaat, nr. 4-1053/10) dat ertoe strekt een automatisch informatiesysteem uit te werken voor personen van wie men gegevens heeft verzameld via specifieke of uitzonderlijke methoden. De indieners vinden dat het voorgestelde systeem in het wetsvoorstel, waarbij de betrokken persoon een verzoek indient bij het diensthoofd, niet voldoende transparantie waarborgt. Die personen weten immers gewoonlijk niet dat er gegevens over hen werden verzameld.

Het amendement strekt ertoe de logica van het systeem om te keren door te bepalen dat de Staatsveiligheid de betrokken personen automatisch op de hoogte brengt.

Artikel 3

Amendement nr. 150

De heer Hellings en mevrouw Thibaut dienen amendement nr. 150 in (stuk Senaat, nr. 4-1053/10) dat ertoe strekt het toepassingsgebied van het begrip « radicaliseringsproces » te beperken. Het voorgestelde begrip in het 15^o is te vaag want men beoogt personen die « mentaal gevormd » zijn om terroristische handelingen te plegen. Dat is erg subjectief waardoor de Staatsveiligheid uitzonderlijke methoden in te ruime zin kan toepassen. Het amendement strekt ertoe het begrip radicaliseringsproces nader te bepalen.

De minister antwoordt dat de definities in het wetsontwerp uit het « plan radicalisme » komen en er grondig over nagedacht is. Hij pleit voor het behouden van de tekst.

Amendement nr. 165

De heer Swennen dient amendement nr. 165 (stuk Senaat, nr. 4-1053/10), in dat ertoe strekt in artikel 3, in het voorgestelde 15^o, de woorden « terroristische handelingen » te vervangen door de woorden « terroristische misdrijven ».

« Terroristische misdrijven » is immers, in tegenstelling tot terroristische handelingen, een gedefinieerd begrip.

De minister herinnert eraan dat de doelstellingen die de gerechtelijke overheden nastreven wanneer zij geconfronteerd worden met dossiers over terrorisme, niet dezelfde zijn als die van de inlichtingendiensten wanneer zij inlichtingen krijgen inzake terrorisme. Aangezien de doelstellingen verschillend zijn, is het logisch dat de begrippen verschillend zijn.

Amendement n° 167

M. Hellings et Mme Thibaut déposent l'amendement n° 167 (doc. Sénat, n° 4-1053/10) visant à mettre en place un système d'information automatique des personnes qui ont fait l'objet de méthodes de recueil de données spécifiques ou exceptionnelles. Les auteurs trouvent que le régime proposé dans le projet de loi, qui nécessite que la personne concernée fasse une demande au chef de service, n'assure pas une transparence suffisante. En effet, les personnes ignorent généralement qu'elles ont fait l'objet de méthodes de recueil de données.

L'amendement vise à inverser la logique du système en prévoyant que la Sûreté prévient automatiquement les personnes concernées.

Article 3

Amendement n° 150

M. Hellings et Mme Thibaut déposent l'amendement n° 150 (doc. Sénat, n° 4-1053/10) visant à restreindre le champ d'application de la notion de « processus de radicalisation ». La notion proposée au 15^o est trop floue car l'on vise des personnes « mentalement préparées » à commettre des actes terroristes. C'est très subjectif et cela permet à la Sûreté d'utiliser des méthodes exceptionnelles de manière trop large. L'amendement vise à rendre la notion de processus de radicalisation plus précise.

Le ministre répond que les définitions retenues dans le projet de loi sont issues du « plan radicalisme » et ont été mûrement réfléchies. Il plaide pour le maintien du texte.

Amendement n° 165

M. Swennen dépose l'amendement n° 165 (doc. Sénat, n° 4-1053/10), qui vise à remplacer, dans l'article 3, au 15^o proposé, les mots « actes terroristes » par les mots « infractions terroristes ».

Contrairement aux actes terroristes, le concept d'infractions terroristes est en effet une notion définie.

Le ministre rappelle que les buts poursuivis par les autorités judiciaires, lorsqu'elles sont confrontées à des dossiers de terrorisme, ne sont pas les mêmes que ceux des services de renseignement lorsqu'ils sont confrontés à des renseignements en matière de terrorisme. Les buts étant différents, il est logique que les concepts soient différents.

De heer Mahoux stelt vast dat de definitie van het radicaliseringsproces naar terroristische handelingen verwijst. Wat is het verschil tussen een terroristische handeling en een terroristisch misdrijf?

De minister antwoordt dat men in het gerechtelijk proces probeert na te gaan of een persoon kan worden veroordeeld voor door de wet vooraf bepaalde handelingen die die persoon zou hebben gepleegd. Voor de inlichtingendiensten, gaat het om het zoeken naar inlichtingen.

De heer Mahoux merkt op dat er een reden moet zijn om een inlichtingenproces op te starten. Aan de grondslag van dit proces moet een intentie of een misdrijf liggen. Zijn er terroristische handelingen die geen misdrijven zijn?

De heer Hellings denkt dat het de bedoeling moet zijn een onderzoek in te stellen naar personen van wie men vermoedt dat zij de wet zullen overtreden. Het spreekt voor zich dat iemand die terroristische handelingen pleegt, gearresteerd moet worden en gerechtelijk vervolgd wordt. Het is ook voor de hand liggend dat er een onderzoek moet kunnen worden ingesteld naar iemand die terroristische handelingen gaat plegen. Wanneer daarentegen blijkt dat men een onderzoek kan instellen naar personen op basis van andere tenlasteleggingen dan die die in het Strafwetboek zijn bepaald, op grond van begrippen die zo ruim zijn als inmenging, nationalisme, radicalisme enz., dan wordt dit verontrustend.

De heer Mahoux vraagt welk verschil er moet worden gemaakt tussen het begrip «handeling» en «misdrijf», aangezien de definitie van terrorisme al grondig werd besproken.

De minister verwijst naar de wet van 30 november 1998 staats houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst die een reeks definities geeft en de rol van de Staatsveiligheid verduidelijkt, namelijk «het inwinnen, analyseren en verwerken van inlichtingen die betrekking hebben op elke activiteit die de inwendige veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde». Binnen de bedreigende activiteiten vermeldt de wet met name spionage, terrorisme enz. Terrorismen wordt omschreven als elke individuele of collectieve activiteit ontplooid in het land of vanuit het buitenland die verband kan houden met spionage, inmenging, terrorisme, extremisme, enz.

Terrorisme wordt ook omschreven als het gebruik van geweld tegen personen of materiële belangen om ideologische of politieke redenen met het doel zijn doelstellingen door middel van terreur, intimidatie of bedreigingen te bereiken. De woorden «die verband kan houden» zijn erg ruim. De strafrechtelijke omschrijving is die uit het Strafwetboek.

M. Mahoux constate que la définition du processus de radicalisation renvoie à des actes terroristes. Quelle différence y a-t-il entre un acte terroriste et un délit terroriste?

Le ministre répond que dans le processus judiciaire, on cherche à examiner si une personne peut être condamnée pour des actes prédéterminés par la loi et que cette personne aurait commis. Pour les services de renseignement, c'est la recherche de renseignements qui est visée comme objectif.

M. Mahoux fait remarquer que pour que le processus de renseignement soit mis en œuvre, il faut qu'il y ait un motif. Ce qui justifie le processus de mise en route des services de renseignement doit relever d'une intention ou d'un acte délictueux. Y a-t-il des actes terroristes qui ne seraient pas des actes délictueux?

M. Hellings pense que l'objectif doit être d'enquêter sur des personnes dont on soupçonne qu'elles vont contrevenir à la loi. Il est évident qu'une personne qui commet des actes terroristes doit être arrêtée et faire l'objet de poursuites judiciaires. Il est tout aussi évident qu'une personne qui est en phase de commettre des actes terroristes doit pouvoir faire l'objet d'une enquête. Par contre, s'il s'avère que l'on puisse enquêter sur des personnes sur la base d'autres préventions que celles contenues dans le Code pénal, en se basant sur des notions aussi larges que l'ingérence, le nationalisme, le radicalisme, etc, cela devient inquiétant.

M. Mahoux demande quelle différence il convient d'opérer entre la notion «d'acte» et celle de «délit», d'autant plus que la définition du terrorisme a déjà été longuement discutée.

Le ministre renvoie à la loi du 30 novembre 1998, organique des services de renseignement, qui donne une série de définitions et précise le rôle de la Sûreté de l'État, à savoir «rechercher, analyser ou traiter le renseignement relatif à toute activité qui menace ou pourrait menacer la sûreté intérieure de l'État et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel». Dans les activités menaçantes, la loi cite notamment l'espionnage, le terrorisme, etc. Le terrorisme est défini comme étant toute activité individuelle ou collective déployée à l'intérieur du pays ou à partir de l'étranger qui pourrait avoir un rapport avec l'espionnage, l'ingérence, le terrorisme, l'extrémisme, etc.

Le terrorisme est encore défini comme étant le recours à la violence à l'encontre de personnes ou d'intérêts matériels pour des motifs idéologiques politiques dans le but d'atteindre ces objectifs par la terreur, l'intimidation ou les menaces. Les termes «pourrait avoir un rapport» sont très larges. Quant à la définition pénale, c'est celle du Code pénal.

Mevrouw Taelman verduidelijkt dat een misdrijf bestaat uit een aantal kwalificerende elementen. Elk van deze elementen op zich kan een handeling zijn, maar is daarom op zich nog niet voldoende om te spreken van een misdrijf.

De heer Mahoux vindt deze uitleg coherenter.

De minister haalt het voorbeeld aan van foto's van raffinaderijen. Het nemen van die foto's op zichzelf is niet strafbaar, maar ze kunnen wel dienen om achteraf een terroristisch misdrijf te plegen.

Amendement nr. 164

De heer Swennen dient amendement nr. 164 in (stuk Senaat, nr. 4-1053/10) dat ertoe strekt, in § 3, derde lid, na de woorden «informeert de commissie» de woorden «en het Vast Comité I» in te voegen. Het Vast Comité I dient als controleorgaan een volledig zicht te krijgen op de naleving van de notificatieplicht.

De minister antwoordt dat het Comité I achteraf sowieso een controle uitvoert. Die controle heeft ook betrekking op deze mededeling.

Artikel 3/1 (nieuw)

Amendement nr. 151

De heer Hellings en mevrouw Thibaut dienen amendement nr. 151 in (stuk Senaat, nr. 4-1053/10), dat ertoe strekt een artikel 3/1 (nieuw) in te voegen. Dit amendement wil evenzeer het toepassingsgebied van de opdrachten van de Staatsveiligheid inperken. Het gaat er hierbij om de woorden «nationalistische» en «anarchistische» weg te laten in artikel 3, § 2. Met de huidige definitie van het woord «nationalistisch» zou men heel wat parlementsleden kunnen afluisteren die zichzelf als nationalisten omschrijven zonder daarom terroristische neigingen te hebben. Nationalisme is trouwens niet noodzakelijk een vrijheidsbeknottende doctrine. Anarchisme is dan weer een filosofische strekking. Het is niet zo dat omdat men zichzelf als anarchist omschrijft, men de Staat met geweld zal vernietigen.

De minister antwoordt dat dit punt reeds meermaals is aangehaald en dat men ook nu weer de definities niet los van elkaar, maar meer globaal moet analyseren in het licht van het verband met de fundamentele belangen die de Staatsveiligheid moet veiligstellen, namelijk inwendige veiligheid, uitwendige veiligheid, het wetenschappelijk potentieel en het economisch potentieel.

Mme Taelman précise qu'un délit est composé d'une série d'éléments qualificatifs. Chacun de ces éléments peut constituer un acte, mais cela ne suffit pas pour que l'on puisse parler de délit.

M. Mahoux déclare que cette dernière explication lui semble plus cohérente.

Le ministre cite l'exemple de photographies de raffineries. En soi, il n'est pas punissable de prendre de telles photos, mais on ne peut exclure l'éventualité que celles-ci soient utilisées ultérieurement pour commettre un attentat terroriste.

Amendement n° 164

M. Swennen dépose l'amendement n° 164 (doc. Sénat, n° 4-1053/10) qui vise à ajouter, dans l'article 2, § 3, alinéa 3, proposé, les mots «et le Comité permanent R» après les mots «informe la commission». En tant qu'organe de contrôle, le Comité permanent R doit avoir une vue complète du respect de l'obligation de notification.

Le ministre répond que le Comité R opère de toute façon un contrôle *a posteriori*. Il portera également sur cette communication.

Article 3/1 (nouveau)

Amendement n° 151

M. Hellings et Mme Thibaut déposent l'amendement n° 151 (doc. Sénat, n° 4-1053/10), tendant à insérer un article 3/1 nouveau. Cet amendement poursuit le même objectif de réduction du champ d'application des missions de la Sûreté. Il s'agit en l'occurrence de supprimer les mots «nationaliste» et «anarchiste» dans l'article 3, § 2. En l'état actuel de la définition du mot «nationaliste», on pourrait mettre sur écoute un nombre important de parlementaires, qui se définissent comme nationalistes sans avoir pour autant des vellétés terroristes. Le nationalisme n'est d'ailleurs pas nécessairement une doctrine liberticide. Quant à l'anarchisme, il s'agit d'un courant de philosophie. Ce n'est pas parce que l'on se définit comme anarchiste que l'on va nécessairement détruire l'État par des moyens violents.

Le ministre répond que ce point a déjà été abordé à plusieurs reprises, et qu'à nouveau, il convient d'examiner les définitions non pas de manière isolée et ponctuelle, mais de façon plus globale, et au regard du rapport qui existe avec les intérêts fondamentaux que la Sûreté de l'État est chargée de préserver, à savoir la sûreté intérieure, la sûreté extérieure, le potentiel scientifique et le potentiel économique.

De heer Hellings benadrukt dat het amendement bedoeld is om in de parlementaire voorbereiding te verduidelijken dat het niet het doel van de tekst is om een aanzienlijk aantal parlementsleden af te luisteren. De samenleving evolueert, en een minder democratische regering dan diegene die we vandaag kennen, kan een dergelijk artikel buiten zijn context hanteren en mensen afluisteren op wie een dergelijke maatregel niet zou moeten worden toegepast omdat ze geen terroristische bedreiging vormen.

De minister antwoordt dat men opnieuw moet herinneren aan de inhoud van de basistekst, waarin in artikel 2 het volgende wordt bepaald: «De methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten bedoeld in onderhavige wet kunnen niet worden gebruikt met het doel de individuele rechten en vrijheden te verminderen of te belemmeren.».

Artikel 3/2 (nieuw)

Amendement nr. 152

De heer Hellings en mevrouw Thibaut dienen amendement nr. 152 in (stuk Senaat, nr. 4-1053/10), dat ertoe strekt een artikel 3/2 (nieuw) in te voegen. Dit amendement wil de definitie van inmenging weglaten. Het gaat om dezelfde benadering als hetgeen hierboven reeds werd uiteengezet, namelijk dat de definitie een aantal situaties omvat die niet noodzakelijk een gevaar voor de samenleving vormen, maar onder de uitoefening van de grondrechten vallen. Hierbij denkt men in het bijzonder aan vakbonden of andere vormen van verenigingen met een maatschappelijk, liefdadig of emancipatorisch oogmerk die onder het onderzoeksterrein van de Staatsveiligheid zouden kunnen vallen en het voorwerp zouden kunnen vormen van nutteloze en tergende onderzoeken.

De minister verwijst naar de definitie van inmenging in de wet, namelijk «de poging om met ongeoorloofde, bedrieglijke of clandestiene middelen beslissingsprocessen te beïnvloeden». Opnieuw dient men deze omschrijving te lezen in het algemenere kader van de fundamentele belangen van de Staat. Noch de vakbonden, noch de stakersposten, noch de betogers beantwoorden aan deze definitie. De minister verwijst naar zijn vorige verklaringen hierover.

De heer Hellings vraagt zich af hoe het zit met de opsluiting van een werkgever tijdens een sociaal conflict. Kunnen de personen die hieraan hebben deelgenomen het voorwerp vormen van onderzoeken door de Staatsveiligheid?

De heer Mahoux vraagt of de wettekst waarin wordt bepaald «De methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten bedoeld in deze wet kunnen niet worden gebruikt met

M. Hellings souligne que l'objectif de l'amendement est de faire préciser dans les travaux parlementaires que le but du texte n'est pas de mettre sur écoute un nombre important de parlementaires. La société évolue, et un gouvernement moins démocratique que celui que nous connaissons aujourd'hui pourrait utiliser un tel article hors de son contexte et mettre sur écoute des personnes qui ne devraient pas faire l'objet d'une telle mesure parce qu'elles ne représentent pas une menace terroriste.

Le ministre répond qu'il faut à nouveau rappeler le contenu du texte de base qui prévoit, en son article 2: «Les méthodes de recueil de données des services de renseignement et de sécurité visées à la présente loi ne peuvent être utilisées dans le but de réduire ou d'entraver les droits et libertés individuels.».

Article 3/2 (nouveau)

Amendement n° 151

M. Hellings et Mme Thibaut déposent l'amendement n° 152 (doc. Sénat, n° 4-1053/10), tendant à insérer un article 3/2 nouveau. Cet amendement vise à supprimer la définition de l'ingérence. Il s'agit de la même démarche que celle déjà exposée antérieurement, à savoir que la définition recouvre un certain nombre de situations qui ne représentent pas nécessairement un danger pour la société, mais relèvent de l'exercice des droits fondamentaux. On songe en particulier aux associations syndicales, ou à tout autre type d'association à but social, philanthropique ou émancipateur qui pourrait tomber dans le champ d'investigation de la Sûreté et faire l'objet de recherches inutiles et tracassières.

Le ministre renvoie à la définition de l'ingérence donnée par la loi, à savoir «la tentative d'influencer des processus décisionnels par des moyens illicites, trompeurs ou clandestins». A nouveau, ceci doit se lire dans le cadre plus global des intérêts fondamentaux de l'État. Ni les syndicats, ni les piquets de grève, ni les manifestants ne correspondent à cette définition. Le ministre renvoie à ses précédentes déclarations à ce sujet.

M. Hellings demande ce qu'il en est de la séquestration d'un patron lors d'un conflit social. Les personnes qui y ont participé pourraient-elles faire l'objet de recherches par la Sûreté?

M. Mahoux demande si le texte de la loi selon lequel «Les méthodes de recueil de données des services de renseignement et de sécurité visées à la présente loi ne peuvent être utilisées dans le but de

het doel de individuele rechten en vrijheden te verminderen of te belemmeren.» een vrijstelling betekent van de noodzaak om in een amendement te verduidelijken dat die vrijheden moeten worden gewaarborgd. Spreker herinnert eraan dat hij een wetsvoorstel heeft ingediend dat een reeks verenigingen uitsluit van het werkkterrein van de inlichtingendiensten. De regering heeft dit voorstel niet gevolgd omdat ze meende dat enerzijds de tekst te ruim was en de veiligheid van de Staat in gevaar bracht en dat anderzijds een dergelijke bepaling niet noodzakelijk was, rekening houdend met het bestaan van het genoemde artikel met betrekking tot de verplichting om de rechten en vrijheden na te leven.

Spreker wijst erop dat inzake onderzoeksmethoden op gerechtelijk gebied er evenwel een tekst is goedgekeurd die een hele reeks verenigingen uitsloot van de bijzondere onderzoeksmethoden, net op grond van hun maatschappelijk oogmerk.

De minister bevestigt dat artikel 2, dat bepaalt datdemethoden voor het verzamelen van in deze wet bedoelde gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten niet kunnen worden gebruikt met het doel de individuele rechten en vrijheden te verminderen of te belemmeren, een basisprincipe bevat dat hier eveneens van toepassing is. De wet moet in haar geheel worden gelezen.

Artikelen 4 tot 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 9

Amendement nr. 166

De heer Swennen dient amendement nr. 166 in (stuk Senaat, nr. 4-1053/10) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 14, vierde lid, de woorden «openbare sector» te vervangen door de woorden «de gerechtelijke overheden en openbare diensten, met inbegrip van de politiediensten».

De term openbare sector is immers zeer ruim. De in het amendement voorgestelde terminologie sluit trouwens aan bij de terminologie van het eerste lid.

De minister antwoordt dat er in de vorige leden van artikel 14 reeds sprake was van rechterlijke en administratieve overheden. De woorden «overheidssector» verwijzen daarnaar.

réduire ou d'entraver les droits et libertés individuels » exonère de la nécessité de préciser dans un amendement que ces libertés doivent être garanties. L'intervenant rappelle qu'il a déposé une proposition de loi excluant du champ du travail des services de renseignement une série d'associations. Il n'a pas été suivi par le gouvernement au motif que, d'une part, le texte était trop large et mettait en péril la sécurité de l'État, et, d'autre part, qu'une telle disposition n'était pas nécessaire, compte tenu de l'existence de l'article précité relatif à l'obligation de respecter les droits et libertés.

L'orateur signale que, dans les méthodes de recherche sur le plan judiciaire, un texte a cependant été voté, qui excluait des méthodes particulières de recherche toute une série d'associations, précisément en fonction de leur objet social.

Le ministre confirme que l'article 2, qui prévoit que les méthodes de recueil de données des services de renseignement et de sécurité visées à la présente loi ne peuvent être utilisées dans le but de réduire ou d'entraver les droits et libertés individuels », énonce un principe de base applicable également ici. La loi doit être lue dans son ensemble.

Articles 4 à 8

Ces articles n'appellent pas d'observations.

Article 9

Amendement n° 166

M. Swennen dépose l'amendement n° 166 (doc. Sénat, n° 4-1053/10) qui vise à remplacer, dans l'article 14, alinéa 4, proposé, les mots «du secteur public» par les mots «des autorités judiciaires et des services publics, y compris les services de police».

En effet, le concept de «secteur public» est très large. La terminologie proposée dans l'amendement coïncide d'ailleurs avec celle qui est utilisée à l'alinéa 1^{er}.

Le ministre répond que, dans les alinéas précédents de l'article 14, il est déjà question des autorités administratives et des autorités judiciaires. C'est à cela que se réfèrent les mots «secteur public».

Artikelen 10 tot 13

Geen opmerkingen over deze artikelen.

Artikel 14

Amendementen nrs. 153 tot 156

De heer Hellings en mevrouw Thibaut dienen amendement nr. 153 in (stuk Senaat, nr. 4-1053/10), dat ertoe strekt geen verschil meer te maken tussen uitzonderlijke en specifieke methoden, en te bepalen dat in ieder geval de onafhankelijke Adviescommissie daarover eerst advies moet uitbrengen.

De schendingen van de private levenssfeer zijn in beide gevallen immers aanzienlijk.

De amendementen nrs. 154 tot 156 (stuk Senaat, nr. 4-1053/10) willen andere bepalingen van hetzelfde artikel in die zin aanpassen.

De minister antwoordt dat deze amendementen het hele stelsel overhoop zou gooien. Om tegemoet te komen aan de bezorgdheid die aan de amendementen ten grondslag ligt, wordt bepaald om voor het gebruik van een specifieke methode de beslissing van de administrateur-generaal aan de commissie mee te delen zodat zij kan controleren indien zij dat wenst.

Artikel 14/1 (nieuw)

Amendement nr. 161

Dit amendement (stuk Senaat, nr. 4-1053/10), ingediend door de heer Swennen, strekt ertoe het tweede lid van artikel 19 van de organieke wet van 30 november 1998 te vervangen en aldus aan de administrateur-generaal en de chef van de ADIV gelijkwaardige voorwaarden op te leggen zoals bepaald in artikel 57, § 3, van het Wetboek van strafvordering. Ook de terminologie is overgenomen uit dit artikel.

De minister antwoordt dat artikel 19 van de organieke wet van 30 november 1998 op de inlichtingendiensten duidelijk genoeg is over de voorwaarden waaronder verklaringen mogen worden afgelegd. Paragraaf 2 van dit artikel bepaalt: «Met eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de personen en voor zover de voorlichting van het publiek of het algemeen belang dit vereist, mogen de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat en de chef van de algemene Dienst inlichting en veiligheid, of de persoon die elk van hen aanwijst, inlichtingen aan de pers mededelen». Er moet opnieuw een onderscheid worden gemaakt inzake gerechtelijke onderzoeken, waar mededelingen strikt

Articles 10 à 13

Ces articles n'appellent pas d'observations.

Article 14

Amendements n^{os} 153 à 156

M. Hellings et Mme Thibaut déposent l'amendement n^o 153 (doc. Sénat, n^o 4-1053/10), tendant à ne plus faire de différence entre les méthodes spécifiques et les méthodes exceptionnelles, et à prévoir qu'elles devront dans tous les cas faire l'objet d'un avis préalable de la Commission indépendante d'avis.

En effet, les atteintes à la vie privée sont importantes dans les deux hypothèses.

Les amendements n^{os} 154 à 156 (doc. Sénat, n^o 4-1053/10) proposent d'adapter dans le même sens d'autres dispositions du même article.

Le ministre répond que ces amendements remettraient en cause toute la structure du système élaboré par le texte. Pour rencontrer la préoccupation qui inspire les amendements, il est prévu de notifier, avant la mise en œuvre d'une méthode spécifique, la décision de l'administrateur général à la commission, pour permettre à cette dernière d'exercer son contrôle si elle le souhaite.

Article 14/1 (nouveau)

Amendement n^o 161

Cet amendement (doc. Sénat, n^o 4-1053/10), déposé par M. Swennen, vise à remplacer l'alinéa 2 de l'article 19 de la loi organique du 30 novembre 1998 et à imposer ainsi à l'administrateur général et au chef du SGR des conditions équivalentes à celles prévues par l'article 57, § 3, du Code d'instruction criminelle. La terminologie aussi est reprise de cet article.

Le ministre répond que l'article 19 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement précise à suffisance les conditions dans lesquelles des déclarations peuvent être faites. Le § 2 de cet article précise: «Dans le respect de la vie privée des personnes et pour autant que l'information du public ou l'intérêt général l'exige, l'administrateur général de la Sûreté de l'État et le chef du service général de renseignement et de sécurité ou la personne qu'ils désignent chacun peuvent communiquer des informations à la presse». Une distinction doit à nouveau être faite par rapport aux enquêtes judiciaires, où les communications sont strictement limitées par le respect des besoins de l'enquête et de la présomption

beperkt zijn tot de noden van het onderzoek en de naleving van het vermoeden van onschuld. Wat de inlichtingendiensten betreft, bestaat een dergelijk vermoeden natuurlijk niet. Ook dit komt tegemoet aan amendement nr. 167 van de heer Hellings en mevrouw Thibaut op artikel 2, wat betreft mededelingen aan particulieren.

Het algemeen belang moet hier primeren, en de mededelingen moeten niet automatisch geschieden.

Artikel 15

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 15/1 (nieuw)

Amendement nr. 159

De heer Swennen dient amendement nr. 159 in (stuk Senaat, nr. 4-1053/10) dat ertoe strekt een deadline op te leggen, namelijk dat het ministerieel comité binnen de maand na de inwerkingtreding van de wet de voorwaarden voor de samenwerking moet uitvaardigen.

De minister antwoordt dat de huidige organieke wet in artikel 20 bepaalt dat de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de politiediensten, de administratieve en gerechtelijke overheden zorgen voor een zo doeltreffend mogelijke wederzijdse samenwerking. Dit artikel geeft dus voldoende aan hoe elk geval moet worden behandeld.

Artikel 16

Geen opmerkingen over dit artikel.

Artikel 17

Amendement nr. 160

Dit amendement van de heer Swennen (stuk Senaat, nr. 4-1053/10) strekt ertoe te stellen dat de effectieve leden de hoedanigheid hebben van rechter, waarvan minstens één de hoedanigheid van onderzoeksrechter.

De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement.

De minister antwoordt dat men een beroep heeft gedaan op verschillende personen met heel specifieke bevoegdheden om deze kamers op te richten. Sommige parketleden beschikken over heel welomschreven bevoegdheden inzake het gebruik van bijzondere

d'innocence. En ce qui concerne les services de renseignement, cette dernière présomption n'existe évidemment pas. Ceci répond également à l'amendement n° 167 de M. Hellings et Mme Thibaut à l'article 2, en ce qui concerne les communications faites aux particuliers.

C'est l'intérêt général qui doit ici guider les communications, qui ne doivent pas avoir lieu de manière automatique.

Article 15

Cet article n'appelle pas d'observations.

Article 15/1 (nouveau)

Amendement n° 159

M. Swennen dépose l'amendement n° 159 (doc. Sénat, n° 4-1053/10) qui vise à imposer une échéance, en ce sens que le comité ministériel doit promulguer les conditions de la collaboration au cours du mois qui suit l'entrée en vigueur de la loi.

Le ministre répond qu'actuellement, la loi organique prévoit en son article 20 que les services de renseignement et de sécurité, les services de police, et les autorités administratives et judiciaires veillent à assurer une coopération mutuelle aussi efficace que possible. Cet article prévoit donc à suffisance les modalités nécessaires dans chaque cas à traiter.

Article 16

Cet article n'appelle pas d'observations.

Article 17

Amendement n° 160

Cet amendement de M. Swennen (doc. Sénat, n° 4-1053/10) vise à préciser que les membres effectifs ont la qualité de juge, dont au moins une celle de juge d'instruction.

L'auteur renvoie à la justification de son amendement.

Le ministre répond que, pour créer ces chambres, il a été fait appel à plusieurs personnes disposant de compétences tout à fait spécifiques. Certains membres du parquet ont des compétences extrêmement précises en matière d'utilisation de méthodes particulières de

opsporingsmethoden, onder meer betreffende de gerechtelijke onderzoeken. Deze bevoegdheden werden in aanmerking genomen bij het oprichten van de commissie. Wanneer het parketlid bij de commissie benoemd wordt, verliest hij zijn hoedanigheid van parketlid en wordt hij rechter.

Artikel 18

Amendement nr. 158

Amendement nr. 158 van de heer Swennen (stuk Senaat, nr. 4-1053/10) strekt ertoe te bepalen dat enkel de fysieke integriteit van derden een geldige uitzonderingsreden is om niet te hoeven getuigen.

De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement.

Mevrouw Taelman verwijst naar het antwoord van de regering op een voorgaand amendement.

Artikelen 19 tot 23

Geen opmerkingen over deze artikelen.

Artikel 24

De heer Vandenberghe verwijst naar de mail van Peter De Smet, raadsheer bij het Vast Comité van toezicht op de inlichtingendiensten, met betrekking tot de mogelijkheid voor het Vast Comité I om via de inlichtingendiensten toegang te krijgen tot documenten die hun werking aanbelangen maar die niet van hen uitgaan.

«Het weze mij veroorloofd voor zoveel als nodig uw aandacht te vestigen op het feit dat de door de Kamer van volksvertegenwoordigers gestemde tekst inzake het «Wetsontwerp betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten» op één punt volledig ingaat tegen de door de Senaat gestemde tekst. Het betreft de mogelijkheid voor het Vast Comité I om via de inlichtingendiensten toegang te krijgen tot documenten die hun werking aanbelangen maar die niet van hen uitgaan. Concreet wordt gedacht aan richtlijnen van het ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid in de mate waarin ze relevant zijn voor de Veiligheid van de Staat en/of de algemene Dienst Inlichting en Veiligheid.

In artikel 25 van de door de Senaat gestemde tekst werd artikel 33 van de Toezichtwet van 18 juli 1991 in volgende zin gewijzigd:

«1° het tweede lid, eerste zin wordt aangevuld met het volgende zinsdeel: «en de relevante reglementen, richtlijnen en documenten die uitgaan van andere overheidsorganen»;

recherche, notamment en ce qui concerne les enquêtes judiciaires. C'est à ces compétences qu'il a été fait appel lors de la création de la commission. Lorsque le membre du parquet est nommé à la commission, il perd sa qualité de membre du parquet et devient juge.

Article 18

Amendement n° 158

L'amendement n° 158 de M. Swennen (doc. Sénat, n° 4-1053/10) vise à préciser que seule l'intégrité physique de tiers est un motif d'exception valable pour ne pas devoir témoigner.

L'auteur renvoie à la justification de son amendement.

Mme Taelman renvoie à la réponse du gouvernement à un amendement précédent.

Articles 19 à 23

Ces articles n'appellent pas d'observations.

Article 24

M. Vandenberghe se réfère au courriel envoyé par M. Peter De Smet, conseiller auprès du Comité permanent de contrôle des services de renseignement, au sujet de la possibilité, pour le Comité permanent R, d'avoir accès, par le biais des services de renseignement, à des documents sur leur fonctionnement mais qui n'émanent pas de leurs services.

«Permettez-moi d'attirer votre attention, pour autant que cela soit nécessaire, sur une contradiction flagrante, sur un point, entre le texte voté par la Chambre des représentants, intitulé «Projet de loi relative aux méthodes de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité» et le texte voté au Sénat. Il s'agit de la possibilité, pour le Comité permanent R, d'avoir accès, par le biais des services de renseignement, à des documents sur leur fonctionnement mais qui n'émanent pas de leurs services. Je pense concrètement aux directives du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité, dans la mesure de leur pertinence pour la Sûreté de l'État et/ou le Service général du renseignement et de la sécurité.

À l'article 25 du texte voté par le Sénat, l'article 33 de la loi de contrôle du 18 juillet 1991 a été modifié de la manière suivante:

«1° la première phrase de l'alinéa 2 est complétée par le membre de phrase suivant: «et les règlements, directives et documents pertinents qui émanent d'autres organismes publics»;

Hierdoor kon het Vast Comité I alle voor zijn controle noodzakelijke documenten opvragen bij de inlichtingendiensten, ook al gingen die documenten niet uit van deze diensten zelf. De gestemde tekst hernam in essentie een wetsvoorstel van Senator Wille (stuk Senaat, nr. 4-890/1) die daarmee gevolg gaf aan de diverse aanbevelingen die het Vast Comité I ter zake formuleerde.

In de Kamercommissie Justitie werd dit voorstel aanvankelijk aangenomen. In een tweede lezing werd echter het volgende amendement van de regering (nr. 80) aangenomen :

«Op basis van een gemotiveerde aanvraag van zijn voorzitter kunnen aan het Vast Comité I de reglementen, richtlijnen en documenten meegedeeld worden door de bestuurlijke overheden waarvan ze uitgaan en die het Comité onontbeerlijk acht om zijn opdracht te kunnen volbrengen. De betrokken bestuurlijke overheid dient te beoordelen of het relevant is om aan het Vast Comité I de gevraagde reglementen, richtlijnen en documenten mee te delen.»

Hierdoor verliest het Vast Comité I de zekerheid om over alle documenten te kunnen beschikken die moeten toelaten de rechtmatigheid, de doelmatigheid en de coördinatie van en tussen de inlichtingendiensten, te beoordelen.

Hierover stelde de minister van Justitie in de Kamercommissie Justitie /"dat deze informatie momenteel niet wordt meegedeeld aan het Vast Comité I. Het voorgestelde amendement introduceert een positieve regel die evenwel in evenwicht moet worden gebracht met een appreciatiebevoegdheid over de relevantie. Er dient in deze een zekere marge te worden gelaten aan de uitvoerende macht, het ministerieel Comité, om in veiligheidsmateries hierover te oordelen. Los van dit wetgevend initiatief heeft het ministerieel Comité, na overleg met het Vast Comité I, beslist om deze handelswijze in te voeren.»

En vervolgde hij op de vraag van volksvertegenwoordiger Van Hecke wanneer dit overleg met het Comité heeft plaatsgevonden « dat het akkoord tussen het ministerieel Comité en het Vast Comité I niet nieuw is. Het ministerieel Comité acht het, teneinde misverstanden te vermijden, evenwel aangewezen om deze handelswijze in een wettelijke bepaling te gieten. (DOC 52 2128/007 p. 68)»

Daar waar de minister gewaagt van een akkoord, moet ik u melden dat het Vast Comité I slechts in het bezit is van een brief van eerste minister Van Rompuy, waarin deze het eenzijdige standpunt van het ministerieel Comité vertolkt. Hier kan dus hoogstens sprake zijn van een misverstand, maar geenszins van enig akkoord.

Le Comité permanent R pouvait ainsi réclamer tous les documents nécessaires à son contrôle aux services de renseignement, même si ces documents n'émanaient pas de leurs services. Le texte voté reprenait en substance une proposition de loi du Sénateur Wille (doc. Sénat, n° 4-890/1), répondant ainsi aux diverses recommandations que le Comité permanent R avait formulées en la matière.

Au départ, cette proposition avait été adoptée en commission de la Justice de la Chambre. En seconde lecture, l'amendement suivant du gouvernement (n° 80) a cependant été adopté :

«Sur la base d'une demande motivée de son président, le Comité permanent R peut se faire communiquer auprès des autorités administratives les règlements, directives et documents dont ils émanent et qu'il estime indispensables à l'accomplissement de sa mission. Il appartient à l'autorité administrative concernée d'apprécier la pertinence de la communication au Comité permanent R des règlements, directives et documents demandés.»

Ce faisant, le Comité permanent R perd la certitude de pouvoir disposer de tous les documents qui doivent lui permettre d'apprécier la légitimité, l'efficacité et la coordination de et entre les services de renseignement.

À ce propos, le ministre de la Justice a déclaré en commission de la Justice de la Chambre : « actuellement, cette information n'est pas communiquée au Comité permanent R. L'amendement proposé introduit une règle positive, qui doit toutefois être équilibrée par un pouvoir d'appréciation de la pertinence. Il convient, en l'espèce, de laisser une certaine marge au pouvoir exécutif, le comité ministériel, pour apprécier à cet égard les matières de sécurité. Indépendamment de cette initiative législative, le comité ministériel a décidé, après concertation avec le Comité R, d'instaurer cette manière de procéder.»

Interrogé par le député Van Hecke, qui souhaitait savoir quand cette concertation avec le Comité avait eu lieu, le ministre a répondu « que l'accord entre le Comité ministériel et le Comité permanent R n'est pas neuf. Afin d'éviter des malentendus, le Comité ministériel considère cependant qu'il s'indique de couler cette manière de procéder dans une disposition légale » (doc. Chambre 52 2128/007, p. 68).

Dans la mesure où le ministre fait mention d'un accord, je me dois de vous signaler que le Comité permanent R est seulement en possession d'une lettre du premier ministre, M. Van Rompuy, dans laquelle ce dernier traduit la position unilatérale du Comité ministériel. On peut donc, en l'espèce, parler tout au plus d'un malentendu, mais nullement d'un accord quelconque.

In die zin heeft de voorzitter van het Vast Comité I ook heden de voorzitter van de Senaat aangeschreven.

Ik hield eraan u hiervan in kennis te stellen.»

De minister bevestigt dat de voorliggende tekst in de Kamer werd ingevoegd naar aanleiding van een regeringsamendement, dat ertoe strekt reglementen, richtlijnen en documenten te kunnen meedelen aan het Vast Comité, op basis van een gemotiveerde aanvraag van zijn voorzitter, door de bestuurlijke overheden waarvan ze uitgaan en die het Comité onontbeerlijk acht om zijn opdracht te kunnen volbrengen. De betrokken bestuurlijke overheid dient te beoordelen of het relevant is om aan het Vast Comité I de gevraagde reglementen, richtlijnen en documenten mede te delen.

De minister wijst erop dat het ministerieel Comité voor de Veiligheid een beoordelingsmarge moet hebben om aldus bepaalde, niet relevante informatie, niet mee te delen. Uiteraard moet dit uitzonderlijk zijn, maar er kunnen zich situaties voordien waarbij het Veiligheidscomité dringende beslissingen moet nemen en richtlijnen moet uitvaardigen die op dat ogenblik niet voor mededeling vatbaar zijn, bijvoorbeeld in crisismomenten en bij bedreiging van de staatsveiligheid. Daarom werd het element van de relevantie toegevoegd.

De toenmalige eerste minister Van Rompuy deelde inderdaad mee, als voorzitter van het ministerieel comité, dat er een marge van beoordeling moet zijn. Als er een acuut veiligheidsrisico aanwezig is in hoofde van de Belgische staat, is een beoordelingsmarge noodzakelijk om aldus verder te kunnen functioneren. De algemene regel blijft de mededeling, maar met de mogelijkheid in hoofde van het ministerieel Comité om de relevantie te beoordelen.

De heer Vandenberghe begrijpt dat de opmerking van de heer De Smet is, dat men over de eventueel geheime richtlijnen dient te beschikken, als men de rechtmatigheid en de pertinentie van het optreden van veiligheidsdiensten in bepaalde crisissituaties moet beoordelen. Deze opmerking is terecht. Spreker haalt het voorbeeld aan van een terreuralarm in 2007.

De heer Van Parys voegt eraan toe dat de bestuurlijke overheid niet oordeelt over de relevantie. De begeleidingscommissie werd zo ook al vaak geconfronteerd met geclassificeerde documenten, met als gevolg dat de parlementaire controle dan onbestaand is.

Mevrouw Taelman vat samen dat de oorspronkelijke tekst van de Senaat ervan uitging dat het Vast Comité alle voor zijn controle noodzakelijke documenten kon opvragen bij de inlichtingendiensten, ook al gingen die documenten niet uit van de diensten zelf. Als die documenten werden opgevraagd, kreeg men ze ook.

Le président du Comité permanent R adresse aussi aujourd'hui une lettre en ce sens au président du Sénat.

Je tenais à vous en informer.»

Le ministre confirme que le texte à l'examen a été inséré à la Chambre à la suite d'un amendement du gouvernement visant à faire en sorte que les règlements, directives et documents jugés par le Comité permanent comme indispensables à l'accomplissement de sa mission puissent lui être communiqués par les autorités administratives dont ils émanent, sur la base d'une demande motivée de son président. Il appartient à l'autorité administrative concernée d'apprécier la pertinence de la communication au Comité permanent R des règlements, directives et documents demandés.

Le ministre souligne que le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité doit disposer d'une marge d'appréciation de manière à ne pas communiquer certaines informations non pertinentes. Bien que cela doive évidemment rester l'exception, il peut arriver que le Comité de sécurité se voie contraint de prendre des décisions urgentes et d'élaborer des directives ne pouvant pas être communiquées à ce moment-là, par exemple en situations de crise et en cas de menace contre la sûreté de l'État. C'est la raison pour laquelle l'élément de la pertinence a été ajouté.

Lorsqu'il était encore premier ministre, M. Van Rompuy avait en effet fait savoir, en qualité de président du Comité ministériel, qu'il fallait une marge d'appréciation. En cas de risque aigu pour la sûreté de l'État belge, une marge d'appréciation est nécessaire pour pouvoir continuer à fonctionner. La règle générale demeure la communication, assortie toutefois de la possibilité, pour le Comité ministériel, d'apprécier la pertinence.

M. Vandenberghe comprend que la remarque de M. De Smet est qu'il faut disposer des éventuelles directives secrètes si l'on doit évaluer la légitimité et la pertinence de l'intervention des services de sécurité dans certaines situations de crise. Cette remarque est justifiée. L'intervenant cite l'exemple d'une alerte terroriste en 2007.

M. Van Parys ajoute que l'autorité administrative ne juge pas de la pertinence. La commission du suivi a déjà été fréquemment confrontée à des documents classifiés, ce qui a pour conséquence que le contrôle parlementaire est inexistant.

Mme Taelman souligne, en résumé, que le texte initial du Sénat partait du principe que le Comité permanent pouvait demander aux services de renseignements tous les documents nécessaires pour exercer son contrôle, même s'ils n'émanaient pas de ces services. Il suffisait de demander ces documents pour les obtenir.

Hier wordt een beoordelingsmarge ingebouwd voor het ministerieel Comité.

De heer Van Parys wijst erop dat ook de betreffende bestuurlijke overheid een beoordelingsmarge heeft. De tekst van de Senaat hernam in essentie een wetsvoorstel van de heer Wille. In elk jaarverslag van de begeleidingscommissie van het Comité I werd trouwens telkens opnieuw herhaald, en unaniem goedgekeurd, dat de richtlijnen ter beschikking moesten kunnen worden gesteld. Spreker aanvaardt dat men invoegt dat het om relevante richtlijnen moet gaan. Spreker heeft wel moeite met het feit dat de bestuurlijke overheid bepaalt dat het relevant is of niet.

De minister antwoordt dat de bestuurlijke overheid niet om het even welke bestuurlijke overheid is maar het ministerieel comité in veiligheidszaken, dus een politieke overheid. Het is niet de bedoeling door deze toevoeging mededelingen te blokkeren. Integendeel, all richtlijnen worden in regel meegedeeld, maar in hoofde van het ministerieel Comité bestaat er een beoordelingsmarge. Als er een crisis is dient het ministerieel Comité zelf zijn ultieme afweging maken over wat op dat ogenblik al dan niet kan worden meegedeeld. Dit is aldus besproken samen met het ministerieel Comité en de heer Rapaille en vertaald in een regeringsamendement in de Kamer.

Amendement nr. 168

Mevrouw Taelman dient een amendement nr. 168 in (stuk Senaat, nr. 4-1053/10) dat beoogt terug te gaan naar de tekst die door de Senaat was goedgekeurd en aldus de wettelijke toegang garandeert voor het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen-en veiligheidsdiensten tot alle documenten die de diensten en hun leden als taakgevende opdracht kunnen beschouwen, waaronder de richtlijnen en definiëringen van het ministerieel Comité voor Inlichtingen en Veiligheid.

De indienstster wijst erop dat over de hier voorgestelde tekst niet grondig is gedebatteerd in de Kamer.

De minister herhaalt dat hij van oordeel is dat het ministerieel Comité voor inlichtingen en veiligheid moet kunnen beslissen welke relevante inlichtingen en richtlijnen zij verzenden aan het Comité I.

De heer Mahoux vraagt dat er een overleg plaatsvindt tussen de Kamer en de Senaat om een gezamenlijk standpunt te bepalen, en een einde te maken aan de discussies die — weliswaar terecht — hierover al meermaals werden gevoerd.

De heer Vandenberghe meent dat de verklaring van de minister inhoudt dat het geenszins een weigering

En l'occurrence, une marge d'appréciation est prévue pour le Comité ministériel.

M. Van Parys fait remarquer que l'autorité administrative concernée dispose elle aussi d'une marge d'appréciation. Le texte du Sénat a repris, pour l'essentiel, une proposition de loi de M. Wille. Dans tous les rapports annuels de la commission du suivi du Comité R, il était d'ailleurs à chaque fois répété et unanimement approuvé que les directives devaient pouvoir être mises à disposition. L'intervenant accepte que l'on précise qu'il doit s'agir de directives pertinentes. Il émet toutefois des réserves quant au fait que l'autorité administrative détermine s'il y a pertinence ou non.

Le ministre répond qu'il ne s'agit pas de n'importe quelle autorité administrative mais du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité, c'est-à-dire d'une autorité politique. L'objet de cet ajout n'est pas de bloquer les communications. Au contraire, toutes les directives sont en principe communiquées, mais le Comité ministériel dispose d'une marge d'appréciation. En cas de crise, le Comité ministériel doit procéder lui-même à une ultime évaluation de ce qui peut ou ne peut pas être communiqué à ce moment-là. Ce point a été examiné conjointement avec le Comité ministériel et M. Rapaille, puis traduit dans un amendement du gouvernement à la Chambre.

Amendement n° 168

Mme Taelman dépose un amendement n° 168 (doc. Sénat, n° 4-1053/10) visant à revenir au texte qui avait été approuvé par le Sénat et qui, de cette manière, garantit l'accès légal du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité à tous les documents que les services et leurs membres peuvent considérer comme relevant de la mission qui leur est confiée, parmi lesquels les directives et les définitions du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité.

L'auteur indique que le texte proposé en l'occurrence n'a pas fait l'objet d'un débat approfondi à la Chambre.

Le ministre répète qu'il estime que le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité doit pouvoir décider quels sont les renseignements et les directives pertinents qu'il transmet au Comité R.

M. Mahoux demande qu'une concertation ait lieu entre la Chambre et le Sénat pour arrêter une position commune, afin de mettre un terme à la discussion, par ailleurs légitime, qui a déjà été menée à plusieurs reprises sur ce sujet.

M. Vandenberghe déduit de la déclaration du ministre qu'il ne s'agit aucunement de refuser la

betreft van de mededeling van richtlijnen en definiëringen, maar dat het vooral het ogenblik van de mededeling betreft. Spreker onderstreept dat niet de veiligheidsdiensten oordelen over de opportuniteit, maar wel het ministerieel Comité, in de aangegeven context. Gelet op deze verklaring, vindt spreker dat het niet noodzakelijk is de tekst te amenderen. Men mag ook niet vergeten dat voorgestelde tekst voortvloeit uit een zeer moeilijk tot stand gekomen compromis.

Het zou wel wenselijk zijn dat de minister zijn verklaring ook in de plenaire zitting herhaalt.

Amendement nr. 169

De heer Hellings en mevrouw Thibaut dienen amendement nr. 169 in (stuk Senaat, nr. 4-1053/10), dat ertoe strekt in de eerste zin van het eerste punt, tussen de woorden «de bestuurlijke overheden» en de woorden «de mededeling», de woorden «en de andere overheidsinstellingen» in te voegen.

Het amendement wil duidelijk in de wet bepalen dat het Comité I de mededeling kan vragen van reglementen, richtlijnen en andere documenten van de andere overheidsinstellingen, en bijgevolg ook die van het ministerieel Comité.

Voor de bespreking kan worden verwezen naar amendement nr. 168.

Na de gedachtewisseling over de problematiek van mededeling, verklaart de minister dat de discussie tussen het Comité I, het Parlement en ook de regering rond de mededeling van alle stukken aan het Comité I, niet nieuw is. Aldus was er een expliciete vraag van het Comité I, gesteund door de meeste leden van de parlementaire begeleidingscommissie, om inzage te krijgen in alle stukken vanwege het ministerieel Comité. Dit verzoek werd ook besproken in het ministerieel Comité, dat van oordeel was dat men moest kunnen ingaan op het verzoek van mededeling van het Comité I, evenwel met de reserve dat, in bepaalde specifieke omstandigheden, het ministerieel Comité een beoordeling moet kunnen maken van relevante, dringende en bijzondere aspecten, in het kader van de Veiligheid van de Staat. Er moet dus een appreciatiemogelijkheid bestaan vanwege het ministerieel Comité dat onder de verantwoordelijkheid van de eerste minister valt. Deze beslissing van het ministerieel Comité werd bevestigd aan de heer Rapaille op 6 juli 2009. Deze beslissing werd niet «out of the blue» genomen, maar wel voorafgegaan door overleg en allerlei contacten, onder andere met de heer Rapaille. Men kan dus besluiten dat er werd geopteerd voor een principiële mededeling, echter met een bepaalde beoordelingsmarge in hoofde van het ministerieel Comité, dat aldus een appreciatiemogelijkheid behoudt.

communication de directives et de définitions, mais surtout de reporter le moment de la communication. L'intervenant souligne que, dans le contexte considéré, ce ne sont pas les services de sécurité qui se prononcent sur l'opportunité, mais le Comité ministériel. Compte tenu de cette déclaration, il juge qu'il n'est pas nécessaire d'amender le texte. Il ne faut pas non plus oublier que le texte proposé résulte d'un compromis qui a été très difficile à atteindre.

Il serait toutefois souhaitable que le ministre fasse la même déclaration en séance plénière.

Amendement n° 169

M. Hellings et Mme Thibaut déposent l'amendement n° 169 (doc. Sénat, n° 4-1053/10), tendant à insérer, au premier point, première phrase, les mots «et des autres organismes publics» entre les mots «auprès des autorités administratives» et les mots «les règlements».

L'amendement vise à inscrire clairement dans la loi que le Comité R peut se faire communiquer les règlements, directives et documents des autres organismes publics, et par conséquent aussi ceux du Comité ministériel.

L'on peut faire référence, pour la discussion, à l'amendement n° 168.

Au terme de l'échange de vues sur la problématique de la communication, le ministre déclare que ce n'est pas la première fois que la question de la communication de tous les documents au Comité R fait l'objet de discussions entre ce comité, le Parlement et le gouvernement. Soutenu en cela par la plupart des membres de la commission parlementaire de suivi, le Comité R avait demandé explicitement de pouvoir consulter tous les documents émanant du Comité ministériel. Cette demande avait également été examinée au sein du Comité ministériel, qui estimait qu'il fallait pouvoir accéder à la demande de communication du Comité R, à condition toutefois que, dans certaines circonstances précises, le Comité ministériel puisse apprécier des éléments pertinents, urgents et particuliers dans le cadre de la Sûreté de l'État. Le Comité ministériel, qui relève de la responsabilité du premier ministre, doit donc disposer d'une faculté d'appréciation. Cette décision du Comité ministériel a été confirmée à M. Rapaille le 6 juillet 2009. Elle n'a pas été prise à l'emporte-pièce, puisqu'elle est le fruit d'une concertation et de plusieurs contacts, notamment avec M. Rapaille. On peut donc en conclure que l'on a opté pour une communication de principe, en accordant toutefois une certaine marge d'appréciation au Comité ministériel, qui conserve ainsi une faculté d'appréciation.

De minister verwijst naar de brief van de heer Van Rompuy, eerste minister, van 6 juli 2009, met betrekking tot de samenwerking van het ministerieel Comité met het Comité I.

«Ik geef gevolg aan het verzoek van het Comité I om de mededeling te bekomen van de richtlijnen van het ministerieel Comité voor Inlichting en Veiligheid (MCIV) waarin de opdrachten en de prioriteiten van de inlichtingendiensten worden vastgelegd, alsook de richtlijnen voor de uitvoering hiervan, als besloten door het college voor Inlichting en Veiligheid. Aangezien de richtlijnen het resultaat zijn van een gezamenlijke beslissing van alle leden van het MCIV, diende uw verzoek aan dit Comité te worden voorgelegd. Op vrijdag 26 juni heeft het MCIV besloten een pragmatische methode te gebruiken, waarmee effectief kan worden beantwoord aan de vraag om een efficiëntere controle van de werking van de inlichtingendiensten en van het OCAD (...). Het MCIV deelt op eigen initiatief aan het Comité I slechts de richtlijnen mee die het onontbeerlijk acht voor de uitoefening van de bevoegdheden van het Comité I. De beoordelingsbevoegdheid wat de mededeling betreft van bepaalde richtlijnen, behoort het MCIV toe. Het kan beslissen om een mededeling te doen op het moment dat een bepaalde richtlijn wordt aangenomen, of op basis van een gemotiveerd verzoek van de voorzitter van het Comité I. In dat laatste geval dient de voorzitter van het MCIV de eventuele verwerping van het verzoek te motiveren.»

Op basis van deze redenering, werd het 1^o van artikel ingevoegd in de Kamer, waarbij wordt bepaald dat het de bestuurlijke overheid toekomt te oordelen of het relevant is om aan het Vast Comité I de gevraagde reglementen, richtlijnen en documenten mee te delen.

Spreker meent dat de hier gekozen methodiek evenwichtig is en de benadering correct. Er wordt respect opgebracht voor het Comité I door een maximale mededeling en tegelijkertijd is er een prioritaire verantwoordelijkheid van het ministerieel Comité, onder de verantwoordelijkheid van de eerste minister, om een relevantiebeoordeling te maken en in bepaalde omstandigheden te motiveren waarom bepaalde stukken op het betreffende moment niet kunnen worden meegedeeld.

De minister was dan ook enigszins verrast door de brief van de heer De Smet, aangezien voor de indiening van het amendement in de Kamer contacten plaatsvonden met de voorzitter van het Comité I. Het zou geen goede zaak de beslissing van het ministerieel Comité, die een evenwicht vertoont tussen de mededeling en de gemotiveerde beoordeling van de relevantie bij een weigering, nu te verbreken.»

Le ministre renvoie à la lettre du 6 juillet 2009 de M. Van Rompuy, premier ministre, concernant la collaboration du Comité ministériel avec le Comité R.

«Je fais suite à la demande du Comité R en vue d'obtenir la communication des directives du Comité ministériel de renseignement et de sécurité (CMRS) fixant les missions et les priorités des services de renseignement ainsi que des directives en application de celles-ci prises par le Collège du renseignement et de la sécurité. Comme les directives sont le fruit d'une décision collégiale de tous les membres du CMRS, votre demande devait lui être soumise. Le vendredi 26 juin, le CMRS a décidé d'adopter une méthode pragmatique qui permet de répondre effectivement à la demande d'un contrôle plus efficace du fonctionnement des services de renseignement et de l'OCAM(...). Le CMRS ne transmet de propre initiative au Comité R que les directives qu'il estime indispensables à l'exercice des compétences du Comité R. Le pouvoir d'appréciation en matière de communication de certaines directives appartient au CMRS. Il peut autoriser cette communication au moment de l'approbation d'une directive particulière ou sur la base d'une demande motivée du président du Comité R. Dans ce dernier cas, le président du CMRS motive l'éventuel rejet de la demande.»

C'est sur la base de ce raisonnement que l'on a inséré le 1^o de l'article 24 à la Chambre, lequel dispose qu'il appartient à l'autorité administrative d'apprécier la pertinence de la communication au Comité permanent R des règlements, directives et documents demandés.

Selon l'intervenant, la méthode choisie est équilibrée et l'approche est correcte. D'une part, l'on respecte le Comité R en prévoyant une communication maximale et, d'autre part, l'on confère au Comité ministériel, qui relève du premier ministre, la responsabilité prioritaire d'apprécier la pertinence et, dans certaines circonstances, de préciser pourquoi certains documents ne peuvent pas être communiqués à ce moment.

La lettre de M. De Smet a par conséquent quelque peu surpris le ministre, car des contacts avaient eu lieu avec le président du Comité R avant le dépôt de l'amendement à la Chambre. Il ne serait pas bon d'annuler maintenant la décision du Comité ministériel, qui assure un équilibre entre la communication et l'appréciation de la pertinence motivée en cas de refus.

De heer Hellings vraagt of dit betekent dat de minister het ministerieel Comité voor Inlichting beschouwt als een bestuurlijke overheid.

De minister bevestigt dat.

Mevrouw Taelman verduidelijkt dat de opportuïteitsbeslissing om al dan niet mede te delen steeds door het ministerieel Comité genomen wordt, en niet door de betrokken bestuurlijke overheid.

Verder begrijpt spreekster dat het de regel is dat de inlichtingen worden meegedeeld en dat een weigering slechts plaats heeft bij uitzondering en na uitgebreide motivatie van de voorzitter van het ministerieel Comité.

De minister bevestigt dit.

Mevrouw Taelman stipt nog aan dat de gemotiveerde beslissing een bestuurshandeling is waartegen de normale rechtsmiddelen gelden.

De minister meent van wel.

Na de verduidelijkingen van de minister, worden de amendementen nrs. 168 en 169 ingetrokken.

Artikelen 52 tot 29

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 30

De heer Vandenberghe verwijst naar de nota van de dienst wetsevaluatie met betrekking tot dit artikel, luidende :

« Dit artikel, dat door de Kamer van volksvertegenwoordigers in het wetsontwerp werd ingevoegd, vervangt artikel 5, § 2, derde lid, van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsat- testen en veiligheidsadviezen.

Dat artikel 5, § 2, zal daardoor voortaan luiden als volgt :

« § 2. Indien het beroepsorgaan het nuttig acht voor het onderzoek inzake veiligheidsmachtigingen van het beroep, verzoekt het de inlichtingen- en veiligheidsdienst die het onderzoek heeft ingesteld of instelt, een kopie van het volledige onderzoeksdossier over te zenden. Het kan eveneens van deze dienst de medede- ling eisen van elke aanvullende informatie die het nuttig acht voor het onderzoek van het aanhangig gemaakte beroep.

M. Hellings demande si cela signifie que le ministre considère le Comité ministériel de renseignement comme une autorité administrative.

Le ministre le confirme.

Mme Taelman précise que la décision de savoir s'il est opportun de communiquer ou non des éléments est toujours prise par le Comité ministériel et non par l'autorité administrative concernée.

Par ailleurs, l'intervenante croit comprendre que la communication des renseignements constitue la règle et qu'un refus ne peut être opposé qu'à titre excep- tionnel, moyennant une motivation circonstanciée du président du Comité ministériel.

Le ministre le confirme.

Mme Taelman souligne encore que la décision motivée est un acte administratif susceptible des recours habituels.

Le ministre pense que c'est effectivement le cas.

Compte tenu des précisions apportées par le minis- tre, les amendements n^{os} 168 et 169 sont retirés.

Articles 25 à 29

Ces articles n'appellent pas d'observations.

Article 30

M. Vandenberghe se réfère à la note du service d'Évaluation de la législation relative à cet article :

« Cet article, qui a été inséré par la Chambre des représentants, remplace l'article 5, § 2, alinéa 3, de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité.

L'article 5, § 2, sera rédigé comme suit :

« § 2. S'il l'estime utile à l'examen du recours en matière d'habilitation de sécurité, l'organe de recours requiert du service de renseignement et de sécurité qui a procédé ou procède à l'enquête de lui communiquer une copie du dossier d'enquête dans son intégralité. Il peut également requérir de ce service la communica- tion de toute information complémentaire qu'il juge utile à l'examen du recours dont il est saisi.

Daartoe kan het beroepsorgaan de leden horen van de inlichtingendiensten die aan het veiligheidsonderzoek hebben meegewerkt.

De leden van de inlichtingendiensten zijn verplicht om de geheimen waarvan zij kennis hebben, bekend te maken aan het Vast Comité I. Als deze geheimen betrekking hebben op een lopend opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek, overlegt het Vast Comité I hierover voorafgaandelijk met de bevoegde magistraat.

Acht het lid van de inlichtingendienst het nuttig die informatie toch geheim te houden omdat de verspreiding ervan de bescherming van de bronnen, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden of de vervulling van de opdrachten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten zoals bepaald in de artikelen 7, 8 en 11 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten in het gedrang kan brengen, dan wordt de vraag voorgelegd aan de voorzitter van het beroepsorgaan, die uitspraak doet na het hoofd van de dienst te hebben gehoord.

Indien het beroepsorgaan het nuttig acht voor het onderzoek van het beroep inzake veiligheidsattesten of veiligheidsadviezen, kan het de overheden die het attest of advies uitgebracht hebben en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten om elke bijkomende informatie verzoeken en de leden van deze diensten die hun medewerking aan de verificatie hebben geleverd, horen. In dit geval zijn het derde en vierde lid van toepassing op de leden van de politie- en inlichtingendiensten.»

Wellicht is het niet de bedoeling dat de geheimen worden bekendgemaakt aan het Vast Comité I, maar wel aan het beroepsorgaan. Het is wellicht ook datzelfde beroepsorgaan dat overleg moet plegen met de bevoegde magistraat.

Aangezien uit andere bepalingen van de tekst duidelijk blijkt dat men hier wel degelijk het beroepsorgaan bedoelt, gaat de minister akkoord met het aanbrengen van deze tekstverbetering.

Artikelen 31 tot 34

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerking.

Artikel 35

De heer Vandenberghe verwijst naar de nota van de dienst Wetsevaluatie met betrekking tot dit artikel, luidende :

À cette fin, l'organe de recours peut entendre les membres des services de renseignement qui ont participé à l'enquête de sécurité.

Les membres des services de renseignement sont tenus de révéler au Comité permanent R les secrets dont ils sont dépositaires. Si ces secrets concernent une information ou une instruction judiciaire en cours, le Comité permanent R se concerta au préalable à ce sujet avec le magistrat compétent.

Si le membre du service de renseignement estime devoir garder le secret dont il est dépositaire parce que sa divulgation est de nature à porter préjudice à la protection des sources, à la protection de la vie privée de tiers ou à l'accomplissement des missions des services de renseignement et de sécurité telles que définies aux articles 7, 8 et 11 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, la question est soumise au président de l'organe de recours, qui statue après avoir entendu le chef du service.

S'il l'estime utile à l'examen du recours en matière d'attestation ou d'avis de sécurité, l'organe de recours peut requérir des autorités qui ont émis l'attestation ou l'avis et des services de police et de renseignement et de sécurité toute information complémentaire et entendre les membres de ces services qui ont apporté leur concours à la vérification. Dans ce cas, les alinéas 3 et 4 s'appliquent aux membres des services de police et de renseignement.»

Sans doute les secrets ne doivent pas être révélés au Comité permanent R mais à l'organe de recours. De même c'est probablement l'organe de recours qui doit se concerter avec le magistrat compétent.

Étant donné qu'il ressort clairement d'autres dispositions du texte qu'il s'agit en l'occurrence bel et bien de l'organe de recours, le ministre accepte que le texte soit modifié en ce sens.

Articles 31 à 34

Ces articles n'appellent pas d'observations.

Article 35

M. Vandenberghe se réfère à la note du service d'Évaluation de la législation relative à cet article :

«Op grond van dit artikel, dat werd ingevoegd door de Kamer van volksvertegenwoordigers, kan, luidens de Franse versie, de raadkamer het Vast Comité I een advies vragen «sur réquisition du ministère public».

De Nederlandse versie voorziet niet in de mogelijkheid van een vordering van het openbaar ministerie»

De minister stemt in met deze opmerking en beaamt dat de woorden «op verzoek van het openbaar ministerie» ook in de Nederlandse tekst moeten worden ingevoegd. Dit kan worden beschouwd als een tekstverbetering.

Artikelen 36 tot 38

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 38/1 (nieuw)

Amendement nr. 157

De heer Hellings en mevrouw Thibaut dienen amendement nr. 157 in (stuk Senaat, nr. 4-1053/10), dat erin voorziet de ontworpen wet ten laatste drie jaar na de inwerkingtreding te evalueren, aangezien de materie als zeer delicaat kan worden beschouwd.

De minister herinnert eraan dat de Senaat om de zes maanden tot evaluatie overgaat.

De heer Hellings repliceert dat die evaluatie wordt uitgevoerd door het Comité I en dat het amendement doelt op een algemenere evaluatie, met het oog op een eventuele aanpassing van de wetgeving.

Artikelen 39 en 40

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

V. STEMMINGEN

Artikel 1 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

De amendementen nrs. 149 en 167 van de heer Hellings en mevrouw Thibaut worden verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 162 van de heer Swennen wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

De amendementen nrs. 163 en 164 van de heer Swennen worden verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

«Aux termes du texte français de cet article, qui a été inséré par la Chambre des représentants, la chambre du conseil peut, «sur réquisition du ministère public», demander au Comité permanent R un avis.

Le texte néerlandais ne fait pas mention d'une réquisition du ministère public.»

Le ministre souligne le bien-fondé de cette remarque et reconnaît que les mots «op verzoek van het openbaar ministerie» doivent également être insérés dans le texte néerlandais. Cette modification peut être considérée comme une correction de texte.

Articles 36 à 38

Ces articles n'appellent pas d'observations.

Article 38/1 (nouveau)

Amendement n° 157

M. Hellings et Mme Thibaut déposent l'amendement n° 157 (doc. Sénat, n° 4-1053/10), en vue de prévoir, au terme d'un délai de trois ans, l'évaluation de la loi en projet, compte tenu du caractère très délicat de la matière traitée.

Le ministre rappelle qu'une évaluation a lieu tous les 6 mois par le Sénat.

M Hellings répond que cette dernière évaluation est faite par le comité R, alors que l'amendement vise une évaluation plus générale, en vue d'une éventuelle adaptation législative.

Articles 39 et 40

Ces articles n'appellent pas d'observations.

V. VOTES

L'article 1^{er} est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Les amendements nos 149 et 167 de M. Hellings et Mme Thibaut sont rejetés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 162 de M. Swennen est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Les amendements nos 163 et 164 de M. Swennen sont rejetés par 9 voix contre 2.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 150 van de heer Hellings en mevrouw Thibaut wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 165 van de heer Swennen wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

De amendementen nrs. 151 en 152 van de heer Hellings en mevrouw Thibaut worden verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

De artikelen 4 tot 8 worden aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 166 van de heer Swennen wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

De artikelen 10 tot 13 worden aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

De amendementen nrs. 153 tot 156 van de heer Hellings en mevrouw Thibaut worden verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 161 van de heer Swennen wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 159 van de heer Swennen wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 16 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 160 van de heer Swennen wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 17 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 158 van de heer Swennen wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 18 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

De artikelen 19 tot 23 worden aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 168 van mevrouw Taelman en de heer Vastersavendts wordt ingetrokken.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 150 de M. Hellings et Mme Thibaut est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 165 de M. Swennen est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Les amendements n°s 151 et 152 de M. Hellings et Mme Thibaut sont rejetés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Les articles 4 à 8 sont adoptés par 9 voix contre 1 et 1 abstentions.

L'amendement n° 166 de M. Swennen est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 9 est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Les articles 10 à 13 sont adoptés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Les amendements n°s 153 à 156 de M. Hellings et Mme Thibaut sont rejetés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 14 est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 161 de M. Swennen est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 15 est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 159 de M. Swennen est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 16 est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 160 de M. Swennen est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 17 est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 158 de M. Swennen est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 18 est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Les articles 19 à 23 sont adoptés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 168 de Mme Taelman et M. Vastersavendts est retiré.

Amendement nr. 169 van de heer Hellings en mevrouw Thibaut wordt ingetrokken.

Artikel 24 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

De artikelen 25 tot 38 worden aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 157 van de heer Hellings en mevrouw Thibaut wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

De artikelen 39 en 40 worden aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Het verbeterde wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 10 aanwezige leden.

*
* *

De rapporteur,
Céline FREMAULT.

De voorzitter,
Martine TAELMAN.

*
* *

Tekstcorrecties

Naast een aantal louter formele tekstverbeteringen, beslist de commissie eveneens tegemoet te komen aan de opmerkingen van de dienst Wetsevaluatie op de artikelen 30 en 35. (*cf. supra*— artikelsgewijze bespreking).

L'amendement n° 169 de M. Hellings et Mme Thibaut est retiré.

L'article 24 est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Les articles 25 à 38 sont adoptés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 157 de M. Hellings et Mme Thibaut est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Les articles 39 et 40 sont adoptés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'ensemble du projet de loi corrigé a été adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 10 membres présents.

*
* *

La rapporteuse,
Céline FREMAULT.

La présidente,
Martine TAELMAN.

*
* *

Corrections de texte

Outre quelques corrections de texte purement formelles, la commission décide de tenir compte également des observations du service d'Évaluation de la législation concernant les articles 30 et 35 (voir *supra* — discussion des articles).