

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2008-2009

---

3 FEBRUARI 2009

---

**Wetsvoorstel betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten**

---

## AMENDEMENTEN

---

Nr. 29 VAN DE HEER MAHOUX EN MEVROUW VIENNE

Art. 8

**Het voorgestelde artikel 13ter, derde lid, vervangen als volgt:**

*« Indien de inlichtingen- en veiligheidsdienst vaststelt dat de toepassing van de in artikel 18/2 bedoelde methoden voor de verzameling van gegevens het gerechtelijk onderzoek of het opsporingsonderzoek kan schaden, brengt hij de commissie hiervan onmiddellijk op de hoogte en schorst hij de uitvoering van vermelde methoden.*

*Binnen 48 uren nadat zij hiervan op de hoogte is gebracht, beslist de commissie, in overleg met het federaal parket en het hoofd van de betreffende dienst of en onder welke voorwaarden de inlichtingen- en veiligheidsdienst het onderzoek kan voortzetten. De commissie brengt het Vast Comité I op de hoogte van haar beslissing. De inlichtingen- en veiligheidsdienst voert zijn opdracht uit overeenkomstig de beslissing van de commissie. De commissie ziet toe op de naleving van haar beslissing.*

Zie:

Stukken van de Senaat:

4-1053 - 2008/2009:

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Vandenberghe c.s.

Nr. 2: Amendementen.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2008-2009

---

3 FÉVRIER 2009

---

**Proposition de loi relative aux méthodes de recueil des données des services de renseignement et de sécurité**

---

## AMENDEMENTS

---

N° 29 DE M. MAHOUX ET MME VIENNE

Art. 8

**Remplacer l'article 13ter, alinéa 3, proposé, par ce qui suit:**

*« S'il constate que la mise en œuvre des méthodes de recueil de données visées à l'article 18/2 peut porter préjudice à ladite information ou instruction judiciaire, le service de renseignement et de sécurité en informe immédiatement la commission et suspend l'exécution desdites méthodes.*

*Dans les 48 heures qui suivent le moment où elle a été informée, la commission décide, en concertation avec le parquet fédéral et le dirigeant du service concerné, si, et selon quelles modalités, le service de renseignement et de sécurité peut continuer ses investigations. Elle informe le Comité permanent R de sa décision. Le service de renseignement et de sécurité exécute sa mission conformément à la décision de la commission. La commission veille au respect de sa décision.*

Voir:

Documents du Sénat:

4-1053 - 2008/2009:

N° 1: Proposition de loi de M. Vandenberghe et consorts.

N° 2: Amendements.

*Bij het uitblijven van een beslissing van de commissie binnen de genoemde termijn van 48 uren, krijgt de inlichtingen- en veiligheidsdienst de toestemming om de methodes opnieuw toe te passen. »*

## Verantwoording

Dit amendement vervangt en verduidelijkt amendement nr. 12 van de indiener.

Dit nieuwe artikel strekt ertoe de lopende gerechtelijk onderzoeken en opsporingsonderzoeken maximaal te beschermen.

Bijgevolg is het raadzaam de voorwaarden te bepalen waaraan moet worden voldaan wanneer een inlichtingen- en veiligheidsdienst door de toepassing van de methoden voor het verzamelen van gegevens op het terrein van die onderzoeken dreigt te komen. Er moet evenwel een evenwicht worden bewaard, vandaar de termijn waarbinnen de commissie haar beslissing kan meedelen.

## Nr. 30 VAN DE HEER MAHOUX EN MEVROUW VIENNE

## Art. 14

**Het voorgestelde artikel 18/2 aanvullen met een § 3, luidende :**

*« § 3. Gegevens die betrekking hebben op de informatiebronnen van de personen bedoeld in artikel 2 van de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen, gewijzigd bij de wet van 9 mei 2006, mogen niet het voorwerp uitmaken van enige specifieke of uitzonderlijke methode voor de verzameling van gegevens, tenzij die gegevens kunnen voorkomen dat de in artikel 4 van diezelfde wet bedoelde misdrijven worden gepleegd, en met naleving van de daarin bepaalde voorwaarden. »*

## Verantwoording

Om verwarring te voorkomen moet hier worden verduidelijkt dat de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen, gewijzigd bij de wet van 9 mei 2006, vanwege zijn bijzondere aard in ieder geval voorrang heeft op de gewone wet inzake de gegevensverzameling.

Voor meer duidelijkheid lijkt het echter nuttig in de voorliggende wettekst zelf het wettelijk mechanisme voor de bescherming van de bronnen te herhalen.

## Nr. 31 VAN DE HEER MAHOUX EN MEVROUW VIENNE

## Art. 15/1 (nieuw)

**Een artikel 15/1 (nieuw) invoegen, luidende :**

*« Art. 15/1 — In dezelfde wet wordt een artikel 19ter ingevoegd, luidende :*

*À défaut de décision de la commission dans le délai de 48 heures précité, le service de renseignement et de sécurité est autorisé à reprendre l'exécution des méthodes. »*

## Justification

Le présent amendement remplace l'amendement n° 12 pour en préciser la portée.

L'objectif poursuivi par ce nouvel article vise à protéger au maximum les informations ou instructions judiciaires en cours.

Il convient par conséquent de préciser les modalités qu'il faut respecter lorsqu'un service de renseignement et de sécurité risque d'empiéter, par l'application de méthodes de recueil de données, sur ces informations ou instructions, tout en conservant un équilibre, ce qui explique le délai dans lequel la commission a la possibilité d'intervenir pour faire part de sa décision.

## N° 30 DE M. MAHOUX ET MME VIENNE

## Art. 14

**Compléter l'article 18/2, proposé, par un § 3 rédigé comme suit :**

*« § 3. Aucune méthode spécifique ni exceptionnelle de recueil des données ne pourra être utilisée concernant des données relatives aux sources d'information des personnes visées à l'article 2 de la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques, modifiée par la loi du 9 mai 2006, sauf si ces données sont susceptibles de prévenir la commission des infractions visées à l'article 4 de cette même loi, et dans le respect des conditions qui y sont prévues. »*

## Justification

Il convient de préciser ici, pour éviter toute confusion, que la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques, modifiée par la loi du 9 mai 2006 présente un caractère spécial qui doit, en tout état de cause, prévaloir sur la loi ordinaire qui concernera les méthodes de recueil des données.

Il semble néanmoins utile, pour plus de clarté, de rappeler dans le texte même de la loi en discussion, le mécanisme légal de protection des sources.

## N° 31 DE M. MAHOUX ET MME VIENNE

## Art. 15/1 (nouveau)

**Insérer un article 15/1 rédigé comme suit :**

*« Art. 15/1 — Il est inséré dans la même loi un article 19ter rédigé comme suit :*

« Art. 19ter. — Bij het onderzoek ten gronde van een dossier dat een niet geklassificeerd proces-verbaal als bedoeld in artikel 19bis bevat, kan de rechtbank, hetzij ambtshalve, hetzij op vordering van het openbaar ministerie, hetzij op verzoek van de inverdenkinggestelde, de burgerlijke partij of hun advocaten, het Vast Comité I een schriftelijk advies vragen over de wettelijkheid van de methode voor de verzameling van gegevens.

Deze vordering of dit verzoek moet, op straffe van verval, worden aangewend vóór enig ander rechtsmiddel, tenzij dat middel betrekking heeft op concrete of nieuwe elementen die tijdens de terechtzitting aan het licht zijn gekomen.

De rechtbank zendt het dossier naar het openbaar ministerie, zodat de zaak hiertoe voor het Vast Comité I wordt gebracht. »

#### Verantwoording

Aangezien een niet geklassificeerd proces-verbaal een van de elementen is waarop de vervolging en de aanhangigmaking bij de rechtbank worden gebaseerd, moet een systeem voor de controle van de wettelijkheid van de methodes waarmee artikel 19bis is toegepast, worden ingesteld.

Het Vast Comité I moet die controle uitoefenen en advies geven over de wettelijkheid. Dat advies moet worden gezonden naar de betrokken magistraat en bij het dossier worden gevoegd, met inachtneming van de rechten van de partijen bij het proces.

« Art. 19ter. — Lors de l'examen au fond d'un dossier auquel figure le procès-verbal non classifié visé à l'article 19bis, le tribunal peut, soit d'office, soit sur réquisition du ministère public, soit à la demande du prévenu, de la partie civile ou de leurs avocats, demander au Comité permanent R de formuler un avis écrit sur la légalité des méthodes de recueil des données.

Cette réquisition ou cette demande doit, sous peine de déchéance, être soulevée avant tout autre moyen de droit, sauf si ce moyen concerne des éléments concrets et nouveaux qui sont apparus lors de l'audience.

Le tribunal transmet le dossier au ministère public, afin de porter l'affaire à cet effet devant le Comité permanent R ».

#### Justification

Dans la mesure où le procès-verbal non classifié constitue l'un des éléments qui ouvre les poursuites et la saisine du tribunal, il est légitime de mettre en place un système de contrôle de la légalité des méthodes ayant permis l'application de l'article 19bis.

Ce contrôle doit être effectué par le Comité permanent R qui se prononcera au terme d'un avis sur la légalité, avis qui sera transmis au magistrat saisi et versé au dossier de la procédure, dans le respect des droits des parties au procès.

Philippe MAHOUX.  
Christiane VIENNE.