

**BELGISCHE SENAAAT**


---

 ZITTING 2001-2002
 

---

17 OKTOBER 2001

**Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 7 mei 2000 houdende toekenning van een jaarlijkse dotatie aan Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Filip en van een jaarlijkse dotatie aan Hare Koninklijke Hoogheid Prinses Astrid**

---

*Evocatieprocedure*


---

**AANVULLEND VERSLAG**  
 NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
 FINANCIËN EN DE  
 ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN  
 UITGEBRACHT  
 DOOR DE HEER **MOENS**  
 NA TERUGZENDING DOOR  
 DE PLENAIRE VERGADERING

---

 Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heren De Grauwe, voorzitter; Creyelman, de Clippele, D'Hooghe, Hordies, mevrouw Kestelyn-Sierens, de heren Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet, Steverlynck, Thissen en Moens, rapporteur.
2. Plaatsvervangers: de heren Dedecker en Dubié.
3. Andere senatoren: de heren De Decker, Monfils en Van Quickenborne.

*Zie:***Stukken van de Senaat:****2-833 - 2000/2001:**

- Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.
- Nr. 2: Amendementen.
- Nr. 3: Verslag.
- Nr. 4: Tekst aangenomen door de commissie.

**2-833 - 2001/2002:**

- Nr. 5: Amendementen.
- Nr. 6: Amendementen.

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

 SESSION DE 2001-2002
 

---

17 OCTOBRE 2001

**Projet de loi modifiant la loi du 7 mai 2000 attribuant une dotation annuelle à Son Altesse Royale le Prince Philippe et une dotation annuelle à Son Altesse Royale la Princesse Astrid**

---

*Procédure d'évocation*


---

**RAPPORT COMPLÉMENTAIRE**  
 FAIT AU NOM  
 DE LA COMMISSION  
 DES FINANCES ET  
 DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES  
 PAR M. **MOENS**  
 APRÈS RENVOI PAR  
 LA SÉANCE PLÉNIÈRE

---

 Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: MM. De Grauwe, président; Creyelman, de Clippele, D'Hooghe, Hordies, Mme Kestelyn-Sierens, MM. Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet, Steverlynck, Thissen et Moens, rapporteur.
2. Membres suppléants: MM. Dedecker et Dubié.
3. Autres sénateurs: MM. De Decker, Monfils et Van Quickenborne.

*Voir:***Documents du Sénat:****2-833 - 2000/2001:**

- N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.
- N° 2: Amendements.
- N° 3: Rapport.
- N° 4: Texte adopté par la commission.

**2-833 - 2001/2002:**

- N° 5: Amendements.
- N° 6: Amendements.

De commissie heeft die wetsontwerp, na de terugzending door de plenaire vergadering, besproken tijdens haar vergadering van 17 oktober 2001 om de amendementen te bestuderen die na de goedkeuring van het verslag van 3 oktober 2001 waren ingediend.

## **1. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN TELECOMMUNICATIE EN OVERHEIDSBEDRIJVEN EN PARTICIPATIES, BELAST MET MIDDENSTAND**

De minister verklaart dat de regering voorstelt om het amendement nr. 19, ingediend door de heren Monfils en Thissen, aan te nemen zodat de tekst van het ontwerp opnieuw dezelfde zou zijn als de tekst overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers (zie stuk Kamer, nr. 50-1274/4).

De minister voegt aan deze verklaring toe dat de regering wel bereid is om op de meest diligente wijze mee te werken aan de bespreking en stemming van een wetsvoorstel, dat door enkele leden van de meerderheid zou worden ingediend, betreffende een adequate regeling van de problematiek van de civiele lijst aan de Koning en de dotaties aan de leden van de koninklijke familie.

## **2. BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN**

### **2.1. Bespreking van het amendement nr. 19**

Het amendement nr. 19 strekt ertoe het artikel 4 te doen vervallen.

Een senator kan de bekommernissen die aan de grondslag lagen van het amendement nr. 11 dat het artikel 4 (nieuw) invoegde, delen want er was een zekere malaise opgetreden, niet alleen op het politieke toneel maar ook bij de publieke opinie, over het probleem wie er nu precies recht heeft op een dotatie en voor welk bedrag.

Het amendement nr. 11 kwam enigszins tegemoet aan deze bekommernissen want het is niet voldoende om een zoon/dochter of kleinzoon/kleindochter van een Prins of Prinses of de Koning te zijn, om niet te leven zoals iedereen en bijgevolg automatisch aanspraak te maken op een dotatie, ten laste van de gemeenschap.

Daarnaast merkt spreker op dat met het amendement de indruk werd gewekt dat Prins Laurent het slachtoffer is van hetgeen in feite een veel breder debat werd. We moeten klaar en duidelijk een onderscheid maken tussen de toekenning van een dotatie aan Prins Laurent en het globale probleem van toekenning van dotaties aan de verschillende leden van de koninklijke familie. Aangezien nu zowel Prins Filip als Prinses Astrid een dotatie ontvangen, is een dotatie voor Prins Laurent immers niet meer dan logisch.

La commission a rediscuté le présent projet de loi, qui lui avait été renvoyé par l'assemblée plénière, au cours de sa réunion du 17 octobre 2001 en vue d'examiner les amendements déposés après l'approbation du rapport le 3 octobre 2001.

## **1. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES TÉLÉCOMMUNICATIONS ET DES ENTREPRISES ET PARTICIPATIONS PUBLIQUES, CHARGÉ DES CLASSES MOYENNES**

Le ministre déclare que le gouvernement propose d'adopter l'amendement n° 19 déposé par MM. Monfils et Thissen, de sorte que le texte du projet redevienne identique à celui transmis par la Chambre des représentants (voir doc. Chambre, n° 50-1274/4).

Le ministre ajoute que le gouvernement est toutefois disposé à collaborer de la manière la plus diligente à l'examen et au vote d'une proposition de loi concernant le règlement adéquat du problème de la liste civile attribuée au Roi et des dotations accordées aux membres de la famille royale, qui serait déposée par des membres de la majorité.

## **2. DISCUSSION DES AMENDEMENTS**

### **2.1. Discussion de l'amendement n° 19**

L'amendement n° 19 vise à supprimer l'article 4.

Un sénateur dit pouvoir comprendre les préoccupations qui sont à l'origine du dépôt de l'amendement n° 11, insérant un article 4 (nouveau), parce que la question de savoir qui exactement avait droit à une dotation et à combien celle-ci devait s'élever avait provoqué un certain malaise, non seulement sur la scène politique, mais aussi dans l'opinion publique.

L'amendement n° 11 avait quelque peu répondu à ces préoccupations, car il ne suffit pas d'être le fils, la fille, le petit-fils ou la petite-fille d'un Prince, d'une Princesse ou du Roi pour ne pas vivre comme tout le monde et prétendre automatiquement, en conséquence, à une dotation à charge de la collectivité.

L'intervenant fait aussi remarquer que l'amendement avait donné l'impression que le Prince Laurent était victime d'un débat qui dépassait très largement sa personne. Il convient de faire une distinction claire et nette entre le problème de l'octroi d'une dotation au Prince Laurent et le problème général de l'octroi de dotations aux divers membres de la famille royale. Comme le Prince Philippe reçoit une dotation et que la Princesse Astrid en reçoit également une, il est tout à fait logique d'en accorder aussi une au Prince Laurent.

In feite verhindert het amendement nr. 11 niet om een dotatie aan Prins Laurent toe te kennen, maar dit amendement is wel strijdig met artikel 89 van de Grondwet en lost ook de andere problemen niet op. Een voorbeeld: wanneer de Koning overlijdt, kan er een dotatie voorzien worden voor de Koningin-weduwe?

Bijgevolg stelt spreker voor om het artikel 4 te doen vervallen en de tekst, zoals overgezonden door de Kamer, goed te keuren. Tegelijkertijd kan werk gemaakt worden van een wetsvoorstel dat klaar en duidelijk stelt wie recht heeft op een dotatie en waarbij de nodige juridische en grondwettelijke waarborgen worden ingebouwd. Een dergelijk voorstel kan op korte tijd door het Parlement worden behandeld, in feite zou het meer tijd vragen een wetsontwerp voor te bereiden dat eerst door de Ministerraad moet worden goedgekeurd en daarna voorgelegd aan de Raad van State. Spreker verklaart bereid te zijn een dergelijk wetsvoorstel mee te ondertekenen.

Een commissielid verklaart met het amendement nr. 19 in te stemmen. Spreker merkt op dat tijdens de vorige bespreking hij zich heeft onthouden bij de stemming van het amendement nr. 11 omdat hij eerst de juridische en grondwettelijke gevolgen van dit amendement wou nagaan.

De Grondwet voorziet dat de civiele lijst definitief is en niet kan worden herzien. Dit is nodig want de onafhankelijkheid van het Koningshuis moet gewaarborgd blijven.

Ook al kan spreker akkoord gaan met een debat over de dotaties en de eventueel te stellen grenzen, toch ziet hij niet de noodzaak om daarom snel een wetsvoorstel in te dienen en te bespreken. Wanneer nu de dotatie voor Prins Laurent toegekend is, zal het toch wel geruime tijd vergen eer de vraag naar een dotatie voor een ander lid van de koninklijke familie zal worden gesteld. De discussie over de dotaties moet plaatsvinden, maar het kan aan het volgende Parlement overgelaten worden om beslissingen voor de toekomst te treffen. Nu kan niet alles worden voorzien.

Een volgende spreker stelt dat politiek de kunst van het haalbare is.

De doelstelling van het amendement nr. 11 was niet om geen dotatie aan Prins Laurent toe te kennen of om de prerogatieven uit het verleden af te schaffen. De bedoeling was een einde te stellen aan de koninklijke misbruiken die sinds een tiental jaar rezen. In het verleden werden meermaals beloften gedaan over een te voeren debat over het Koningshuis, maar deze beloften zijn nooit ingelost. Het amendement nr. 11 had de bedoeling het debat over het Koningshuis — eindelijk — te openen.

Een debat is nodig. We stellen een inflatie aan dotaties, aan knievallen voor de koninklijke familie, vast.

En fait, l'amendement n° 11 n'empêche pas d'accorder une dotation au Prince Laurent, mais il est contraire à l'article 89 de la Constitution et ne résout pas non plus d'autres problèmes. Par exemple, si le Roi venait à mourir, pourrait-on accorder une dotation à la Reine-veuve ?

Par conséquent, l'intervenant propose de supprimer l'article 4 et d'adopter le texte tel que transmis par la Chambre. On pourrait rédiger parallèlement une proposition de loi prévoyant clairement qui a droit à une dotation et contenant les garanties juridiques et constitutionnelles nécessaires. Pareille proposition pourrait être examinée rapidement par le Parlement. En réalité, préparer un projet de loi qui devrait être d'abord approuvé par le Conseil des ministres et ensuite soumis au Conseil d'État, prendrait davantage de temps. L'intervenant déclare être disposé à cosigner pareille proposition de loi.

Un commissaire déclare approuver l'amendement n° 19. Il fait observer qu'au cours de la discussion antérieure, il s'est abstenu lors du vote sur l'amendement n° 11 parce qu'il voulait d'abord examiner quelles sont les répercussions juridiques et constitutionnelles de cet amendement.

La Constitution prévoit que la liste civile est définitive et qu'elle ne peut pas être modifiée. Cette disposition est nécessaire, car il faut continuer à garantir l'indépendance de la Maison royale.

Même si l'intervenant approuve la nécessité d'un débat sur les dotations et les limites à poser éventuellement, il ne voit pas pourquoi il faudrait déposer et examiner rapidement une proposition de loi en la matière. Une fois qu'on aura attribué une dotation au Prince Laurent, il se passera beaucoup de temps avant qu'une dotation soit demandée pour un autre membre de la famille royale. Il faut que la discussion sur les dotations ait lieu, mais on peut confier au prochain Parlement le soin de prendre des décisions pour l'avenir. On ne peut pas tout prévoir maintenant.

Un autre intervenant affirme que la politique est l'art du possible.

L'objet de l'amendement n° 11 n'était pas de ne pas accorder de dotation au Prince Laurent ni de supprimer les prérogatives du passé. Il visait à mettre fin aux abus royaux qui se sont manifestés depuis dix ans. Par le passé, l'on a promis à plusieurs reprises qu'on engagerait le débat sur la Maison royale, mais ces promesses n'ont jamais été tenues. L'amendement n° 11 visait à ouvrir — enfin — le débat sur le sujet.

Un débat est nécessaire. On constate une inflation des dotations et une grande servilité vis-à-vis de la

Buiten de troonopvolger werd er nooit iemand senator van rechtswege benoemd. Nu zijn er drie senatoren van rechtswege, die daarenboven nooit deelnemen aan de werkzaamheden van de Senaat. Morgen komt er wellicht een voorstel om deze drie senatoren een senatoriële vergoeding te geven. Hieraan moet een einde gesteld worden.

Niemand had ooit gedacht dat de Senaat het voorliggende wetsontwerp zou evoceren; het is toch gebeurd. Niemand had toen gedacht dat het amendement nr. 11 enige kans maakte; het is toch aanvaard.

Vergeeten we niet dat Prins Laurent nu een netto-wedde zal genieten die vier keer de netto-wedde van de eerste minister bedraagt, terwijl deze laatste er ongeveer 85 uur per week voor werkt.

Wat betreft de ingeroepen grondwettelijke problemen, verklaart spreker dat vier geconsulteerde grondwetspecialisten, de professoren Rimanque, Van Orshoven, Vande Lanotte en Baeteman, unaniem stelden dat de verantwoording van het amendement nr. 19 waardeloos is, zowel wat punt 1 als punt 2 betreft, omdat er een onderscheid tussen de civiele lijst en de dotaties moet gemaakt worden.

Als de democratische partijen in het Parlement en de regering zich echter engageren om onverwijld een wetsvoorstel op te stellen en te bespreken, dan is spreker bereid om het amendement nr. 11 niet langer te verdedigen, maar hij kan geen genoeg nemen met loze beloften. Prins Laurent is de zevende in de lijn voor de troonopvolging. Wie zal de politieke moed hebben om een dotatie aan de kinderen van Prinses Astrid te weigeren?

Een senator merkt op dat de tekst van het amendement nr. 11 de Belgische Staat in een moeilijke situatie bracht omdat dit amendement vooruit loopt op de toekomst door als regel te stellen dat alleen de kroonprins(es) een dotatie kan genieten. Over 20-25 jaar kan de toestand heel anders zijn dan vandaag. Een voorbeeld: indien de Koning zou overlijden, kan er geen dotatie worden toegekend aan zijn weduwe. Nog andere problemen zijn denkbaar en worden niet opgelost door de tekst van het amendement nr. 11

Er is een consensus gegroeid om na te denken over een formule waarin iedereen zich kan vinden en die grondwettelijke waarborgen biedt.

Een commissielid stemt in met het amendement nr. 19 en engageert zich hierbij mee te werken aan het aangekondigde wetsvoorstel. De bedoeling was niet om de dotatie van één lid van de koninklijke familie aan te vallen, maar om grenzen te stellen.

De minister herhaalt dat de regering kan instemmen met het amendement nr. 19 gegeven het feit dat de regering op de hoogte is gebracht dat een wetsvoorstel over deze problematiek zal worden inge-

famille royale. À part l'héritier du trône, personne n'avait jamais été sénateur de droit. À présent, il y a trois sénateurs de droit, et, qui plus est, ils ne participent jamais aux travaux du Sénat. On déposera sans doute demain une proposition visant à accorder une indemnité parlementaire à ces trois sénateurs. Il faut mettre fin à ce genre de phénomène.

Personne n'aurait imaginé que le Sénat allait évoquer le projet de loi à l'examen et pourtant, c'est ce qui est arrivé. À ce moment-là, personne ne croyait que l'amendement n° 11 avait une quelconque chance d'être adopté et pourtant, il l'a été.

N'oublions pas que le Prince Laurent jouira d'une rémunération nette quatre fois supérieure à celle du premier ministre, alors que le premier ministre travaille pour cela environ 85 heures par semaine.

Pour les problèmes constitutionnels évoqués, l'intervenant souligne que les quatre spécialistes de la Constitution qui ont été consultés, à savoir les professeurs Rimanque, Van Orshoven, Vande Lanotte et Baeteman, ont déclaré à l'unanimité que le point 1 comme le point 2 de la justification de l'amendement n° 19 étaient sans valeur, parce qu'il faut établir une distinction entre la liste civile et les dotations.

Si toutefois les partis démocratiques du Parlement et le gouvernement devaient s'engager à élaborer et à examiner sans tarder une proposition de loi, l'intervenant se dit prêt à cesser de défendre l'amendement n° 11, mais il ne peut pas se satisfaire de vaines promesses. Le Prince Laurent est septième dans l'ordre de succession au trône. Qui aura le courage politique de refuser une dotation aux enfants de la Princesse Astrid?

Un sénateur signale que le texte de l'amendement n° 11 met l'État belge dans une position difficile, car cet amendement anticipe sur l'avenir en posant comme règle que seul le prince héritier ou la princesse héritière peut bénéficier d'une dotation. Dans 20-25 ans, la situation peut être très différente de celle que nous connaissons aujourd'hui. Un exemple: si le Roi venait à décéder, on ne pourrait pas accorder de dotation à sa veuve. On peut imaginer d'autres problèmes qui ne sont pas résolus par le texte de l'amendement n° 11.

Un consensus s'est dégagé pour réfléchir à une formule qui satisfait tout le monde et offre des garanties constitutionnelles.

Un commissaire donne son assentiment à l'amendement n° 19 et, à ce sujet, il s'engage à apporter sa collaboration à la proposition de loi annoncée. Le but n'était pas d'attaquer la dotation d'un seul membre de la famille royale, mais de fixer des limites.

Le ministre répète que le gouvernement peut donner son assentiment à l'amendement n° 19, étant donné qu'il a été informé de ce qu'une proposition de loi sera déposée concernant cette problématique. Le

diend. De regering zal op de meest diligente wijze dit wetsvoorstel mee behandelen.

Volgens een senator gaat het in feite om een politieke keuze over de dotaties in de toekomst. Er wordt nu voorgesteld om een bepaalde politieke piste te volgen, namelijk om de tekst te herstellen in zijn oorspronkelijke toestand, zoals overgezonden door de Kamer. Dit zou dan gevolgd worden door de indiening van een nieuw wetsvoorstel. Nu de minister verklaart dat de regering op de meest diligente wijze zal meewerken aan dit wetsvoorstel, stelt zich de vraag waarom de regering zelf geen wetsontwerp over deze problematiek indient.

Als de discussie op een eerlijke wijze zou worden gevoerd, dan zou het voorliggende wetsontwerp en het aangekondigde wetsvoorstel moeten worden samengevoegd. Het amendement nr. 11 was in feite al een evenwichtsoefening tussen de toekenning van de dotatie aan Prins Laurent en het stellen van grenzen voor de toekomst.

De senator spreekt zijn vrees uit dat eens het voorliggende wetsontwerp gestemd, de discussie over het Koningshuis en de dotaties niet meer zal gevoerd worden en er ook nooit een wetsvoorstel over een goede dotatieregeling zal besproken worden. Tot nu toe worden dergelijke discussies immers alleen gevoerd als het moet en niet als de parlementsleden het willen, namelijk alleen als er wetsontwerpen worden ingediend.

Een andere spreker is van mening dat de minister van Financiën tijdens de vergadering van 18 juli 2001 had verklaard dat hij, in naam van de regering, spoedig een wetsontwerp over de dotaties zou indienen. Spreker heeft een brief aan de minister gericht met de vraag wanneer dit ontwerp zou worden ingediend en welke de filosofie ervan zou zijn. De minister van Financiën heeft deze brief nog niet beantwoord.

Spreker weet ook dat de regering reeds gedebatteerd heeft over de dotaties. Welke filosofie wenst de regering te zien in het voorstel dat de parlementsleden zullen indienen?

Een commissielid merkt vooreerst op dat tijdens de vergadering van 18 juli 2001 de minister van Financiën geen wetsontwerp van de regering heeft aangekondigd, maar alleen heeft verklaard « bereid te zijn deel te nemen aan een debat over de regels met betrekking tot dit type van financiering » (zie verslag Moens, stuk Senaat, nr. 2-833/3, blz. 6).

De minister voegt eraan toe dat een wetsvoorstel sneller kan besproken en goedgekeurd worden dan een wetsontwerp en wijst op de verschillende stadia die een ontwerp moet doorlopen (goedkeuring in Ministerraad, voorlegging voor advies aan de Raad van State).

Alvorens op de vraag naar de filosofie te kunnen antwoorden, wenst de minister wel eerst over de tekst

gouvernement collaborera à l'examen de cette proposition avec toute la diligence possible.

Selon un sénateur, il s'agit en fait d'un choix politique concernant les dotations futures. On propose aujourd'hui de suivre une piste politique donnée, à savoir rétablir le texte dans sa forme initiale, tel qu'il se présentait lorsqu'il a été transmis par la Chambre. Ensuite, on déposerait une proposition de loi. Maintenant que le gouvernement déclare qu'il va collaborer avec toute la diligence possible à l'examen de cette proposition de loi, on peut se demander pourquoi il ne dépose pas lui-même un projet de loi sur la question.

Si la discussion avait lieu dans les règles, il faudrait joindre le présent projet de loi et la proposition de loi annoncée. L'amendement n° 11 était en fait déjà un exercice d'équilibre entre l'octroi de la dotation au Prince Laurent et la fixation de limites pour l'avenir.

Le sénateur exprime sa crainte qu'une fois le présent projet voté, la discussion sur la Maison royale et les dotations n'ait plus lieu et que l'on n'examine jamais une proposition de loi visant à instaurer un bon régime en matière de dotations. Ces discussions ont en effet eu lieu jusqu'ici non pas lorsque les parlementaires le souhaitent, mais uniquement lorsque l'on ne peut pas faire autrement, c'est-à-dire uniquement lorsque des projets de loi sont déposés.

Selon un autre intervenant, le ministre des Finances a déclaré au cours de la réunion du 18 juillet 2001 qu'il déposerait sous peu, au nom du gouvernement, un projet de loi relatif aux dotations. L'intervenant a adressé un courrier au ministre lui demandant quand ce projet serait déposé et quelle en serait la philosophie. Le ministre des Finances n'y a pas encore répondu.

L'intervenant sait aussi que le gouvernement a déjà débattu de la question des dotations. Quelle philosophie le gouvernement souhaite-t-il voir sous-tendre la proposition qui sera déposée par les parlementaires?

Un commissaire fait tout d'abord remarquer qu'au cours de la réunion du 18 juillet 2001, le ministre des Finances n'a pas annoncé de projet du gouvernement, mais qu'il a uniquement déclaré « être prêt à participer à un débat pour fixer les règles en fonction desquelles ce type de financement peut intervenir » (voir rapport Moens, doc. Sénat, n° 2-833/3, p. 6).

Le ministre ajoute qu'une proposition de loi passe plus rapidement le cap de la discussion et du vote qu'un projet de loi et rappelle les différentes étapes du cheminement des projets de loi (approbation au Conseil des ministres, avis du Conseil d'État).

Avant de pouvoir répondre à la question portant sur la philosophie de la proposition, le ministre

van het voorstel te beschikken. Hij onderstreept dat de regering achter de doelstellingen staat die de meeste leden hebben uitgedrukt, namelijk een definitieve dotatieregeling uitwerken.

Op voorstel van een senator, zal de commissie een werkgroep oprichten die zich zal buigen over de problematiek van de dotatieregeling. Op deze wijze kan het voorliggende wetsontwerp gescheiden worden van het nog in te dienen wetsvoorstel. Verschillende leden verklaren zich met deze werkwijze akkoord en engageren zich om onverwijld te beginnen met het opstellen van de tekst van het voorstel.

Over de inhoud en de draagwijdte van dit voorstel zal dan later worden gediscussieerd.

Een commissielid verklaart dat hij kan instemmen met het amendement nr. 19, maar niet om dezelfde reden als de meeste commissieleden. Zijn fractie was al eerder bereid het wetsontwerp, zoals overgezonden door de Kamer, goed te keuren omdat het amendement nr. 11 in feite niet de kans bood om een discussie aan te gaan over de gehele problematiek van de dotaties, want de toestand die in het verleden gold bleef ten eeuwige dage bestaan. Zijn fractie wou toen al een bredere discussie voeren, zodat hij zich in feite nu ook kan engageren voor de spoedige bespreking van het aangekondigde wetsvoorstel.

Volgens een senator wordt er nu van de leden gevraagd om een politieke keuze te maken, met de belofte een werkgroep op te richten die een wetsvoorstel moet voorbereiden. Het kader van het voorstel ontbreekt en er is geen formeel engagement vanwege de regering. Met andere woorden, er worden alleen loze beloftes gedaan.

## **2.2. Bespreking van de amendementen nrs. 15, 16, 17 en 18**

Een van de indieners van deze amendementen verklaart dat zijn fractie republikeins is en tegenstander van de Belgische constructie. Het voortbestaan van het Koningshuis heeft voor zijn fractie geen enkel belang. Deze amendementen zijn alleen een signaal en vormen een bescheiden aanzet om alvast de financiën van het Koningshuis een beetje te laten opdrogen.

## **2.3. Bespreking van het amendement nr. 20**

De indiener meent dat dit amendement vanzelfsprekend is voor ieder weldenkend mens, maar wellicht niet voor politici. Op het ogenblik dat het ontwerp werd ingediend, werd ervan uitgegaan dat de parlementaire behandeling vóór 1 juli 2001 zou afgerond zijn. Door de evocatie van het wetsontwerp en in feite door de kritische geest van de wetgevende macht, wordt de discussie nog steeds gevoerd. Als dit ontwerp dan toch zal worden gestemd, dan moet de inwerkingtreding minstens niet vooruitlopen op de publikatie in het *Belgisch Staatsblad*.

souhaiterait disposer du texte de la proposition. Il souligne que le gouvernement partage l'objectif formulé par la plupart des membres, à savoir élaborer un régime définitif en matière de dotations.

Sur proposition d'un sénateur, la commission va créer un groupe de travail qui se penchera sur la problématique des règles afférentes à la dotation. Le présent projet pourra ainsi être traité séparément, sans le joindre à la proposition de loi encore à déposer. Plusieurs membres marquent leur accord sur cette méthode de travail et s'engagent à entamer sans délai la rédaction du texte de la proposition de loi.

Le contenu et la portée de cette proposition feront l'objet d'une discussion ultérieure.

Un membre dit pouvoir souscrire à l'amendement n° 19, mais pas pour la même raison que la plupart des commissaires. Il précise que son groupe était déjà disposé précédemment à voter le projet de loi tel qu'il avait été transmis par la Chambre, l'amendement n° 11 ne permettant pas d'engager une discussion sur l'ensemble de la problématique des dotations, du fait que la situation qui prévalait dans le passé se perpétuait. Il note enfin que son groupe voulait déjà mener alors une discussion plus large et qu'il peut dès lors se prononcer pour un examen rapide de la proposition de loi annoncée.

Selon un sénateur, on demande maintenant aux membres de faire un choix politique, en permettant de créer un groupe de travail chargé de préparer une proposition de loi. Il manque un cadre à la proposition et il n'y a aucun engagement formel du gouvernement. En d'autres termes, on ne fait que de vaines promesses.

## **2.2. Discussion des amendements n<sup>os</sup> 15, 16, 17 et 18**

L'un des auteurs de ces amendements déclare que son groupe est républicain et s'oppose à la construction belge. La survie de la Maison royale est le cadet des soucis de son groupe. Ces amendements ne sont qu'un signal et constituent une modeste incitation à restreindre déjà quelque peu les finances de la Maison royale.

## **2.3. Discussion de l'amendement n° 20**

L'auteur estime que cet amendement va de soi pour toute personne bien pensante, mais sans doute pas pour les politiques. Au moment du dépôt du projet, on parlait de l'hypothèse que l'examen parlementaire serait clôturé avant le 1<sup>er</sup> juillet 2001. L'évocation du projet de loi et, concrètement, l'esprit critique du pouvoir législatif ont fait que la discussion est toujours en cours. Si l'on vote quand même ce projet, il faut au moins éviter que son entrée en vigueur ne précède sa publication au *Moniteur belge*.

Loon mag niet retroactief worden toegekend. Iedere werkgever wordt pas betaald vanaf het moment dat hij in dienst treedt en niet tijdens de periode waarin de partijen nog nadenken over de indiensttreding.

### 3. STEMMINGEN

Het amendement nr. 19 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 bij één onthouding.

De amendementen nrs. 15 tot en met 18 worden verworpen met 10 stemmen tegen 1.

Het amendement nr. 20 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 bij één onthouding.

Het opnieuw geamendeerd wetsontwerp wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 bij één onthouding.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteur,*  
Guy MOENS.

*De voorzitter,*  
Paul DE GRAUWE.

\*  
\* \*

**De door de commissie aangenomen tekst  
is dezelfde als de tekst overgezonden  
door de Kamer van volksvertegenwoordigers  
(zie stuk Kamer nr. 50-1274/4 — 2000-2001)**

Une rémunération ne peut pas être accordée rétroactivement. Un travailleur n'est rémunéré qu'à partir du moment où il entre en service. Il n'est pas rémunéré au cours de la période de réflexion des parties concernant l'entrée en service.

### 3. VOTES

L'amendement n° 19 est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Les amendements n°s 15 à 18 sont rejetés par 10 voix contre 1.

L'amendement n° 20 est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Le projet de loi réamendé a été adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

*Le rapporteur,*  
Guy MOENS.

*Le président,*  
Paul DE GRAUWE.

\*  
\* \*

**Le texte adopté par la commission  
est identique au texte  
transmis par la Chambre des représentants  
(voir doc. Chambre n° 50-1274/4 — 2000-2001)**