

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2000-2001

6 JULI 2001

Wetsontwerp houdende hervorming van de personenbelasting

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 6

Dit artikel schrappen.

Verantwoording

De ontworpen regeling inzake woon-werkverkeer kan onze goedkeuring niet wegdragen. De regeling is complex en discriminerend. Bovenal is het voor fietsers en carpoolers in bepaalde gevallen nadeliger dan de huidige regeling.

In afwachting van een debat over de door de regering beloofde invoering van één forfaitaire korf voor het woon-werkverkeer, wensen we artikel 6 uit het voorliggende ontwerp te schrappen.

Nr. 2 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 9

Dit artikel schrappen.

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-832 - 2000/2001:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2000-2001

6 JUILLET 2001

Projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 6

Supprimer cet article.

Justification

Le régime prévu pour les déplacements entre le domicile et le lieu de travail ne peut emporter notre adhésion. Il est complexe et discriminatoire. Qui plus est dans certains cas, il s'avère moins avantageux que le régime actuel pour les cyclistes et les personnes qui pratiquent le covoiturage.

Dans l'attente d'un débat sur l'introduction d'un panier forfaitaire unique pour les déplacements entre le domicile et le lieu de travail, promise par le gouvernement, nous souhaitons supprimer l'article 6 du projet à l'examen.

N° 2 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 9

Supprimer cet article.

Voir:

Documents du Sénat:

2-832 - 2000/2001:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

Verantwoording

De ontworpen regeling inzake woon-werkverkeer kan onze goedkeuring niet wegdragen. De regeling is complex en discriminerend. Bovenal is het voor fietsers en carpoolers in bepaalde gevallen nadeliger dan de huidige regeling.

In afwachting van een debat over de door de regering beloofde invoering van één forfaitaire korf voor het woon-werkverkeer, wensen we artikel 9 uit het voorliggende ontwerp te schrappen.

Nr. 3 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 7

Indit artikel de volgende wijzigingen aanbrengen :

A) in A de woorden « en 5 pct. » invoegen tussen de woorden « 20 pct. » en het woord « vervangen »;

B) A aanvullen als volgt: « en 10 pct. »;

C) in B de woorden « en 3 pct. » invoegen tussen de woorden « 13 pct. » en het woord « vervangen »;

D) B aanvullen als volgt: « en 10 pct. ».

Verantwoording

Dit amendement poogt twee doelstellingen te realiseren:

1. een oplossing bieden aan de werkloosheidsval, die veel eenvoudiger is dan het belastingkrediet;
2. een stimulans betekenen voor de belastingplichtingen om te kiezen voor de forfaitaire beroepskosten in plaats van de werkelijke beroepskosten.

De beroepskosten zijn gekoppeld aan de ontvangst van bezoldigingen of baten. Ze vormen dan ook het ideale instrument om de werkloosheidsval op te lossen. Het is een ideaal instrument, omdat het een efficiënt, eenvoudig en bestaand instrument betreft. Het gebruik van de forfaitaire beroepskosten moet de regel blijven!

Voor bezoldigden worden de forfaitaire beroepskosten automatisch toegepast, wanneer ze geen aangifte doen van hun werkelijke beroepskosten. Er zou kunnen onderzocht worden of dit ook niet de regel kan worden bij de genieters van baten.

Nr. 4 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 9

In dit artikel, de woorden « zonder dat de in aanmerking genomen afstand tussen de woonplaats en de plaats van tewerkstelling hoger dan 25 kilometer mag zijn » en het laatste lid schrappen.

Verantwoording

Het is totaal zinloos en zelfs nadelig om deze kilometerbeperking in te voeren. De milieu- en verkeersvriendelijke vervoermid-

Justification

Le régime prévu pour les déplacements entre le domicile et le lieu de travail ne peut emporter notre adhésion. Il est complexe et discriminatoire. Qui plus est, dans certains cas, il s'avère moins avantageux que le régime actuel pour les cyclistes et les personnes qui pratiquent le covoiturage.

Dans l'attente d'un débat sur l'introduction d'un panier forfaitaire unique pour les déplacements entre le domicile et le lieu de travail, promise par le gouvernement, nous souhaitons supprimer l'article 9 du projet à l'examen.

N° 3 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 7

À cet article, apporter les modifications suivantes :

A) au A remplacer les mots « 20 p.c. » par les mots « 20 p.c. et 5 p.c. »;

B) compléter le A, par les mots « et 10 p.c. »;

C) au B remplacer les mots « 23 p.c. » par les mots « 23 p.c. et 3 p.c. »;

D) compléter le B par les mots « et 10 p.c. ».

Justification

Cet amendement a un double objectif:

1. résoudre le problème des pièges à l'emploi beaucoup plus simplement que par le crédit d'impôt;
2. inciter le contribuable à opter pour le système des frais professionnels forfaitaires au lieu de choisir de déclarer ses frais réels.

Les frais professionnels sont liés à la perception de rémunérations ou de profits. Ils constituent dès lors l'instrument idéal pour résoudre le problème des pièges à l'emploi. Cet instrument est idéal parce qu'il est efficace, simple et qu'il existe déjà. L'utilisation des frais professionnels forfaitaires doit rester la règle.

En ce qui concerne les rémunérations, le système des frais professionnels forfaitaires est appliqué automatiquement si le contribuable ne déclare pas ses frais réels. On pourrait examiner si cette règle ne pourrait pas être également appliquée pour les personnes qui recueillent des profits.

N° 4 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 9

À cet article, supprimer les mots « sans que la distance prise en compte du domicile au lieu du travail puisse excéder 25 kilomètres » ainsi que le dernier alinéa.

Justification

Il est tout à fait absurde, voire préjudiciable, d'instaurer cette limitation kilométrique. Les moyens de transport favorables à

delen (te voet, per fiets, carpooling, ...) worden hierdoor fiscaal slechter behandeld dan het gebruik van de auto. Iemand die uit milieu- of gezondheidsredenen bereid is om meer dan 25 kilometer enkele reis te fietsen zou eerder bevoordeeld dan bestraft moeten worden.

Tevens wordt het hele systeem van het woon-werkverkeer een stuk ingewikkelder dan voorheen, hetgeen in strijd is met het regeerakkoord. Daarom wordt voorgesteld om de forfaitaire regeling van 0,15 euro/km voor de bepaling van de werkelijke beroepskosten voor het woon-werkverkeer uit te breiden tot alle vervoermiddelen.

Tenslotte pleiten de indieners voor een parlementair debat omtrent de hoogte van 0,15 euro/km. Heel wat deskundigen vinden de hoogte hiervan onvoldoende!

Nr. 5 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 23

Littera B vervangen als volgt :

«Art. 131. — Voor de berekening van de belasting wordt een basisbedrag van 4 095 euro vrijgesteld van belasting. Dit basisbedrag wordt verhoogd met 870 euro, indien de aanslag afzonderlijk wordt gevestigd en de belastingplichtige alleenstaande is. Met alleenstaande wordt in dit hoofdstuk bedoeld, de belastingplichtige die op geen enkel ogenblik tijdens het belastbare tijdperk deel uitmaakt van een gezin met enige andere belastingplichtige die bestaansmiddelen heeft gehad die, al naargelang het geval, hoger zijn dan die bepaald in de artikelen 136 en 141.

Dit bedrag wordt verhoogd met 870 euro indien de belastingplichtige gehandicapt is. »

Verantwoording

Het is duidelijk dat de draagkracht van een echte alleenstaande kleiner is dan de helft van de draagkracht van twee samenwoners (al of niet gehuwd). Daarom wordt het principe van de fiscale hervorming van 1988 behouden waarbij een alleenstaande recht heeft op een verhoogd belastingvrij minimum. Het feit dat deze verhoging na de hervorming ook ongewild tegemoetkwam aan de samenwoners die elk een afzonderlijke aanslag kregen, wordt echter verholpen. Voortaan wordt een onderscheid gemaakt tussen «echte» alleenstaanden en feitelijke samenwoners.

Dit amendement strekt ertoe een bijkomende verhoging van 870 euro aan de echte alleenstaanden te geven. De notie «alleenstaande» wordt nu duidelijk gedefinieerd en is beperkter dan wat tot nu toe werd aangenomen. Momenteel is immers iedereen die niet gehuwd is, een «alleenstaande». Voortaan wordt de notie «alleenstaande» verbonden aan de toestand waarin de betrokkene werkelijk alleen de last van het gezin draagt.

Dit betekent dat hij werkelijk heel alleen is, ofwel dat geen van de andere leden van het gezin inkomsten heeft die de grens van de bestaansmiddelen, bepaald om als ten laste te worden beschouwd, te boven gaan. Daarvoor wordt de toestand bekeken van iedereen die tijdens het belastbaar tijdperk op enig ogenblik deel uitmaakt van het gezin van de belastingplichtige. De notie «deel uitmaken van het gezin» is dezelfde als in de constante rechtspraak over de toepassing van artikel 104, 1^o en 2^o, van het

l'environment et à la mobilité (déplacements à pied, à vélo, le covoiturage, ...) sont de ce fait lésés fiscalement par rapport à l'automobile. La personne qui est disposée, par conviction écologique ou pour des raisons de santé, à parcourir plus de 25 kilomètres à vélo par trajet devrait être avantagée plutôt que sanctionnée.

Tout le système des déplacements entre le lieu de travail et le domicile devient par ailleurs de plus en plus complexe, ce qui est contraire à l'accord de gouvernement. Nous proposons dès lors que le montant forfaitaire de 0,15 euro par kilomètre prévu en ce qui concerne les frais professionnels réels afférents aux déplacements entre le domicile et le lieu du travail soit étendu à tous les moyens de transport.

Les auteurs insistent enfin pour que soit organisé un débat parlementaire à propos des 0,15 euro/km. De nombreux experts estiment que ce montant est insuffisant!

N^o 5 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 23

Remplacer le point B par la disposition suivante :

«Art. 131. — Pour le calcul de l'impôt, un montant de base de 4 095 euros est exempté d'impôt. Ce montant est majoré de 870 euros lorsque l'imposition est établie séparément et que le contribuable est isolé. Il y a lieu d'entendre par isolé dans le présent chapitre le contribuable qui, pendant la période imposable, n'a fait partie à aucun moment d'un ménage avec un autre contribuable qui a eu des ressources qui, selon le cas, ont été supérieures à celles visées aux articles 136 et 141.

Ce montant est majoré de 870 euros lorsque le contribuable est atteint d'un handicap. »

Justification

Il est évident que les possibilités financières d'un véritable isolé sont inférieures à la moitié de celles de deux cohabitants (mariés ou non). C'est la raison pour laquelle le principe de la réforme fiscale de 1988 est maintenu et un isolé a droit à une quotité minimale exonérée plus importante. Le fait qu'après la réforme, cette augmentation a également profité, sans qu'on le veuille, aux cohabitants qui ont été imposés séparément, est toutefois supprimé. Il est désormais établi une distinction entre «vrais» cohabitants et cohabitants de fait.

Cet amendement tend à accorder une augmentation supplémentaire de 870 euros aux vrais cohabitants. La notion d'«isolé» est à présent clairement définie et est plus restrictive que par le passé. En effet, actuellement toute personne non mariée est un isolé. La notion d'isolé est désormais liée à la situation dans laquelle l'intéressé supporte réellement seul les charges du ménage.

Cela signifie qu'il est réellement tout seul ou qu'aucun membre du ménage n'a des revenus qui dépassent le plafond de ressources fixé pour être considéré comme personne à charge. Il faut pour cela considérer la situation de toute personne qui, au cours de la période imposable, a fait partie à un moment du ménage du contribuable. La notion de «faire partie du ménage» est la même que celle qui est utilisée dans la jurisprudence constante relative à l'application de l'article 104, 1^o et 2^o, du CIB 92 (déduction

Wetboek van inkomstenbelastingen 1992 (aftrek van onderhoudsgelden). Die alleenstaanden hebben recht op een verhoging van het belastingvrij minimum. Ze moeten dit in hun aangifte vermelden.

Nr. 6 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 25

In dit artikel, de woorden «voor een belastingplichtige die alleen wordt belast» vervangen door de woorden «voor de alleenstaande».

Verantwoording

In artikel 133, § 1, 1^o, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt terecht de bijkomende belastingvrijstelling voor alleenstaanden met kinderlast aangepast. Momenteel is die enkel van toepassing voor niet-hertrouwde weduwen en weduwnaars en ongehuwde ouders met kinderen ten laste. De regeling wordt uitgebreid tot alleenstaande gescheiden ouders met kinderen ten laste.

Anderzijds willen de indieners met dit amendement de regeling ook inperken tot de echte alleenstaanden zoals bepaald in het nieuwe artikel 131 van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992. Het ontworpen artikel 25 voert immers een nieuwe discriminatie in tussen feitelijke samenwoners en gehuwden, inclusief de wettelijke samenwoners. Enkel deze twee laatste categorieën zouden geen recht hebben op de toeslag. Dit is in strijd met de tweede krachtlijn van de regering.

Nr. 7 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 27

Dit artikel aanvullen als volgt: «en de woorden «60 000 frank» door de woorden «2 250 euro.»

Verantwoording

Aangezien het amendement tot invoeging van een artikel 28bis de situatie van de onderhoudsgelden bij kinderen van gescheiden ouders regelt, is het onderscheid tussen de nettobestaansmiddelen van kinderen van gescheiden ouders en andere kinderen niet meer nodig.

De twee niet-geïndexeerde bedragen van respectievelijk 1 500 euro en 2 250 euro worden daarom vervangen.

Nr. 8 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 27bis (nieuw)

Een artikel 27bis invoegen, luidende:

«Art. 27bis. — In artikel 140 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 worden de woorden «60 000 frank» telkens vervangen door de woorden «2 250 euro.»

d'aliments). Ces isolés ont droit à une augmentation de la quotité minimum exonérée. Ils doivent le mentionner dans leur déclaration.

N^o 6 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 25

À cet article, remplacer les mots «pour un contribuable imposé isolément» par les mots «pour l'isolé».

Justification

À l'article 133, § 1^{er}, 1^o, du Code des impôts sur les revenus 1992, la majoration de la quotité du revenu exemptée d'impôt pour les isolés ayant un ou plusieurs enfants à charge est à juste titre adaptée. Actuellement, cette majoration ne s'applique qu'aux veufs ou veuves non remariés et aux parents célibataires ayant charge de famille. Elle est désormais étendue aux parents divorcés isolés avec un ou plusieurs enfants à charge.

En outre, par le présent amendement, les auteurs veulent également limiter le bénéfice de cette disposition aux véritables isolés visés au nouvel article 131 du CIR 1992. L'article 25 en projet introduit en effet une nouvelle discrimination entre les cohabitants de fait et les personnes mariées, en ce compris les cohabitants légaux. Seules ces deux dernières catégories n'auraient pas droit au supplément, ce qui est contraire à la deuxième ligne de force retenue par le gouvernement.

N^o 7 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 27

Compléter cet article comme suit: et les mots «60 000 francs» par les mots «2 250 euros.»

Justification

Étant donné que l'amendement visant à insérer un article 28bis règle les pensions alimentaires en ce qui concerne les enfants de parents divorcés, il ne faut plus faire la distinction, pour ce qui est des ressources nettes, entre les enfants de parents divorcés et les autres enfants.

Les deux montants non indexés de 1 500 euros et 2 250 euros sont dès lors remplacés par le montant le plus élevé.

N^o 8 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 27bis (nouveau)

Insérer un article 27bis, libellé comme suit:

«Art. 27bis. — À l'article 140 du Code des impôts sur les revenus 1992, les mots «60 000 francs» sont chaque fois remplacés par les mots «2 250 euros.»

Verantwoording

Aangezien het amendement tot invoeging van een artikel 28bis de situatie van de onderhoudsgelden bij kinderen van gescheiden ouders regelt, is het onderscheid tussen de nettobestaansmiddelen van kinderen van gescheiden ouders en andere kinderen niet meer nodig.

De twee niet-geïndexeerde bedragen van respectievelijk 1 500 euro en 2 250 euro worden daarom vervangen door het hoogste bedrag, namelijk 2 250 euro.

Nr. 9 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 28bis (nieuw)

Een artikel 28bis invoegen, luidende:

«Art. 28bis. — Artikel 143 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt aangevuld met de volgende bepaling:

«6° de onderhoudsgelden met een maximaal bedrag van 150 euro per maand of 1 800 euro per jaar; ».

Verantwoording

Het amendement onderstreept nogmaals dat de CVP niet enkel de discriminaties ten nadele van de gehuwden willen afschaffen. Dit amendement komt tegemoet aan de problematiek van de fiscale discriminatie van jobstudenten, wiens ouders gescheiden zijn.

Jobstudenten ten laste van één gescheiden ouder met weinig inkomsten dienen vaak te werken om hun studies te betalen. De jobstudenten — en laten we veronderstellen dat ze niet gehandicapt zijn — worden echter geconfronteerd met het probleem dat ze vanaf 2 250 euro (niet geïndexeerd) niet meer ten laste zijn van deze gescheiden ouder, aangezien voor de huidige berekening van de netto bestaansmiddelen het onderhoudsgeld meetelt.

Concreet betekent dit voor aanslagjaar 2001 en uitgedrukt in frank dat een kind van gehuwden 76 000 frank mag verdienen met een job en een kind, dat bijvoorbeeld 60 000 frank onderhoudsgeld ontvangt, slechts 115 000 — 60 000 frank of 55 000 frank. Wanneer een kind daarenboven meer dan 210 000 frank verdient, wordt het zelf belastingplichtig.

De fiscale invloed van het feit dat een kind niet meer ten laste is van de gescheiden ouder hangt af van het totaal aantal kinderen ten laste. De verhoging van de belastingvrije som is immers afhankelijk van de kinderlast. Hieronder vindt u een overzicht van de meerbelasting voor de ouders:

Justification

Étant donné que l'amendement visant à insérer un article 28bis règle les pensions alimentaires en ce qui concerne les enfants de parents divorcés, il ne faut plus faire la distinction, pour ce qui est des ressources nettes, entre les enfants de parents divorcés et les autres enfants.

Les deux montants non indexés de 1 500 euros et 2 250 euros sont dès lors remplacés par le montant le plus élevé, à savoir 2 250 euros.

N° 9 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 28bis (nouveau)

Insérer un article 28bis, libellé comme suit:

«Art. 28bis. — L'article 143 du même Code est complété par la disposition suivante:

«6° des pensions alimentaires n'excédant pas 150 euros par mois ou 1 800 euros par an; ».

Justification

L'amendement souligne une fois encore que le CVP n'entend pas seulement supprimer les discriminations à l'égard des couples mariés. Le présent amendement vise à résoudre le problème de la discrimination fiscale à l'égard des étudiants qui travaillent et dont les parents sont divorcés.

Les étudiants à charge d'un parent divorcé dont les revenus sont faibles doivent souvent travailler pour payer leurs études. Les étudiants qui travaillent — et supposons qu'ils ne sont pas handicapés — sont toutefois confrontés au problème qu'à partir de 2 250 euros (non indexés), ils ne sont plus à charge de ce parent divorcé, étant donné que la pension alimentaire est actuellement prise en compte pour le calcul du montant net des ressources.

Concrètement, cela signifie pour l'exercice d'imposition 2001 et exprimé en francs, qu'un enfant d'un couple marié peut gagner 76 000 francs et qu'un enfant qui perçoit, par exemple 60 000 francs de pension alimentaire ne peut gagner que 115 000 — 60 000, soit 55 000 francs. Si un enfant gagne en outre plus de 210 000 francs, il devient lui-même contribuable.

L'incidence fiscale du fait qu'un enfant n'est plus à charge du parent divorcé dépend du nombre total d'enfants à charge. L'augmentation de la quotité exonérée d'impôts dépend en effet de la charge d'enfant. Ci-dessous, vous trouverez un aperçu des impôts supplémentaires à payer par les parents:

Evolutie aantal kinderen ten laste Évolution du nombre d'enfants à charge	Meerbelasting (zonder gemeente- en crisisbelasting) Taxe supplémentaire (sans taxe communale ou de crise)	
	Gehuwde ouders Parents mariés	Alleenstaande ouder Parent isolé
Van 1 naar 0. — De 1 à 0	11 250	11 250
Van 2 naar 1. — De 2 à 1	18 700	20 850
Van 3 naar 2. — De 3 à 2	51 200	55 500
Van 4 naar 3. — De 4 à 3	68 400	70 550
Van 5 naar 4. — De 5 à 4	71 550	71 550

De indieners vinden het de beste oplossing om tot een bepaald bedrag de onderhoudsgelden niet te betrekken in de berekening van de netto bestaansmiddelen. Het is een veel betere oplossing dan een verhoging van deze netto bestaansmiddelen voor kinderen ten laste van een belastingplichtige die alleen wordt belast. Twee (niet-geïndexeerde) voorbeelden geven de gebreken van het ontworpen artikel 28 aan:

Voorbeeld 1:

Een kind van feitelijke samenwoners, dat geen onderhoudsuitkering ontvangt (het zijn bijvoorbeeld zijn natuurlijke ouders), mag netto 2 600 euro als jobstudent bijverdienen, terwijl een kind van gehuwden of wettelijke samenwoners slechts 1 500 euro mag bijverdienen.

Voorbeeld 2:

Een kind van feitelijke samenwoners met een hoge onderhoudsuitkering van 2 600 euro blijft onder de grens van de netto bestaansmiddelen, terwijl een kind van gehuwden dat zelf zijn studie dient te bekostigen niet meer mag verdienen uit studentenarbeid dan 1 500 euro.

Nr. 10 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 34

Dit artikel schrappen.

Verantwoording

Deze nieuwe beperking voor de brugpensioneerden bemoeilijkt weerom het fiscale stelsel van de brugpensioenen en discrimineert de gehuwden en de wettelijke samenwoners ten opzichte van de feitelijke samenwoners.

Vanaf 2004 zullen er niet minder dan 3 verschillende stelsels van toepassing zijn voor de brugpensioenen. De «brugpensioenen oud stelsel», de «andere brugpensioenen die zijn ingegaan voor 1 januari 2004» en de «brugpensioenen nieuw stelsel».

De belastingvermindering voor de «brugpensioenen nieuw stelsel» zal, zagezegd in het kader van de actieve welvaartsstaat, slechts éénmaal per gehuwd of wettelijk samenwonend gezin verleend worden, terwijl feitelijke samenwoners tweemaal deze belastingvermindering kunnen genieten. De maatregelen ter bevordering van de actieve welvaartsstaat maken dus blijkbaar een onderscheid tussen voornoemde categorieën.

Dit ontworpen artikel geeft duidelijk het van kracht blijvende verschil aan tussen gehuwden en feitelijke samenwoners, hetgeen door de letterlijke woorden van de minister van Financiën in de toelichting niet gerechtvaardigd kan worden. De indieners begrijpen niet hoe dergelijke discriminaties in dit ontwerp nog kunnen worden opgenomen en hopen dat dit amendement exemplarisch zal zijn in de strijd tegen de opheffing van alle fiscale discriminaties jegens de keuze van een samenlevingsvorm.

Nr. 11 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 35

Inditartikel de volgende wijzigingen aanbrengen:

A) Het 5^o en het 6^o schrappen;

Les auteurs estiment que la meilleure solution consiste à ne pas tenir compte des pensions alimentaires jusqu'à un certain montant dans le calcul du montant net des ressources. Cette solution est nettement meilleure que celle qui consisterait à augmenter le montant net de ces ressources pour les enfants à charge d'un contribuable imposé en tant qu'isolé. Deux exemples (non indexés) illustrent les défauts de l'article 28 en projet:

Exemple 1:

L'enfant de cohabitants de fait, qui ne bénéficie pas d'une pension alimentaire (parce que ce sont, par exemple, ses parents naturels), peut gagner 2 600 euros nets en tant qu'étudiant jobiste, tandis que l'enfant d'un couple marié ou d'un couple de cohabitants légaux ne peut gagner que 1 500 euros.

Exemple 2:

L'enfant de cohabitants de fait qui bénéficie d'une pension alimentaire élevée de 2 600 euros reste sous le plafond du montant net des ressources, tandis que l'enfant d'un couple marié qui doit travailler pour payer ses études ne peut gagner plus de 1 500 euros en tant qu'étudiant.

N^o 10 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 34

Supprimer cet article.

Justification

Cette nouvelle restriction pour les prépensionnés rend une fois encore le système des prépensions plus complexe et établit une discrimination à l'égard des couples mariés et des cohabitants légaux par rapport aux cohabitants de fait.

À partir de 2004, il n'y aura pas moins de trois régimes différents en ce qui concerne les prépensions. Les «prépensions ancien régime», les «autres prépensions qui ont pris cours avant le 1^{er} janvier 2004» et les «prépensions nouveau régime».

Alors que les réductions d'impôt afférentes aux prépensions nouveau régime ne seront, dans le cadre de l'État social actif, accordées qu'une seule fois par couple marié ou par ménage de cohabitants légaux, les cohabitants de fait bénéficieront deux fois de cette réduction d'impôt. Les mesures visant à promouvoir l'État social actif établissent donc manifestement une distinction entre les catégories précitées.

L'article en projet souligne clairement la discrimination qui subsiste entre les couples mariés et les cohabitants de fait, discrimination qui, comme le ministre des Finances le souligne dans l'exposé des motifs, ne peut se justifier. Les auteurs ne comprennent pas que le projet à l'examen prévoie encore ce genre de discriminations et espèrent que le présent amendement servira d'exemple dans la lutte contre la suppression de toutes les discriminations fiscales touchant les choix de vie.

N^o 11 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 35

Dans cet article, apporter les modifications suivantes:

A) Supprimer le 5^o et le 6^o;

B) Het 7^o vervangen als volgt:

« 7^o als het netto-inkomen uitsluitend uit werkloosheidsuitkeringen bestaat: 1 344,57 euro. »

Verantwoording

De belastingverminderingen voor de nieuwe brugpensioenen en de werkloosheidsuitkeringen zullen, zagezegd in het kader van de actieve welvaartsstaat, slechts éénmaal per gehuwd of wettelijk samenwonend gezin verleend worden, terwijl feitelijke samenwoners tweemaal deze belastingvermindering kunnen genieten. De maatregelen ter bevordering van de actieve welvaartsstaat maken dus blijkbaar een onderscheid tussen voornoemde categorieën.

Dit ontworpen artikel geeft duidelijk het van kracht blijvende verschil aan tussen gehuwden en feitelijke samenwoners, hetgeen door de letterlijke woorden van de minister van Financiën in de toelichting niet gerechtvaardigd kan worden. De indieners begrijpen niet hoe dergelijke discriminaties in dit ontwerp nog kunnen worden opgenomen en hopen dat dit amendement exemplarisch zal zijn in de strijd tegen de opheffing van alle fiscale discriminaties jegens de keuze van een samenlevingsvorm.

Nr. 12 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 36

Dit artikel schrappen.

Verantwoording

De indieners wensen niet dat de genietters van een gezinspensioen, door niet-toepassing van het huwelijksquotiënt, geen genot hebben van dit wetsontwerp.

Nr. 13 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 37

Het voorgestelde artikel 150 vervangen als volgt:

« Art. 150. — Wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, worden de in deze onderafdeling bepaalde verminderingen en grenzen per belastingplichtige berekend. »

Verantwoording

Het ontworpen artikel geeft duidelijk het van kracht blijvende verschil aan tussen gehuwden en feitelijke samenwoners, hetgeen door de letterlijke woorden van de minister van Financiën in de toelichting niet gerechtvaardigd kan worden. De indieners begrijpen niet hoe dergelijke discriminaties in dit ontwerp nog kunnen worden opgenomen en hopen dat dit amendement exemplarisch zal zijn in de strijd tegen de opheffing van alle fiscale discriminaties jegens de keuze van een samenlevingsvorm.

De indieners verkiezen duidelijk dat alle fiscale discriminaties jegens een samenlevingsvorm worden afgeschaft. Ze aanvaarden niet dat er discriminaties tussen gehuwden — inclusief wettelijke samenwoners — en feitelijke samenwoners blijven bestaan, omwille van een drogreden: de verwezenlijking van de actieve welvaartsstaat.

B) Remplacer le 7^o par la disposition suivante:

« 7^o lorsque le revenu net se compose exclusivement d'allocations de chômage: 1 344,57 euros. »

Justification

Alors que les réductions d'impôt afférentes aux nouvelles prépensions et aux allocations de chômage ne seront accordées qu'une seule fois, dans le cadre de l'« État social actif », par couple marié ou par ménage de cohabitants légaux, les cohabitants de fait bénéficieront deux fois de cette réduction d'impôt. Les mesures visant à promouvoir l'État social actif établissent donc manifestement une distinction entre les catégories précitées.

L'article en projet souligne clairement la discrimination qui subsiste entre les couples mariés et les cohabitants de fait, discrimination qui, comme le ministre des Finances le souligne dans l'exposé des motifs, ne peut se justifier. Les auteurs ne comprennent pas que le projet à l'examen prévoit encore ce genre de discriminations et espèrent que le présent amendement servira d'exemple dans la lutte contre la suppression de toutes les discriminations fiscales touchant les choix de vie.

N^o 12 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 36

Supprimer cet article.

Justification

Les auteurs ne veulent pas que les bénéficiaires d'une pension de ménage ne puissent pas bénéficier de l'application du projet de loi en raison de la non-application du quotient conjugal.

N^o 13 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 37

Remplacer l'article 150 proposé par la disposition suivante:

« Art. 150. — Lorsqu'une imposition commune est établie, les réductions et limites prévues par la présente sous-section sont calculées par contribuable. »

Justification

L'article en projet souligne clairement la discrimination qui subsiste entre les couples mariés et les cohabitants de fait, discrimination qui, comme le ministre des Finances le souligne dans l'exposé des motifs, ne peut se justifier. Les auteurs ne comprennent pas que le projet à l'examen prévoit encore ce genre de discriminations et espèrent que le présent amendement servira d'exemple dans la lutte contre la suppression de toutes les discriminations fiscales touchant les choix de vie.

Les auteurs préfèrent clairement que l'on supprime toutes les discriminations fiscales basées sur le choix de vie. Ils n'acceptent pas que subsistent des discriminations entre couples mariés — y compris les cohabitants légaux — et les cohabitants de fait et ce, pour une simple raison: la réalisation de l'État social actif.

Het is immers onmogelijk om vanuit de doelstelling van de actieve welvaartsstaat een argument te putten voor een verschillende behandeling van feitelijke en andere samenwoners.

Nr. 14 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 40

Indit artikel de volgende wijzigingen aanbrengen :

A) Het laatste lid doen vervallen;

B) Na het woord « netto-inkomen » het woord « per belastingplichtige » invoegen.

Verantwoording

Met dit amendement tonen we op een schrijnende manier de discrepantie aan tussen hetgeen in de toelichting — alsook in het regeerakkoord — staat en hetgeen in de wet zal worden opgenomen.

Vooreerst halen we letterlijk een alinea uit de toelichting aan :

« Het regeerakkoord voorzag ook uitdrukkelijk in de ontwikkeling van een belastingstelsel dat neutraal is ten aanzien van de samenlevingsvorm. De maatschappelijke evolutie legt duidelijk de ongelijkheden in fiscale behandeling bloot die enkel steunen op verschillen in het juridisch statuut en niet op feitelijke verschillen. Nochtans rechtvaardigt niets een verschil in belastingdruk tussen gehuwde koppels en samenwonenden. »

Daarna geven we u graag de eerste en laatste zin van het ontworpen artikel aan :

« Geen belasting is verschuldigd wanneer het totale netto-inkomen uitsluitend bestaat uit : »

« Wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, worden de totale netto-inkomens van de beide echtgenoten samengeteld voor de toepassing van het eerste lid. »

Dit ontworpen artikel geeft duidelijk het van kracht blijvende verschil aan tussen gehuwden en feitelijke samenwoners, hetgeen door de letterlijke woorden van de minister van Financiën in de toelichting niet gerechtvaardigd kan worden.

Een voorbeeld ter verduidelijking :

Twee belastingplichtigen hebben elk een pensioen van 400 000 frank. Een « echte » alleenstaande belastingplichtige is met een pensioen van 400 000 frank terecht geen belasting verschuldigd. Dit is de kwestie niet, MAAR :

1. Twee feitelijke samenwoners met elk 400 000 frank zijn geen belasting verschuldigd.

2. Twee gehuwden of wettelijke samenwoners met elk 400 000 frank zijn, omwille van de cumulbepaling, wel belasting verschuldigd.

De inwerkingtreding van dit ontworpen artikel 154, Wetboek van inkomstenbelastingen 1992, betekent dus concreet dat er een discriminatie tussen feitelijke samenwoners en gehuwden, inclusief wettelijke samenwoners, is voor de zwakste belastingplichtigen :

— de gepensioneerden of ontvangers van vervangingsinkomsten;

Il est en effet impossible, en se basant sur l'objectif de l'État social actif, de trouver un argument justifiant une différence de traitement entre cohabitants de fait et autres.

N° 14 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 40

À cet article, apporter les modifications suivantes :

A) Supprimer le dernier alinéa;

B) Après les mots « l'ensemble des revenus nets », insérer les mots « par contribuable ».

Justification

En présentant le présent amendement, nous attirons l'attention sur le fait qu'il y a une contradiction entre ce qui figure dans l'exposé des motifs — ainsi que dans l'accord de gouvernement — et ce qui sera inscrit dans la loi.

Tout d'abord, nous reproduisons littéralement un alinéa de l'exposé des motifs :

« Dans un second temps, l'accord de gouvernement prévoyait également de manière explicite le développement d'un système fiscal neutre vis-à-vis des choix de vie. L'évolution de la société fait clairement apparaître des inégalités de traitement fiscal qui reposent uniquement sur des différences de statut juridique et non sur des différences de situation de fait. Or, rien ne justifie une différence de pression fiscale entre couples mariés et cohabitants. »

Ensuite, nous reprenons la première et la dernière phrase de l'article en projet :

« Aucun impôt n'est dû lorsque l'ensemble des revenus nets se compose exclusivement : »

« Lorsqu'une imposition commune est établie, l'ensemble des revenus nets des deux conjoints est pris en considération pour l'application de l'alinéa 1^{er}. »

L'article en projet montre clairement que la différence entre couples mariés et cohabitants est maintenue, alors que dans l'exposé des motifs, le ministre des Finances déclare que rien ne justifie cette différence.

Voici un exemple en guise d'illustration :

Deux contribuables perçoivent chacun une pension de 400 000 francs. Un « véritable » contribuable isolé percevant une pension de 400 000 francs n'est, à juste titre, redevable d'aucun impôt. Là n'est pas la question, MAIS :

1. Deux cohabitants de fait percevant chacun 400 000 francs ne sont redevables d'aucun impôt.

2. Deux cohabitants mariés ou légaux percevant chacun 400 000 francs sont redevables d'un impôt en raison de la règle du cumul.

L'entrée en vigueur de l'article 154 du CIR 1992 en projet établit donc concrètement une discrimination entre les cohabitants de fait et les personnes mariées, y compris les cohabitants légaux, en ce qui concerne les contribuables les plus faibles, c'est-à-dire :

— les pensionnés ou les bénéficiaires de revenus de remplacement;

- de bruggepensioneerden;
- de werklozen;
- de ontvangers van een ZIV-uitkering.

De indieners begrijpen niet hoe dergelijke discriminaties in dit ontwerp nog kunnen worden opgenomen en hopen dat dit amendement exemplarisch zal zijn in de strijd tegen de opheffing van alle fiscale discriminaties jegens de keuze van een samenlevingsvorm.

Nr. 15 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 45

In dit artikel het rangtelwoord «5^o» schrappen.

Verantwoording

Dit amendement is een gevolg van de aanpassing van artikel 35 van het wetsontwerp.

Nr. 16 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 2

In dit artikel, onder 5^o «vennootschappen», a) de woorden «of zich bezighoudt met verrichtingen van winstgevende aard» vervangen door de woorden «of die als maatschappelijk doel heeft het verrichten van verrichtingen van winstgevende aard».

Verantwoording

Vennootschappen verrichten *de facto* niet steeds operaties die in realiteit winstgevend zijn. Het Belgisch vennootschapsrecht vereist wel een dergelijk statutair doel.

Nr. 17 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 5

In § 2, derde lid, van dit artikel tussen het woord «dat» en het woord «wordt», het woord «hoofdzakelijk» invoegen.

Verantwoording

Delen die voor een stuk voor het beroep worden gebruikt moeten ook het voordeel kunnen genieten. Vooral bepaalde soorten zelfstandigen kunnen hier desgevallend van genieten.

Nr. 18 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 11

Littera B aanvullen met de woorden «in het betreffende jaar».

- les prépensionnés;
- les chômeurs;
- les bénéficiaires d'une indemnité AMI.

Les auteurs ne comprennent pas comment l'on peut encore prévoir de telles discriminations dans le projet à l'examen et espèrent que le présent amendement servira d'exemple dans le cadre de la lutte pour la suppression de toutes les discriminations fiscales vis-à-vis des choix de vie.

N^o 15 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 45

Dans cet article, supprimer le nombre ordinal «5^o».

Justification

Le présent amendement est la conséquence de l'adaptation de l'article 35 du projet de loi.

N^o 16 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 2

À cet article, au a) du 5^o «Sociétés», remplacer les mots «ou à des opérations de caractère lucratif» par les mots «ou qui a pour objet social d'effectuer des opérations de caractère lucratif».

Justification

Les sociétés qui n'effectuent pas toujours *de facto* des opérations effectivement lucratives, mais le droit belge des sociétés exige un tel objet statutaire.

N^o 17 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 5

À cet article, au § 2, alinéa 3, insérer, entre le mot «affectée» et les mots «à l'exercice de l'activité», les mots «à titre principal».

Justification

On doit également pouvoir profiter de la déduction pour les parties de l'habitation affectées partiellement à l'exercice de l'activité professionnelle. Certaines catégories d'indépendants pourraient bénéficier, le cas échéant, de cette mesure.

N^o 18 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 11

Au point B, entre les mots «si l'imposition» et les mots «s'en trouve», insérer les mots «de l'exercice concerné».

Verantwoording

Het amendement preciseert.

Nr. 19 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 33

In dit artikel de volgende wijzigingen aanbrengen :

A) in 1^o de woorden « of andere oude verwarmingselementen » toevoegen;

B) in 2^o de woorden « of verwarming door biomassa » toevoegen;

C) een 3^{o bis} toevoegen dat luidt :

« uitgaven voor verwarming via waterkracht »;

D) in 4^o de woorden « of andere vormen van thermische glasisolatie »;

E) in 5^o de woorden « of van wanden » toevoegen.

Verantwoording

Dit amendement beoogt andere energiebesparende vormen toe te voegen.

Nr. 20 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 38

In de Nederlandse tekst van dit artikel, de woorden « eensdeels » en « anderdeels » vervangen door de woorden « enerzijds » en « anderzijds ».

Verantwoording

De voorgestelde termen zijn hedendaagser.

Nr. 21 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 10

In dit artikel, de woorden « werkelijk helpt » vervangen door de woorden « werkelijk heeft geholpen in de belastbare periode ».

Verantwoording

Het amendement wil duidelijkheid brengen.

Jan STEVERLYNCK.
Jacques D'HOOGHE.
Erika THIJS.

Justification

L'amendement apporte une précision.

N^o 19 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 33

À cet article, apporter les modifications suivantes :

A) compléter le 1^o, par les mots « ou d'autres éléments vétustes de chauffage »;

B) compléter le 2^o par les mots « ou d'un système de chauffage par la biomasse »;

C) insérer un 3^{o bis}, rédigé comme suit :

« dépenses pour l'installation d'un système de chauffage hydro-électrique »;

D) compléter le 4^o par les mots « ou d'autres vitrages d'isolation thermique »;

E) compléter le 5^o, par les mots « ou des murs ».

Justification

Le présent amendement vise à ajouter de nouveaux systèmes d'économie d'énergie.

N^o 20 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 38

Dans le texte néerlandais de cet article, remplacer les mots « eensdeels » et « anderdeels » par les mots « enerzijds » et « anderzijds ».

Justification

Les termes proposés par le présent amendement sont plus modernes.

N^o 21 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 10

À cet article, remplacer les mots « qui l'effectivement » par les mots « qui l'a effectivement aidé au cours de la période imposable ».

Justification

Le présent amendement vise à apporter une précision.

Nr. 22 VAN DE HEER VANDENBERGHE

Art. 5

Voor het woord «bezitter», het woord «wettige» toevoegen.

Hugo VANDENBERGHE.

Nr. 23 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 49

Het derde lid van het voorgestelde artikel 289ter, § 1, doen vervallen.

Verantwoording

De groep van de belastingplichtigen wiens inkomen wordt vastgesteld volgens forfaitaire grondslagen van aanslag worden uitgesloten van het nieuwe belastingkrediet voor de lage arbeidsinkomsten.

Dit is onbegrijpelijk, want in de toelichting staat uitdrukkelijk dat het belastingkrediet een instrument moet worden ter bevordering van de werkgelegenheid en ter bestrijding van de armoede. De stap vanuit de werkloosheid naar een zelfstandige zaak waarbij de inkomsten in het begin soms zeer laag liggen zou té groot zijn.

Ter informatie volgt hier een opsomming van de beroepen die op forfaitaire wijze kunnen belast worden:

N° 22 DE M. VANDENBERGHE

Art. 5

Après le mot «possesseur», insérer le mot *légitime* ».

N° 23 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 49

Au § 1^{er} de l'article 289ter proposé, supprimer l'alinéa 3.

Justification

Les contribuables dont le revenu est déterminé selon des bases forfaitaires de taxation ne peuvent bénéficier du nouveau crédit d'impôt pour les bas revenus du travail.

C'est incompréhensible, puisqu'il est précisé explicitement dans l'exposé des motifs que le crédit d'impôt doit constituer un instrument qui favorise tant l'emploi que la lutte contre la pauvreté. Le pas à franchir pour passer du chômage à une activité indépendante, dans le cadre de laquelle les revenus sont parfois très peu élevés au début, serait trop important.

À titre d'information, voici les professions qui peuvent faire l'objet d'une taxation forfaitaire:

Apothekers. — *Pharmaciens*

Hopplanters. — *Planteurs de houblon*

Kleinhandelaars in zuivel en melkventers. — *Détaillants en produits laitiers et marchands de lait*

(Banket-)bakkers. — *Boulangers (pâtisseries)*

Kalvermesters. — *Engraisseurs de veaux*

Landbouwers en varkenskwekers. — *Agriculteurs et éleveurs de porcs*

Boomkwekers. — *Pépinieristes*

Kleinhandelaars in kranten en tijdschriften. — *Détaillants en journaux et revues*

Schilders en behangers. — *Peintres et tapisseries*

Caféhouders. — *Cafetiers*

Kleinhandelaars in levensmiddelen. — *Détaillants et denrées alimentaires*

Schippers. — *Bateliers*

Chrysantentelers. — *Cultivateurs de chrysanthèmes*

Kleinhandelaars in schoenen. — *Détaillants en chaussures*

Schoenherstellers. — *Cordonniers*

Exploitanten van frietkramen. — *Exploitants de friteries*

Kleinhandelaars in tabaksproducten. — *Détaillants en produits du tabac*

Slagers. — *Bouchers*

Fruit- en groentetelers. — *Fruiculteurs et maraîchers*

Kleinhandelaars in textiel en lederwaren. — *Détaillants en textile et maroquinerie*

Snijbloementelers. — *Cultivateurs de fleurs coupées*

Haarkappers. — *Coiffeurs*

Kleinhandelaars in vis. — *Détaillants en poisson*

Tabaksplanters. — *Planteurs de tabac*

Hoenderkwekers en kuikenbroeiers. — *Éleveurs de poules et de poussins*

Kleinhandelaars in wild en gevogelte. — *Détaillants et gibier et volaille*

Ijsbereiders. — *Préparateurs de crème glacée*

Nr. 24 VAN DE HEER STEVERLYNCK C.S.

Art. 65

Dit artikel vervangen als volgt:

« Art. 65. — De artikelen 2 tot 5, 10 tot 13, 15, 16, 18 tot 21, 23 tot 29 (nieuw), 32 tot 46, 48, 49D, 53, 56, 57, 60, 64 treden in werking vanaf aanslagjaar 2002.

N° 24 DE M. STEVERLYNCK ET CONSORTS

Art. 65

Remplacer cet article par la disposition suivante:

« Art. 65. — Les articles 2 à 5, 10 à 13, 15, 16, 18 à 21, 23 à 29 (nouveau), 32 à 46, 48, 49D, 53, 56, 57, 60, 64 entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2002.

Artikel 62 is van toepassing voor het aanslagjaar 2002.

De artikelen 6, 7A, 8, 9, 14, 17, 22, A, 29, 30, 31, 2º, 47, 49, A, 49, 51, 52, 54, 58, 61 en 63 treden in werking vanaf aanslagjaar 2003.

De artikelen 7, B, 22, B en 49, B, treden in werking vanaf aanslagjaar 2004.

De artikelen 22, C, 49, C en 59 treden in werking vanaf aanslagjaar 2005.»

Verantwoording

Het amendement van de regering komt niet tegemoet aan de eis van de indieners van amendement nr. 16 in de Kamer van volksvertegenwoordigers. De fiscale discriminaties tussen de verschillende samenlevingsvormen moeten eerst en vooraf afgeschaft worden. De artikelen die hierop betrekking hebben treden dan ook in werking vanaf aanslagjaar 2002, inkomstenjaar 2001.

De indieners vinden dat de hele budgettaire marge voor deze legislatuur moet aangewend worden voor de afschaffing van de fiscale discriminaties tussen de verschillende samenlevingsvormen. Er is geen enkele garantie dat de marges in volgende legislaturen voldoende zullen zijn om de discriminaties weg te werken, zeker indien de huidige regering het uitgaventempo van dit ogenblik aanhoudt. Het vertrouwen van de bevolking terzake kan ernstig geschaad worden indien de marges er niet zullen zijn maar de beloftes wel.

Het voorliggende wetsontwerp strekt er toe om tijdens deze legislatuur slechts 3 miljard frank aan de afschaffing van de fiscale discriminaties tussen de verschillende samenlevingsvormen te besteden.

De indieners nemen met dit kleine bedrag geen genoegen. Zij blijven dan ook bereid om met de regering te onderhandelen over een herschikking van het artikel met betrekking tot de inwerkingtreding, en vragen de regering een duidelijker prioriteitendebat inzake de aanwending van de budgettaire marges.

Jan STEVERLYNCK.
Jacques D'HOOGHE.
Erika THUIS.

L'article 62 est d'application pour l'exercice d'imposition 2002.

Les articles 6, 7A, 8, 9, 14, 17, 22, A, 29, 30, 31, 2º, 47, 49, A, 49, 51, 52, 54, 58, 61 et 63 entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2003.

Les articles 7, B, 22, B et 49, B, entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2004.

Les articles 22, C, 49, C et 59 entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2005.»

Justification

L'amendement du gouvernement ne répond pas aux exigences des auteurs de l'amendement n° 16 de la Chambre des représentants. Il convient tout d'abord de supprimer les discriminations fiscales entre les différentes formes de cohabitation. Les articles qui poursuivent un tel objectif entrent dès lors en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2002, revenus 2001.

Les auteurs estiment qu'il faut utiliser la marge budgétaire de la présente législature pour supprimer les discriminations fiscales entre les diverses formes de cohabitation. Il n'existe aucune garantie qu'il y aura des marges suffisantes, au cours des prochaines législatures, pour éliminer les discriminations, *a fortiori* vu le rythme des dépenses du gouvernement actuel. On risque de porter gravement préjudice à la confiance de la population s'il n'y a plus de marge et qu'il ne reste que des promesses.

Le projet de loi à l'examen vise à consacrer 3 milliards de francs, au cours de la présente législature, à la suppression des discriminations fiscales entre les diverses formes de cohabitation.

Les auteurs ne se satisfont pas de ce faible montant. Dès lors, ils restent prêts à négocier avec le gouvernement un réaménagement de l'article concernant l'entrée en vigueur et demandent au gouvernement un débat plus clair sur les priorités dans l'utilisation des marges budgétaires.