

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2000-2001

6 FEBRUARI 2001

**Wetsontwerp betreffende de procedure-
gebonden bemiddeling in familieza-
ken**

Evocatieprocedure

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR MEVROUW **KAÇAR**

I. PROCEDURE

Dit wetsontwerp werd door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden op 26 januari 2001, overeenkomstig artikel 79, eerste lid, van de Grondwet.

De onderzoekstermijn verstrijkt op 12 februari 2001.

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Dubié, voorzitter; de dames de Bethune, de T'Serclaes, de heer Istasse, de dames Leduc, Lindekens, Nyssens, de heer Ramoudt, mevrouw Stavaux-Van Steenberghe, de heer Vandenberghe, de dames Vanlerberghe en Kaçar, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de dames De Roeck, Laloy en de heer Remans.

Zie :

Stukken van de Senaat :

2-422 - 2000/2001 :

Nr. 11: Ontwerp opnieuw geamendeerd door de Kamer.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2000-2001

6 FÉVRIER 2001

**Projet de loi relative à la médiation en
matière familiale dans le cadre d'une
procédure judiciaire**

Procédure d'évocation

RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR MME **KAÇAR**

I. PROCÉDURE

Le présent projet de loi a été transmis par la Chambre des représentants le 26 janvier 2001, conformément à l'article 79, alinéa 1^{er}, de la Constitution.

Le délai d'examen expire le 12 février 2001.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. Dubié, président; Mmes de Bethune, de T'Serclaes, M. Istasse, Mmes Leduc, Lindekens, Nyssens, M. Ramoudt, Mme Stavaux-Van Steenberghe, M. Vandenberghe, Mmes Vanlerberghe et Kaçar, rapporteuse.

2. Membres suppléants : Mmes De Roeck, Laloy et M. Remans.

Voir :

Documents du Sénat :

2-422 - 2000/2001 :

N° 11: Projet réamendé par la Chambre.

De commissie voor de Justitie heeft dit wetsontwerp besproken in aanwezigheid van de minister van Justitie tijdens haar vergaderingen van 31 januari en 6 februari 2001.

II. BESPREKING

Overeenkomstig artikel 64 van het Reglement, is het wetsontwerp slechts bij de Senaat aanhangig wat betreft de bepalingen die door de Kamer werden geamendeerd of toegevoegd en die nieuw zijn in vergelijking met het aanvankelijk door de Kamer aangenomen wetsontwerp en wat betreft andere bepalingen, alleen om de redactie te verbeteren of de tekst in overeenstemming te brengen met het geheel en zonder nieuwe inhoudelijke wijzigingen aan te brengen.

De minister merkt op dat de Kamer slechts kleine en voornamelijk technische wijzigingen heeft aangebracht aan de tekst die de Senaat tijdens de plenaire vergadering van 30 november 2000 had aangenomen. De voornaamste wijzigingen luiden als volgt:

Artikel 6

Artikel 734bis, § 5. — Wanneer de partijen een volledige of gedeeltelijke overeenkomst hebben bereikt, wordt het advies van de procureur des Konings niet meer systematisch gevraagd. Voortaan kan de rechter dit advies vragen indien hij dit nodig acht, behalve in die gevallen waarin hij bij wet verplicht is het advies van de procureur des Konings te vragen.

Artikel 734quater. — Dit artikel bepaalt de drie categorieën bemiddelaars en de criteria waaraan de bemiddelaar moet voldoen om erkend te worden. Het werd aangepast om de bepaling te verduidelijken.

Een lid heeft vragen bij de overgangsregeling als voorzien in de artikelen 11 en 12 van het ontwerp. Spreekster vraagt zich eveneens af of bemiddelaars in familiezaken die noch notaris, noch advocaat zijn en die momenteel op het terrein werken, hun opdracht kunnen blijven uitvoeren zolang de Koning de erkenningscriteria niet heeft vastgesteld en zolang er geen overleg gepleegd is met de gemeenschappen.

De minister antwoordt bevestigend op deze laatste vraag. Overeenkomstig artikel 12 van het ontwerp beschikt de Koning immers over een termijn van zes maanden om in overleg met de gemeenschappen de erkenningscriteria vast te leggen. Zodra dat is geschied, moeten personen die aangewezen willen worden als bemiddelaar in familiezaken hun erkenning binnen twaalf maanden verkrijgen.

La commission de la Justice a discuté de ce projet de loi en présence du ministre de la Justice, au cours de ses réunions du 31 janvier et 6 février 2001.

II. DISCUSSION

Conformément à l'article 64 du Règlement, le Sénat n'est saisi du projet de loi que pour ce qui concerne les dispositions qui ont été amendées ou ajoutées par la Chambre des représentants et qui sont nouvelles par rapport au projet de loi adopté initialement par celle-ci et, pour ce qui est des autres dispositions, en vue seulement d'améliorer la rédaction ou de mettre les textes en concordance avec le contexte et sans y apporter de nouvelles modifications substantielles.

Le ministre fait remarquer que les modifications apportées par la Chambre au texte qui avait été adopté par le Sénat lors de la séance plénière du 30 novembre 2000, sont mineures et principalement de nature technique. Les principales adaptations visent :

Article 6

Article 734bis, § 5. — L'avis du procureur du Roi en cas d'accord complet ou partiel des parties n'est plus systématique. Le juge a désormais la possibilité de demander cet avis, s'il l'estime nécessaire, sauf si, en vertu d'autres dispositions légales, le juge est obligé de recueillir l'avis du procureur du Roi.

Article 734quater. — Cet article, qui fixe les trois catégories de médiateur et les critères auxquels le médiateur doit répondre pour être agréé, a été adapté pour clarifier la disposition.

Un membre s'interroge sur le régime transitoire prévu aux articles 11 et 12 du projet. L'intervenante se demande également si les médiateurs familiaux qui ne sont ni notaires ni avocats et qui sont actuellement actifs sur le terrain pourront continuer à exercer leur mission tant que le Roi n'aura pas fixé les critères d'agrément et qu'il n'y a pas eu de concertation avec les communautés.

Sur ce dernier point, la réponse du ministre est affirmative. En ce qui concerne les délais, conformément à l'article 12 du projet, le ministre confirme que le Roi dispose d'un délai de six mois pour définir, en concertation avec les communautés, les critères d'agrément. Une fois ces critères fixés, les personnes devront obtenir leur agrément dans les douze mois pour pouvoir être désignées comme médiateur en matière familiale.

Vorige spreekster meent dat de termijn van zes maanden waarover de Koning beschikt om de erkenningscriteria te bepalen, erg kort is.

Een lid stelt met genoeg vast dat bemiddeling in familiezaken weldra bij wet geregeld zal zijn. Zij stelt vast dat er eveneens een grote vraag is naar bemiddeling in andere rechtsdomeinen, bijvoorbeeld in strafzaken. Het lid stelt voor dat er wetgevingsinitiatieven worden genomen om bemiddeling in andere domeinen bij wet te regelen.

III. STEMMINGEN

Met 8 stemmen bij 1 onthouding keurt de commissie de tekst goed zoals die door de Kamer van volksvertegenwoordigers werd overgezonden.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 9 aanwezige leden.

De rapporteur,
Meryem KAÇAR.

De voorzitter,
Josy DUBIÉ.

L'intervenante précédente considère que le délai de six mois dont dispose le Roi pour fixer les critères d'agrément est très court.

Un membre se réjouit que la médiation en matière familiale sera bientôt réglée légalement. Elle constate qu'il existe une demande importante pour que la médiation soit étendue à d'autres domaines du droit, par exemple en matière pénale. La commissaire suggère que des initiatives législatives soient prises pour donner un statut légal à la médiation dans ces autres domaines.

III. VOTES

Par 8 voix et 1 abstention, la commission se rallie au texte tel qu'il a été renvoyé par la Chambre des représentants.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

La rapporteuse,
Meryem KAÇAR.

Le président,
Josy DUBIÉ.