

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2020-2021**


---



---

19 AVRIL 2021

---

**Proposition de résolution visant à une meilleure prise en compte de la diversité lors de la mise en œuvre de mesures durant une crise**

---

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
du Renouveau démocratique et  
de la Citoyenneté  
par

M. **Steenwegen**

---

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2020-2021**


---



---

19 APRIL 2021

---

**Voorstel van resolutie om meer rekening te houden met diversiteit bij het nemen van maatregelen tijdens een crisis**

---

**VERSLAG**

namens de commissie  
voor de Democratische Vernieuwing en  
Burgerschap  
uitgebracht door  
de heer **Steenwegen**

---

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie:

**Présidente / Voorzitster:** Farida Tahar

**Membres / Leden.**

<b>N-VA</b>	Andries Gryffroy, Freya Perdaens, Nadia Sminate
<b>Ecolo-Groen</b>	Rodrigue Demeuse, Chris Steenwegen, Farida Tahar
<b>Vlaams Belang</b>	Adeline Blancquaert, Bob De Brabandere, Guy D'haeseleer
<b>PS</b>	Philippe Courard, André Frédéric, Latifa Gahouchi
<b>MR</b>	Véronique Durenne, Alexander Miesen
<b>CD&amp;V</b>	Sabine de Bethune, Orry Van de Wauwer
<b>Open Vld</b>	Tom Ongena
<b>PVDA-PTB</b>	Samuel Nemes, Ayse Yigit
<b>Vooruit</b>	Katia Segers

---

*Voir:*

**Documents du Sénat:**

**7-190 – 2019/2020:**

N° 1: Proposition de résolution.

**7-190 – 2020/2021:**

N° 2: Amendements.

---

*Zie:*

**Stukken van de Senaat:**

**7-190 – 2019/2020:**

Nr. 1: Voorstel van resolutie.

**7-190 – 2020/2021:**

Nr. 2: Amendementen.

## I. INTRODUCTION

La commission du Renouveau démocratique et de la Citoyenneté a examiné la proposition de résolution qui fait l'objet du présent rapport lors de ses réunions des 8 mars et 19 avril 2021.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Daems indique que le texte à l'examen est largement inspiré des travaux du Conseil de l'Europe (1) relatifs au principe d'égalité et, plus spécifiquement, à l'égalité de genre. Vu les atteintes récentes à la Convention du Conseil de l'Europe sur la prévention et la lutte contre la violence à l'égard des femmes et la violence domestique (Convention d'Istanbul) et le fait que la crise sanitaire actuelle a une incidence grandissante à cet égard, M. Daems pense que le texte, bien que déposé en octobre 2020, devient chaque jour plus actuel.

Le premier point du dispositif est limpide quant à l'essence de la proposition: il demande aux différents gouvernements du pays de mettre la sécurité des victimes de violence liée au genre et de violence intrafamiliale au centre de toutes les mesures et politiques mises en œuvre pour faire face à la pandémie. Les points suivants du dispositif ne font que détailler cet objectif de base.

Dans la lutte contre la crise du Covid, l'approche qui consiste à tenir compte de la dimension du genre est essentielle: il s'agit d'une approche qui ne se limite pas à la dimension «homme-femme» mais qui tient compte de plusieurs facteurs comme l'origine ethnique, la «race», l'orientation sexuelle, l'identité de genre, les caractéristiques sexuelles, le handicap, l'âge et l'état de santé ainsi que les normes internationales en matière de protection des données à caractère personnel.

M. Daems indique que les dispositions à l'examen sont pertinentes et d'une actualité brûlante mais qu'elles peuvent évidemment encore être affinées par le biais d'amendements. On pourrait, par exemple, insérer dans le texte un renvoi explicite à la Convention d'Istanbul.

L'intervenant poursuit en disant que les gouvernements aux niveaux fédéral et régional accueillent favorablement la proposition, compte tenu du rôle de pionnier que

(1) Doc. 15129, 31 août 2020, «Garantir les droits humains en temps de crise et de pandémie: la dimension de genre, l'égalité et la non-discrimination»: rapport de la commission sur l'Égalité et la Non-discrimination de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe; Résolution 2339 (2020) «Garantir les droits humains en temps de crise et de pandémie: la dimension de genre, l'égalité et la non-discrimination».

## I. INLEIDING

De commissie voor de Democratische Vernieuwing en Burgerschap heeft het voorstel van resolutie besproken tijdens de vergaderingen van 8 maart en 19 april 2021.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Daems licht toe dat voorliggende tekst in grote mate geïnspireerd is op de activiteiten van de Raad van Europa (1) betreffende het gelijkheidsprincipe en meer specifiek de gendergelijkheid. Gezien de recente aanvallen op het Verdrag van de Raad van Europa inzake het voorkomen en bestrijden van geweld tegen vrouwen en huiselijk geweld (de Istanbul-Convention) en wetende dat de impact van de Covid-crisis op dat vlak elke dag zwaarder weegt, stelt de heer Daems dat de tekst, hoewel ingediend in oktober 2020, elke dag aan actualiteitsgehalte wint.

Daarbij is het eerste punt van het dispositief erg duidelijk over de essentie van het voorstel: aan de verschillende regeringen van het land wordt gevraagd om de veiligheid van slachtoffers van gendergerelateerd en huiselijk geweld centraal te stellen in alle maatregelen en beleidsmaatregelen die genomen worden in reactie op de pandemie. De daaropvolgende punten van het dispositief detailleren verder dit uitgangspunt.

De gendergerelateerde aanpak van de Covid-crisis is essentieel: die aanpak staat niet synoniem voor een man-vrouw benadering bij de aanpak van de uitdagingen, maar betekent zoveel als een aanpak die rekening moet houden met etnische afkomst, «ras», seksuele geaardheid, genderidentiteit, geslachtskenmerken, handicap, leeftijd, gezondheidstatus en met de internationale normen voor de bescherming van de persoonsgegevens.

De heer Daems wijst erop dat de voorliggende bepalingen brandend actueel en relevant zijn maar uiteraard is er ruimte voor verfijning via amendementen. Zo kan er bijvoorbeeld nog een expliciete verwijzing worden ingelast in verband met de Istanbul-Convention.

Nog volgens de spreker zullen de regeringen op federaal en regionaal vlak het voorstel gunstig bejegenen, rekening houdend met de voortrekkersrol die bijvoorbeeld de

(1) Doc. 15129, 31 augustus 2020, «Garantir les droits humains en temps de crise et de pandémie: la dimension de genre, l'égalité et la non-discrimination»: rapport de la commission sur l'Égalité et la non-discrimination de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe; Résolution 2339 (2020), «Garantir les droits humains en temps de crise et de pandémie: la dimension de genre, l'égalité et la non-discrimination».

le premier ministre, par exemple, assume en matière de protection des droits de la femme.

### III. DISCUSSION

M. Courard indique que les dispositions à l'examen sont d'actualité et parfaitement légitimes. Il envisage toutefois de déposer plusieurs amendements.

M. Gryffroy approuve la proposition sur le fond, d'autant que l'on y demande d'évaluer l'efficacité, l'efficience et la pertinence des mesures en tenant compte de groupes vulnérables et en se fondant sur des données objectives. Il n'en formule pas moins trois remarques:

– les demandes sont adressées aux différents gouvernements de notre pays alors que le Sénat n'est pas compétent pour formuler des demandes à l'attention des gouvernements des entités fédérées;

– M. Gryffroy propose que dans le texte de la proposition, l'on accorde une place centrale au terme «violence intrafamiliale» parce que celui-ci englobe aussi bien la violence domestique que la violence entre partenaires;

– selon le membre, la demande formulée au point 2 du dispositif et qui concerne les «institutions de crise reposant sur une représentation équilibrée des deux sexes et de la société» va trop loin. Le fait d'être un homme ou une femme, d'avoir telle ou telle origine, etc. ne devrait pas entrer en ligne de compte: il est évident qu'il faut garantir l'égalité des chances, mais ce sont les compétences et l'expertise qui doivent primer, surtout dans les institutions de crise. M. Gryffroy cite à l'appui une série d'exemples, comme le manque d'expertise en matière de violence intrafamiliale ou sexuelle dans certaines zones de police. Selon l'intervenant, pour pouvoir accompagner efficacement les victimes dans ce genre de situations, on doit justement pouvoir compter sur les connaissances et l'expertise disponibles en la matière plutôt que sur une approche fondée sur une représentation équilibrée des deux sexes.

M. Steenwegen se rallie à la proposition, qui fera toutefois peut-être encore l'objet d'amendements. Il rejoint M. Daems quant au fait que la proposition est de plus en plus brûlante d'actualité compte tenu des chiffres dramatiques qui font état d'une flambée de la violence intrafamiliale et de la violence à l'égard des femmes. Par ailleurs, certains problèmes se trouvent renforcés par les mesures corona.

eerste minister speelt in het beschermen van de rechten van de vrouw.

### III. BESPREKING

De heer Courard geeft aan dat voorliggende bepalingen actueel en volkomen legitiem zijn. Wel overweegt hij het neerleggen van enkele amendementen.

De heer Gryffroy kan zich inhoudelijk vinden bij het voorstel. Temeer omdat het voorstel vraagt om de effectiviteit, efficiëntie en relevantie van de maatregelen te beoordelen rekening houdend met kwetsbare groepen en zich baserend op objectieve gegevens. Hij formuleert evenwel drie opmerkingen:

– de verzoeken worden gericht aan de verschillende regeringen van ons land, maar het formuleren van verzoeken aan de deelstaatregeringen behoort niet tot de taken van de Senaat;

– de heer Gryffroy stelt voor om de term «intrafamiliaal geweld» centraal te plaatsen in de tekst van het voorstel omdat deze term zowel het huiselijk als het partnergeweld omvat;

– het verzoek geformuleerd in het dispositief, onder punt 2, aangaande «*gender-balanced* crisisorganisaties die de samenleving vertegenwoordigen», gaat volgens het lid te ver. Of iemand al dan niet vrouw, man, van een andere afkomst, enz., is, zou niet van tel mogen zijn: gelijke kansen moeten uiteraard gewaarborgd zijn, maar capaciteit en expertise moeten primeren, zeker binnen crisisorganisaties. De heer Gryffroy haalt een reeks voorbeelden aan om deze stelling te staven, onder meer het voorbeeld van het gebrek aan voldoende expertise in sommige politiezones betreffende de problematiek van het intrafamiliaal of seksueel geweld. Voor een efficiënte slachtofferbejegening is het volgens spreker net in deze situaties belangrijk om in te zetten op kennis en expertise in plaats van op een *gender-balanced* aanpak.

De heer Steenwegen schaart zich achter het voorstel, mogelijks volgen er wel nog amendementen. Het is volgens het lid correct als de heer Daems stelt dat het voorstel enkel maar aan actualiteitsgehalte wint, rekening houdend met de dramatische cijfers aangaande toenemend intrafamiliaal geweld en geweld ten aanzien van vrouwen. Bovendien worden sommige problemen soms nog versterkt door de coronamaatregelen.

L'intervenant ne peut cependant pas souscrire aux constats de M. Gryffroy. D'une part, il est exact que l'expertise doit primer, mais d'autre part, il importe, particulièrement dans les situations de vulnérabilité, que la victime puisse avant tout s'adresser à une personne qui inspire confiance. Il peut arriver, par exemple, qu'une femme victime de faits de violence commis par un homme préfère, dans certains cas, avoir pour interlocuteur une femme plutôt qu'un homme.

M. Gryffroy ne partage pas l'avis de M. Steenwegen concernant sa dernière remarque, qu'il trouve d'ailleurs passablement sexiste. Une victime de violence intrafamiliale aura surtout intérêt à être aidée par un interlocuteur qui dispose de l'expertise nécessaire, qu'il s'agisse ou non d'une personne de même sexe. L'intervenant aimerait savoir, si l'on suit le raisonnement du préopinant, par qui les victimes de violences homophobes devraient être assistées.

M. Steenwegen reconnaît que c'est l'expertise qui prime dans l'accompagnement des victimes, mais le *feeling* et la confiance inspirée peuvent également intervenir. Ces deux éléments peuvent, selon lui, être basés sur le genre dans certains cas.

Sur la base des interventions faites, M. Daems conclut à l'existence d'un accord dans les grandes lignes sur le contenu et l'urgence de la résolution.

Les remarques formulées concernent principalement le point 2 du dispositif. M. Daems tient à préciser qu'il ne conçoit pas une représentation équilibrée des deux sexes comme le résultat d'un calcul mathématique. Un équilibre doit effectivement être trouvé, mais celui-ci ne doit pas nécessairement se baser sur des statistiques sociales strictes. L'idée est qu'une institution de gestion de crise ne doit pas seulement pouvoir offrir une expertise mais doit également être à même de prendre en compte les sensibilités intrinsèques en garantissant une certaine proximité et une empathie. En d'autres termes, une grande expertise dans un domaine déterminé ne garantit pas la présence de l'empathie nécessaire pour aller véritablement de l'avant. Pour pouvoir garantir une représentativité, on doit donc prendre en compte, parmi d'autres paramètres, une représentation équilibrée des deux sexes. La représentativité est liée à l'obtention effective de résultats.

Selon M. Gryffroy, une représentation équilibrée renvoie donc à un équilibre à trouver et non à un partage en parts égales qui relèverait de sciences exactes. C'est pourquoi il insiste pour que l'on donne une définition claire au

Spreker geeft wel aan zich niet te kunnen vinden in de vaststellingen van de heer Gryffroy: het is enerzijds correct dat expertise voorop moet staan, maar anderzijds, en zeker in situaties van kwetsbaarheid, is het belangrijk dat het slachtoffer zich bovenal kan richten tot iemand die vertrouwen inboezemt: het zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat een vrouwelijk slachtoffer van geweld door een mannelijke dader zich in sommige gevallen eerder wil richten tot een vrouwelijk aanspreekpunt.

De heer Gryffroy is het oneens met de laatste opmerking van de heer Steenwegen, meer nog, hij acht deze opmerking seksistisch van inslag. Een slachtoffer van intrafamiliaal geweld zal vooral gebaat zijn met hulp van een aanspreekpunt dat over de nodige expertise beschikt, los van het feit of het aanspreekpunt al dan niet van hetzelfde geslacht is. Spreker sluit zijn redenering af met de vraag door wie slachtoffers van homofoob geweld te woord gestaan moeten worden indien bovenstaande redenering wordt gevolgd?

De heer Steenwegen geeft aan dat expertise bij slachtofferbejegening primeert, maar daarnaast bestaat er ook nog iets als aanvoelen en vertrouwen uitstralen: deze twee elementen kunnen in sommige gevallen, daar gaat spreker althans van uit, gendergerelateerd zijn.

Op basis van de interventies concludeert de heer Daems dat er in grote lijnen een akkoord bestaat over de inhoud en de urgentie van de resolutie.

De opmerkingen betreffen hoofdzakelijk punt 2 uit het dispositief. Hierover wil de heer Daems meegeven dat *gender-balanced* volgens hem geen wiskundige oefening is. *Gender-balanced* betekent dat er effectief een evenwicht moet gevonden worden, wat niet hetzelfde is als zich strikt baseren op een statistiek van de maatschappij. De kern van de discussie ligt in het idee dat een crisisorganisatie, naast het aanleveren van expertise, er ook moet in slagen om intrinsieke gevoeligheden te benaderen door nabijheid en empathisch vermogen te garanderen; met andere woorden een grote expertise op bepaald vlak garandeert niet de beschikbaarheid van het nodige empathische vermogen om daar effectief iets mee te doen; de *gender-balanced issue* moet dus mee aan boord genomen worden om de representativiteit te kunnen garanderen. Representatief zijn heeft te maken met het effectief behalen van resultaten.

Volgens de heer Gryffroy betekent *balanced*, evenwicht, en dus «gelijke delen» waardoor men wel degelijk in de exacte wetenschappensfeer belandt. Net daarom dringt de heer Gryffroy aan om een duidelijke definitie van

concept, sans quoi les discussions concernant le contenu à lui donner n'en finiront pas et l'ensemble de l'exercice pourrait sembler inutile.

M. Daems revient encore sur les arguments de M. Gryffroy et souligne que politique ne rime pas toujours avec mathématiques et qu'un équilibre politique ne doit donc pas automatiquement reposer sur un calcul mathématique. Lorsqu'on parle de représentation équilibrée des deux sexes, cela signifie que tous les aspects de l'équilibre doivent être présents dans les organisations concernées, mais il va de soi que les opinions peuvent diverger quant au contenu politique à donner à cet équilibre.

#### IV. DISCUSSION DU DISPOSITIF

##### A. Phrase liminaire du dispositif

M. Gryffroy dépose l'amendement n° 1 qui vise à remplacer les mots «aux différents gouvernements de notre pays:» par les mots «au gouvernement fédéral:».

M. Gryffroy précise que le Sénat n'est pas compétent pour formuler des demandes aux gouvernements de Communauté et de Région. En effet, il n'a pas le pouvoir d'imposer quoi que ce soit à ces gouvernements. Il est par conséquent préférable que les demandes soient adressées exclusivement au gouvernement fédéral.

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 2.

##### B. Point 1

M. Steenwegen et consorts déposent l'amendement n° 6 qui vise à faire précéder le texte de ce point par les mots «conformément à la Convention d'Istanbul.».

M. Steenwegen explique que cet amendement établit un lien explicite avec la Convention d'Istanbul qui traite exactement du même sujet, à savoir la lutte contre la violence à l'égard des femmes et la violence domestique.

L'amendement n° 6 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

##### C. Point 1

M. Gryffroy dépose l'amendement n° 2 qui vise à remplacer les mots «de violence à caractère sexiste et de

het concept te definiëren want bij gebreke hieraan zal de discussie over de invulling van de term steeds weer opslaan en lijkt de gehele oefening zinloos.

De heer Daems komt terug op de argumenten van de heer Gryffroy en stelt dat wiskunde niet automatisch rijmt met politiek en dat een politiek evenwicht bijgevolg niet automatisch wiskundig berekenbaar is; *gender-balanced* betekent dat alle aspecten van het evenwicht aanwezig zijn in de desbetreffende organisaties: wat de politieke invulling van het evenwicht betreft, kunnen de meningen uiteraard verschillen.

#### IV. BESPREKING VAN HET DISPOSITIEF

##### A. Inleidende zin van het dispositief

De heer Gryffroy dient amendement nr. 1 in, dat ertoe strekt de woorden «de verschillende regeringen van ons land» te vervangen door de woorden «de federale regering».

De heer Gryffroy licht toe dat de Senaat geen bevoegdheid heeft om verzoeken te richten tot de gemeenschaps- en gewestregeringen. De Senaat kan de gemeenschaps- en gewestregeringen immers niets opleggen. Het is daarom beter om de verzoeken uitsluitend te richten aan de federale regering.

Het amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

##### B. Punt 1

De heer Steenwegen c.s. dient amendement nr. 6 in dat er toe strekt de tekst van dit punt te laten vooraf gaan door de woorden «In overeenstemming met de Conventie van Istanbul.».

De heer Steenwegen licht toe dat het amendement de expliciete link maakt met de Conventie van Istanbul die exact hetzelfde thema behandelt namelijk het bestrijden van geweld tegen vrouwen en huiselijk geweld.

Het amendement nr. 6 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

##### C. Punt 1

De heer Gryffroy dient amendement nr. 2 in, dat er toe strekt de woorden «gendergerelateerd en huiselijk

violence domestique», les mots «de violence sexiste et domestique» et les mots «de violence entre partenaires» chaque fois par les mots «de violence intrafamiliale».

M. Gryffroy explique qu'il est question, dans le point 1, de trois types de violence, à savoir la violence sexiste, la violence domestique et la violence entre partenaires. Bien que ces termes renvoient souvent, en tout ou en partie, à la même réalité, ils n'ont pas exactement la même signification. Par souci de cohérence, M. Gryffroy propose donc la notion plus générique de «violence intrafamiliale», qui englobe la violence entre partenaires et en partie la violence domestique et la violence sexiste. La notion de «violence intrafamiliale» met également en avant le fait que les enfants peuvent aussi être les victimes (in)directes de la violence visée, ce qui n'est pas nécessairement le cas des autres termes.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

#### D. Point 2

M. Gryffroy dépose l'amendement n° 3 qui vise à supprimer le point 2.

M. Gryffroy indique que le point 2, qui recommande de s'assurer que les institutions de crise reposent sur une représentation équilibrée des deux sexes ainsi que de la société, va très loin et n'a absolument pas sa place dans cette résolution. Il ne peut évidemment pas y avoir d'ambiguïté quant au fait que la connaissance et l'expertise doivent toujours primer, *a fortiori* dans les institutions de crise. Par ailleurs, une femme ne se sent pas nécessairement mieux représentée ou aidée par une femme, ni un homme par un homme. L'intelligence émotionnelle et l'expertise sont les maîtres mots. Il peut être payant dans certains cas, par exemple en cas de violence sexuelle, de suivre ce raisonnement, mais il serait inopportun de le généraliser à toutes les formes de violence et à tout le monde.

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 2.

#### E. Point 4

M. Courard dépose l'amendement n° 4 qui vise à supprimer le mot «race».

M. Courard indique qu'en 2003, les nouvelles techniques de séquençage ont mis à mal, une fois pour toutes, les tenants des théories raciales: le projet génome humain, entrepris en 1990, s'est achevé par la publication

geweld» en het woord «partnergeweld» te vervangen door de woorden «intrafamiliaal geweld».

De heer Gryffroy verklaart dat punt 1 spreekt over drie types geweld, namelijk gendergerelateerd geweld, huiselijk geweld en partnergeweld. Hoewel de verschillende termen vaak, geheel of gedeeltelijk, dezelfde lading dekken, betekenen ze niet volledig hetzelfde. Om consistentie te verzekeren, stelt de heer Gryffroy daarom voor om te kiezen voor één ruimer begrip, namelijk «intrafamiliaal geweld», dat zowel partnergeweld als gedeeltelijk huiselijk en gendergerelateerd geweld omvat. Tezelfdertijd maakt de term «intrafamiliaal geweld» duidelijk dat ook kinderen (in)direct slachtoffer kunnen zijn van dergelijke geweld, wat bij de andere termen niet noodzakelijk het geval is.

Het amendement nr. 2 wordt unaniem aangenomen door de 11 aanwezige leden.

#### D. Punt 2

De heer Gryffroy dient amendement nr. 3 in, dat ertoe strekt het punt 2 te doen vervallen.

De heer Gryffroy licht toe dat het punt 2, dat verzoekt om te verzekeren dat crisisorganisaties «gender-balanced» zijn en de samenleving representatief te vertegenwoordigen, zeer verregaand is en totaal niet op zijn plaats staat. Er kan uiteraard geen onduidelijkheid bestaan over het feit dat kennis en expertise altijd moeten primeren, en zeker bij crisisorganisaties. Bovendien is het niet noodzakelijk zo dat een vrouw zich beter vertegenwoordigd of geholpen voelt door een vrouw, en een man door een man. Wel belangrijk zijn EQ en expertise. Die redenering kan opgaan in geval van bijvoorbeeld seksueel geweld, maar deze redenering doortrekken naar alle vormen van geweld en voor iedereen is onterecht.

Het amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

#### E. Punt 4

De heer Courard dient amendement nr. 4 in, dat ertoe strekt het woord «ras» te doen vervallen.

De heer Courard licht toe dat nieuwe sequentietechnieken, in 2003, voorgoed komaf gemaakt hebben met de rassentheorieën: het menselijk genoomproject dat in 1990 van start ging, werd op dat ogenblik afgerond

de la suite complète des trois milliards de bases qui composent le génome humain. «C'est la première fois qu'on va pouvoir avoir une notion globale de la diversité humaine», a expliqué Bertrand Jordan. Le projet prouve notamment qu'il n'existe pratiquement aucune variation entre l'ADN de deux humains pris au hasard... Ils sont semblables à 99,9 %: «Nous avons tous les mêmes gènes qui sont placés de la même façon, sur les mêmes chromosomes.» Une homogénéité remarquable, et qui ne concerne que l'humanité puisque même les primates supérieurs, par exemple, présentent quatre à cinq fois plus de différences entre deux individus. Le concept de «race» n'a donc aucune base scientifique. Il convient donc de le supprimer du texte.

L'amendement n° 4 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

#### F. Point 6

M. Courard dépose l'amendement n° 5 qui vise à supprimer les mots «leur «race»». Il renvoie à la justification de l'amendement n° 4.

L'amendement n° 5 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

#### V. VOTES

La proposition de résolution amendée est adoptée par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

*Le rapporteur,*

Chris STEENWEGEN.

*La présidente,*

Farida TAHAR.

\*  
\* \*

**Texte adopté par la commission:  
voir le doc. Sénat, n° 7-190/4.**

\*  
\* \*

met de publicatie van de volledige sequentie van de drie miljard basen waaruit het menselijk genoom bestaat: «Voor het eerst zullen we over een algemeen overzicht van menselijke diversiteit beschikken», verduidelijkte Bertrand Jordan op dat ogenblik. Het project bewijst meer bepaald dat er vrijwel geen variatie is tussen het DNA van twee willekeurig gekozen mensen... Ze lijken voor 99,9 % op elkaar: «We hebben allemaal dezelfde genen die op dezelfde manier zijn geplaatst, op dezelfde chromosomen.» Een opmerkelijke homogeniteit die alleen betrekking heeft op de mensheid, aangezien zelfs bij hogere primaten, bijvoorbeeld, vier- tot vijfmaal meer verschillen voorkomen tussen twee individuen. Het begrip «ras» heeft dus geen enkele wetenschappelijke basis. Het moet dan ook uit de tekst worden geschrapt.

Het amendement nr. 4 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

#### F. Punt 6

De heer Courard dient amendement nr. 5 in, dat ertoe strekt het woord «ras» te doen vervallen. Ter verantwoording beroept hij zich op het argument toegelicht bij amendement nr. 4.

Het amendement nr. 5 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

#### V. STEMMINGEN

Het geamendeerde voorstel van resolutie wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteur,*

Chris STEENWEGEN.

*De voorzitter,*

Farida TAHAR.

\*  
\* \*

**Tekst aangenomen door de commissie:  
zie het stuk Senaat, nr. 7-190/4.**

\*  
\* \*