

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2017-2018

14 MEI 2018

Voorstel van resolutie over de toekomst en de handhaving van een ambitieus cohesiebeleid in het kader van de toekomstige Europese begroting

(Ingediend door Christophe Lacroix,
Karl-Heinz Lambertz c.s.)

TOELICHTING

In mededeling COM(2018) 98 van 14 februari 2018 van de Europese Commissie aan het Europees Parlement, de Europese Raad en de Raad staat : « Om de zeven jaar beslist de Unie over haar toekomstige financiën. Dit is het – altijd belangrijke – moment waarop de EU-leiders zich financieel committeren aan de Unie waaraan zij gestalte wensen te geven. Daar komt nog bij dat Europa momenteel midden in een fundamenteel debat zit over de manier waarop de Unie zich de komende jaren zou moeten ontwikkelen. Wij hebben thans de gelegenheid te kiezen welk Europa wij willen en te kiezen voor een begroting die ons in staat stelt dat Europa tot stand te brengen. »

De woorden van de voorzitter van de Commissie zijn dwingend voor ons : het meerjarig financieel kader (MFK) zal de grote uitdaging zijn op het einde van de zittingsperiode en zal bepalen naar welk Europa we willen evolueren de komende jaren.

Ter herinnering, het MFK legt de beperkingen van de jaarlijkse algemene begrotingen van de Europese Unie vast. Het bepaalt de totale uitgaven en de jaarlijkse bedragen voor de verschillende actiedomeinen die de EU mag aanwenden wanneer ze juridisch dwingende verbin-tenissen aangaat voor een periode van vijf jaar of meer. De recente MFK's bestreken doorgaans zeven jaar.

Momenteel zitten we in het MFK 2014-2020 dat dus op zijn einde loopt. De begrotingswerkzaamheden zijn in de verschillende Europese instellingen aangevat.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2017-2018

14 MAI 2018

Proposition de résolution relative à l'avenir et au maintien d'une politique de cohésion ambitieuse dans le cadre du futur budget européen

(Déposée par Christophe Lacroix,
Karl-Heinz Lambertz et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

Dans la communication COM(2018) 98 du 14 février 2018 de la Commission européenne au Parlement européen, au Conseil européen et au Conseil, nous pouvions lire : « Tous les sept ans, l'Union décide de ses futures finances. Les dirigeants s'engagent alors financièrement pour le type d'Union qu'ils souhaitent. S'il s'agit chaque fois d'un moment important, il est doublement vital aujourd'hui, à l'heure où l'Europe connaît un débat de fond sur la manière dont l'Union devrait évoluer au cours des prochaines années. Nous avons l'occasion de choisir l'Europe que nous voulons et de nous donner un budget qui nous aide à la bâtir. »

Les termes utilisés par le président de la Commission s'imposent en effet à nous : le cadre financier pluriannuel (CFP) sera le grand enjeu de cette fin de législature et déterminera l'Europe que nous voulons pour les prochaines années.

Pour rappel, le CFP fixe les limites des budgets généraux annuels de l'Union européenne (UE). Il détermine les dépenses totales et les montants annuels pour les différents domaines d'action que l'UE est autorisée à utiliser lorsqu'elle souscrit des engagements juridiquement contraignants sur une période de cinq ans ou plus. Les récents CFP couvraient habituellement sept années.

Nous sommes actuellement dans le CFP 2014-2020 qui touche donc à sa fin, et les travaux budgétaires ont été entamés dans les différents organes européens.

Het MFK geeft al heel wat jaren de aanzet tot grote debatten. De EU krijgt steeds meer taken toebedeeld, maar de meeste lidstaten willen niet horen van een verhoging van die begroting, die voor een groot deel op hun rechtstreekse bijdragen steunt.

De huidige Europese begroting wordt voor 65,4 % gefinancierd door de nationale bijdragen. Dat systeem stelt de Staten die netto bijdragen tegenover de netto-ontvangers.

Het probleem van de eigen middelen is bijgevolg prangend omdat met de handelsakkoorden zoals de Brede Economische en Handelsovereenkomst (CETA), de inkomsten uit douanerechten de komende jaren alleen maar zullen dalen.

Wij hebben overigens al een voorstel van resolutie ingediend over deze essentiële kwestie van de eigen middelen, die de Unie financieel onafhankelijk moeten maken (zie stuk Senaat, nr. 6-415/1).

In dit debat over de Europese begrotingsambitie die onder druk staat, komt uiteraard ook een ander actueel punt naar voren, namelijk de *Brexit* en de gevolgen hiervan voor de Europese begroting.

Als lidstaat moet het Verenigd Koninkrijk bepaalde verplichtingen nakomen, zoals voor het MFK. Het is een uitdaging om het bedrag van die verbintenissen te berekenen bij de onderhandelingen over het uittreden van het Verenigd Koninkrijk en over de post-*Brexit*-relaties.

Het gaat om heel wat domeinen : van investeringen in onderzoek en infrastructuur tot ontwikkelingshulp en de pensioenen van de Europese ambtenaren van het Verenigd Koninkrijk.

Het uittreden van het Verenigd Koninkrijk heeft gevolgen voor de begrotingen van de EU van de komende jaren want er zullen dus minder lidstaten tot de begroting bijdragen. Als het Verenigd Koninkrijk bovendien nog toegang wil hebben tot de interne markt, tot de douane-unie of gebruik wil maken van andere Europese initiatieven, dan zal het daar financieel toe moeten bijdragen, zoals Europese afgevaardigden benadrukt hebben in een standpunt dat op 5 april 2017 werd goedgekeurd.

Als gevolg van de *Brexit* schat men dat de Europese begroting met 10 à 11 miljard euro zal krimpen, terwijl de nood aan onderzoek, defensie, opvang van vluchtelingen, controle van de buitengrenzen of binnenlandse en buitenlandse veiligheid, zal toenemen.

Le CFP cristallise depuis de nombreuses années de grands débats. De plus en plus de missions sont données à l'UE mais la plupart des États membres refusent d'augmenter ce budget qui repose en grande partie sur leurs contributions directes.

Le budget européen actuel est financé à 65,4 % par des contributions nationales. Ce système oppose les États contributeurs nets aux bénéficiaires nets.

La question des ressources propres est dès lors prégnante d'autant plus qu'avec les traités commerciaux comme l'Accord économique et commercial global (CETA), l'argent issu des frais de douanes ne fera que diminuer dans les années à venir.

Nous avons d'ailleurs déjà déposé une proposition de résolution relative à cette question essentielle des ressources propres qui doivent permettre à l'Union de s'émanciper financièrement (voir doc. Sénat, n° 6-415/1).

Dans ce débat sur l'ambition budgétaire européenne mise sous pression, l'autre point d'actualité est évidemment le *Brexit* et ses conséquences sur le budget européen.

En tant qu'État membre, le Royaume-Uni est lié par certaines obligations comme celles liées au CFP. Le défi est de calculer le montant de ces engagements lors des négociations sur la sortie du Royaume-Uni, ainsi que sur les relations post-*Brexit*.

De nombreux domaines sont concernés : des investissements dans la recherche et l'infrastructure à l'aide au développement en passant par les retraites des fonctionnaires européens du Royaume-Uni.

La sortie du Royaume-Uni a des conséquences sur les budgets de l'UE des années à venir car il y aura moins d'États membres pour y contribuer. De plus, si le Royaume-Uni souhaite continuer à avoir accès au marché unique, à l'union douanière ou profiter des autres initiatives européennes, les députés européens ont souligné, dans une position adoptée le 5 avril 2017, que le pays devrait y contribuer financièrement.

Suite au *Brexit*, on estime que le budget européen sera réduit de 10 milliards à 11 milliards d'euros alors que les besoins, eux, augmenteront – pour la recherche, la défense, l'accueil des réfugiés, le contrôle des frontières extérieures ou la sécurité, intérieure et extérieure.

In totaal zou, volgens de commissaris voor Begroting en Human Resources, Günther Oettinger, het verschil tussen de vermoedelijke ontvangsten en uitgaven 20 miljard euro kunnen bedragen vanaf 2020. Hij spreekt van een « herstructurering » en noodzakelijke besparingen en vereenvoudigingen, maar ook van de noodzaak om nieuwe inkomsten te vinden. Qua timing dringt de Commissie erop aan het volgende MFK goed te keuren in 2019.

België draagt momenteel gemiddeld 5,5 miljard euro per jaar bij aan de EU-begroting. De rechtstreekse bijdragen (berekend op het bruto nationaal inkomen (BNI)) bedragen gemiddeld 3 miljard euro per jaar, waarbij nog 2 miljard euro douanerechten komen en 500 miljoen euro btw.

Als gevolg van de *Brexit*, zou België, om dezelfde verbintenissen voor de EU-begroting te kunnen blijven aangaan, in absolute termen, ongeveer 800 miljoen euro per jaar extra moeten bijdragen.

Volgens de federale minister van Begroting, en op basis van de huidige voorstellen van de Commissie, zou de totale impact een extra 2 miljard euro per jaar bedragen, bovenop de lasten van de *Brexit*. In totaal zou het volgens een maximalistische berekening dus gaan om 2,8 miljard euro extra.

Om hieraan het hoofd te bieden, stelt de Commissie voor 20 % van de middelen te herbestemmen en 80 % vers geld aan te wenden.

De commissie voor de Begroting van het Europees Parlement heeft onlangs een verslag aangenomen waarin de parlementsleden aangeven dat zij willen dat de begroting van de EU de weerspiegeling wordt van een politiek project en een strategie op lange termijn voor een sterker en duurzamer Europa. Zij vragen dat het huidige plafond van 1 % voor de uitgaven van de EU verhoogd wordt tot 1,3 % van het bruto nationaal inkomen, om de bestaande prioriteiten, zoals landbouw en het cohesiebeleid, te kunnen blijven ondersteunen. Zij vragen ook om voldoende middelen om nieuwe problemen rond veiligheid, defensie en migratie het hoofd te kunnen bieden.

De volksvertegenwoordigers willen dat deze verhoging met eigen middelen wordt gefinancierd, en niet via een verhoging van de bijdragen van de lidstaten.

Ondanks de ambitieuze en terechte stellingnames van het Europees Parlement inzake het MFK, moet

Au total, l'écart entre les recettes et les dépenses probables pourrait ainsi atteindre 20 milliards d'euros dès 2020 selon le commissaire au Budget et Ressources humaines, Günther Oettinger, qui parle de « redéploiement » et d'économies nécessaires, de simplification, mais aussi de la nécessité de trouver de nouvelles rentrées. En termes de calendrier, la Commission insiste pour que le prochain CFP soit adopté en 2019.

Au niveau belge, notre pays contribue actuellement en moyenne à hauteur de 5,5 milliards d'euros par an au budget de l'UE. Les contributions directes (calculées sur le revenu national brut (RNB)) s'élèvent en moyenne à 3 milliards d'euros par an auxquels s'ajoutent 2 milliards d'euros de droits de douane et 500 millions d'euros de TVA.

À la suite du *Brexit*, pour garder le même niveau d'engagements dans le budget de l'UE, il faudrait, en termes absolus, plus ou moins 800 millions d'euros par an en plus à charge de la Belgique en termes de contribution.

Selon la ministre fédérale du Budget, sur base des propositions actuelles de la Commission, l'impact total serait de 2 milliards d'euros en plus par an, en plus des charges liées au *Brexit*. Soit au total 2,8 milliards en plus par an dans une approche maximaliste.

Pour faire face à ces défis, la Commission propose une réallocation des ressources à hauteur de 20 % et de l'argent frais à hauteur de 80 %.

La commission du Budget du Parlement européen a récemment adopté un rapport dans lequel les députés indiquent souhaiter que le budget de l'UE reflète un projet politique et une stratégie à long terme, pour une Europe plus forte et plus durable. Ils demandent d'accroître le plafond actuel de 1 % pour les dépenses de l'UE à 1,3 % du RNB, dans le but de pouvoir continuer à soutenir les priorités existantes, comme l'agriculture et les politiques de cohésion. Ils appellent aussi à fournir des fonds suffisants afin de faire face à de nouveaux défis tels que la sécurité, la défense ou la migration.

Les députés souhaitent que cette hausse soit financée par des ressources propres, et non une augmentation des contributions des États européens.

Malgré les prises de positions ambitieuses et à saluer du Parlement européen en matière de CFP, force est

men vaststellen dat onder meer in de voorbereidende werkzaamheden van de Commissie, verschillende documenten aangeven dat een van de pistes die worden onderzocht om tegemoet te komen aan de Europese budgettaire noden in het kader van het toekomstige MFK, bestaat in een herziening van het cohesiebeleid na 2020, of zelfs een vermindering ervan.

In haar mededeling vermeldt de Commissie verschillende opties voor het « ambitieniveau voor een efficiënt cohesiebeleid ».

In twee van deze drie opties (scenario's 2 en 3) zouden de Belgische regio's niet meer in aanmerking komen voor dit Europees beleid.

Op 2 mei 2018 heeft de Europese Commissie uiteindelijk haar voorstel van meerjarig financieel kader bekendgemaakt. Ze stelt een financieel kader 2021-2027 voor dat opgetrokken wordt tot 1 279 miljard euro, of 1,11 % van het samengevoegd bruto nationaal inkomen (BNI) van de lidstaten. We zijn verheugd over dit voorstel van verhoogde begroting waarbij rekening wordt gehouden met nieuwe Europese beleidsterreinen, maar dit voorstel gaat ook gepaard met besparingen in de landbouw en het cohesiebeleid. Wat de planning betreft, zal de Europese Commissie van 24 mei tot 14 juni 2018 de details van haar wetgevende voorstellen voor elke uitgavenpost bekendmaken, waarbij ze dus haar algemene voorstel van 2 mei uitvoert.

Het cohesiebeleid speelt nochtans een cruciale rol in de hele Europese Unie en voor alle overheden, dat wil zeggen de nationale, de gewestelijke, de gemeenschappelijke en zelfs de lokale.

De Senaat, die als federale instelling belast is met het grondig bespreken van aangelegenheden die alle deelstaten van het land transversaal aanbelangen, is het aan zichzelf verplicht om over deze kwestie een standpunt in te nemen en de fundamentele aspecten te definiëren die ons land, in samenspraak met de verschillende bestuursniveaus, in de Raad zal verdedigen.

Het cohesiebeleid moet absoluut deel uitmaken van deze fundamentele aspecten. Dat is de reden waarom wij dit voorstel van resolutie indienen.

Ter herinnering : het Europees cohesiebeleid is bedoeld om de solidariteit binnen de Unie te bewerkstelligen door de economische, sociale en territoriale cohesie te versterken en de verschillen in ontwikkelingsniveau tussen de verschillende regio's te verminderen.

de constater que dans les travaux préparatoires de la Commission notamment, plusieurs documents de travail indiquent qu'une piste envisagée pour répondre à ces défis budgétaires européens dans le cadre du futur CFP serait notamment de revoir la politique de cohésion post-2020, voire de la diminuer.

Dans sa communication, la Commission indique plusieurs options concernant le « niveau d'ambition pour une politique de cohésion efficiente ».

Dans deux de ces trois options (les scénarios 2 et 3), les régions belges ne pourraient plus bénéficier de cette politique européenne.

Ce 2 mai 2018, la Commission européenne a finalement formulé publiquement sa proposition de cadre financier pluriannuel. Cette dernière a proposé un cadre financier 2021-2027 en hausse à 1 279 milliards d'euros, soit 1,11 % du revenu national brut (RNB) cumulé des États membres. Si nous saluons cette proposition d'un budget en hausse incluant de nouveaux champs d'action européens, cette proposition s'accompagne aussi de coupes en matière d'agriculture et de politique de cohésion. En termes de calendrier, du 29 mai au 14 juin 2018, la Commission européenne publiera le détail de ses propositions législatives pour chaque champ de dépense mettant ainsi en œuvre sa proposition globale du 2 mai.

Cette politique de cohésion joue pourtant un rôle crucial à l'échelle de l'ensemble de l'Union européenne et pour l'ensemble des autorités, qu'elles soient nationales, communautaires, régionales ou même locales.

Le Sénat, en tant qu'institution fédérale chargée d'aborder en profondeur les questions transversales à l'ensemble des entités composant notre Royaume, se doit donc de se positionner dans ce cadre en identifiant les éléments fondamentaux que notre pays, en bonne intelligence entre les différents niveaux de pouvoirs, devra défendre au sein du Conseil.

Dans ce cadre, la politique de cohésion doit absolument faire partie de ces éléments fondamentaux. C'est la raison pour laquelle nous déposons cette proposition de résolution.

Pour rappel, la politique de cohésion européenne a pour objectif de concrétiser la solidarité de l'Union par la cohésion économique, sociale et territoriale, en réduisant l'écart entre les niveaux de développement des diverses régions.

Het cohesiebeleid is vooral gericht op structurele ontwikkeling op lange termijn, zodat de regio's voluit hun rol kunnen spelen ten gunste van groei, competitiviteit en menselijk kapitaal. Het uit zich concreet in bijdragen van Europese structuurfondsen, het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO) het Europees Sociaal Fonds (ESF) en het Cohesiefonds voor de financiering van maatregelen van de lidstaten en de regio's.

Het cohesiebeleid voor de periode 2014-2020 richt zich op de prioriteiten van de « strategie Europa 2020 », voor een slimme, duurzame en inclusieve groei.

Het hele Waalse grondgebied komt in aanmerking voor bijdragen van het EFRO en het ESF. Er zijn echter twee soorten regio's :

— overgangsregio's (bruto binnenlands product per inwoner hoger dan 75 % en lager dan 90 % van het Europese gemiddelde), met name de provincies Henegouwen, Namen, Luik en Luxemburg ;

— meer ontwikkelde regio's (bruto binnenlands product per inwoner hoger dan 90 % van het Europees gemiddelde), met name de provincie Waals-Brabant.

De beleidslijnen en maatregelen die worden medegefinancierd door het EFRO voor een bedrag van 681 miljoen euro op een totaal bedrag van 1 703 miljoen euro, staan beschreven in de programmatiedocumenten van het Waals Gewest.

Hetzelfde geldt voor het ESF, dat ook verschillende beleidslijnen en maatregelen medefinanciert voor een bedrag van 397 miljoen euro.

Ook het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beschikt over een operationeel Programma 2014-2020 voor het uitvoeren van het EFRO.

Vlaanderen haalt ook voordeel uit het cohesiebeleid.

Dit alles toont aan dat het cohesiebeleid een essentieel instrument is voor de lokale, regionale, federale en Europese overheden om een beleid van convergentie en coherentie te voeren.

Het lijkt ons dan ook onmogelijk om een einde te maken aan dit beleid dat van toepassing is op alle lidstaten en regio's.

Elle intervient essentiellement dans une logique de développement structurel à long terme, de manière à ce que les régions soient capables de jouer pleinement leur rôle en faveur de la croissance, de la compétitivité et en matière de capital humain. Elle se matérialise par l'intervention des fonds structurels européens, le Fonds européen de développement régional (FEDER), le Fonds social européen (FSE) et le Fonds de cohésion, dans le financement de politiques menées par les États membres et les régions.

La politique de cohésion pour la période 2014-2020 se concentre sur les priorités de la « stratégie Europe 2020 » qui visent une croissance intelligente, durable et inclusive.

Tout le territoire wallon peut bénéficier du concours du FEDER et du FSE. Il est toutefois divisé en deux catégories de régions :

— les régions en transition (produit intérieur brut par habitant supérieur à 75 % et inférieur à 90 % de la moyenne européenne), à savoir les provinces de Hainaut, Namur, Liège et Luxembourg ;

— les régions plus développées (produit intérieur brut par habitant supérieur à 90 % de la moyenne européenne), soit la province du Brabant wallon.

Les axes et les mesures qui sont cofinancés par le FEDER à concurrence de 681 millions d'euros pour un coût total de 1 703 millions d'euros sont décrits dans les documents de programmation de la Région wallonne.

Il en est de même pour le FSE qui repose également sur plusieurs axes et mesures pour un cofinancement de 397 millions d'euros.

De son côté, la Région de Bruxelles-Capitale dispose elle aussi d'un Programme opérationnel 2014-2020 pour la mise en œuvre du FEDER.

La Flandre bénéficie elle aussi de la politique de cohésion.

Ces éléments démontrent que la politique de cohésion est un instrument essentiel de convergence et de cohérence pour les autorités publiques locales, régionales, fédérales et européennes.

Il nous semble dès lors impossible d'envisager des scénarios mettant fin à cette logique s'appliquant à l'ensemble des États membres et des régions.

Hoewel dit beleid zich uiteraard moet aanpassen aan de bijgewerkte Europese prioriteiten, mag het niet op losse schroeven worden gezet of budgettair worden gekortwiekt omdat anders afbreuk wordt gedaan aan de essentiële doelstellingen inzake intra-Europese cohesie. Het debat over het volgende meerjarig financieel kader moet uitgaan van een langetermijnstrategie en het vaststellen van de prioriteiten van de EU, met bijgevolg aandacht voor de doelstellingen van de Agenda 2030 voor duurzame ontwikkeling (SDG) en van de Klimaatovereenkomst van Parijs.

Er is de realiteit van budgetten en cijfers, maar bovenal komt het er in een context van toenemend extremisme en eurosceptisme overall in Europa op aan om een « positief » beleid te voeren dat bekend is bij de burgers. Het beleid heeft in de praktijk zijn doeltreffendheid aangetoond in het licht van de Europa 2020-strategie.

Het cohesiebeleid bevestigt dat Europa zich niet beperkt tot een interne markt of tot boekhoudkundige regels, maar wel degelijk een gezamenlijk Europees investeringsbeleid bestrijkt dat er in de eerste plaats op is gericht de zoektocht naar een eensluidend sociaal, economisch en territoriaal beleid te steunen.

Hoewel misbruiken – die helaas reeds werden vastgesteld – uiteraard moeten worden aangepakt, is dit beleid – wanneer het correct wordt toegepast – een ontwikkelingsinstrument op Europese schaal om te voorkomen dat men zich van de buitenwereld afsluit, alsook een van de enige echte Europese hefboomen op het gebied van integratie.

Om die redenen lijkt het ons van essentieel belang dat België één front vormt om binnen de Europese instellingen te strijden voor de voortzetting of zelfs versterking van een ambitieus cohesiebeleid. Op die manier kan men de doelstellingen inzake economische en sociale cohesie van de EU vervullen en de huidige categorieën van regio's zoals hoger vermeld, behouden.

Si cette politique se doit évidemment de s'adapter aux priorités européennes révisées, elle ne peut être remise en cause ou voir son budget diminuer compromettant ainsi des objectifs essentiels de cohésion intra-européenne. Le débat sur le prochain CFP doit se fonder sur la construction d'une stratégie de long terme et sur l'identification des priorités de l'UE et donc d'une prise en considération des objectifs tant de l'Agenda 2030 des objectifs de développement durable (SDG) que de l'Accord de Paris sur la politique climatique.

Au-delà de la réalité budgétaire et des chiffres, il est à rappeler que dans un contexte qui montre une montée des extrémismes et des forces eurosceptiques partout en Europe, il s'agit d'une politique « positive » à mettre en avant et qui connue des citoyens. Elle a montré dans les faits son efficacité notamment au regard de la stratégie Europe 2020.

La politique de cohésion atteste que l'Europe ne se limite pas à un marché intérieur ou à des règles comptables mais recouvre bien une politique européenne d'investissements concertés visant avant tout à soutenir la recherche d'une convergence des politiques sociales, économiques et territoriales.

S'il va de soi qu'il faut lutter contre les abus – hélas déjà observés –, utilisée à bon escient, elle est un outil de développement à l'échelle européenne qui permet de lutter contre les replis sur soi et constitue l'un des seuls véritables leviers européens en matière d'intégration.

C'est pourquoi il nous semble essentiel que la Belgique, dans l'ensemble de ses composantes, plaide avec force au sein des institutions européennes afin d'assurer la poursuite – voire le renforcement – d'une politique de cohésion ambitieuse, permettant de rencontrer les objectifs de cohésion économique et sociale de l'UE, ainsi que le maintien des catégories actuelles de régions telles que mentionnées plus haut.

Christophe LACROIX.
Karl-Heinz LAMBERTZ.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat,

A. overwegende dat de Europese Commissie met de procedure van het Witboek over de toekomst van de Europese Unie (EU) en de publicatie van een reeks discussienota's, het debat heeft gelanceerd over de toekomstige prioriteiten van de Europese Unie en het meerjarig financieel kader (MFK) van de EU na 2020 ;

B. eraan herinnerend dat de Europese Commissie op 2 mei 2018 haar voorstellen voor een verhoogd meerjarig financieel kader (2021-2027) heeft bekendgemaakt, waarin nieuwe beleidsterreinen worden openomen, maar dat gepaard gaat met besparingen meer bepaald in de landbouw en het cohesiebeleid ;

C. gelet op de doelstelling van de Europese Commissie om te komen tot een akkoord over het MFK vóór de Europese verkiezingen van mei 2019 ;

D. overwegende dat het toekomstige MFK moet worden uitgewerkt vanuit een communautair opzet en in een context van rechtvaardige intra-Europese solidariteit, waarbij nationale kortingen ondenkbaar zijn ;

E. herinnerend aan het belang van de fundamentele waarden van de EU, met name de mensenrechten en de rechtsstaat, bij de opbouw van Europa, met inbegrip van de onderhandelingen over het toekomstige MFK na 2020 ; dit belang moet tot uiting komen in intelligente mechanismen die het volledige beleid van de Unie stoeien op solide rechtsgrondslagen ;

F. eraan herinnerend dat de wereldwijde context aantoonde dat het absoluut noodzakelijk is om een krachtige EU te verdedigen in het belang van haar lidstaten en burgers, met middelen die haar in staat stellen het hoofd te bieden aan uitdagingen zoals de sociale cohesie, de strijd tegen werkloosheid, de bestrijding van alle vormen van intra- en extra-Europese dumping, de sociale en economische ontwikkelingsachterstand tussen de verschillende Europese regio's, de spanningen op het gebied van veiligheid, de migratiedruk, de financiële instabiliteit of de duurzame ontwikkeling en de klimaatuitdagingen ;

G. eraan herinnerend dat het belangrijk is dat men de EU eigen middelen verschafft zodat ze zich kan losmaken van de nationale bijdragen en het hoofd kan bieden aan deze uitdagingen in een context waarbij de Europese begroting onder druk staat met name door de gevolgen van de *Brexit* of de verlaging van de douanerechten ;

PROPOSITION DE RÉOLUTION

Le Sénat,

A. considérant que la Commission européenne a initié, avec le processus du Livre blanc sur le futur de l'Union européenne (UE) et la publication d'une série de documents de réflexion, le débat sur les priorités futures de l'Union européenne et le cadre financier pluriannuel (CFP) de l'UE post-2020 ;

B. rappelant que le 2 mai 2018, la Commission européenne a présenté ses propositions pour un cadre financier pluriannuel (2021-2027) accru et incluant de nouveaux champs d'action mais aussi des coupes notamment en matière de politique de cohésion et d'agriculture ;

C. considérant l'objectif affiché par la Commission européenne d'aboutir à un accord sur le CFP avant les élections européennes de mai 2019 ;

D. considérant l'importance que le futur CFP soit élaboré dans un esprit communautaire et de solidarité intra-européenne juste, et que dans ce contexte aucun rabais national n'est imaginable ;

E. rappelant l'importance dans le cadre de la construction européenne du respect des valeurs fondamentales de l'UE notamment en termes de droits de l'homme et d'État de droit, en ce compris durant les négociations sur le futur CFP post-2020, et que cette importance doit s'illustrer dans des mécanismes intelligents de conditionnement de toutes les politiques de l'Union sur des bases juridiques solides ;

F. rappelant que le contexte mondial démontre qu'il est indispensable de défendre une UE forte dans l'intérêt de ses États membres et de ses citoyens, disposant des moyens lui permettant de répondre aux défis à rencontrer comme la cohésion sociale, la lutte contre le chômage, la lutte contre toutes les formes de dumping intra- et extra-européennes, le différentiel de développement social et économique entre les différentes régions européennes, les tensions sécuritaires, la pression migratoire, l'instabilité financière ou encore le développement durable et les enjeux climatiques ;

G. rappelant l'importance de doter l'UE de ressources propres lui permettant de s'émanciper des contributions nationales et de faire face à ces défis dans le contexte d'une mise sous pression du budget européen liée notamment aux conséquences du *Brexit* ou de la diminution des droits de douanes ;

H. eraan herinnerend dat het cohesiebeleid een van de voornaamste bronnen is van nieuwe werkgelegenheid, duurzame groei en innovatie in de verschillende Europese regio's. Het vormt tevens het belangrijkste investeringsbeleid van de Unie om de ongelijkheden tussen de regio's en de lidstaten weg te werken door alle Europese burgers gelijke kansen te bieden ;

I. gelet op de gunstige en duidelijke effecten van dit cohesiebeleid in België tot nu toe ;

J. gelet op de inspanningen van het Europees Parlement om het huidige plafond van 1 % voor de uitgaven van de EU op te trekken tot 1,3 % van het bruto nationaal inkomen (BNI), teneinde de bestaande prioriteiten zoals landbouw en cohesiebeleid te kunnen blijven ondersteunen ;

K. gelet op de werkzaamheden van het Comité van de Regio's in het kader van de verklaring « *CohesionAlliance* voor een sterk EU-cohesiebeleid na 2020 » ;

L. erop wijzend dat het cohesiebeleid de samenwerking tussen regio's, steden en gemeenten van verschillende lidstaten bevordert ;

M. overwegende dat het wenselijk zou zijn dat het volgende MFK zeven jaar duurt, zodat een strategische visie kan worden ontwikkeld om coherente en ambitieuze projecten uit te voeren, en tegelijk herinnerend aan het belang van meer flexibiliteit zonder dat dit ten koste gaat van het cohesiebeleid ;

N. gelet op de cruciale rol die het cohesiebeleid speelt in het realiseren van de doelstellingen van de strategie Europa 2020, zowel in rurale als in stedelijke gebieden, door innovatie te ondersteunen ;

O. vaststellend dat de praktijk heeft aangetoond dat er moet worden nagedacht over een vereenvoudiging van de programma's, in het bijzonder op administratief vlak, om de doeltreffendheid en de leesbaarheid te verbeteren en de tenuitvoerlegging te vergemakkelijken ;

P. gelet op het belang van positieve mechanismen om de programma's te beheren, zoals het aangaan van partnerschappen, het betrekken van de verschillende actoren – met inbegrip van de sociale partners – en de verplichte externe evaluatie van het gebruik van de fondsen voor duidelijke en objectieerbare doelen, waarover tussen

H. rappelant que la politique de cohésion est l'un des principaux moteurs de la création d'emplois, de la croissance durable et de l'innovation dans les diverses régions de l'Europe et constitue la principale politique d'investissement de l'Union visant à réduire les disparités entre les régions et les États membres en offrant une égalité des chances à tous les citoyens d'Europe ;

I. considérant les effets bénéfiques et tangibles de cette politique de cohésion en Belgique jusqu'à aujourd'hui ;

J. vu les travaux menés par le Parlement européen par lesquels il demande notamment d'accroître le plafond actuel de 1 % pour les dépenses de l'UE à 1,3 % du revenu national brut (RNB) dans le but de pouvoir continuer à soutenir les priorités existantes, comme l'agriculture et les politiques de cohésion ;

K. vu les travaux menés par le Comité des régions dans le cadre de la déclaration « *CohesionAlliance* : pour que l'UE mène une politique de cohésion forte au-delà de 2020 » ;

L. soulignant que la politique de cohésion favorise la coopération entre les régions, les villes et les municipalités de différents États membres ;

M. considérant qu'il serait souhaitable que la durée du prochain CFP soit de sept années, durée offrant une vision stratégique permettant de mieux déployer des projets cohérents et ambitieux, tout en rappelant l'importance d'une flexibilité accrue dans ce cadre qui ne se fasse cependant pas au détriment de la politique de cohésion ;

N. considérant le rôle de premier plan de la politique de cohésion dans la mise en œuvre des objectifs de la stratégie Europe 2020, tant dans les milieux ruraux qu'urbains, par un soutien à l'innovation qui doit être valorisé ;

O. notant que la pratique a démontré qu'une véritable réflexion doit être menée pour une simplification des programmes, notamment sur le plan administratif, afin d'en renforcer l'efficacité, la lisibilité et d'en faciliter la mise en œuvre ;

P. considérant l'importance dans ce cadre de mécanismes de gestion positifs des programmes telles que la démarche partenariale, l'implication des différents acteurs concernés – en ce compris les partenaires sociaux – et de l'obligation d'une évaluation externe sur l'utilisation des fonds au regard d'objectifs précis et

partners in het kader van een partnerschapsovereenkomst en een operationeel programma is onderhandeld,

Vraagt de federale regering :

1. om op Europees niveau, in overleg met alle deelstaten, te pleiten voor de voortzetting – of zelfs de versterking – van een ambitieus cohesieplan om de doelstellingen van economische en sociale cohesie van de Europese Unie te realiseren, met de nodige budgetten om dit te doen ;

2. om op Europees niveau, in overleg met alle deelstaten, te pleiten voor het behoud van de huidige drie categorieën van regio's die in aanmerking komen voor het cohesiebeleid omdat deze momenteel aan specifieke behoeften voldoen ;

3. om op Europees niveau, in overleg met alle deelstaten, te pleiten voor een regeling die het toekennen van hulp afhankelijk maakt van de inachtneming van de fundamentele waarden van de EU, de rechtsstaat en de verbintenissen die de lidstaten zijn aangegaan op het vlak van duurzame ontwikkeling.

18 april 2018.

objectivables négociés entre les partenaires au sein d'un accord de partenariat et d'un programme opérationnel,

Demande au gouvernement fédéral :

1. de plaider au niveau européen, en concertation avec l'ensemble des entités fédérées, pour la poursuite – voire le renforcement – d'une politique de cohésion ambitieuse permettant d'atteindre les objectifs de cohésion économique et sociale de l'Union européenne et dotée des budgets suffisants pour ce faire ;

2. de défendre au niveau européen, en concertation avec l'ensemble des entités fédérées, le maintien des trois catégories actuelles de régions pouvant bénéficier de la politique de cohésion et qui permettent actuellement de répondre à des besoins spécifiques ;

3. de plaider au niveau européen, en concertation avec l'ensemble des entités fédérées, pour la mise en place d'un dispositif de conditionnalité des aides lié au respect des valeurs fondamentales de l'UE, de l'État de droit et des engagements pris en matière de développement durable par les différents États membres.

Le 18 avril 2018.

Christophe LACROIX.
Karl-Heinz LAMBERTZ.
Latifa GAHOUCI.
Anne LAMBELIN.
Christie MORREALE.
Patrick PRÉVOT.
Simone SUSSKIND.
Christiane VIENNE.
Olga ZRIHEN.