

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1996-1997

12 JUIN 1997

Proposition de loi modifiant la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse

(Déposée par Mme Merchiers et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

L'on souhaite depuis longtemps abroger l'article 53 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse.

Le 23 novembre 1989, le sénateur Fred Erdman avait déjà déposé une proposition de loi abrogeant cet article. Cette proposition avait été signée par l'ensemble des groupes politiques (démocratiques) (doc. Sénat n° 1-811/1, 1989-1990).

L'on n'a pas repris, pour ce qui est de la présente proposition, la motivation détaillée et fondée que l'on a développée pour justifier l'abrogation de l'article en question.

Au cours de la discussion de la loi du 2 février 1994 modifiant la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, la Chambre et le Sénat ont plaidé pour que l'on abroge immédiatement l'article 53 ou pour que l'on prévoie une période transitoire limitée dans le temps, au terme de laquelle cet article serait abrogé.

Si l'on a maintenu l'article 53 sans fixer de date d'abrogation, c'est parce qu'il y avait un nombre insuffisant de places dans les institutions fermées (dans la partie francophone du pays).

Finalement, l'on a approuvé le texte en question, qui a recueilli un large consensus à l'époque, et ce

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1996-1997

12 JUNI 1997

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming

(Ingediend door mevrouw Merchiers c.s.)

TOELICHTING

Sinds geruime tijd wordt de opheffing van artikel 53 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming nagestreefd.

Reeds op 23 november 1989 werd een wetsvoorstel in die zin ingediend door senator Fred Erdman. Dit voorstel werd mede-ondertekend door alle (democratische) fracties (Gedr. St. Senaat nr. 811/1, 1989-1990).

De uitgebreide en degelijk gefundeerde motivatie voor de opheffing van het voornoemde artikel wordt hier niet hernomen, doch er wordt wel expliciet naar verwezen.

Bij de bespreking van de wet van 2 februari 1994 tot wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, hebben zowel de Kamer als de Senaat geijverd voor de onmiddellijke opheffing van artikel 53 of voor een in de tijd beperkte overgangsperiode tot opheffing van dit artikel.

Dat artikel 53 behouden werd, zonder een datum voor de afschaffing te bepalen, was het gevolg van het gebrek aan een voldoende aantal plaatsen in gesloten instellingen (in het Franstalig landsdeel).

Uiteindelijk werd deze tekst, die op dat moment een duidelijke consensus kon wegdragen, goedge-

avec l'espoir qu'à court terme, on prendrait les initiatives nécessaires pour pouvoir mettre fin au recours à cette solution intermédiaire et bancal («*De wet van 2 februari 1994 betreffende de jeugdbescherming: de moeizame geboorte van een nieuw jeugdrecht*», P. Vansteenkiste en C. Eliaerts, *Rechtskundig Weekblad* 1994-1995, n° 7, 15 octobre 1994, pp. 212-214 et notes en bas de page citées).

Tout cela montre que la volonté politique d'abroger l'article 53 existait déjà dans le passé et qu'aucune objection de principe n'a été émise à cet égard.

Plus de trois ans après l'entrée en vigueur de ladite loi, nous devons constater que rien n'a changé quant au fond, que le nombre de mineurs gardés en maison d'arrêt a plutôt tendance à augmenter qu'à diminuer et, surtout, qu'aux divers niveaux politiques, l'on ne fait pas le moindre effort pour mettre fin à ces situations intolérables.

Pourtant, emprisonner un mineur pendant quinze jours n'a aucune valeur éducative.

Au contraire, un emprisonnement sans mesures d'accompagnement ne fera qu'entretenir, voire renforcer l'image négative que le jeune délinquant a de lui-même.

L'absence de contacts «normaux» entraîne un risque de désocialisation, qui amène le mineur à remettre en question les normes et les valeurs, ainsi que la conscience qu'il en a et la nécessité de les respecter.

Par ailleurs, il faut un climat de confiance pour pouvoir optimiser les chances de réussite de la prévention et de l'accompagnement éducatif, dont la finalité est la (ré)insertion dans la société.

Ni l'impossibilité matérielle de trouver un autre lieu où le mineur puisse être accueilli, ni l'absence de place ou l'absence d'institutions ayant une infrastructure adaptée aux circonstances particulières propres à chaque affaire, ni la situation exceptionnelle du jeune, ni des raisons de sécurité ne peuvent justifier l'enfermement d'enfants dans des maisons d'arrêt.

Dès lors, il y a lieu d'abroger totalement et définitivement l'article 53.

*
* *

keurd, maar wel in de hoop dat op korte termijn de passende initiatieven genomen zouden worden om deze «halfbakken tussenoplossing» («De wet van 2 februari 1994 betreffende de jeugdbescherming: de moeizame geboorte van een nieuw jeugdrecht», P. Vansteenkiste en C. Eliaerts, *Rechtskundig Weekblad* 1994-1995, nr. 7, 15 oktober 1994, i.z. blz. 212-214 en de geciteerde voetnoten) te beëindigen.

Uit wat voorafgaat blijkt dat vroeger reeds de politieke wil bestond artikel 53 af te schaffen en dat er geen principiële bezwaren dienaangaande werden geopperd.

Meer dan drie jaar na de genoemde wet moeten wij vaststellen dat inmiddels ten gronde niets gewijzigd is, dat het aantal plaatsingen eerder toe- dan afneemt en bovenal dat op de politieke beleidsniveaus niet de minste inspanning wordt geleverd om aan deze wantoestanden een einde te maken.

Nochtans heeft opsluiting van een minderjarige in de gevangenis gedurende 15 dagen geen enkele opvoedkundige waarde.

Integendeel zal opsluiting los van begeleidende maatregelen, enkel het negatief zelfbeeld van de jeugdige delinquent onderhouden of zelfs versterken.

Het gevaar bestaat dat desocialisatie volgt bij gebrek aan «normale» contacten, waardoor normen en waarden, alsmede het besef ervan en het respect ervoor, door de minderjarige in vraag worden gesteld.

Anderzijds is vertrouwen een noodzakelijke randvoorwaarde om preventie en educatieve begeleiding naar de uiteindelijke finaliteit, namelijk (re)integratie in de maatschappij, optimale kansen op slagen te geven.

Noch de feitelijke onmogelijkheid een andere opvang te vinden voor de minderjarige, noch plaatsgebrek in of de afwezigheid van instellingen met een infrastructuur aangepast aan de omstandigheden eigen aan elke zaak, noch de uitzonderlijke situatie van de jongere, noch veiligheidsoverwegingen, kunnen de opsluiting van kinderen in huizen van arrest wettigen.

Artikel 53 moet dan ook radicaal en definitief opgeheven worden.

Nadia MERCHIERS.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Les articles 53 et 53*bis* de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse sont abrogés à l'égard des mineurs qui sont poursuivis en raison d'un fait qualifié infraction.

Art. 3

Aux articles 45, 2), *a*), deuxième alinéa, 49, deuxième alinéa, et 59, premier alinéa, de la même loi, les mots «aux articles 52 et 53» sont remplacés par les mots «à l'article 52».

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

De artikelen 53 en 53*bis* van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming worden opgeheven ten aanzien van minderjarigen die wegens een als misdrijf omschreven feit worden vervolgd.

Art. 3

In de artikelen 45, 2), *a*), tweede lid, artikel 49 tweede lid, en artikel 59, eerste lid, van de voornoemde wet worden de woorden «de artikelen 52 en 53» telkens vervangen door de woorden «artikel 52».

Nadia MERCHIERS.
Roger LALLEMAND.
Hugo COVELIERS.
Bert ANCIAUX.
Frederik ERDMAN.