

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

21 MAI 2013

Proposition de loi modifiant le Code d'instruction criminelle et la loi du 22 mars 1999 relative à la procédure d'identification par analyse ADN en matière pénale, en vue de créer une banque de données ADN « Inculpés et suspects »

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME FAES

Intitulé

Remplacer l'intitulé par ce qui suit :

« Proposition de loi modifiant le Code d'instruction criminelle et la loi du 22 mars 1999 relative à la procédure d'identification par analyse ADN en matière pénale, en vue de créer une banque de données ADN « Inculpés ». »

Justification

Le présent amendement et les amendements suivants visent à limiter l'économie de la proposition de loi à la création d'une banque de données ADN des personnes inculpées. La banque de données ADN proposée ne portera donc pas sur les suspects, comme prévu précédemment. Plusieurs observations avaient en effet été émises au cours des auditions à propos de la définition de la notion de « suspect ». La proposition de loi introduirait une

Voir :

Documents du Sénat :

5-1576 - 2011/2012 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Faes et consorts.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2012-2013

21 MEI 2013

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en de wet van 22 maart 1999 betreffende de identificatieprocedure via DNA-onderzoek in strafzaken, met het oog op de invoering van een DNA-gegevensbank « Inverdenkinggestelden en verdachten »

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW FAES

Opschrift

Het opschrift vervangen door wat volgt :

« Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en de wet van 22 maart 1999 betreffende de identificatieprocedure via DNA-onderzoek in strafzaken met het oog op de invoering van een DNA-gegevensbank « Inverdenkinggestelden ». »

Verantwoording

Dit amendement en volgende hebben tot doel om het opzet van het wetsvoorstel te beperken tot de oprichting van een DNA-gegevensbank voor inverdenkinggestelde personen. De vooropgestelde DNA-gegevensbank zal dus geen betrekking hebben op verdachte personen, zoals eerder vooropgesteld werd. Tijdens de hoorzittingen waren er immers verschillende opmerkingen over de gehanteerde definitie van verdachte. Het wetsvoorstel zou een

Zie :

Stukken van de Senaat :

5-1576 - 2011/2012 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Faes c.s.

nouvelle notion de suspect alors que cette notion n'est pas (encore) définie en droit de la procédure pénale. De surcroît, les différences sur le plan de la définition et des garanties étaient trop importantes par rapport au statut de la personne inculpée. Enfin, il convient d'observer qu'une catégorie importante serait oubliée, à savoir celle des personnes à l'égard desquelles l'action publique est engagée.

En conséquence, l'auteure opte pour une modification des catégories prévues: personnes inculpées et suspects. L'option retenue consiste à limiter tout d'abord la banque de données ADN aux personnes inculpées; les personnes suspectes n'y seront donc pas enregistrées. Deux autres catégories (certes limitées et exceptionnelles) seraient cependant ajoutées, car fort proches, sur le plan des garanties, de la catégorie des personnes inculpées. Ces deux catégories sont les suivantes: la première regroupe les personnes suspectes qui sont renvoyées par la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation devant le tribunal ou la cour d'assises, tandis que la seconde concerne les personnes à l'égard desquelles l'action publique a été engagée et qui ont également été renvoyées par la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation devant le tribunal ou la cour d'assises. Les profils ADN de ces deux catégories seraient donc également stockés dans la banque de données ADN « inculpés ».

Nous détaillons ci-dessous ces trois catégories qui feraient partie de la banque de données ADN « inculpés ». L'auteure veut ensuite commenter de manière circonstanciée l'arrêt de principe *S et Harper c. Royaume-Uni* de la Cour européenne des droits de l'homme en vue de démontrer que l'équilibre entre le respect de la vie privée, d'une part, et une lutte efficace contre la criminalité, d'autre part, est garantie.

I. Trois catégories :

1) Inculpés

Il s'agit d'une catégorie de personnes que le Code d'instruction criminelle définit de manière précise et bien délimitée (article 61bis du Code d'instruction criminelle). L'article 61 du Code d'instruction criminelle dispose que le juge d'instruction procède à l'inculpation de toute personne contre laquelle il existe des indices sérieux de culpabilité. C'est donc un juge indépendant, et pas le ministère public, qui décide s'il existe des indices sérieux de culpabilité. De plus, la proposition de loi retient non pas l'option d'enregistrer le profil ADN de toutes les personnes inculpées, mais celle d'enregistrer uniquement le profil ADN des personnes contre lesquelles il existe des indices sérieux de culpabilité dans la commission de certaines infractions. Ces infractions sont énumérées à l'article 7 de la proposition de loi et correspondent à celles énumérées dans la loi ADN pour le prélèvement d'ADN sur les personnes condamnées. Il s'agit notamment des infractions terroristes, des violations graves du droit international humanitaire, des organisations criminelles, de certains cas graves de traite des êtres humains et d'actes de violence physique grave comme l'attentat à la pudeur, le viol, l'homicide volontaire et les coups et blessures ayant entraîné la mort.

2) Suspects que la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation renvoie devant le tribunal ou la cour d'assises

Il s'agit d'une catégorie particulière de personnes, qui est très proche de celle des personnes inculpées. Lors du règlement de la procédure, les juridictions d'instruction ne se prononcent normalement qu'à l'égard des personnes qui ont été inculpées par le juge d'instruction ou à l'égard des personnes contre lesquelles l'action publique a été engagée par la ou les parties civiles (voir ci-après). Il peut cependant arriver qu'une affaire connaisse des nouveaux

nieuw begrip van verdachte invoeren, terwijl het strafprocesrecht momenteel (nog) geen definitie hiervan kent. Daarnaast waren de verschillen op vlak van definitie en waarborgen te groot in vergelijking met het statuut van in verdenking gestelde. Tot slot werd opgemerkt dat één belangrijke categorie uit de boot zou vallen, met name de personen tegen wie de strafvordering wordt ingesteld.

Daarom kiest de indienster om de voorziene categorieën van in verdenking gestelden en verdachten te wijzigen. Er wordt gekozen om de DNA-gegevensbank in de eerste plaats te beperken tot in verdenking gestelde personen, dus niet langer de verdachte. Wel zouden nog twee andere (doch beperkte en uitzonderlijke) categorieën toegevoegd worden, die qua waarborgen nauw aanleunen bij de in verdenking gestelden. Deze twee categorieën zijn de volgende: ten eerste verdachte personen die door de raadkamer of door de kamer van inbeschuldigingstelling verwezen worden naar de rechtbank of het hof van assisen, en ten tweede personen tegen wie de strafvordering ingesteld is en die door de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling eveneens naar de rechtbank of het hof van assisen verwezen worden. De DNA-profielen van deze twee categorieën zouden dus ook opgenomen worden in de DNA-gegevensbank « In verdenking gestelden ».

Hieronder wordt ingegaan op deze drie categorieën die deel zouden uitmaken van de DNA-gegevensbank « In verdenking gestelden ». Vervolgens wil indiener het prinsipiële arrest *S and Harper v. United Kingdom* van het Europees Hof voor de rechten van de mens omstandig uitleggen om aan te tonen dat het evenwicht tussen het respect voor het privéleven enerzijds en efficiënte misdaadbestrijding anderzijds gewaarborgd wordt.

I. Drie categorieën :

1) In verdenking gestelden

Dit is een duidelijke, welafgelijnde categorie van personen in het Wetboek van strafvordering (artikel 61bis Sv.). Volgens artikel 61 Sv. gaat de onderzoeksrechter over tot de in verdenkingstelling van elke persoon tegen wie ernstige aanwijzingen van schuld bestaan. Het is dus een onafhankelijke rechter, en niet het openbaar ministerie, dat beslist of er ernstige aanwijzingen van schuld bestaan. Bovendien kiest het wetsvoorstel ervoor om niet van alle in verdenking gestelden het DNA-profiel op te nemen, maar slechts het profiel van personen ten aanzien van wie ernstige aanwijzingen van schuld bestaan voor het plegen van bepaalde misdrijven. Deze misdrijven zijn opgesomd in artikel 7 van het wetsvoorstel en komen overeen met de misdrijven die in de DNA-wet bepaald zijn voor het afnemen van DNA van veroordeelde personen. Het gaat onder meer om terroristische misdrijven, schendingen van het internationaal humanitair recht, criminele organisaties, bepaalde zwaarwichtige gevallen van mensenhandel en ernstige fysieke misdrijven zoals aanranding, verkrachting, doodslag en slagen en verwondingen met de dood tot gevolg.

2) Verdachte personen die door de raadkamer of door de kamer van inbeschuldigingstelling verwezen worden naar de rechtbank of het hof van assisen

Dit betreft een bijzondere categorie van personen, die nauw aanleunt bij de categorie van de in verdenking gestelden. Bij de regeling van de rechtspleging spreken de onderzoeksgerechten zich normaal gezien enkel uit ten aanzien van personen die door de onderzoeksrechter in verdenking gesteld werden of personen tegen wie de strafvordering ingesteld werd door de burgerlijke partij(en) (zie onder). Toch kan het voorvallen dat zich in een zaak nieuwe

développements après que le juge d'instruction a transmis l'instruction préparatoire au ministère public. Il se peut par exemple que l'instruction judiciaire close présente un lien de connexité avec une information ouverte par le parquet, dans laquelle des suspects supplémentaires sont visés. Lorsqu'il n'est pas nécessaire de requérir des devoirs d'enquête complémentaires, le ministère public peut également demander le renvoi de ces personnes suspectes devant le tribunal. Ce point est confirmé par la jurisprudence de la Cour de cassation: «La chambre du conseil peut également renvoyer un inculpé du chef de faits pour lesquels aucune instruction judiciaire n'a été menée, mais pour lesquels le procureur du Roi réclame dans son réquisitoire final le renvoi au tribunal» [Cass. (2^e chambre), AR P.00.1739.N, 13 mars 2001 (D.)]. L'auteure veut aussi ajouter le profil ADN de cette catégorie limitée de personnes à la banque de données ADN «inculpés». Et ce, uniquement pour la liste d'infractions visées ci-dessus à propos des personnes inculpées. L'important est qu'ici encore, ce n'est pas le ministère public qui prend la décision, mais bien un juge indépendant (dans le cas d'espèce, la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation).

3) Personnes contre lesquelles l'action publique a été engagée et qui sont renvoyées devant le tribunal ou la cour d'assises par la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation

Il s'agit encore une fois d'une catégorie restreinte de personnes, qui est fortement liée à la catégorie précédente. Les personnes contre lesquelles l'action publique a été engagée sont des personnes qui sont citées nommément dans la constitution de partie civile et à l'égard desquelles la chambre du conseil devra également se prononcer. Il ne s'agit ni de personnes inculpées (sauf si le juge d'instruction décide de les inculper) ni de suspects (en ce sens que les suspects sont désignés comme tels par le ministère public). Si la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation décide de renvoyer ces personnes devant le tribunal ou la cour d'assises, l'auteure estime que le profil ADN de cette catégorie restreinte de personnes doit être ajouté à la banque de données ADN «inculpés». Et ce, uniquement pour la liste d'infractions visées ci-dessus à propos des personnes inculpées. L'important est que c'est à nouveau un juge indépendant (dans le cas d'espèce, la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation) qui décide de ce statut.

La banque de données ADN n'est pas étendue à toutes les personnes contre lesquelles l'action publique est intentée dans le cadre d'une instruction. L'auteure opte pour ce traitement différencié parce que dans le cas de la personne inculpée, un juge, en l'occurrence le juge d'instruction, doit apprécier s'il existe des indices sérieux de culpabilité à l'encontre d'un individu. Il y a donc une garantie judiciaire avant que le profil ADN d'une personne ne soit ajouté à la banque de données ADN «inculpés». Dans le cas d'une «personne contre laquelle l'action publique est engagée», il n'y a au départ aucun contrôle juridictionnel. C'est en effet la partie civile qui détermine qui est cette «personne contre laquelle l'action publique est intentée». Ce contrôle juridictionnel a lieu seulement au moment où la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation se prononce sur le règlement de la procédure. La chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation devra alors vérifier s'il existe, à l'égard d'une personne, des éléments à charge suffisants pour la renvoyer devant la juridiction de jugement. L'on se retrouve alors dans la catégorie décrite ci-dessus et c'est à nouveau un juge indépendant qui apprécie la situation.

ontwikkelingen voordoen nadat de onderzoeksrechter het gerechtelijk onderzoek reeds overgemaakt heeft aan het openbaar ministerie. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat het afgesloten gerechtelijk onderzoek samenhangt met een opsporingsonderzoek dat door het parket gevoerd wordt en waarbij bijkomende verdachten geïdende worden. Wanneer het niet nodig is om bijkomende onderzoeksdaaden te vorderen, heeft het openbaar ministerie de mogelijkheid om voor deze verdachten eveneens de verwijzing naar de rechtbank te vorderen. Dit wordt bevestigd door Cassatierechtspraak: «De raadkamer kan een verdachte ook verwijzen voor feiten waarvoor geen gerechtelijk onderzoek was gevorderd maar waarvoor de procureur des Konings in zijn eindvordering de verwijzing naar de rechtbank vordert» (Cass. (2^e k.) AR P.00.1739.N, 13 maart 2001 (D.)). De indiener wil ook het DNA-profiel van deze beperkte categorie van personen toevoegen aan de DNA-gegevensbank «Inverdenkinggestelden». Dit opnieuw enkel voor de lijst van misdrijven waar hierboven naar verwezen werd voor de inverdenkinggestelden. Belangrijk hierbij is dat het opnieuw niet het openbaar ministerie is dat beslist, maar een onafhankelijke rechter (in dit geval de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling).

3) Personen tegen wie de strafvordering ingesteld is en die door de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling verwezen worden naar de rechtbank of het hof van assisen

Dit betreft opnieuw een beperkte categorie van personen en hangt sterk samen met de vorige categorie. Personen tegen wie de strafvordering ingesteld is, zijn personen die nominatim vermeld worden in de burgerlijke partijstelling en ten aanzien van wie de raadkamer zich ook zal moeten uitspreken. Dit zijn geen inverdenkinggestelden (behalve als de onderzoeksrechter beslist hen in verdenking te stellen) en evenmin verdachten (in de zin dat zij door het openbaar ministerie als verdachten worden aangeduid). Wanneer de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling beslist om deze personen door te verwijzen naar de rechtbank of het hof van assisen, is de indiener van mening dat ook het DNA-profiel van deze beperkte categorie van personen aan de DNA-gegevensbank «Inverdenkinggestelden» moet toegevoegd worden. Dit opnieuw enkel voor de lijst van misdrijven waar hierboven naar verwezen werd voor de inverdenkinggestelden. Belangrijk hierbij is dat het opnieuw een onafhankelijke rechter (in dit geval de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling) is die beslist over dit statuut.

De DNA-gegevensbank wordt niet uitgebreid tot alle personen tegen wie de strafvordering wordt ingesteld in het kader van een gerechtelijk onderzoek. De indiener kiest voor dit verschil in behandeling omdat bij de inverdenkinggestelde een rechter, met name de onderzoeksrechter, de beoordeling moet maken of tegen iemand ernstige aanwijzingen van schuld bestaan. Bijgevolg is er een rechterlijke waarborg alvorens het DNA-profiel van een persoon toegevoegd wordt aan de DNA-gegevensbank «Inverdenkinggestelden». In het geval van «persoon tegen wie de strafvordering wordt ingesteld» volgt er aanvankelijk geen rechterlijke toetsing. Het is immers de burgerlijke partij die bepaalt wie deze «persoon tegen wie de strafvordering wordt ingesteld» is. Deze rechterlijke toetsing volgt slechts op het ogenblik dat de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling zich uitsprekt over de regeling van de rechtspleging. Op dat ogenblik zal de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling moeten nagaan of tegen een persoon voldoende bezwaren bestaan voor een verwijzing van deze persoon naar het vonnisrecht. Op dat ogenblik komen we dan in de categorie zoals hierboven beschreven, waar het opnieuw een onafhankelijke rechter is die oordeelt.

II. Respect des droits de l'homme: l'arrêt *S et Marper c. Royaume-Uni* de la Cour européenne des droits de l'homme

L'arrêt *S et Marper c. Royaume-Uni* est l'arrêt de principe qui a été rendu par la Cour européenne des droits de l'homme concernant la conservation de données ADN de suspects après leur acquittement ou après extinction de l'action publique.

Il résulte de l'arrêt que la conservation de ces données après un acquittement n'est possible qu'à la condition de respecter un juste équilibre entre le respect de la vie privée (article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme), d'une part, et une lutte efficace contre la criminalité, d'autre part. La Cour admet que la conservation des empreintes digitales et des échantillons ADN en vue de détecter et de prévenir les infractions graves poursuit un but légitime, mais cela requiert néanmoins les garanties nécessaires. Les pierres de touche qui peuvent se déduire de l'arrêt sont les suivantes: (1) le pouvoir discrétionnaire des autorités de conserver et stocker ou non les données ADN doit être limité; (2) la conservation des données doit être limitée dans le temps et il faut que les données puissent être effacées avant l'échéance si elles ne sont plus nécessaires au regard du but dans lequel elles ont été conservées; (3) il y a lieu d'organiser un contrôle indépendant de la conservation et du stockage des données ADN; (4) la protection des données doit être optimale.

Voici à présent un commentaire détaillé de l'arrêt *S et Marper*.

Les faits: S. a été arrêté à l'âge de onze ans et inculqué de tentative de vol. On releva ses empreintes digitales, on lui préleva des échantillons d'ADN et des échantillons cellulaires. Six mois plus tard, il était acquitté. Marper a été arrêté et inculqué de harcèlement à l'égard de sa compagne. On releva également ses empreintes digitales, on lui préleva des échantillons d'ADN et des échantillons cellulaires. Marper se réconcilia avec sa compagne et l'affaire fut classée sans suite. Tant S que Marper demandèrent que les empreintes digitales et échantillons d'ADN les concernant soient détruits, ce que la police refusa dans les deux cas.

L'arrêt: Comme à son habitude, la Cour vérifie d'abord s'il y a atteinte à un ou plusieurs droits de l'homme avant de vérifier si cette atteinte est justifiée.

La Cour commence par faire une distinction selon la nature du «matériel» conservé, à savoir les empreintes digitales, les échantillons d'ADN (échantillon cellulaire) et les profils ADN (numéro de code unique) (§ 74). Poursuivant sur la question de cette distinction, la Cour considère que l'atteinte au droit au respect de la vie privée peut être d'un degré différent pour chacune des trois catégories de données à caractère personnel conservées (§ 120). Pour faire bref: l'atteinte causée par la conservation des empreintes digitales est moindre que celle causée par la conservation des profils ADN, cette dernière étant elle-même moindre que celle causée par la conservation des échantillons d'ADN. S'agissant des échantillons d'ADN, la Cour affirme textuellement que «leur conservation systématique constitue en soi une atteinte au droit au respect de la vie privée» (§ 70 et § 73). La raison en est que ces échantillons d'ADN contiennent beaucoup d'informations sensibles. Pour ce qui est des profils ADN, la Cour relève qu'ils contiennent moins d'informations personnelles (§74). La Cour observe néanmoins que les profils contiennent une quantité importante de données à caractère personnel uniques (par exemple: lien génétique entre des individus, origine ethnique, §§ 75 et 76), si bien que leur traitement automatisé permet aux autorités d'aller bien au-delà d'une «identification neutre». Dans les deux cas, il y a donc atteinte à la vie privée et il convient de vérifier si cette atteinte est justifiable.

Pour ce faire, la Cour rappelle la règle générale selon laquelle une atteinte est justifiée:

II. Het respect voor de mensenrechten: het arrest *S and Marper v. United Kingdom*

Het arrest *S and Marper v. United Kingdom* is het principiële arrest van het Europees Hof voor de rechten van de mens over het bewaren van DNA-gegevens van verdachten na vrijspraak of verval van strafvordering.

Uit het arrest volgt dat het bewaren van deze gegevens na vrijspraak maar mogelijk is mits een goed evenwicht bewaard wordt tussen het respect op privéleven (artikel 8 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens) enerzijds en efficiënte misdaadbestrijding anderzijds. Het Hof aanvaardt dat het bewaren van vingerafdrukken en DNA-gegevens met het oog op het opsporen en voorkomen van misdrijven een legitiem doel nastreeft, maar vereist wel de nodige waarborgen. De toetsstenen die uit het arrest kunnen afgeleid worden zijn de volgende: (1) de discretionaire bevoegdheid van de overheid over het al dan niet opslaan en bewaren van DNA-gegevens moet beperkt zijn; (2) het bewaren van gegevens moet beperkt zijn in de tijd en gegevens moeten voor de vervaldag kunnen verwijderd worden wanneer ze niet langer nuttig zijn voor het doel waarvoor ze bewaard zijn; (3) er is nood aan onafhankelijke controle op het opslaan en bewaren van DNA-gegevens; (4) de gegevensbescherming moet optimaal zijn.

Hierna volgt een gedetailleerde bespreking van het arrest *S and Marper*.

De feiten: S. werd gearresteerd op elf-jarige leeftijd en beschuldigd van poging tot diefstal. Vingerafdrukken evenals een DNA-staal en celmateriaal werden afgenomen. Een half jaar later werd hij vrijgesproken. Marper werd gearresteerd en beschuldigd van partnermishandeling. Zijn vingerafdrukken, een DNA-staal en celmateriaal werden eveneens afgenomen. Marper verzoende zich met zijn partner waardoor de zaak verviel. Zowel S als Marper eisten dat hun vingerafdrukken en DNA-stalen zouden vernietigd worden, wat in beide gevallen door de politie geweigerd werd.

Het arrest: Zoals steeds gaat het Hof eerst na of er sprake is van een inbreuk op een of meerdere mensenrechten, om vervolgens na te gaan of deze inbreuk gerechtvaardigd is.

Het Hof start met een onderscheid te maken naar de aard van «materiaal» dat bewaard wordt, *in casu* vingerafdrukken, DNA-stalen (het eigenlijke celmateriaal) en DNA-profielen (een uniek codenummer) (§ 74). Waar het dit onderscheid verder uitwerkt, stelt het Hof verder in het arrest dat het niveau van inbreuk op het privéleven verschillend kan zijn per onderscheid (§ 120). Kort samengevat: de inbreuk van het bewaren van vingerafdrukken is beperkter dan deze van DNA-profielen, die op hun beurt een minder erge inbreuk uitmaken dan DNA-stalen. Met betrekking tot het DNA-staal stelt het Hof letterlijk dat «het systematisch bijhouden van een staal per se een inbreuk op het recht op privéleven uitmaakt» (§ 70 en § 73). De reden is dat deze DNA-stalen veel gevoelige informatie bevatten. Met betrekking tot het DNA-profiel merkt het Hof op dat dit een veel beperktere hoeveelheid persoonlijke informatie bevat (§ 74). Niettemin stelt het Hof dat een profiel nog steeds een substantiële hoeveelheid aan unieke persoonlijke data bevat (bijvoorbeeld genetische afstammingsbanden, etnische origine, § 75 en 76) waarbij de overheid, door een gebruik via automatische processen, verder kan gaan dan enkel «neutrale identificatie». In beide gevallen is er dus sprake van een inbreuk op het privéleven, waarbij moet nagegaan worden of deze inbreuk gerechtvaardigd kan worden.

Hiertoe herhaalt het Hof de algemene regel dat een inbreuk gerechtvaardigd is wanneer:

— lorsque cette ingérence est prévue dans une loi qui doit être suffisamment accessible et prévisible et fournir une protection adéquate contre l'arbitraire, ce qui veut dire en d'autres mots qu'elle doit définir avec une netteté suffisante l'étendue et les modalités d'exercice du pouvoir conféré aux autorités compétentes (§ 95);

— lorsqu'elle vise un but légitime (§ 100);

— lorsqu'elle est nécessaire dans une société démocratique, c'est-à-dire si elle répond à un besoin social impérieux et si elle est proportionnée au but légitime poursuivi (§ 101).

La Cour applique ensuite ces principes à l'affaire Marper :

— en ce qui concerne la loi, la Cour estime que les autorités britanniques ont un pouvoir discrétionnaire trop large quant à l'utilisation des données et échantillons conservés (§ 99);

— en ce qui concerne le but légitime, la Cour admet que la conservation des données relatives aux empreintes digitales et génétiques vise un but légitime: la détection et, par voie de conséquence, la prévention d'infractions pénales (§ 100);

— en ce qui concerne l'aspect nécessaire dans une société démocratique, la Cour admet que la conservation de ces données a contribué à la détection et à la prévention d'infractions pénales. Mais dans l'affaire S et Marper, la Cour se dit « frappée par le caractère général et indifférencié du pouvoir de conservation en vigueur » au Royaume-Uni (§ 119). En effet, les données en cause peuvent être conservées quelles que soient la nature et la gravité des infractions dont la personne était à l'origine soupçonnée et indépendamment de son âge (S était mineur dans le cas d'espèce). Par ailleurs, la conservation n'est pas limitée dans le temps, indépendamment de la nature ou de la gravité de l'infraction que la personne est soupçonnée d'avoir commise. De plus, il n'existe que peu de possibilités pour un individu acquitté d'obtenir l'effacement des données de la base nationale ou la destruction des échantillons. La Cour relève en particulier l'absence de contrôle indépendant dès lors que la décision de conserver ou de supprimer des fichiers ADN appartient aux services de police.

Sur la base de ces arguments, la Cour conclut que le Royaume-Uni a violé l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Conservation des données ADN après un acquittement dans les autres pays européens: la Cour européenne des droits de l'homme énumère dans son arrêt les pays européens où la conservation des données ADN après un acquittement est possible (§ 47):

— l'Autriche la permet lorsqu'il y a un risque que la personne soupçonnée commette une infraction grave;

— la Pologne fait de même, mais seulement pour une liste déterminée d'infractions graves;

— l'Espagne et la Norvège autorisent la conservation de profils si la personne est acquittée après avoir été reconnue pénalement irresponsable;

— la Finlande et le Danemark autorisent la conservation respectivement pendant un an et dix ans en cas d'acquittement;

— En France, les profils ADN peuvent être conservés pendant vingt-cinq ans après un acquittement ou l'abandon des poursuites. Le procureur de la République peut ordonner leur suppression avant l'expiration de ce délai, soit d'office, soit sur demande, si la conservation n'est plus nécessaire à des fins d'identification dans le cadre de poursuites pénales.

— deze voorzien is bij een wet die voldoende toegankelijk en voorzienbaar is en voldoende bescherming biedt tegen willekeur, met andere woorden voldoende precies het eventuele discretionaire beslissingsrecht van de overheid bepaalt (§ 95);

— deze een legitiem doel voor ogen heeft (§ 100);

— deze noodzakelijk is in een democratische samenleving, met andere woorden wanneer het een dringende maatschappelijke noodzaak is en wanneer het proportioneel is (§ 101).

Toegepast in de zaak Marper stelt het Hof het volgende :

— wat de wet betreft, meent het Hof dat de Britse overheid een te ruime discretionaire bevoegdheid heeft voor het gebruik van het bijgehouden materiaal en data (§ 99);

— wat het doel betreft aanvaardt het Hof dat het bewaren van vingerafdrukken en DNA informatie een legitiem doel nastreeft, met name het opsporen en voorkomen van misdrijven (§ 100);

— wat de noodzaak in de democratische samenleving betreft, aanvaardt het Hof dat het bijhouden van deze data bijgedragen heeft tot het opsporen en voorkomen van misdaad. Toch stelt het Hof in de zaak S and Marper « to be struck » door de « blanket and indiscriminate nature of the power of retention » door het Verenigd Koninkrijk (§ 119). Het materiaal kan immers in alle gevallen bijgehouden worden, ongeacht de aard of de zwaarte van het misdrijf en ongeacht de leeftijd van de verdachte (S was in dit geval een minderjarige). Daarnaast is de dataretentie niet beperkt in tijd, ongeacht de aard of de zwaarte van het misdrijf. Bovendien zijn de mogelijkheden voor een vrijgesproken verdachte om zijn data te laten verwijderen of om het materiaal te laten vernietigen zeer beperkt. In het bijzonder wijst het Hof op het feit dat er geen onafhankelijke controle mogelijk is. De beslissing tot het opnemen of verwijderen van DNA-materiaal ligt immers bij de politiediensten.

Het Hof besluit dan ook op basis van deze argumentatie dat het Verenigd Koninkrijk artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens geschonden heeft.

DNA-gegevensbewaring na vrijspraak in andere Europese landen : In haar arrest lijst het Europees Hof voor de rechten van de mens de Europese landen op waar DNA-gegevensbewaring na vrijspraak mogelijk is (§ 47) :

— Oostenrijk laat bewaring toe wanneer het risico bestaat dat de verdachte een ernstig misdrijf zou plegen;

— Polen laat hetzelfde toe maar dan met betrekking tot een vastgelegde lijst van ernstige misdrijven;

— Noorwegen en Spanje staan de bewaring van profielen toe als de beklaagde vrijgesproken wordt wegens gebrek aan strafrechtelijke verantwoordelijkheid;

— Finland en Denemarken laten bewaring na vrijspraak toe gedurende respectievelijk één jaar en tien jaar;

— in Frankrijk kunnen DNA-profielen bewaard worden gedurende vijftientig jaar na vrijspraak of na verval van strafvordering. Tijdens deze periode kan de openbare aanklager de data eerder verwijderen, ambtshalve of op vraag van de betrokkene, als de bewaring niet langer nodig is voor het doel van identificatie in verband met een strafrechtelijk onderzoek.

III. Conclusion

L'auteure souligne l'importance d'un juste équilibre entre, d'une part, le respect des droits de l'homme et, d'autre part, la possibilité de détecter plus rapidement les infractions pénales. Le maintien de cet équilibre est essentiel compte tenu de l'importance des droits de l'homme et, en particulier, du droit au respect de la vie privée, mais aussi pour éviter que des auteurs éventuels échappent à la justice à cause d'une procédure défaillante (comme c'est souvent le cas pour les auteurs de crimes sexuels). Dans le prolongement des auditions et de la discussion en commission, l'auteure a dès lors rédigé des amendements qui entendent s'inscrire pleinement dans cet esprit d'équilibre. L'auteure estime que les amendements à l'examen recherchent un juste équilibre et franchiront le cap d'un contrôle à la lumière des critères développés dans l'arrêt S et Marper. Les garanties suivantes sont inscrites dans le texte de la proposition de loi et dans les amendements à l'examen :

— destruction immédiate des échantillons d'ADN: le matériel ADN (les prélèvements cellulaires) doit être détruit dès que le profil ADN a été établi. Contrairement à la pratique qui a cours au Royaume-Uni, le matériel ADN n'est donc pas stocké dans une banque de données ADN. Seul le profil, qui se présente sous la forme d'un code chiffré unique, est conservé;

— pas les suspects, uniquement les personnes inculpées: le profil ADN des suspects dont le "statut" est fixé par le ministère public n'est pas enregistré. Seul le profil ADN des personnes inculpées ou des personnes renvoyées devant le tribunal par la chambre du conseil ou par la chambre des mises en accusation, sera conservé et, qui plus est, uniquement pour les délits figurant sur une liste limitative;

— pas de décision discrétionnaire des autorités: la loi définit une procédure stricte établissant chez qui on peut procéder à un prélèvement d'ADN, comment il doit être analysé et selon quelles modalités il doit être stocké;

— contrôle indépendant par un juge: ce n'est pas aux services de police ni au ministère public qu'il appartient de déterminer de quelles personnes il convient d'enregistrer le profil ADN. Cette décision incombe uniquement à un juge indépendant (le juge d'instruction, la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation);

— conservation limitée dans le temps: Les profils ADN sont effacés lorsqu'ils ne sont pas ou plus utiles pour identifier des personnes impliquées dans des délits. Lorsqu'une personne inculpée est acquittée, cet effacement doit intervenir en tout cas, à sa demande, dans les cinq ans de l'acquiescement. En tout état de cause, les données sont effacées au plus tard et automatiquement 30 ans après leur enregistrement;

— protection des données: la protection des données à caractère personnel est garantie. À l'instar de ce qui se fait pour les banques de données ADN existantes, on ne stocke pas le matériel génétique, mais seulement un code chiffré unique. De plus, l'accès à la banque de données ADN est limité à quelques personnes autorisées. De surcroît, seule la cellule nationale, sous la direction d'un magistrat indépendant, peut lier le code chiffré unique aux données d'identification de l'intéressé.

N° 2 DE MME FAES

Art. 2

Dans le 5°, remplacer les mots «Inculpés et suspects» par le mot «Inculpés».

III. Besluit

Indiener benadrukt het belang van een goed evenwicht tussen enerzijds het respect voor de mensenrechten en anderzijds de mogelijkheid om sneller misdrijven te kunnen opsporen. Het bewaren van dit evenwicht is essentieel, niet alleen omwille van het belang van de mensenrechten, en het recht op privéleven in het bijzonder, maar evenzeer om te vermijden dat mogelijke daders vrijuit zouden gaan wegens een procedure die te kort schiet (zoals vaak gebeurt bij daders van seksuele misdrijven). In navolging van de hoorzittingen en de bespreking in commissie heeft indiener dan ook amendementen uitgewerkt die zich ten volle in de geest van dit evenwicht willen inschrijven. Indiener is van mening dat voorliggende amendementen het juiste evenwicht opzoeken en de toets aan het arrest S and Marper doorstaan. Volgende waarborgen zijn in het wetsvoorstel en in voorliggende amendementen ingeschreven :

— onmiddellijke vernietiging van DNA-stalen: DNA-materiaal (het eigenlijke celmateriaal) dient meteen vernietigd te worden na het opstellen van het DNA-profiel. DNA-materiaal wordt dus, in tegenstelling tot wat het Verenigd Koninkrijk deed, niet opgeslagen in een DNA-gegevensbank. Enkel het profiel, een unieke cijfercode, wordt bewaard;

— geen verdachten, enkel inverdenkinggestelden: Het DNA-profiel van verdachten, wiens «statuut» door het openbaar ministerie wordt bepaald, wordt niet opgeslagen. Enkel het DNA-profiel van inverdenkinggestelden of personen die door de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling naar de rechtbank verwezen worden, zal worden bewaard en bovendien slechts voor een beperkte lijst van misdrijven;

— geen discretionaire beslissing van de overheid: De wet legt een strikte procedure vast om te bepalen wiens DNA kan afgenomen worden, hoe het geanalyseerd moet worden, hoe het opgeslagen moet worden;

— onafhankelijke controle door een rechter: Het komt niet aan de politiediensten of het openbaar ministerie toe om te bepalen van wie het DNA-profiel wordt opgeslagen. Deze beslissing berust enkel bij een onafhankelijke rechter (de onderzoeksrechter, de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling);

— bewaring wordt beperkt in de tijd: De DNA-profielen moeten verwijderd wanneer deze niet of niet meer nuttig zijn voor de identificatie van personen betrokken bij misdrijven. In geval van inverdenkinggestelde vrijgesproken wordt, moet dit in ieder geval, op zijn vraag, vijf jaar na de vrijspraak. In ieder geval worden de gegevens, ten laatste en automatisch, dertig jaar na het opslaan verwijderd;

— gegevensbescherming: de bescherming van de persoonsgegevens is gewaarborgd. Net zoals reeds het geval is bij de bestaande DNA-gegevensbanken wordt geen DNA-materiaal opgeslagen maar slechts een unieke cijfercode. Daarnaast is de toegang tot de DNA-gegevensbank beperkt tot slechts een aantal bevoegde personen. Bovendien kan enkel de nationale cel, onder leiding van een onafhankelijke magistraat, het unieke codenummer linken aan de identificatiegegevens van de betrokkene.

Nr. 2 VAN MEVROUW FAES

Art. 2

In het 5° de woorden «Inverdenkinggestelden en verdachten» vervangen door het woord «Inverdenkinggestelden».

Justification

Le présent amendement est la conséquence logique des amendements visant à limiter la nouvelle banque de données (à créer) aux inculpés.

N° 3 DE MME FAES

Art. 3

Supprimer cet article.

Justification

Le présent amendement est la conséquence logique des amendements visant à limiter la nouvelle banque de données (à créer) aux inculpés.

N° 4 DE MME FAES

Art. 4

Dans le littéra D, remplacer les mots « Inculpés et suspects » par le mot « Inculpés ».

Justification

Le présent amendement est la conséquence logique des amendements visant à limiter la nouvelle banque de données (à créer) aux inculpés.

N° 5 DE MME FAES

Art. 5

Dans le 5°, remplacer les mots « Inculpés et suspects » par le mot « Inculpés ».

Justification

Le présent amendement est la conséquence logique des amendements visant à limiter la nouvelle banque de données (à créer) aux inculpés.

N° 6 DE MME FAES

Art. 5/1 (nouveau)

Insérer un article 5/1 rédigé comme suit :

Verantwoording

Dit amendement volgt logischerwijs uit de amendementen die de nieuw op te richten databank beperken tot de in verdenkinggestelden.

Nr. 3 VAN MEVROUW FAES

Art. 3

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Dit amendement volgt logischerwijs uit de amendementen die de nieuw op te richten databank beperken tot de in verdenkinggestelden.

Nr. 4 VAN MEVROUW FAES

Art. 4

In littera D. de woorden « Inverdenkinggestelden en verdachten » vervangen door het woord « Inverdenkinggestelden ».

Verantwoording

Dit amendement volgt logischerwijs uit de amendementen die de nieuw op te richten databank beperken tot de in verdenkinggestelden.

Nr. 5 VAN MEVROUW FAES

Art. 5

In het 5° de woorden « Inverdenkinggestelden en verdachten » vervangen door het woord « Inverdenkinggestelden ».

Verantwoording

Dit amendement volgt logischerwijs uit de amendementen die de nieuw op te richten databank beperken tot de in verdenkinggestelden.

Nr. 6 VAN MEVROUW FAES

Art. 5/1 (nieuw)

Een artikel 5/1 invoegen, luidende :

« Art. 5/1. Dans l'article 3bis de la même loi, inséré par la loi du 7 novembre 2011, les modifications suivantes sont apportées :

1^o dans le paragraphe 2, les mots « des articles 4, 5, 5bis et 5ter » sont remplacés par les mots « des articles 4, 4bis, 5, 5bis et 5ter »;

2^o le paragraphe 2 est complété par un 7^o rédigé comme suit : « 7^o la coordination et la gestion des échantillons de référence et des missions concernant l'analyse ADN relative aux inculpés. »;

3^o dans le paragraphe 3, les mots « et à l'article 5 de la présente loi » sont remplacés par les mots « et aux articles 4bis et 5 de la présente loi ». »

Justification

Le présent amendement vise à mettre la proposition de loi en concordance avec la loi du 7 novembre 2011, qui insérait un article 3bis (nouveau). Cet article 3bis prévoit la création d'une cellule nationale qui est responsable de l'attribution des numéros de code ADN. Étant donné que cette disposition mentionne spécifiquement l'article relatif à la procédure visant à enregistrer les profils ADN dans la banque de données ADN *ad hoc*, il est logique qu'elle mentionne aussi l'article 4bis, qui crée la nouvelle banque de données « Inculpés ». À défaut de cette mention, la cellule nationale ne serait pas compétente pour gérer la nouvelle banque de données ADN (§ 2) ni pour vérifier — afin d'éviter un double travail — si le profil ADN de l'intéressé n'a pas déjà été établi (§ 3).

N^o 7 DE MME FAES

Art. 6

Remplacer le texte néerlandais de cet article par ce qui suit :

« In artikel 4, § 1, 2^o, van dezelfde wet, zoals gewijzigd bij de wet van 7 november 2011, worden de woorden « behoudens in geval van toepassing van artikel 4bis, » ingevoegd voor de woorden « de DNA-profielen van referentiestalen, overgezonden overeenkomstig de artikelen 44quinquies ». »

Justification

Le présent amendement vise à corriger une erreur dans le texte néerlandais. La version française est correcte.

N^o 8 DE MME FAES

Art. 7

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 5/1. « In artikel 3bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 november 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o in § 2 de woorden « de artikelen 4, 5, 5bis en 5ter » vervangen door de woorden « de artikelen 4, 4bis, 5, 5bis en 5ter »;

2^o paragraaf 2 aanvullen met een 7^o, luidende : « 7^o de coördinatie en het beheer van de referentiestalen en de opdrachten inzake DNA-onderzoek met betrekking tot in verdenkinggestelden. »;

3^o in § 3 de woorden « en artikel 5 van deze wet » vervangen door de woorden « en de artikelen 4bis en 5 van deze wet ». »

Verantwoording

Dit amendement past het wetsvoorstel aan de wet van 7 november 2011 aan, waarbij een nieuw artikel 3bis ingevoegd werd. Dit artikel 3bis voorziet de oprichting van een nationale cel die verantwoordelijk is voor het toekennen van DNA-codenummers. Aangezien dit artikel specifiek het artikel vermeldt voor de procedure voor het invoegen van DNA-profielen in de betreffende DNA-databank, dient dit logischerwijs ook het artikel 4bis, dat de nieuwe databank « In verdenkinggestelden » opricht, te vermelden. Mocht dit niet vermeld worden, zou de nationale cel niet bevoegd zijn om de nieuwe DNA-gegevensbank te beheren (§ 2) of om te verifiëren of het DNA-profiel van de betrokkene al niet opgesteld is teneinde dubbel werk te vermijden (§ 3).

Nr. 7 VAN MEVROUW FAES

Art. 6

De Nederlandse tekst vervangen door wat volgt :

« In artikel 4, § 1, 2^o, van dezelfde wet, zoals gewijzigd bij de wet van 7 november 2011, worden de woorden « behoudens in geval van toepassing van artikel 4bis, » ingevoegd voor de woorden « de DNA-profielen van referentiestalen, overgezonden overeenkomstig de artikelen 44quinquies ». »

Verantwoording

Dit artikel verbetert een fout in de Nederlandstalige tekst. De Franse tekst is correct.

Nr. 8 VAN MEVROUW FAES

Art. 7

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 7. Dans la même loi, il est inséré un article 4bis (nouveau) rédigé comme suit :

« Art. 4bis. § 1^{er}. Il est créé au sein de l'Institut national de Criminalistique et de Criminologie une banque de données ADN « Inculpés ».

Cette banque de données ADN contient les profils ADN d'échantillons de référence — transmis conformément à l'article 90undecies, § 7, du Code d'instruction criminelle — de toute personne inculpée, dans le cadre d'une instruction, pour avoir commis une des infractions visées :

1^o aux articles 136bis à 136septies du Code pénal;

2^o aux articles 137 à 141 du même Code;

3^o aux articles 322 à 324ter du même Code;

4^o à l'article 347bis du même Code;

5^o aux articles 372 à 378 du même Code;

6^o aux articles 379, 380, §§ 1^{er} à 5, et 381 du même Code;

7^o à l'article 383bis, §§ 1^{er} et 3, du même Code;

8^o aux articles 393 à 397 du même Code;

9^o aux articles 400 et 401 du même Code;

10^o aux articles 417ter et 417quater du même Code;

11^o aux articles 428 à 430 du même Code;

12^o aux articles 433sexies à 433octies du même Code;

13^o aux articles 467, alinéa 1^{er}, et 471 à 475 du même Code;

14^o à l'article 477sexies du même Code;

15^o aux articles 518, 531 et 532 du même Code;

16^o aux articles 77ter, 77quater et 77quinquies de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers;

17^o à l'article 2bis, § 3, b, et § 4, b, de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques.

Les indices de culpabilité relatifs à une tentative de commission d'une de ces infractions donnent également lieu à un enregistrement dans la banque de données ADN.

« Art. 7. In dezelfde wet wordt een nieuw artikel 4bis ingevoegd, luidende :

« Art. 4bis. § 1. Binnen het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie wordt een DNA-gegevensbank « Inverdenkinggestelden » opgericht.

Deze DNA-gegevensbank bevat de DNA-profielen van referentiestalen, overgezonden overeenkomstig artikel 90undecies, § 7, van het Wetboek van strafvordering, van iedere persoon die in het kader van een gerechtelijk onderzoek in verdenking gesteld wordt van het plegen van een van de volgende misdrijven :

1^o de artikelen 136bis tot 136septies van het Strafwetboek;

2^o de artikelen 137 tot 141 van hetzelfde Wetboek;

3^o de artikelen 322 tot 324ter van hetzelfde Wetboek;

4^o artikel 347bis van hetzelfde Wetboek;

5^o de artikelen 372 tot 378 van hetzelfde Wetboek;

6^o de artikelen 379, 380, §§ 1 tot 5, en 381 van hetzelfde Wetboek;

7^o artikel 383bis, §§ 1 en 3, van hetzelfde Wetboek;

8^o de artikelen 393 tot 397 van hetzelfde Wetboek;

9^o de artikelen 400 en 401 van hetzelfde Wetboek;

10^o de artikel 417ter en 417quater van het van hetzelfde Wetboek;

11^o de artikelen 428 tot 430 van hetzelfde Wetboek;

12^o de artikelen 433sexies tot 433octies van hetzelfde Wetboek;

13^o de artikelen 467, eerste lid, 471 tot 475 van hetzelfde Wetboek;

14^o artikel 477sexies van hetzelfde Wetboek;

15^o de artikelen 518, 531 en 532 van hetzelfde Wetboek;

16^o de artikelen 77ter, 77quater en 77quinquies van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

17^o artikel 2bis, § 3, b, en § 4, b, van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica.

Aanwijzingen van schuld voor een poging tot het plegen van een van deze misdrijven geven eveneens aanleiding tot het opslaan van gegevens in de DNA-gegevensbank.

Lorsqu'il est procédé à l'enregistrement du profil ADN dans la banque de données ADN, les données relatives aux profils ADN précités, qui sont énumérées aux articles 4ter, alinéa 2, 5quater, § 3, et 8, § 3, sont également enregistrées dans la banque de données ADN.

Les profils ADN des échantillons de référence ne peuvent être enregistrés dans la banque de données « Inculpés » que sous leur numéro de code ADN.

§ 2. Sont également enregistrés dans la banque de données ADN « Inculpés » :

1° Le profil ADN des suspects qui sont renvoyés par la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation devant le tribunal ou la cour d'assises pour une des infractions visées au paragraphe 1^{er};

2° Le profil ADN des personnes contre lesquelles l'action publique a été intentée et qui sont renvoyées par la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation devant le tribunal ou la cour d'assises pour une des infractions visées au paragraphe 1^{er}.

§ 3. Les profils ADN et les données y relatives sont effacés de la banque de données ADN « Inculpés » sur ordre du ministère public lorsque leur conservation dans la banque de données n'est pas ou n'est plus utile.

En cas d'acquiescement, le profil ADN est effacé, à la demande de l'intéressé, après une période de cinq ans après la décision d'acquiescement coulée en force de chose jugée.

Les profils ADN et les données y relatives sont de toute façon effacés de la banque de données de manière automatique, trente ans après leur enregistrement dans la banque de données.

§ 4. Après une condamnation judiciaire de l'intéressé coulée en force de chose jugée, les données de la banque de données ADN « Inculpés » sont transférées, sur ordre du ministère public, vers la banque de données « Condamnés ». » »

Justification

Le présent amendement vise à limiter la nouvelle banque de données (à créer) aux inculpés. L'auteure renvoie à la justification de l'amendement visant à modifier l'intitulé de la proposition de loi. Pour le reste, il est fait référence au commentaire de l'article 7 initial de la proposition de loi.

Wanneer overgegaan wordt tot het opslaan van het DNA-profiel in de DNA-gegevensbank, worden eveneens de gegevens met betrekking tot de voormelde DNA-profielen, die opgesomd zijn in de artikelen 4ter, tweede lid, 5quater, § 3, en 8, § 3 opgeslagen in de DNA-gegevensbank.

De DNA-profielen van referentiestalen kunnen in de gegevensbank « Inverdenkinggestelden » enkel opgeslagen worden onder hun DNA-codenummer.

§ 2. Worden eveneens opgeslagen in de DNA-gegevensbank « Inverdenkinggestelden » :

1° Het DNA-profiel van verdachten die door de raadkamer of door de kamer van inbeschuldigingstelling verwezen worden naar de rechtbank of het hof van assisen wegens bezwaren ten aanzien van één van de misdrijven bepaald in paragraaf 1;

2° Het DNA-profiel van personen tegen wie de strafvordering ingesteld is en die door de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling verwezen worden naar de rechtbank of het hof van assisen wegens bezwaren ten aanzien van de misdrijven bepaald in paragraaf 1;

§ 3. De DNA-profielen en de gegevens die daarop betrekking hebben, worden op bevel van het openbaar ministerie gewist uit de DNA-gegevensbank « Inverdenkinggestelden » wanneer de bewaring ervan in de gegevensbank niet of niet meer nuttig is.

In geval van vrijspraak wordt het DNA-profiel gewist, op vraag van de betrokken persoon, na een periode van vijf jaar na de in kracht van gewijsde gegane beslissing tot vrijspraak.

De DNA-profielen en de gegevens die daarop betrekking hebben, worden in elk geval op geautomatiseerde wijze uit de gegevensbank gewist zodra er dertig jaar verstreken zijn na de opname ervan in de gegevensbank.

§ 4. De in de DNA-gegevensbank « Inverdenkinggestelden » opgenomen gegevens worden na een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke veroordeling van de betrokken persoon op bevel van het openbaar ministerie overgedragen naar de gegevensbank « Veroordeelden ». » »

Verantwoording

Dit amendement beperkt de nieuw op te richten databank tot de in verdenkinggestelden. Indien er verwijst naar de verantwoording bij het amendement dat het opschrift van het wetsvoorstel wijzigt. Voor het overige kan verwezen worden naar de artikelsgewijze toelichting bij het oorspronkelijke artikel 7 van het wetsvoorstel.

N° 9 DE MME FAES

Art. 8

Supprimer cet article.

Justification

Le présent amendement fait suite à une remarque formulée lors des auditions par l'avocat-général Vandermeersch. Celui-ci a fait remarquer que lorsqu'il apparaît que le profil ADN d'une personne a déjà été établi, il n'est pas nécessaire d'informer à nouveau celle-ci que son profil est enregistré dans la banque de données ADN « Inculpés », qu'une comparaison systématique avec la banque de données ADN « Criminalistique » est possible et qu'en cas de lien positif, ce lien est enregistré. En effet, l'intéressé en a déjà été informé lorsque son profil a été établi pour la première fois et ajouté à la banque de données ADN. La disposition en question est donc superflue et est dès lors supprimée. Le présent amendement doit en outre être lu en combinaison avec l'amendement insérant un article 5/1 nouveau. Cet article prévoit en effet que la cellule nationale vérifie si un profil ADN de l'intéressé existe déjà dans la banque de données ADN « Inculpés ».

N° 10 DE MME FAES

Art. 9

Supprimer cet article.

Justification

Cet article est la suite logique de la suppression de l'article 8, étant donné que l'on a recours à la procédure existante de l'article 90undecies, § 7, du Code d'instruction criminelle. Cet article est déjà mentionné à l'article 5quater de la « loi ADN ».

N° 11 DE MME FAES

Art. 9/1 (nouveau)

Insérer un article 9/1 rédigé comme suit :

« Art. 9/1. Dans l'article 8, § 1^{er}, de la même loi, modifié par la loi du 7 novembre 2011, les mots « Criminalistique », « Condamnés » et « Inculpés » sont insérés entre les mots « dans les banques nationales de données ADN » et les mots « , avec les points de contacts étrangers, ».

Justification

Il a été demandé pendant les auditions de préciser expressément que les données de la banque de données ADN « Inculpés » puissent faire l'objet d'échanges automatiques, à l'instar de ce qui peut déjà se faire aujourd'hui pour les banques de données ADN « Criminalistique » et « Condamnés ».

Nr. 9 VAN MEVROUW FAES

Art. 8

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Dit amendement geeft gevolg aan een opmerking van Advocaat-generaal Vandermeersch tijdens de hoorzittingen. De Advocaat-generaal merkte op dat het niet nodig is dat de betrokkene, wanneer blijkt dat zijn profiel reeds opgesteld is, nogmaals geïnformeerd wordt dat zijn profiel opgeslagen wordt in de DNA-gegevensbank « Inverdenkinggestelden », dat een systematische vergelijking met de DNA-gegevensbank « Criminalistiek » mogelijk is, en dat, bij een positief verband, dit verband opgeslagen wordt. Immers, de betrokkene is hiervan reeds op de hoogte gesteld toen zijn profiel een eerste maal werd opgesteld en aan de DNA-gegevensbank werd toegevoegd. Deze bepaling is dan ook onnodig en wordt weggelaten. Dit amendement dient bovendien samen gelezen te worden met het amendement dat een nieuw artikel 5/1 invoegt. Dat artikel voorziet immers dat de nationale cel nagaat of een DNA-profiel van de betrokkene reeds bestaat in de DNA-gegevensbank « Inverdenkinggestelden ».

Nr. 10 VAN MEVROUW FAES

Art. 9

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Dit artikel volgt logischerwijs uit het weglaten van artikel 8 aangezien beroep gedaan wordt op de bestaande procedure van artikel 90undecies, § 7, Sv. Dit artikel wordt reeds vermeld in artikel 5quater van de DNA-wet.

Nr. 11 VAN MEVROUW FAES

Art. 9/1 (nieuw)

Een artikel 9/1 invoegen, luidende :

« Art. 9/1. In artikel 8, § 1, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 7 november 2011, tussen de woorden « de nationale DNA-gegevensbanken » en de woorden « uit te wisselen met buitenlandse contactpunten » de woorden « « Criminalistiek », « Veroordeelden » en « Inverdenkinggestelden » invoegen. »

Verantwoording

Tijdens de hoorzittingen werd de vraag gesteld om te expliciet te verduidelijken dat de gegevens in de DNA-gegevensbank « Inverdenkinggestelden » automatisch zouden kunnen uitgewisseld worden, net zoals vandaag reeds mogelijk is voor de gegevens in de DNA-gegevensbanken « Criminalistiek » en « Veroordeelden ».

N° 12 DE MME FAES

(Sous-amendement à l'amendement n° 8)

Art. 7

À l'article 4bis proposé, apporter les modifications suivantes :

1° au § 3, alinéa 2, remplacer les mots « le profil ADN est effacé » par les mots « le profil ADN et les données y relatives sont effacés »;

2° Au § 3, entre les alinéas 2 et 3, insérer un alinéa rédigé comme suit :

« En cas de non-lieu, le profil ADN est effacé, à la demande de l'intéressé, après une période de cinq ans après la décision de non-lieu coulée en force de chose jugée. ».

Justification

L'auteur du présent amendement veut également prévoir la possibilité de faire effacer le profil ADN plus tôt dans le cas du non-lieu.

Nr. 12 VAN MEVROUW FAES

(Subamendement op amendement nr. 8)

Art. 7

In het voorgestelde artikel 4bis de volgende wijzigingen aanbrengen :

1° in § 3, tweede lid, na de woorden « het DNA-profiel » de woorden « en de gegevens die daarop betrekking hebben » invoegen;

2° in § 3, tussen het tweede en het derde lid een lid invoegen, luidende :

« In geval van buitenvervolginstelling wordt het DNA-profiel gewist, op vraag van de betrokken persoon, na een periode van vijf jaar na de in kracht van gewijsde gegane beslissing tot buitenvervolginstelling. ».

Verantwoording

De indienster wil ook voor het geval van buitenvervolginstelling de mogelijkheid voorzien om het DNA-profiel eerder te laten verwijderen.

Inge FAES.