

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

23 AVRIL 2014

Projet de loi portant modification et coordination de diverses lois en matière de Justice (I)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. ANCIAUX

I. PROCÉDURE

Le projet de loi faisant l'objet du présent rapport relève de la procédure bicamérale obligatoire. Il a été déposé initialement à la Chambre des représentants en tant que proposition de loi de Mme Van Cauter et

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2013-2014

23 APRIL 2014

Wetsontwerp houdende wijziging en coördinatie van diverse wetten inzake Justitie (I)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **ANCIAUX**

I. PROCEDURE

Dit wetsontwerp valt onder de verplicht bicamérale procedure. Het werd oorspronkelijk in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend als wetsvoorstel van mevrouw Van Cauter c.s., en door de Kamer-

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président / Voorzitter : Alain Courtois.

Membres / Leden :

N-VA	Inge Faes, Frank Boogaerts, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Bousetta, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux.
MR	Alain Courtois, Christine Defraigne.
CD&V	Sabine de Bethune, Els Van Hoof.
sp.a	Bert Anciaux, Guy Swennen.
Open Vld	Yoeni Vastersavendts.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Écolo	Zakia Khattabi.
cdH	Francis Delpérée.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Huub Broers, Patrick De Groote, Bart De Nijn, Elke Sleurs, Lieve Maes.
Jean-François Istasse, Fatiha Saïdi, Louis Siquet, Fabienne Winckel.
François Bellot, Jacques Brotchi, Armand De Decker.
Wouter Beke, Dirk Claes, Johan Verstreken.
Dalila Douifi, Jan Roegiers, Fauzaya Talhaoui.
Guido De Padt, Martine Taelman.
Yves Buysse, Anke Van dermeersch.
Benoit Hellings, Cécile Thibaut.
Bertin Mampaka Mankamba, Vanessa Matz.

Voir :

Documents du Sénat :

5-2847 - 2013/2014 :

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.

Zie :

Stukken van de Senaat :

5-2847 - 2013/2014 :

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

consorts et scindé par la commission de la Justice de la Chambre en un volet portant sur les matières visées à l'article 77 de la Constitution et un volet portant sur les matières visées à l'article 78 de la Constitution (voir doc. Sénat, n° 5-2848/1).

Les deux projets de loi ont été adoptés par l'assemblée plénière de la Chambre des représentants le 3 avril 2014. Le projet de loi à l'examen a été adopté par 79 voix contre 34 et 11 abstentions et transmis au Sénat le 4 avril 2014.

Le projet de loi n° 5-2846 n'a pas été évoqué.

La commission de la Justice a examiné les projets de loi anticipativement le 2 avril 2014, conformément à l'article 27.1 du règlement du Sénat.

La commission a examiné et adopté le projet de loi n° 5-2847 le 23 avril 2014 en présence de la ministre de la Justice.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

La ministre rappelle d'abord le but de ce projet de loi. Elle tend à assurer la cohérence entre les différentes grandes réformes qui ont été approuvées pendant cette courte législature. Il s'agit de :

— la loi du 19 juillet 2012 portant réforme de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles;

— la loi du 15 juillet 2013 modifiant les dispositions du Code judiciaire relatives à la discipline;

— la loi du 30 juillet 2013 portant création d'un tribunal de la famille et de la jeunesse;

— la loi du 1^{er} décembre 2013 portant réforme des arrondissements judiciaires et modifiant le Code judiciaire en vue de renforcer la mobilité des membres de l'ordre judiciaire;

— la loi du 7 janvier 2014 modifiant le statut des huissiers de justice;

— et, en principe aussi, la loi du 18 février 2014 relative à l'introduction d'une gestion autonome pour l'organisation judiciaire.

Il ne s'agit donc nullement d'une loi de bricolage, ni de réparation. Quand on ouvre tellement de chantiers, tel que ce gouvernement l'a fait sur le terrain de la Justice, il n'est pas anormal qu'on fasse des retouches. En outre, il est évident que des mesures transitoires étaient nécessaires une fois que le *timing* de la grande réforme judiciaire devenait un peu serré.

commissie voor de Justitie gesplitst in een luik met betrekking tot aangelegenheden als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet en in een luik met betrekking tot aangelegenheden als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet (zie stuk Senaat, nr. 5-2848/1).

Beide wetsontwerpen werden door de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen op 3 april 2014. Voorliggend wetsontwerp werd aangenomen met 79 tegen 34 stemmen bij 11 onthoudingen en aan de Senaat overgezonden op 4 april 2014.

Het wetsontwerp nr. 5-2846 werd niet geëvoceerd.

De commissie voor de Justitie heeft op 2 april 2014 de wetsontwerpen anticipatief behandeld, overeenkomstig artikel 27.1 van het Reglement van de Senaat.

In aanwezigheid van de minister van Justitie heeft de commissie op 23 april 2014 het wetsontwerp nr. 5-2847 besproken en aangenomen.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

De minister brengt eerst het opzet van dit wetsontwerp in herinnering. Het wil ervoor zorgen dat de verschillende grote hervormingen die tijdens deze korte zittingsperiode zijn aangenomen, samenhangend zijn. Het gaat om :

— de wet van 19 juli 2012 betreffende de hervorming van het gerechtelijk arrondissement Brussel;

— de wet van 15 juli 2013 tot wijziging van de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de tucht;

— de wet van 30 juli 2013 betreffende de invoering van een familie- en jeugdrechtbank;

— de wet van 1 december 2013 tot hervorming van de gerechtelijke arrondissementen en tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op een grotere mobiliteit van de leden van de rechterlijke orde;

— de wet van 7 januari 2014 tot wijziging van het statuut van de gerechtsdeurwaarders;

— en in principe ook de wet van 18 februari 2014 betreffende de invoering van een verzelfstandigd beheer voor de rechterlijke organisatie.

Het gaat dus geenszins om een oplapwet of om een reparatiewet. Wanneer men zoveel werkterreinen aanboort zoals de regering heeft gedaan op het gebied van Justitie, is het niet abnormaal dat men correcties aanbrengt. Bovendien spreekt het voor zich dat er overgangsmaatregelen noodzakelijk waren zodra de timing van de grote gerechtelijke hervorming enigszins krap werd.

Bref, si nous avons aujourd'hui besoin de cette loi, ce n'est pas parce que nous avons bâclé le travail, mais, au contraire, parce que nous avons fourni un travail considérable, acharné et de qualité, à telle enseigne que le calendrier parlementaire a été quelque peu mis à mal et que nous avons de ce fait pris du retard dans le calendrier d'exécution prévu pour la réforme. Cela n'a rien de honteux dans une législature qui, pour les raisons que l'on sait, aura été beaucoup plus courte que d'ordinaire.

Le projet de loi à l'examen vise non seulement à coordonner les lois visées, mais également à adapter la loi du 20 juillet 2006 instaurant la Commission de modernisation de l'Ordre judiciaire et le Conseil général des partenaires de l'Ordre judiciaire.

Il supprime tout d'abord la Commission de modernisation de l'Ordre judiciaire. Il adapte ensuite la mission et la composition du Conseil général des partenaires de l'Ordre judiciaire au nouveau paysage judiciaire.

La nouvelle législation, qui donne enfin le feu vert à la grande réforme de l'Ordre judiciaire, crée des organes permettant de continuer à mettre au point des instruments de gestion essentiels. Il s'agit plus particulièrement, au niveau national, du service d'appui (respectivement le Collège des cours et tribunaux et le Collège du ministère public) et, au niveau local, des comités de direction. En d'autres termes, les missions de la Commission sont reprises par les organes précités. La Commission n'a donc plus de raison d'être.

Par ailleurs, la mission et la composition du Conseil général des partenaires de l'Ordre judiciaire doivent être adaptées au nouveau paysage judiciaire.

En son temps, le Conseil avait été créé pour servir de trait d'union entre la Commission et les acteurs de terrain. La présence du Conseil aux côtés de la Commission avait pour but de permettre à cette dernière d'entretenir des contacts étroits avec une large représentation d'acteurs judiciaires.

Comme cela a déjà été souligné, les missions de la Commission sont confiées aux nouveaux organes de gestion au sein de l'Ordre judiciaire. Dans cette nouvelle constellation, il est nécessaire de disposer d'un espace où les nouveaux organes de gestion et les acteurs judiciaires peuvent échanger des informations et leur expertise et où une concertation peut être menée.

Kortom, als we nu deze wet nodig hebben, is het niet omdat er slordig gewerkt is, maar vanwege het omgekeerde: er is veel, hard en goed gewerkt, zodanig zelfs dat de parlementaire timing enigszins in het gedrang is gekomen, en daardoor vertraging is opgelopen in het voorziene schema van uitvoering van de hervorming. Overigens is dat op zich geen schande, in een legislatuur die om de bekende redenen veel korter was dan gebruikelijk.

Het wetsontwerp beoogt behalve de coördinatie van deze wetten, ook de aanpassing van de wet van 20 juli 2006 tot instelling van de Commissie voor de modernisering van de Rechterlijke Orde en de algemene raad van de partners van de Rechterlijke Orde.

Ze schaft in eerste instantie de Commissie voor de modernisering van de Rechterlijke Orde af. Bovendien wordt de opdracht en de samenstelling van de algemene raad van de partners van de Rechterlijke Orde aangepast aan het nieuwe gerechtelijke landschap.

Met de nieuwe wetgeving die uiteindelijk groen licht geeft voor de grote hervorming van de Rechterlijke Orde, worden organen gecreëerd die de ontwikkeling van essentiële beheersinstrumenten kunnen verderzetten. Meer bepaald, op nationaal niveau de steundienst — respectievelijk van het College van hoven en rechtbanken en van het College van het openbaar ministerie — en op lokaal niveau de directiecomités. De opdrachten van de Commissie worden met andere woorden overgenomen door voormelde organen. Aan haar bestaansreden is dan ook een einde gekomen.

Bovendien dient de opdracht en de samenstelling van de Algemene Raad van de partners van de Rechterlijke Orde te worden aangepast aan het nieuwe gerechtelijke landschap.

De Raad werd eertijds opgericht om de link te vormen tussen de Commissie en het terrein. Het was de bedoeling dat de aanwezigheid van de Raad aan de zijde van de Commissie, deze laatste de mogelijkheid gaf om nauw contact te onderhouden met een ruime vertegenwoordiging van gerechtelijke actoren.

Zoals reeds gesteld worden de opdrachten van de Commissie door de nieuwe beheersorganen binnen de Rechterlijke Orde overgenomen. Ook in deze nieuwe constellatie is een forum noodzakelijk waar informatie en expertise kan worden uitgewisseld tussen de nieuwe beheersorganen en de gerechtelijke actoren en waar een overleg kan plaatsvinden.

La composition du Conseil est adaptée en conséquence.

III. DISCUSSION

Les articles ne donnent lieu à aucune observation.

IV. VOTES

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Les articles 2 à 10 sont adoptés par 8 voix contre 1.

Les articles 11 à 13 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

Les articles 14 et 15 sont adoptés par 8 voix contre 1.

Les articles 16 et 17 sont adoptés par 8 voix et 1 abstention.

Les articles 18 et 19 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

Les articles 20 à 24 sont adoptés par 8 voix et 1 abstention.

Les articles 25 à 30 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

Les articles 31 à 37 sont adoptés par 8 voix et 1 abstention.

L'article 38 est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

L'article 39 est adopté par 8 voix contre 1.

Les articles 40 à 48 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

Les articles 49 à 51 sont adoptés par 8 voix et 1 abstention.

Les articles 52 à 56 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

L'article 57 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Les articles 58 à 74 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

L'article 75 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

De samenstelling van de Raad wordt bijgevolg in die zin aangepast.

III. BESPREKING

Over de artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

IV. STEMMINGEN

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

De artikelen 2 tot 10 worden aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem.

De artikelen 11 tot 13 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

De artikelen 14 en 15 worden aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem.

De artikelen 16 en 17 worden aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

De artikelen 18 en 19 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

De artikelen 20 tot 24 worden aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

De artikelen 25 tot 30 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

De artikelen 31 tot 37 worden aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 38 wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Artikel 39 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem.

De artikelen 40 tot 48 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

De artikelen 49 tot 51 worden aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

De artikelen 52 tot 56 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Artikel 57 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

De artikelen 58 tot 74 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Artikel 75 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Les articles 76 à 80 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

L'article 81 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Les articles 82 à 87 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

L'article 88 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Les articles 89 et 90 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

L'article 91 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Les articles 92 à 95 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

Les articles 96 à 101 sont adoptés par 8 voix et 1 abstention.

Les articles 102 à 129 sont adoptés par 8 voix contre 1.

Les articles 130 et 131 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

Les articles 132 à 134 sont adoptés par 8 voix et 1 abstention.

Les articles 135 et 136 sont adoptés par 8 voix contre 1.

Les articles 137 à 140 sont adoptés par 8 voix et 1 abstention.

Les articles 141 et 142 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

L'article 143 est adopté par 8 voix contre 1.

V. VOTE FINAL

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 8 voix contre 1.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,
Bert ANCIAUX.

Le président,
Alain COURTOIS.

*
* *

De artikelen 76 tot 80 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Artikel 81 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

De artikelen 82 tot 87 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Artikel 88 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

De artikelen 89 en 90 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Artikel 91 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

De artikelen 92 tot 95 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

De artikelen 96 tot 101 worden aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

De artikelen 102 tot 129 worden aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem.

De artikelen 130 en 131 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

De artikelen 132 tot 134 worden aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

De artikelen 135 en 136 worden aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem.

De artikelen 137 tot 140 worden aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

De artikelen 141 en 142 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Artikel 143 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem.

V. EINDSTEMMING

Het wetsontwerp in zijn geheel is aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Bert ANCIAUX.

De voorzitter,
Alain COURTOIS.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet
transmis par la Chambre
des représentants
(voir le doc. Chambre, n° 53-3356/7).**

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als die van het door de
Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden ontwerp
(zie stuk Kamer, nr. 53-3356/7).**