

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

21 OCTOBRE 2013

Projet de loi fixant la Liste Civile pour la durée du règne du Roi Philippe (5-2282)

Projet de loi concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie (5-2283)

Projet de loi attribuant une dotation annuelle et viagère à Sa Majesté le Roi Albert II (5-2284)

Procédure d'évocation

Proposition de loi supprimant les dotations allouées à certains membres de la Famille royale (5-780)

Proposition de loi relative à la rémunération des membres de la Famille royale (5-980)

Proposition de loi abrogeant l'article 3bis de la loi du 7 mai 2000 attribuant une dotation annuelle à Son Altesse Royale le Prince Philippe, une dotation annuelle à Son Altesse Royale la Princesse Astrid et une dotation annuelle à Son Altesse Royale le Prince Laurent (5-1047)

Proposition de loi établissant un code de bonne conduite pour les membres de la Famille royale et modifiant la loi du 7 mai 2000 attribuant une dotation annuelle à certains d'entre eux (5-1077)

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2013-2014

21 OKTOBER 2013

Wetsontwerp houdende vaststelling van de Civiele Lijst voor de duur van de regering van Koning Filip (5-2282)

Wetsontwerp met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie (5-2283)

Wetsontwerp houdende toekenning van een jaarlijkse en levenslange dotatie aan Zijne Majesteit Koning Albert II (5-2284)

Evocatieprocedure

Wetsvoorstel tot opheffing van de dotaties aan leden van de Koninklijke Familie (5-780)

Wetsvoorstel wat de bezoldiging van de leden van de Koninklijke Familie betreft (5-980)

Wetsvoorstel tot opheffing van artikel 3bis van de wet van 7 mei 2000 houdende toekenning van een jaarlijkse dotatie aan Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Filip, een jaarlijkse dotatie aan Hare Koninklijke Hoogheid Prinses Astrid en een jaarlijkse dotatie aan Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Laurent (5-1047)

Wetsvoorstel tot vaststelling van een gedragscode voor de leden van de Koninklijke Familie en tot wijziging van de wet van 7 mei 2000 houdende toekenning van een jaarlijkse dotatie aan sommige leden (5-1077)

RAPPORT
**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
MM. ANCIAUX ET DELPÉRÉE**

VERSLAG
**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN ANCIAUX EN DELPÉRÉE**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Présidente/Voorzitster: Sabine de Bethune.

Membres/Leden:

N-VA	Hub Broers, Louis Ide, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Boussetta, Jean-François Istasse, Philippe Moureaux.
MR	Armand De Decker, Gérard Deprez.
CD&V	Wouter Beke, Sabine de Bethune.
sp.a	Bert Anciaux, Guy Swennen.
Open Vld	Martine Taelman.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Écolo	Marcel Cheran.
cdH	Francis Delpérée.

Suppléants/Plaatsvervangers:

Frank Boogaerts, Patrick De Groot, Inge Faes, Lieve Maes, Sabine Vermeulen.
Marie Arena, Willy Demeyer, Philippe Mahoux, Louis Siquet.
Alain Courtois, Christine Defraigne, Richard Miller.
Dirk Claes, Etienne Schouppe, Johan Verstreken.
Leona Detiège, Dalila Douifi, Fauzaya Talhaoui.
Rik Daems, Yoeri Vastersavendts.
Filip Dewinter, Anke Van dermeersch.
Zakia Khattabi, Cécile Thibaut.
André du Bus de Warnaffe, Vanessa Matz.

Voir:

Documents du Sénat:

5-2282 - 2013/2014:

- Nº 1: Projet évoqué par le Sénat.
- Nº 2: Amendements.
- Nº 3: Rapport.

5-2283 - 2013/2014:

- Nº 1: Projet évoqué par le Sénat.
- Nº 2: Amendements.
- Nº 3: Rapport.

5-2284 - 2013/2014:

- Nº 1: Projet évoqué par le Sénat.
- Nº 2: Amendements.
- Nº 3: Rapport.

Voir aussi:

Documents du Sénat:

5-780 - 2010/2011:

- Nº 1: Proposition de loi de Mme Van dermeersch.

5-780 - 2013/2014:

- Nº 2: Rapport.

5-980 - 2010/2011:

- Nº 1: Proposition de loi de M. Vanlouwe.

5-980 - 2013/2014:

- Nº 2: Rapport.

5-1047 - 2010/2011:

- Nº 1: Proposition de loi de M. Laeremans et consorts.

5-1047 - 2013/2014:

- Nº 2: Rapport.

5-1077 - 2010/2011:

- Nº 1: Proposition de loi de M. Delpérée.

5-1077 - 2013/2014:

- Nº 2: Rapport.

Zie:

Stukken van de Senaat:

5-2282 - 2013/2014:

- Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
- Nr. 2: Amendementen.
- Nr. 3: Verslag.

5-2283 - 2013/2014:

- Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
- Nr. 2: Amendementen.
- Nr. 3: Verslag.

Zie ook:

Stukken van de Senaat:

5-780 - 2010/2011:

- Nr. 1: Wetsvoorstel van mevrouw Van dermeersch.

5-780 - 2013/2014:

- Nr. 2: Verslag.

5-980 - 2010/2011:

- Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Vanlouwe.

5-980 - 2013/2014:

- Nr. 2: Verslag.

5-1047 - 2010/2011:

- Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Laeremans c.s.

5-1047 - 2013/2014:

- Nr. 2: Verslag.

5-1077 - 2010/2011:

- Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Delpérée.

5-1077 - 2013/2014:

- Nr. 2: Verslag.

I. INTRODUCTION

Le 10 octobre 2013, la Chambre des représentants a adopté les trois projets et propositions de loi suivants :

— le projet de loi fixant la Liste civile pour la durée du règne du Roi Philippe, par 102 voix contre 35 (doc. Chambre, n° 53-2959/1-6);

— la proposition de loi concernant les dotations et indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie, par 102 voix contre 35 (doc. Chambre, n° 53-2960/1-5);

— la proposition de loi attribuant une dotation annuelle et viagère à Sa Majesté le roi Albert II, par 98 voix contre 35 et 4 abstentions (doc. Chambre, n° 53-2961/1-5).

Le projet et les deux propositions de loi précités, soumis à la procédure bicamérale facultative, ont été transmis au Sénat le 11 octobre 2013 et immédiatement évoqués. Les trois textes ont été transmis le même jour à la commission des Affaires institutionnelles.

La commission a examiné les trois projets conjointement avec la proposition de loi n° 5-780/1 de Mme Van dermeersch, la proposition de loi n° 5-980/1 de M. Vanlouwe, la proposition de loi n° 5-1047/1 de M. Laeremans et consorts, et la proposition de loi n° 5-1077/1 de M. Delpérée, au cours de ses réunions des 1^{er} et 14 octobre 2013, en présence de MM. Servais Verherstraeten et Melchior Wathelet, secrétaires d'État aux Réformes institutionnelles.

Le présent rapport a été soumis à la commission pour approbation le 21 octobre 2013.

II. EXPOSÉS INTRODUCTIFS

1. Projet de loi fixant la Liste civile pour la durée du règne du Roi Philippe (n° 5-2282/1)

Exposé introductif de M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles

En vue de la prestation de serment solennelle de Sa Majesté le Roi Philippe, le gouvernement a déposé le projet de loi à l'examen le 21 juillet 2013 à la Chambre des représentants.

L'article 89 de la Constitution dispose que « la loi fixe la Liste civile pour la durée de chaque règne ». L'application de cet article de la Constitution fait l'objet du projet de loi à l'examen.

I. INLEIDING

Op 10 oktober 2013 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers de volgende drie wetsontwerpen en -voorstellen aangenomen :

— wetsontwerp houdende vaststelling van de Civiele Lijst voor de duur van de regering van Koning Filip, met 102 tegen 35 stemmen (stukken Kamer, nrs. 53-2959/1-6);

— wetsvoorstel met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie, met 102 tegen 35 stemmen (stukken Kamer, nrs. 53-2960/1-5);

— wetsvoorstel houdende toekenning van een jaarlijkse en levenslange dotatie aan Zijne Majesteit Koning Albert II, met 98 tegen 35 stemmen bij 4 onthoudingen (stukken Kamer, nrs. 53-2961/1-5).

Het wetsontwerp en de twee wetsvoorstellen, waarop de optionele bicamerale procedure van toepassing is, werden op 11 oktober 2013 aan de Senaat overgezonden en onmiddellijk geëvoerd. De drie teksten werden diezelfde dag aan de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden overgezonden.

De commissie heeft de drie ontwerpen samen met wetsvoorstel nr. 5-780/1 van mevrouw Van dermeersch, wetsvoorstel nr. 5-980/1 van de heer Vanlouwe, wetsvoorstel nr. 5-1047/1 van de heer Laeremans c.s., en wetsvoorstel nr. 5-1077/1 van de heer Delpérée, besproken tijdens haar vergaderingen van 1 en 14 oktober 2013, in aanwezigheid van de heren Servais Verherstraeten en Melchior Wathelet, staatssecretarissen voor Staatshervorming.

Dit verslag werd op 21 oktober 2013 ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd.

II. INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

1. Wetsontwerp houdende vaststelling van de Civiele Lijst voor de duur van de regering van Koning Filip (nr. 5-2282/1)

Inleidende uiteenzetting door de heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming

Met het oog op de plechtige eedaflegging van Zijne Majestéit Koning Filip diende de regering op 21 juli 2013 het voorliggend wetsontwerp in in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Artikel 89 van de Grondwet bepaalt dat « de Civiele Lijst door de wet wordt vastgesteld voor de duur van de regering van elke Koning ». De toepassing van dit grondwetsartikel is het voorwerp van dit wetsontwerp.

Le gouvernement a souhaité expressément que le projet de loi soit déposé avant la prestation de serment. Il a voulu ainsi donner à la Nation la possibilité de se prononcer sur un projet qui a été déposé alors que les ministres réunis en Conseil exerçaient, sous leur responsabilité, le pouvoir constitutionnel du Roi « au nom du Peuple belge ».

Cette façon de procéder est conforme aux principes fondamentaux de la Liste civile que la Nation met, en vertu de la Constitution, à la disposition de son Souverain, sans que celui-ci ne doive la demander lui-même.

La Constitution prévoit en outre, en son article 89, que la Liste civile est fixée « pour la durée de chaque règne ». La discussion quant à son montant n'a donc lieu qu'une seule fois et a pour but de faire en sorte que les relations entre les pouvoirs constitutionnels et leurs représentants soient réglées pour l'avenir.

Si cette discussion n'a lieu qu'une seule fois, c'est pour éviter qu'en cours de règne, ni le Roi, ni le Parlement n'aient à user de leur influence respective, ce qui contribuerait, dans les relations mutuelles, à créer une situation de dépendance financière ou à l'entretenir.

La Liste civile est l'ensemble des moyens que la Nation met à la disposition du Chef de l'État afin de Lui permettre d'exercer la fonction royale en toute indépendance morale et matérielle, aussi bien à l'intérieur qu'à l'extérieur du pays.

D'une part, elle comporte un montant fixé une fois pour toutes et, d'autre part, elle accorde au Roi un droit d'usage du Palais royal de Bruxelles et du Château royal de Laeken afin qu'il puisse assurer une représentation continue du pays avec la dignité et le prestige nécessaires.

La Liste civile doit permettre au Roi d'engager toutes les dépenses inhérentes à l'exercice de la fonction royale en toute indépendance.

La Liste civile n'est donc nullement une liberalité au profit du Roi, et encore moins une indemnité pour l'exercice de la fonction royale. Elle doit permettre au Roi d'exercer ses tâches constitutionnelles.

La Liste civile est fixée une fois pour toutes. Le gouvernement a estimé qu'il était juste et équitable de fixer la Liste civile pour le règne du Roi Philippe à un montant de 11 554 000 euros, dans la continuité de la Liste civile du Roi Albert II.

De regering had uitdrukkelijk de wil het wetsontwerp in te dienen vóór de eedaflegging. Aldus heeft zij de Natie de mogelijkheid willen bieden zich over een ingediend wetsontwerp uit te spreken, terwijl de in Raad verenigde ministers, onder hun verantwoordelijkheid, de grondwettelijke macht van de Koning uitoefenden «in naam van het Belgische volk».

Deze werkwijze spoort met de grondbeginselen van de Civiele Lijst die de Natie, krachtens de Grondwet, ter beschikking van haar Vorst stelt, zonder dat deze laatste daar zelf om moet verzoeken.

Voorts bepaalt artikel 89 van de Grondwet dat de Civiele Lijst wordt vastgesteld « voor de duur van de regering van elke Koning ». Het debat over het bedrag ervan wordt dus slechts eenmaal gevoerd en moet ervoor zorgen dat de verhoudingen tussen de grondwettelijke machten en hun vertegenwoordigers voor de toekomst zijn vastgelegd.

Door het debat over de Civiele Lijst voor de duur van de regering van Koning Filip slechts eenmaal te voeren, wil men voorkomen dat tijdens de regering van de Koning noch de Koning noch het Parlement hun respectieve invloed zouden moeten aanwenden, waardoor in de onderlinge verhoudingen een toestand van financiële afhankelijkheid zou ontstaan of zou worden onderhouden.

De Civiele Lijst vormt het geheel der middelen die de Natie ter beschikking stelt van het Staatshoofd om Hem toe te laten in volledige morele en materiële onafhankelijkheid gestalte te geven aan de koninklijke functie, zowel in het binnen- als in het buitenland.

Ze bestaat enerzijds uit een eenmalig vastgesteld bedrag, en anderzijds uit het recht op gebruik van het Koninklijk Paleis te Brussel en van het Koninklijk Kasteel te Laken, teneinde Hem toe te laten met passende waardigheid en uitstraling de continue vertegenwoordiging van het Land te verzekeren.

In wezen dient de Civiele Lijst om de Koning in staat te stellen kosten, inherent aan de uitoefening van de koninklijke functie, in volle onafhankelijkheid te kunnen dekken.

De Civiele Lijst is dus geenszins een liberaliteit ten bate van de Koning en evenmin een vergoeding voor het uitoefenen van de koninklijke functie. De Civiele Lijst laat de Koning toe zijn grondwettelijke taken te vervullen.

De Civiele Lijst wordt eenmalig vastgesteld. De regering heeft het juist en billijk geacht om de Civiele Lijst voor de regering van Koning Filip voor te stellen in continuïteit met de Civiele Lijst van Koning Albert II op 11 554 000 euro.

Les dépenses effectuées dans le cadre de la Liste civile seront assujetties à tous les impôts et taxes indirects applicables.

Étant donné que la fixation de la Liste civile est par essence un acte orienté vers l'avenir, on a prévu, aux articles 3 et 4 respectivement, un mécanisme qui garantit le maintien du pouvoir d'achat et tient compte de l'évolution des coûts salariaux réels.

2. Projet de loi concernant les dotations et indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie (n° 5-2283/1)

Exposé introductif de M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles

L'Accord institutionnel pour la sixième réforme de l'État du 11 octobre 2011 prévoit que les recommandations unanimes du Sénat en matière de dotations aux membres de la Famille royale seront mises en œuvre.

Les recommandations auxquelles se réfère l'Accord institutionnel ont été formulées par le Sénat dans le rapport rédigé par le groupe de travail « Dotations à des membres de la Famille royale » (doc. Sénat, 2008-2009, n° 4-1335/1). Le groupe de travail a tenu des auditions avec différents experts nationaux et étrangers. Lors de ces auditions, il a notamment été examiné si l'octroi de dotations était ou non obligatoire, quels principes devaient être respectés, à quelles pratiques recourraient d'autres monarchies pour allouer les dotations et comment s'organisait la surveillance. Par la suite, les projets de recommandations ont été discutés.

Le projet de loi à l'examen vise principalement à mettre en œuvre les recommandations formulées par le Sénat dans le rapport précité. Les grandes lignes de la réforme sont présentées ci-dessous.

Le projet de loi à l'examen prévoit d'abord un certain nombre de principes généraux relatifs aux dotations et indemnités allouées à des membres de la Famille royale. Il contient ensuite une série de règles relatives à la transparence et au contrôle des dépenses imputées sur ces dotations et indemnités. Il prévoit également des règles déontologiques applicables aux membres de la Famille royale qui bénéficient d'une dotation. Enfin, il fixe les dotations concrètes de membres de la Famille royale.

À la fin du projet se trouvent une série de dispositions transitaires et abrogatoires, ainsi qu'une disposition d'entrée en vigueur.

De uitgaven gedaan uit de Civiele Lijst zullen onderworpen worden aan alle toepasselijke indirekte belastingen en taksen.

Omdat de vaststelling van een Civiele Lijst wezenlijk een toekomstgerichte akte is, werd in de artikelen 3 en 4 respectievelijk voorzien in een mechanisme dat de vastheid van koopkracht regelt en dat rekening houdt met de evolutie van de reële loonkosten.

2. Wetsontwerp met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie (nr. 5-2283/1)

Inleidende uiteenzetting door de heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming

Het Institutioneel Akkoord voor de Zesde Staats-hervorming van 11 oktober 2011 bepaalt dat de unanieme aanbevelingen van de Senaat met betrekking tot de dotaties voor de leden van de Koninklijke Familie zullen worden uitgevoerd.

De aanbevelingen waarnaar het Institutioneel Akkoord verwijst, zijn door de Senaat geformuleerd in het verslag dat werd opgesteld door de werkgroep « Dotaties aan leden van de Koninklijke Familie » (Parl. St. Senaat, 2008-2009, nr. 4-1335/1). De werkgroep hield hoorzittingen met verschillende experts uit binnen- en buitenland, waarbij onder meer werd onderzocht of het toekennen van dotaties verplicht is, welke principes in acht dienen te worden genomen en welke praktijken in andere monarchieën worden gehanteerd inzake het toekennen van dotaties aan leden van de Koninklijke Familie en hoe het toezicht georganiseerd wordt, waarbij aansluitend de ontwerpen van aanbevelingen besproken zijn.

Dit wetsontwerp heeft hoofdzakelijk tot doel uitvoering te geven aan de aanbevelingen die de Senaat in dat verslag heeft geformuleerd. Hieronder worden de grote lijnen van de hervorming uiteengezet.

Het wetsontwerp voorziet vooreerst in een aantal algemene beginselen inzake de vergoedingen en dotaties die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie. Aansluitend bevat dit ontwerp een aantal regels inzake transparantie en controle op de uitgaven die worden aangerekend op deze dotaties en vergoedingen. Vervolgens voorziet het wetsontwerp in deontologische regels voor de leden van de Koninklijke Familie die een doteert genieten. Tot slot worden de concrete dotaties van leden van de Koninklijke Familie vastgesteld in dit ontwerp.

Op het einde van het ontwerp staan een reeks overgangs- en opheffingsbepalingen en een inwerkingsredingsbepaling.

Ces éléments sont traités successivement ci-dessous.

1. Principes généraux relatifs aux dotations et indemnités allouées aux membres de la Famille royale

Les principes contenus dans le deuxième chapitre du projet de loi à l'examen s'appliquent à tous les membres de la Famille royale qui perçoivent une dotation ou une indemnité inscrite au budget du Royaume.

Le nombre de bénéficiaires des dotations diminue. À l'avenir, seuls l'héritier présomptif de la Couronne, le conjoint survivant ou la conjointe survivante du Roi ou de la Reine, le conjoint survivant ou la conjointe survivante de l'héritier présomptif de la Couronne et le Roi ou la Reine qui quitte prématurément ses fonctions, et éventuellement son conjoint survivant ou sa conjointe survivante, pourront bénéficier d'une dotation. Les frères et sœurs de l'héritier présomptif de la Couronne n'auront donc plus droit à une dotation.

Toutefois, une règle transitoire est prévue pour la Princesse Astrid et le Prince Laurent, qui continueront à bénéficier de la dotation qu'ils perçoivent actuellement.

Dorénavant, chaque dotation allouée à un membre de la Famille royale se composera de deux parties :

- une partie correspondant à un traitement (ci-après, la « part traitement »), et

- une partie correspondant aux dépenses de fonctionnement et de personnel (ci-après, la « part fonctionnement et personnel »).

La part traitement est fixée sur la base du traitement d'une fonction supérieure au sein de la magistrature ou de la fonction publique (traitement de douze mois) et est soumise à l'impôt sur les revenus.

L'indexation et le paiement de la dotation sont également ventilés selon ces deux parties.

La part traitement évolue de la même manière que le traitement sur lequel elle se base.

La part fonctionnement et personnel évolue en fonction de la formule d'indexation qui s'applique actuellement aux dotations allouées aux membres de la Famille royale.

Le paiement de la part traitement a lieu mensuellement, au plus tard sept jours après l'expiration du délai, alors que la part fonctionnement et personnel est versée trimestriellement, avant l'expiration du délai, comme c'est le cas actuellement pour les dotations allouées aux membres de la Famille royale.

Deze elementen worden hieronder achtereenvolgens behandeld.

1. Algemene beginselen inzake de dotaties en vergoeding aan de leden van de Koninklijke Familie

De beginselen vervat in het tweede hoofdstuk van dit wetsontwerp zijn van toepassing op alle leden van de Koninklijke Familie die een dotatie of vergoeding ontvangen die wordt ingeschreven in de begroting van het Rijk.

Het aantal begunstigden van de dotaties daalt. In de toekomst zullen enkel de vermoedelijke troonopvolger, de overlevende echtgenoot of echtgenote van de Koning of Koningin, de overlevende echtgenoot of echtgenote van de vermoedelijke troonopvolger en de Koning of Koningin die voortijdig zijn of haar functies neerlegt, en zijn of haar overlevende echtgenoot of echtgenote een dotatie kunnen genieten. De broers en zussen van de vermoedelijke troonopvolger zullen dus niet langer recht hebben op een dotaat.

Evenwel wordt er in een overgangsregel voorzien voor Prinses Astrid en Prins Laurent, die de dotaat die zij thans ontvangen, zullen blijven genieten.

Elke dotaat aan een lid van de Koninklijke Familie zal voortaan bestaan uit twee delen :

- een deel dat overeenstemt met een bezoldiging (hierna « bezoldigingsbestanddeel »), en

- een deel dat overeenstemt met de werkings- en personeelsuitgaven (hierna « deel werking en personeel »).

Het bezoldigingsbestanddeel wordt vastgesteld op basis van de bezoldiging van een topfunctie in de magistratuur of in het openbaar ambt (twaalf maanden wedde) en is onderworpen aan de inkomstenbelasting.

De indexatie en de uitbetaling van de dotaat worden eveneens opgesplitst volgens deze twee delen.

Het bezoldigingsbestanddeel evolueert op dezelfde wijze als de wedde waarop het gebaseerd is.

Het deel werking en personeel wijzigt in functie van de indexatieformule die thans geldt voor de dotaties aan de leden van de Koninklijke Familie.

De uitbetaling van het bezoldigingsbestanddeel gebeurt maandelijks ten laatste zeven dagen na het vervallen van de termijn, terwijl het deel werking en personeel driemaandelijks voor het vervallen van de termijn wordt gestort zoals vandaag het geval is voor de dotaties aan de leden van de Koninklijke Familie.

Le bénéfice d'une dotation n'est pas compatible avec le bénéfice d'un autre revenu imposable provenant d'une activité professionnelle.

La part traitement doit être considérée comme un revenu provenant d'une activité professionnelle au sens du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92). Les bénéficiaires d'une dotation sont également redevables de tous les impôts et taxes indirects applicables.

En matière de sécurité sociale, comme c'est le cas aujourd'hui, et à l'instar des parlementaires, les bénéficiaires d'une dotation ne relèvent ni du statut d'employé, ni du statut d'indépendant, ni de celui d'agent de la fonction publique. En matière de soins de santé, ils ont dès lors la possibilité de s'affilier par l'intermédiaire du statut des « personnes inscrites au Registre national des personnes physiques ».

Aujourd'hui, les bénéficiaires des dotations royales peuvent également jouir d'une résidence de la Donation royale. Le projet de loi à l'examen prévoit de réduire pour l'avenir le nombre de bénéficiaires de ces dotations.

Pour s'assurer qu'à l'avenir, la mise à disposition de résidences de la Donation royale à des membres de la Famille royale soit opérée conformément aux principes de la réforme des dotations, cette mise à disposition ne pourra se faire qu'avec l'accord du ministre des Finances.

2. Transparence et contrôle

Il y a lieu pour le bénéficiaire d'une dotation à charge du Trésor public de rendre compte, en termes généraux, de l'usage de tels moyens.

Cette responsabilité prend tout d'abord la forme d'une obligation de transparence et doit permettre un contrôle en ce qui concerne les dépenses imputées à la part fonctionnement et personnel. En outre, elle se manifeste dans le respect d'une série de règles déontologiques contenues au chapitre IV du projet de loi à l'examen.

Actuellement, la Famille royale publie déjà les grands postes de dépenses sur le site Internet de la monarchie. Le projet à l'examen vise à étendre la transparence et le contrôle des dotations en prévoyant un certain nombre de règles générales énoncées ci-dessous.

Toutes les dépenses imputées sur la part fonctionnement et personnel doivent être consignées. Dans un souci de transparence, les principales rubriques des

Het ontvangen van een doteat is niet verenigbaar met het ontvangen van een ander belastbaar inkomen uit een beroepswerkzaamheid.

Het bezoldigingsbestanddeel dient te worden beschouwd als een inkomst uit beroepswerkzaamheid in de zin van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92). De begunstigden van een doteat zijn eveneens onderworpen aan alle toepasselijke indirecte belastingen en taksen.

Inzake sociale zekerheid vallen, zoals vandaag, en zoals bijvoorbeeld het geval is voor parlementsleden, de begunstigden van een doteat niet onder het werknehmersstatuut, het statuut van zelfstandige of van openbaar ambtenaar. Wat de geneeskundige verzorging betreft, kunnen zij zich bijgevolg aansluiten via het statuut « personen, die zijn ingeschreven in het Rijksregister van de natuurlijke personen ».

Thans kunnen de begunstigden van de koninklijke doteats eveneens genieten van een gebouw van de Koninklijke Schenking. Dit ontwerp voorziet erin het aantal begunstigden van deze doteats naar de toekomst toe te beperken.

Om te verzekeren dat in de toekomst de terbeschikkingstelling van de residenties van de Koninklijke Schenking aan leden van de Koninklijke Familie zou plaatsvinden op een wijze die strookt met de beginselen van deze hervorming, zal deze terbeschikkingstelling slechts kunnen plaatsvinden met het akkoord van de minister van Financiën.

2. Transparantie en controle

De begunstigde van een doteat ten laste van de Schatkist van het Rijk dient in algemene termen rekenschap af te leggen over het gebruik van dergelijke middelen.

Deze verantwoordelijkheid uit zich in de eerste plaats in de vorm van een verplichting tot transparantie en het mogelijk maken van een controle wat betreft de uitgaven die worden aangerekend op het deel werking en personeel. Daarnaast uit deze verantwoordelijkheid zich in het respecteren van een reeks deontologische regels, die vervat zijn in hoofdstuk IV van dit wetsontwerp.

Vandaag publiceert de Koninklijke Familie op de webstek van de monarchie reeds de grote uitgavenposten. Dit ontwerp heeft tot doel de transparantie en de controle op de doteats uit te breiden door te voorzien in een aantal algemene regels die hieronder worden uiteengezet.

Alle uitgaven die worden aangerekend op het deel werking en personeel dienen te worden bijgehouden. Om de transparantie te waarborgen, worden jaarlijks

comptes portant sur la part fonctionnement et personnel visée à l'article 3, 2°, sont publiées.

La ventilation de ces rubriques doit contribuer à rendre compte de l'usage de la part fonctionnement et personnel.

Le premier président et le président de la Cour des comptes exercent un contrôle de légalité et de régularité des dépenses imputées sur la part fonctionnement et personnel.

Enfin, l'ensemble des dépenses liées à la monarchie (montant de la Liste civile, dotations, budgets départementaux) seront regroupées dans une même section budgétaire. Un rapport annuel sur les activités d'intérêt général des membres de la Famille royale sera également rédigé et publié.

3. Règles de bonne conduite applicables aux membres de la Famille royale qui perçoivent une dotation

Ainsi qu'il a déjà été indiqué, le bénéfice d'une dotation s'accompagne de responsabilités. Outre les règles en matière de transparence et de contrôle, la présente loi prévoit un certain nombre de règles de bonne conduite.

Des techniques souples de concertation, notamment avec les membres du gouvernement, doivent permettre d'atteindre les résultats escomptés, sans formaliser à l'excès les relations de confiance qui doivent s'instaurer entre les membres du gouvernement et les membres de la Famille royale.

En cas de non-respect des règles de bonne conduite, le gouvernement peut, après avoir entendu la personne intéressée, procéder à une retenue sur la dotation qui lui est attribuée, voire supprimer la dotation, et ce par le biais de la procédure prévue par le projet de loi à l'examen.

Les règles du présent projet ne portent pas préjudice aux engagements qui auraient déjà été pris par des membres de la Famille royale antérieurement.

4. Dotations allouées aux membres de la Famille royale

A. Sa Majesté la Reine Fabiola

Les recommandations du Sénat prévoient que la dotation annuelle allouée au conjoint survivant ou à la conjointe survivante du Roi ou de la Reine ne peut dépasser le montant de la dotation allouée à l'héritier présomptif de la Couronne.

de voornaamste rubrieken van de rekeningen betreffende het deel werking en personeel bedoeld in artikel 3, 2°, bekendgemaakt.

De verdeling van deze rubrieken moet ertoe bijdragen een beeld te vormen van het gebruik van het deel werking en personeel.

De eerste voorzitter en de voorzitter van het Rekenhof oefenen een wettigheids- en regelmatigheidstoezicht uit op de uitgaven aangerekend op het deel werking en personeel.

Tot slot zal het geheel van de uitgaven die verbonden zijn aan de monarchie (bedrag van de Civiele Lijst, dotaties, departementale budgetten) gehergroepeerd worden in eenzelfde begrotingssectie. Daarnaast zal jaarlijks een verslag worden opgesteld en gepubliceerd over de activiteiten van algemeen belang van de leden van de Koninklijke Familie.

3. Gedragsregels voor de leden van de Koninklijke Familie die een dotatie ontvangen

Zoals reeds werd aangegeven, gaat het ontvangen van een dotatie gepaard met verantwoordelijkheden. Naast de regels inzake transparantie en controle, voorziet deze wet in een reeks gedragsregels.

Vlotte technieken voor overleg, met name met de regeringsleden, moeten het mogelijk maken de gewenste resultaten te bereiken, zonder de vertrouwensbanden die tussen de regeringsleden en de leden van de Koninklijke Familie moeten ontstaan, overdreven te formaliseren.

Indien de gedragsregels niet worden nageleefd, kan de regering nadat ze de betrokken heeft gehoord, via de procedure die door dit wetsontwerp wordt voorzien, overgaan tot een inhouding op de dotatie of tot de afschaffing van de dotatie die hem of haar is toegekend.

De regels die vervat zijn in dit ontwerp doen geen afbreuk aan eerdere verbintenissen die werden aangaan door leden van de Koninklijke Familie.

4. Dotaties die worden toegekend aan de leden van de Koninklijke Familie

A. Hare Majesteit Koningin Fabiola

De aanbevelingen van de Senaat voorzien erin dat de jaarlijkse dotatie die wordt toegekend aan de overlevende echtgenoot of echtgenote van de Koning of Koningin niet meer zou mogen bedragen dan de dotatie van de vermoedelijke troonopvolger.

En application de ce principe, la loi-programme du 29 mars 2012 a réduit la dotation allouée pour l'année 2012 à sa Majesté la Reine Fabiola pour qu'elle corresponde au montant que percevait Son Altesse Royale le Prince Philippe avant de succéder à son père.

Le projet de loi à l'examen prévoit désormais que la dotation allouée à la Reine Fabiola s'élève à la moitié de la dotation que percevait le Prince Philippe.

La part traitement de la Reine Fabiola s'élève au montant du traitement de départ brut d'un conseiller d'État. Comme inscrit dans les principes généraux, la part traitement suit la même évolution que l'indemnité de la fonction supérieure sur laquelle elle se base.

B. Son Altesse Royale la Princesse Astrid et Son Altesse Royale le Prince Laurent

Les recommandations du Sénat précisent qu'il convient de tenir compte de la loi du 7 mai 2000 qui alloue une dotation annuelle à Son Altesse Royale la Princesse Astrid et à Son Altesse Royale le Prince Laurent.

Ces dotations seront maintenues; cependant, les principes du chapitre II de cette loi leur seront intégralement applicables.

Par conséquent, les règles de bonne conduite contenues dans le chapitre IV sont par exemple également applicables à Son Altesse Royale la Princesse Astrid et à Son Altesse Royale le Prince Laurent.

S'agissant de la Princesse Astrid et du Prince Laurent, la part traitement équivaudra à celle d'un conseiller d'État. Comme inscrit dans les principes généraux, la part traitement suit la même évolution que l'indemnité de la fonction supérieure sur laquelle elle se base.

Par ailleurs, le projet de loi à l'examen prévoit le personnel qui peut être mis à la disposition de Son Altesse Royale la Princesse Astrid et de Son Altesse Royale le Prince Laurent.

Toutes les dépenses supplémentaires en personnel doivent être imputées sur la part fonctionnement et personnel.

5. Entrée en vigueur

La loi en projet entre en vigueur le 1^{er} janvier 2014.

Met toepassing van dit beginsel heeft de Programmawet van 29 maart 2012 de dotatie aan Hare Majestiet Koningin Fabiola voor het jaar 2012 herleid tot het bedrag dat Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Filip ontving voor hij zijn vader opvolgde.

In dit wetsontwerp wordt nu bepaald dat de dotatie aan Koningin Fabiola de helft bedraagt van de dotatie die Prins Filip ontving.

Het bezoldigingssbestanddeel van Koningin Fabiola bedraagt de brutoaanvangswedde van een staatsraad. Zoals ingeschreven staat in de algemene beginselen van dit ontwerp, evolueert het bezoldigingsbestanddeel op dezelfde wijze als de bezoldiging van de topfunctie waarop het is gebaseerd.

B. Hare Koninklijke Hoogheid Prinses Astrid en Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Laurent

In de aanbevelingen van de Senaat wordt aangegeven dat rekening dient te worden gehouden met de wet van 7 mei 2000 die een jaarlijkse dotatie toekent aan Hare Koninklijke Hoogheid Prinses Astrid en Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Laurent.

Deze dotaties zullen worden behouden, maar de beginselen van hoofdstuk II van deze wet zullen er onverkort op van toepassing zijn.

Bijgevolg zijn bijvoorbeeld de gedragsregels vervat in hoofdstuk IV ook van toepassing op Hare Koninklijke Hoogheid Prinses Astrid en Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Laurent.

Voor Prinses Astrid en Prins Laurent zal het bezoldigingssbestanddeel het equivalent bedragen van de wedde van een staatsraad. Zoals ingeschreven staat in de algemene beginselen, evolueert het bezoldigingsbestanddeel op dezelfde wijze als de bezoldiging van de topfunctie waarop het is gebaseerd.

Verder voorziet het wetsontwerp eveneens in het personeel dat ter beschikking kan worden gesteld van Hare Koninklijke Hoogheid Prinses Astrid en Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Laurent.

Alle overige personeelsuitgaven dienen te worden aangerekend op het deel werking en personeel.

5. Inwerkingtreding

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2014.

3. Projet de loi attribuant une dotation annuelle et viagère à Sa Majesté le Roi Albert II (n° 5-2284/1)

Exposé introductif de M. Verherstraeten, secrétaire d'Etat aux Réformes institutionnelles

Vu l'abdication de Sa Majesté le Roi Albert II et étant donné que la Liste civile a été fixée pour la durée de Son règne, il convient d'attribuer à Sa Majesté le Roi Albert II une dotation annuelle et viagère.

Cette dotation s'élève à 923 000 euros.

Les principes généraux des chapitres II, III et IV du projet de loi concernant les dotations et indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie, seront également d'application à cette dotation.

La part traitement, soumise à l'impôt sur les revenus, visée à l'article 3 du projet de loi précité correspond au double du traitement brut de départ d'un conseiller d'Etat.

Le bénéficiaire de la dotation est également redevable de tous les impôts et taxes indirects applicables.

Comme inscrit dans les principes généraux du projet de loi concernant les dotations et indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie, la part traitement suit la même évolution que l'indemnité de la fonction supérieure sur laquelle elle se base.

Le nombre maximum de membres du personnel qui peuvent être mis à disposition est fixé à dix agents de l'Etat ou membres des corps spéciaux.

Après cinq ans, ce nombre maximum de membres du personnel sera réévalué.

La loi en projet entre en vigueur le 1^{er} janvier 2014.

Pendant une période transitoire prenant cours le 21 juillet 2013 et jusqu'au 31 décembre 2013, une dotation est attribuée à Sa Majesté le Roi Albert II, qui, sur base annuelle, s'élève à 923 000 euros. La dotation sera allouée *pro rata temporis*. À partir du jour de la publication de la loi en projet au *Moniteur belge*, l'article 4 sera d'application.

3. Wetsontwerp houdende toekenning van een jaarlijkse en levenslange doteatie aan Zijne Majesteit Koning Albert II (nr. 5-2284/1)

Inleidende uiteenzetting door de heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming

Gelet op de troonsafstand van Zijne Majesteit Koning Albert II en aangezien de Civiele Lijst werd vastgesteld voor de duur van Zijn regering, past het een jaarlijkse en levenslange doteatie toe te kennen aan Zijne Majesteit Koning Albert II.

Deze doteatie wordt vastgesteld op 923 000 euro.

De algemene principes vervat in de hoofdstukken II, III en IV van het wetsontwerp met betrekking tot de doteaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie, zullen eveneens van toepassing zijn op deze doteatie.

Het aan de inkomstenbelasting onderworpen bezoldigingsbestanddeel bedoeld in artikel 3 van het voornoemde wetsontwerp stemt overeen met het dubbele van de brutoaanvangswedde van een staatsraad.

De begünstigde van de doteatie is eveneens onderworpen aan alle toepasselijke indirecte belastingen en taksen.

Zoals ingeschreven staat in de algemene beginselen van het wetsontwerp met betrekking tot de doteaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie, evolueert het bezoldigingsbestanddeel op dezelfde wijze als de bezoldiging van de topfunctie waarop het is gebaseerd.

Het maximum aantal personeelsleden dat ter beschikking kan worden gesteld, wordt vastgesteld op tien rijksambtenaren of leden van de bijzondere korpsen.

Na vijf jaar zal dit maximum aantal personeelsleden worden geëvalueerd.

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2014.

Gedurende een overgangsperiode van 21 juli 2013 tot en met 31 december 2013, wordt aan Zijne Majesteit Koning Albert II een doteatie toegekend die, op jaarlijkse basis, 923 000 euro bedraagt. De doteatie zal *pro rata temporis* worden toegekend. Vanaf de dag van de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad* zal artikel 4 van toepassing zijn.

4. Proposition de loi supprimant les dotations allouées à certains membres de la Famille royale (n° 5-780/1)

Exposé introductif de M. Laeremans

M. Laeremans déclare que la proposition de loi n° 5-780/1, élaborée par Mme Van dermeersch, vise, pour des raisons de principe, à supprimer toutes les dotations allouées aux membres de la Famille royale, tandis que la proposition de loi n° 5-1047/1, que l'intervenant a lui-même déposée, concerne plutôt les dotations spécifiques de la Princesse Astrid et du Prince Laurent.

M. Laeremans rappelle que le Vlaams Belang est un parti républicain qui peut difficilement concevoir que des personnes, simplement parce qu'elles sont nées dans un berceau royal, reçoivent chaque année une énorme somme d'argent et beaucoup de pouvoir, par la même occasion. Cette situation n'est pas compatible avec une démocratie, dont le principe fondamental est que le pouvoir politique est exercé au nom du peuple par des représentants que le peuple a élus à cette fin. Il est aussi essentiel de disposer d'un contre-pouvoir lorsque ceux qui ont été désignés par le peuple pour exercer le pouvoir ne le font pas correctement et qu'un changement de pouvoir s'impose. Tel n'est pas le cas de la royauté, qui reste en place pendant une période indéterminée et qui, durant cette période, acquiert un grand pouvoir politique face auquel il n'existe que très peu de contrôle politique.

De nombreuses questions, notamment sur le plan financier, restent donc sans réponse et c'est la raison pour laquelle l'intervenant estime que la royauté est obsolète, surtout lorsque le rôle du Roi ne se limite pas au protocole, comme c'est le cas dans d'autres pays. Lors de la formation du gouvernement, par exemple, il apparaît que le pouvoir du Roi est très réel et s'exerce d'une manière anti-flamande. On peut affirmer, sans exagérer, que notre souverain est un Roi des Wallons qui joue résolument la carte wallonne. Cela s'est notamment vérifié au cours de la longue période de formation du gouvernement et dans le cadre de la législation relative à la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde et à la réforme de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles. Ces lois pouvaient compter sur une large majorité du côté des partis francophones, mais n'étaient soutenues en Flandre que par une toute petite majorité. De nombreux livres et une fiction sur Albert II, actuellement sur le petit écran, illustrent également le comportement anti-flamand du Roi. Le fait que les membres de la Famille royale ne parlent en réalité pas du tout le néerlandais, qui est pourtant la langue de la majorité des citoyens belges, montre bien que cette série est une fiction.

Parallèlement à cela, M. Laeremans s'oppose également à la Liste civile. Il s'opposera bien sûr aux projets

4. Wetsvoorstel tot opheffing van de dotaties aan de leden van de Koninklijke Familie (nr. 5-780/1)

Inleidende uiteenzetting door de heer Laeremans

De heer Laeremans verklaart dat het wetsvoorstel nr. 5-780/1 van de hand van senator Van dermeersch een wetsvoorstel is dat, vanuit principiële overwegingen, alle dotaties aan de leden van de Koninklijke Familie opheft, daar waar het wetsvoorstel nr. 5-1047/1 dat spreker zelf heeft ingediend, eerder de specifieke dotaties van prinses Astrid en prins Laurent betreft.

De heer Laeremans herinnert eraan dat het Vlaams Belang een republikeinse partij is die er zich onmogelijk mee kan verzoenen dat personen, gewoon omdat zij in een bepaalde wieg worden geboren, zomaar jaarlijks een hele smak geld krijgen en, daarmee samenhangend, ook veel macht ontvangen. Dat is niet verenigbaar met een democratie, waarvan de kern is dat de politieke macht wordt uitgeoefend namens het volk door vertegenwoordigers die het volk daartoe heeft gekozen. Essentieel is ook dat er een tegenmacht klaarstaat voor het geval diegenen die door het volk werden aangeduid om de macht uit te oefenen, dat niet naar behoren doen en een wissel van de macht zich opdringt. Dat is niet het geval bij het koningschap, dat loopt gedurende een onbepaalde periode en tijdens die periode een grote politieke macht verwerft waar nauwelijks enige politieke controle tegenover staat.

Vele vragen, onder meer op het financiële vlak, blijven daarom onbeantwoord en dat is de reden waarom spreker oordeelt dat het koningschap niet meer van deze tijd is, zeker niet wanneer de rol van de Koning zich niet beperkt tot protocollaire aangelegenheden, zoals dit in andere landen het geval is. Bij de regeringsvorming, bijvoorbeeld, blijkt dat de macht van de Koning zeer reëel is en op een anti-Vlaamse wijze wordt uitgeoefend. Het is niet overdreven te stellen dat men in ons land een Koning der Walen kent die resoluut de Waalse kaart trekt. Dat is onder meer gebleken in de lange periode van regeringsvorming en naar aanleiding van de wetgeving die de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde heeft gesplitst en het gerechtelijk arrondissement Brussel heeft hervormd. Deze wetten konden op een zeer ruime meerderheid bij de Franstalige partijen rekenen, maar vonden nauwelijks een meerderheid in Vlaanderen. De anti-Vlaamse houding van de Koning blijkt eveneens uit vele boeken en uit een fictiereeks over Albert II die thans wordt uitgezonden. Dat deze serie fictie is, wordt immers geïllustreerd door het feit dat de leden van de Koninklijke Familie in werkelijkheid helemaal geen Nederlands spreken, nochtans de taal van de meerderheid van de bevolking.

Hiermee samenhangend, is de heer Laeremans ook tegen de Civiele Lijst. Vanzelfsprekend is hij gekant

qui maintiendront cette Liste civile. Il plaide dès lors en faveur d'une suppression de cette liste. En effet, l'arrivée de la famille concernée sur le trône de Belgique en 1830 est le fruit d'un pur hasard et le résultat d'un jeu diplomatique entre les grandes puissances politiques de l'époque. La Famille royale s'était alors appauvrie et a pu s'enrichir grâce au colonialisme. L'intervenant avait espéré que le débat mené actuellement aurait été l'occasion d'avoir un aperçu de ce que coûte la Famille royale, de la même manière que les responsables politiques doivent déposer une déclaration de patrimoine auprès de la Cour des comptes afin d'éviter que, durant l'exercice de leur fonction, ils s'enrichissent de manière injustifiée.

Officiellement, le patrimoine de la Famille royale est estimé à seulement 12 millions d'euros, soit la somme des montants annuels de la Liste civile. D'autres sources, comme la revue britannique « *Euro Business* », avaient toutefois déjà estimé cette fortune à 2,5 milliards d'euros en 1999, en incluant dans ce montant le patrimoine de la Donation royale. Pour ces raisons, le groupe du Vlaams Belang maintient la proposition de principe visant à supprimer cette Liste civile et toutes les dotations aux membres de la Famille royale.

5. Proposition de loi relative à la rémunération des membres de la Famille royale (n° 5-980/1)

Exposé introductif de M. Vanlouwe

La réglementation actuelle applicable à la Liste civile et aux dotations accordées aux membres de la Famille royale manque sur certains points de transparence et de cohérence.

En ce qui concerne les dotations personnelles, outre celles accordées à la Reine Fabiola et au Prince Philippe, on relèvera celles attribuées à la Princesse Astrid et au Prince Laurent par les lois des 7 mai 2000 et 13 novembre 2001 et ce, moins sur la base d'une logique constitutionnelle — il était déjà clair, à cette époque, qu'aucun des deux ne serait jamais appelé à régner — que dans un souci d'égalité entre les enfants du chef de l'État de l'époque, Albert II. Ces dotations ne sont donc nullement justifiées par la fonction officielle de représentation de la Monarchie, mais bien — et exclusivement — par la situation privée de la Famille royale.

M. Vanlouwe fait également référence à certains propos tenus à l'époque par le ministre d'État Herman De Croo, qui estimait par exemple que l'on ne pouvait demander au Prince Laurent de travailler. L'intervenant se demande pourquoi cela ne serait pas envisageable, dans la mesure où de nombreux princes et princesses de la Famille royale néerlandaise, par exemple, exercent une profession.

tegen de wetsontwerpen die deze Civiele Lijst zullen bestendigen. Hij pleit dan ook voor de afschaffing daarvan. De betrokken familie is in 1830 immers louter toevallig op de Belgische troon gekomen als gevolg van het diplomatische schaakspel tussen de politieke grootmachten uit deze periode. Zij was op dat ogenblik verarmd en heeft zich via de koloniale weg kunnen verrijken. Spreker had gehoopt dat het debat dat thans wordt gevoerd, de aanleiding zou zijn om een zicht te krijgen op het volledige financiële plaatje van de Koninklijke Familie, zoals ook politici een vermogens-aangifte moeten doen bij het Rekenhof teneinde te vermijden dat er zich tijdens de uitoefening van hun ambt een ongerechtvaardigde verrijking zou voordoen.

Officieel wordt het vermogen van de Koninklijke Familie slechts geschat op 12 miljoen euro, wat overeenkomt met de optelsom van de jaarlijkse bedragen van de Civiele Lijst. Andere bronnen, zoals bijvoorbeeld het Britse tijdschrift « *Euro Business* », hadden het echter in 1999 reeds over een fortuin van 2,5 miljard euro, de eigendommen van de Koninklijke Schenking inbegrepen. Om deze redenen handhaaft de Vlaams Belang-fractie het principiële voorstel om deze Civiele Lijst en alle dotaties aan de leden van de Koninklijke Familie te schrappen.

5. Wetsvoorstel wat de bezoldiging van de leden van de Koninklijke Familie betreft (nr. 5-980/1)

Inleidende uiteenzetting door de heer Vanlouwe

De huidige regeling inzake de Civiele Lijst en de dotaties aan de leden van de Koninklijke Familie is op een aantal punten ondoorzichtig en inconsequent.

Wat de persoonlijke dotaties betreft, zijn er naast de dotatie voor Koningin Fabiola en toenmalig Prins Philip met de wet van 7 mei 2000 en de wet van 13 november 2001 ook dotaties toegekend aan Prinses Astrid en Prins Laurent, niet zozeer op basis van een staatsrechtelijke logica — het was toen al duidelijk dat beiden nooit in aanmerking zouden komen voor de troon — als wel vanuit een argument van gelijkheid onder de kinderen van het toenmalige Staatshoofd Albert II, wat geen uitstaans heeft met de officiële vertegenwoordigende functie van de Monarchie, maar enkel betrekking heeft op de privé-situatie van de Koninklijke Familie.

De heer Vanlouwe verwijst ook naar bepaalde uitspraken die toen gedaan werden door minister van Staat Herman De Croo, die vond dat men van prins Laurent niet kon verwachten dat hij ging werken. Spreker vraagt zich af waarom dit niet zou kunnen en verwijst naar de Nederlandse Koninklijke Familie, waarvan heel wat prinsen werken.

Dans l'exposé des motifs de la loi du 16 novembre 1993 fixant la Liste civile, qui avait été élaborée après le décès du Roi Baudouin, « l'apport croissant de la Princesse et des Princes royaux » avait déjà été invoqué pour augmenter considérablement la dotation du Roi Albert.

La présente proposition de loi vise à remédier à ce manque de transparence, d'une part, en identifiant clairement les membres de la Famille royale chargés d'une mission de représentation — comme cela se fait aux Pays-Bas, par exemple — et, d'autre part, en rendant le financement de la fonction de représentation royale transparent, par l'établissement d'une distinction entre l'indemnisation des frais de fonctionnement et les indemnités personnelles des membres de la Famille royale chargés d'une mission de représentation officielle. Cette indemnité personnelle constitue manifestement une rémunération, qui est, en tant que telle, également soumise à l'impôt. S'il est vrai que tous les Belges sont égaux devant la loi, les membres de la Famille royale doivent eux aussi pouvoir payer des impôts. Ce débat a d'ailleurs également été mené dans d'autres Maisons royales où existe aussi un système de dotations et où des impôts sont payés.

La Liste civile, qui constitue par essence un moyen pour le Parlement de contrôler les dépenses du chef de l'État, s'avère aujourd'hui par trop vidée de sa substance.

1. Les dotations

Étant donné que la Liste civile a pour fonction, selon l'exposé des motifs du projet de loi fixant la Liste civile pour la durée du règne du Roi Albert II, de permettre au Roi d'exercer ses tâches constitutionnelles et que la Constitution ne prévoit aucune tâche constitutionnelle semblable pour la Reine, le successeur au trône ou les enfants du Roi, les dotations versées à la Reine Fabiola, au Prince Philippe, à la Princesse Astrid et au Prince Laurent, ces deux derniers étant respectivement sixième et douzième dans l'ordre de succession au trône, ne sont pas conformes à l'esprit de la Constitution, bien que celle-ci n'interdise pas ces dotations supplémentaires. Une plus grande clarté s'impose également à cet égard.

La présente proposition de loi prévoit dès lors des règles claires attribuant un rôle officiel à un nombre restreint de membres de la Famille royale en tant que représentants de l'État belge. Pour remplir ce rôle de représentation, les intéressés percevraient une rémunération sous la forme d'une dotation publique correspondant à la rémunération du premier ministre (dans le cas du chef de l'État) ou à celle d'un ministre du gouvernement fédéral. Il s'agit là d'une rémunéra-

In de memorie van toelichting bij de wet van 16 november 1993 houdende vaststelling van de Civiele Lijst, die opgesteld werd na het overlijden van Koning Boudewijn, werd « de toenemende inbreng van de Koninklijke Prinses en Prinsen » reeds als argument gebruikt om de dotatie aan Koning Albert aanzienlijk te verhogen.

Dit wetsvoorstel wil deze weinig transparante situatie verhelpen door enerzijds de leden van de Koninklijke Familie met een vertegenwoordigende taak duidelijk aan te wijzen, zoals bijvoorbeeld in Nederland het geval is, en anderzijds de financiering van de koninklijke representatieve functie transparant te maken, door een onderscheid in te stellen tussen de vergoeding van de werkingskosten en de persoonlijke vergoedingen van de leden van de Koninklijke Familie met een officiële vertegenwoordigende functie. Deze persoonlijke vergoeding is dan ook duidelijk een bezoldiging, die als zodanig ook aan belastingen onderhevig is. Als alle Belgen gelijk zijn voor de wet, mogen ook de leden van de Koninklijke Familie belastingen betalen. Deze discussie werd overigens ook gevoerd in andere koningshuizen waar ook dotaties bestaan en waar tegelijk belastingen worden betaald.

Ook de Civiele Lijst, die in essentie een manier van parlementaire controle op de uitgaven van het Staats-hoofd is, blijkt in de huidige gang van zaken al te zeer te worden uitgehouden.

1. De dotaties

Aangezien de functie van de Civiele Lijst in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp houdende vaststelling van de Civiele Lijst voor de duur van de regering van Koning Albert II wordt omschreven als het aan de Koning toelaten van het vervullen van grondwettelijke taken, en aangezien de Grondwet geen dergelijke grondwettelijke taken voorziet voor de Koningin, de troonopvolger en de kinderen van de Koning, stroken de dotaties aan Koningin Fabiola, Prins Filip, Prinses Astrid en Prins Laurent, van wie de laatste twee respectievelijk zesde en twaalfde in lijn voor de troonsopvolging zijn, *in se* niet met de geest van de Grondwet, hoewel de Grondwet deze bijkomende dotaties niet verbiedt. Ook hier is nood aan meer duidelijkheid.

Dit wetsvoorstel voorziet daarom in een duidelijke regeling waarbij aan een beperkt aantal leden van de Koninklijke Familie een officiële rol als vertegenwoordiger van de Belgische Staat wordt toegekend. Voor het uitoefenen van deze vertegenwoordigende rol ontvangen deze personen een bezoldiging in de vorm van een overheidsdotatie, die overeenstemt met het loon van respectievelijk de eerste minister (Staats-hoofd) en een minister in de federale regering. Dit is

tion plus qu'équitable, s'agissant de l'exercice d'une fonction de représentation. La comparaison est d'autant plus pertinente en cette période de discussion sur les rémunérations des top-managers et sur les indemnités de départ des parlementaires et anciens ministres.

Sont visés concrètement :

- 1) le chef de l'État;
- 2) la veuve ou le veuf du chef de l'État;
- 3) le successeur au trône (homme ou femme) à partir de dix-huit ans.

Ces rémunérations sont qualifiées de revenus professionnels conformément à l'article 23, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992 et sont donc imposables. Tous les Belges sont en effet égaux devant la loi.

L'intervenant cite l'ouvrage «*Animal Farm*» de George Orwell : «Tous sont égaux devant la loi, mais certains sont visiblement plus égaux que d'autres.»

Ces rémunérations donnent également lieu au versement de cotisations sociales. Pour le chef de l'État, l'indemnité personnelle correspond à la rémunération brute du premier ministre, tandis que celle du successeur au trône correspond à la rémunération brute d'un ministre ordinaire. À l'exception de l'héritier de la Couronne, les enfants du chef de l'État ne bénéficient d'aucune dotation. Ce système est appliqué dans d'autres monarchies européennes. Aux Pays-Bas, par exemple, il n'a jamais donné lieu à la moindre discussion.

Un héritier présomptif de la couronne âgé de plus de dix-huit ans et qui, à la suite d'une nouvelle naissance, perd son titre d'héritier de la couronne, n'aura plus droit, conformément à la présente proposition de loi, à une indemnité puisqu'il ne sera plus non plus investi d'une fonction de représentation officielle. Pourquoi certains membres de la Famille royale ne pourraient-ils pas travailler ? L'intervenant peut concevoir que cela soit difficile en Belgique, mais il constate que cela ne pose aucun problème dans certaines monarchies étrangères. Certains membres de la Famille royale néerlandaise ont par exemple travaillé dans des sociétés internationales établies en Belgique. Feu le Prince Friso travaillait, lui aussi, dans une banque de la «*City*» à Londres. Pourquoi ce qui est possible à l'étranger ne le serait-il pas en Belgique ?

Le droit à la pension de l'ancien chef de l'État représente 60 % de son indemnité personnelle. Cette pension aussi est soumise à toutes les charges ordinaires. On a tout intérêt à l'inscrire clairement dans la loi, pour éviter de longues discussions comme il y en a à l'heure actuelle au sujet des indemnités de

méér dan billijk wanneer men spreekt over het uitoefenen van een vertegenwoordigende rol. De vergelijking is vooral zeer boeiend in de huidige periode van discussie over de lonen van topmanagers en over de uitredingsvergoedingen van parlementsleden en gewezen ministers.

Concreet betreft het :

- 1) het Staatshoofd;
- 2) de weduwe of weduwnaar van het Staatshoofd;
- 3) de troonopvolger (man of vrouw), vanaf de leeftijd van achttien jaar.

Deze bezoldigingen worden gekwalificeerd als beroepsinkomsten overeenkomstig artikel 23, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en zijn dus belastbaar. Alle Belgen zijn immers gelijk voor de wet.

Hij verwijst naar George Orwell die in zijn boek «*Animal Farm*» stelde : «Iedereen is gelijk voor de wet maar sommigen zijn blijkbaar meer gelijk dan anderen.»

Ook sociale bijdragen zijn hierop verschuldigd. De persoonlijke vergoeding voor het Staatshoofd stemt overeen met het brutoloon van de eerste minister, deze van de troonopvolger met het brutoloon van een gewone minister. Met uitzondering van de troonopvolger genieten de kinderen van het Staatshoofd geen dotatie. In andere Europese monarchieën wordt dit systeem gehanteerd. In Nederland is hier nooit discussie over ontstaan.

Een troonopvolger die ouder is dan achttien jaar en door een nieuwe geboorte de positie van troonopvolger verliest, zal volgens dit wetsvoorstel geen aanspraak meer maken op een vergoeding aangezien hij ook niet langer de officiële vertegenwoordigende functie bekleedt. Waarom zouden bepaalde leden van de Koninklijke Familie niet kunnen werken ? Spreker kan aannemen dat dit in België moeilijk is maar hij stelt vast dat het in buitenlandse monarchieën wel kan. Sommige leden van de Nederlandse Koninklijke Familie hebben bijvoorbeeld in internationale bedrijven in België gewerkt. Ook wijlen Prins Friso was werkzaam in een bank in de *City* van London. Waarom zou hetgeen in het buitenland kan, niet mogelijk zijn in België ?

Het pensioenrecht van het voormalig Staatshoofd bedraagt zestig procent van de persoonlijke vergoeding. Ook op dit pensioen zijn alle gebruikelijke lasten van toepassing. Men heeft er alle belang bij om dit duidelijk in de wet in te schrijven. Op die manier vermijdt men lange discussies zoals ze nu bestaan over de uitredings-

départ des parlementaires, considérées par ces derniers comme une forme de pension.

Tout comme les traitements des fonctionnaires et les prestations sociales, ces indemnités sont liées à l'indice pivot sur la base de l'indice santé. Bien que le principe de la liaison à l'index soit inscrit dans la proposition de loi, l'intervenant doute de sa nécessité.

La proposition de loi à l'examen entraînera la perte de certains moyens surtout pour la Reine Fabiola. Elle va en outre plus loin que ce qui était prévu en la matière dans la loi-programme de 2012. En vertu de cette nouvelle réglementation, la Reine Fabiola perdrait effectivement une part importante des moyens financiers dont elle dispose actuellement. Sa dotation passerait de 1 462 000 euros en 2010 à 129 000 euros.

À l'époque, ce montant élevé accordé à la Reine Fabiola était motivé par le fait qu'elle « avait développé un secrétariat dont le rayonnement est suffisamment connu ». Notre société ayant entièrement opté pour un système social fondé sur un droit social fondamental à la sécurité sociale au détriment de l'ancien système paternaliste dans lequel les plus démunis dépendent du bon vouloir des bien nantis, un démantèlement progressif de ce secrétariat paraît justifié. Ce principe a été élaboré dans une proposition de loi précédente et a reçu force de loi depuis lors (voir la loi-programme du 29 mars 2012). Bien que la N-VA se réjouisse à cet égard, elle souhaite aller encore plus loin à travers la proposition de loi à l'examen.

2. Une estimation de la Liste civile

La Liste civile est allouée au Roi pour couvrir les frais liés à l'exercice de sa fonction. L'exposé des motifs de la loi du 16 novembre 1993 fixant la Liste civile pour la durée du règne du Roi Albert II, l'attribution d'une dotation annuelle et viagère à Sa Majesté la Reine Fabiola et l'attribution d'une dotation annuelle à Son Altesse Royale le Prince Philippe, définit l'objectif de la Liste civile de la manière suivante :

« La Liste civile doit permettre au Roi d'engager toutes les dépenses inhérentes à l'exercice de la fonction royale en toute indépendance. Pour les dépenses de personnel, il s'agit en grande partie de salaires, d'allocations, d'indemnités et de cotisations de sécurité sociale. Quant aux frais de fonctionnement, ce sont notamment des frais d'administration, de chauffage et d'entretien des habitations royales et du mobilier, ceux du parc automobile, ainsi que les frais de voyage et de représentation du Roi et de la Reine. »

vergoedingen van parlementsleden die deze vergoeding als een vorm van pensioen beschouwen.

Net als de ambtenarenlonen en de sociale uitkeringen worden deze vergoedingen gekoppeld aan de spilindex op basis van de gezondheidsindex. Niet-tegenstaande het principe van de koppeling aan de index in het wetsvoorstel ingeschreven staat, betwijfelt spreker er de noodzaak van.

Met het wetsvoorstel verliest vooral Koningin Fabiola bepaalde middelen en gaat men verder dan hetgeen hieromtrent in de programmawet van 2012 werd voorzien. Zij zou effectief met deze nieuwe regeling een aanzienlijk deel van de middelen die zij thans ter beschikking heeft, verliezen. Ze zou van een dotatie van 1 462 000 euro in 2010 naar een dotatie van 129 000 euro gaan.

Destijds werd voor dit hoge bedrag aan Koningin Fabiola als reden aangegeven dat zij « een secretariaat had uitgebouwd waarvan de uitstraling genoegzaam bekend is ». Vanuit het gegeven dat onze maatschappij voluit heeft gekozen voor een sociaal stelsel dat is gebouwd op een fundamenteel maatschappelijk recht op sociale zekerheid ten nadele van het vroegere paternalistische stelsel waarbij behoeftigen afhankelijk zijn van de goede wil van welgestelden, lijkt een graduele afbouw van dit secretariaat gerechtvaardigd. Dit principe werd in een vorige wetsvoorstel uitgewerkt en heeft inmiddels kracht van wet gekregen (zie programmawet van 29 maart 2012). Ook al verheugt de N-VA zich daarover, toch wenst zij nog een stap verder te zetten met het huidige wetsvoorstel.

2. Een begroting van de Civiele Lijst

De Civiele Lijst wordt de Koning toegewezen om de kosten van de uitoefening van zijn ambt te dekken. De memorie van toelichting bij de wet van 16 november 1993 houdende vaststelling van de Civiele Lijst voor de duur van de regering van Koning Albert II, tot toekenning van een jaarlijkse en levenslange dotatie aan Hare Majestet Koningin Fabiola en van een jaarlijkse dotatie aan Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Filip, omschrijft de bedoeling van de Civiele Lijst als volgt :

« In wezen dient de Civiele Lijst om de Vorst in staat te stellen over alle kosten, inherent aan de uitoefening van de Koninklijke functie, in volle onafhankelijkheid te kunnen beslissen. Voor personeelsuitgaven betreft het hoofdzakelijk de lonen, toelagen, vergoedingen en bijdragen voor de sociale zekerheid. De werkingskosten dekken onder meer de uitgaven voor de administratie, kosten voor verwarming en onderhoud van de Koninklijke woonsten en het meubilair, de kosten voor het voertuigenpark, evenals de reiskosten en de representatieve verplichtingen van de Koning en Koningin. »

La dotation de la Liste civile tend donc à établir un équilibre entre l'indépendance et l'irresponsabilité du Chef de l'État, d'une part, et la maîtrise des dépenses des deniers publics liées à l'exercice de la fonction royale, d'autre part. À l'heure actuelle, la technique de la Liste civile est cependant largement vidée de sa substance par l'imputation aux budgets départementaux des différents services publics tant de dépenses privées de membres de la Famille royale que de dépenses faites dans le cadre de l'exercice de la fonction royale, alors qu'il ressort de la citation susmentionnée que telle n'a jamais été l'intention du législateur.

En 2010, le budget de la Liste civile s'élevait à 10,673 millions d'euros. Par ailleurs, le Roi utilise cependant divers services publics sans que les dépenses correspondantes soient imputées à la Liste civile. Le professeur Herman Matthijs de l'Université de Gand évalue ces coûts masqués de la Maison royale à 17,5 millions d'euros. Nous les évaluons personnellement plutôt à 16,8 millions d'euros. Ces montants ne font donc pas partie des dotations mais sont bel et bien imputés aux différents services publics.

À titre d'exemple de l'usage des deniers publics hors dotation par la Famille royale en 2010, l'intervenant renvoie à un montant de 14 560 000 euros imputé au budget du service public fédéral (SPF) Intérieur pour la protection du palais par la police fédérale et les escortes quotidiennes. Ces informations ont été obtenues à la suite de questions parlementaires, ce qui indique une fois de plus le manque de transparence. En effet, elles n'apparaissent pas sur le site web de la monarchie belge, alors que ce genre d'information est bel et bien accessible sur les sites web d'autres monarchies à l'étranger.

M. Vanlouwe ne consteste pas que le palais doive être équipé d'un bon système de protection ni que les membres de la Famille royale aient besoin d'escortes, mais il considère que cela doit être financé par la Liste civile. Le montant de 14 560 000 euros est d'ailleurs très élevé.

M. De Decker signale qu'en Suède, tous les ministres sont, depuis l'assassinat du premier Olaf Palme, ministre en 1986 à Stockholm, escortés par trois policiers suédois, même lorsqu'ils sont en déplacement à l'étranger. Vu les montants que cela représente, il lui semble peu sérieux de vouloir reprendre cela dans la Liste civile.

M. Vanlouwe plaide en tout cas en faveur d'une plus grande transparence et d'une meilleure réglementation de ces dépenses. La population saura ainsi ce que coûte exactement la Maison royale. Lorsqu'une ambassade belge à l'étranger doit être sécurisée, les frais

De dotation de la Civiele Lijst beoogt aldus een evenwicht te vinden tussen enerzijds de onafhankelijkheid en onverantwoordelijkheid van het Staatshoofd, en anderzijds de beheersbaarheid van de besteding van openbare middelen verbonden aan de uitoefening van de koninklijke functie. De techniek van de Civiele lijst wordt vandaag evenwel sterk uitgehouden door zowel private uitgaven van leden van de Koninklijke Familie als uitgaven naar aanleiding van de uitoefening van de koninklijke functie, aan te rekenen op de departementale begrotingen van de verschillende overhedsdiensten, wat blijkens bovenvermeld citaat nooit de bedoeling van de wetgever is geweest.

De begroting van de Civiele Lijst bedroeg in 2010 10,673 miljoen euro. De Koning maakt daarnaast echter ook gebruik van allerlei overhedsdiensten, die niet worden aangerekend op de Civiele Lijst. Professor Herman Matthijs van de Universiteit Gent raamt deze verborgen kosten van het Koningshuis eerder op 17,5 miljoen euro. Zelf raamden we deze op 16,8 miljoen euro. Deze bedragen vindt men bijgevolg niet terug in de dotaties maar worden wel aangerekend aan de verschillende overhedsdiensten.

Als voorbeeld van het gebruik van overhedsmiddelen buiten de dotaat door de Koninklijke Familie in 2010 verwijst spreker naar een bedrag van 14 560 000 euro aangerekend aan de federale overhedsdienst (FOD) Binnenlandse Zaken voor de beveiliging van het paleis door de federale politie en de dagelijkse escortes. Deze informatie werd bekomen naar aanleiding van parlementaire vragen, wat eens te meer wijst op het gebrek aan transparantie. Deze informatie verschijnt bijvoorbeeld niet op de website van de Belgische monarchie, terwijl dergelijke informatie wel terug te vinden is op de websites van andere buitenlandse monarchieën.

De heer Vanlouwe ontket niet dat er behoeftte is aan een goede beveiliging van het paleis of aan escortes van de Koninklijke Familiedelen maar hij meent dat dit betaald moet worden met de Civiele Lijst. De rekening van 14 560 000 euro is overigens een immens bedrag.

De heer De Decker wijst erop dat in Zweden, sinds de moord op eerste minister Olaf Palme in Stockholm in 1986, alle ministers begeleid worden door drie Zweedse politieagenten, ook tijdens hun verplaatsingen in het buitenland. Gelet op de kostprijs hiervan, lijkt het hem niet ernstig dat in de Civiele Lijst te willen opnemen.

De heer Vanlouwe pleit in elk geval voor meer transparantie en voor een betere regeling van dergelijke kosten. Op die manier weet de bevolking hoeveel het Koningshuis precies kost. Wanneer een Belgische ambassade in het buitenland beveiligd moet worden,

sont facturés au SPF Affaires étrangères. Il n'est pas prévu de «cagnotte» supplémentaire à cet effet.

Le ministère de la Défense aussi doit mettre du personnel à disposition du Roi. En 2010, le coût de cette mise à disposition s'élevait à 1 850 000 euros. L'intervenant fait également référence à la présence de membres du personnel de la Défense sur le yacht privé du Roi.

M. Anciaux renvoie à l'article 5 du projet de loi n° 5-2282/1 : «Il peut être mis à la disposition de Sa Majesté le Roi Philippe jusqu'à trente-cinq agents de l'État ou membres des corps spéciaux. Toutes les dépenses en personnel qui excèdent ce maximum sont à charge de la Liste civile.» L'intervenant souhaiterait que le secrétaire d'État précise si ce chiffre inclut le corps de sécurité.

M. Vanlouwe souscrit à cette question à laquelle il souhaite lui aussi une réponse.

En 2010, les vols militaires pour les besoins de la Famille royale ont coûté 158 488 euros. À cet égard, il y a déjà eu aussi tout un débat au sujet de la signature électronique qui, en pareils cas, permettrait de réaliser une réelle économie, dans la mesure où il ne faudrait plus affréter des avions à destination du lieu de vacances du Roi afin de lui faire parvenir des documents à signer. Le groupe N-VA a déjà déposé une proposition de loi dans ce sens.

Un poste distinct est en outre prévu pour la présence de militaires à bord du yacht royal et il est question de mettre à disposition de la Famille royale du personnel du SPF Politique scientifique lors des mois d'ouverture du Palais. L'intervenant rappelle avoir plaidé pour qu'une partie du Palais royal de Laeken soit accessible au grand public. Le Domaine royal, qui est utilisé pour une seule et même famille, est un véritable poumon vert qui s'étend sur une superficie supérieure à celle des communes de Saint-Josse-ten-Noode (33 000 habitants) ou de Koekelberg (28 000 habitants). Le domaine n'est ouvert au public que dix jours par an, sur entrée payante, et les frais de personnel sont donc une fois de plus imputés au budget de la Politique scientifique.

Le montant total de l'utilisation des deniers publics hors dotation par la Famille royale s'élevait, en 2010, à 16,8 millions d'euros. L'intervenant trouve cela incompréhensible.

L'autorisation parlementaire fondamentale concernant les dépenses que la Maison royale est autorisée à faire ne va toutefois pas au-delà de la dotation proprement dite de la Liste civile, et ce «pour la durée de chaque règne», conformément à l'article 89 de la Constitution. Selon l'exposé des motifs du projet de loi de 1993 fixant la dotation pour le règne du Roi Albert II, la Liste civile concerne en effet «l'entièreté

wordt dit aangerekend aan de FOD Buitenlandse Zaken. Hier wordt geen extra «potje» voor voorzien.

Ook het ministerie van Defensie moet personeel ter beschikking stellen van de Koning. In 2010 bedroeg het kostenplaatje 1 850 000 euro. Spreker verwijst eveneens naar de aanwezigheid van personeelsleden van defensie op het privégacht van de Koning.

De heer Anciaux verwijst naar artikel 5 van het wetsontwerp nr. 5-2282/1 : «Er kunnen tot vijfendertig rijksambtenaren of leden van de bijzondere korpsen ter beschikking gesteld worden van zijne Majesteit Koning Filip. Alle personeelsuitgaven boven dit maximum zijn ten laste van de Civiele Lijst.» Hij wenst van de Staatssecretaris te vernemen of het veiligheidskorps hierin is begrepen.

De heer Vanlouwe onderschrijft deze vraag waarop hij ook een antwoord wenst.

De militaire vluchten van de Koninklijke Familie in 2010 hebben 158 488 euro gekost. Er is in dat verband ook al een hele discussie geweest over de elektronische handtekening die in zulke gevallen een echte besparing zou kunnen betekenen, zodat er geen vluchten met documenten meer richting vakantieplaats van de Koning moeten vertrekken om alles te laten ondertekenen. De N-VA-fractie heeft hier al een wetsvoorstel over ingediend.

Daarnaast bestaat er een afzonderlijke post voor de aanwezigheid van militairen aan boord van het koninklijk jacht en is er sprake van personeel dat ter beschikking wordt gesteld door de FOD Wetenschapsbeleid tijdens de open maanden van het Paleis. Spreker herinnert aan zijn pleidooi om een deel van het Koninklijk Paleis van Laken ter beschikking te stellen van het grote publiek. Het Koninklijk Domein, dat voor één familie gebruikt wordt, is een echte groene long waarvan de oppervlakte groter is dan de gemeenten Sint-Joost-ten-Node (33 000 inwoners) of Koekelberg (28 000 inwoners). Het domein is echter amper tien dagen per jaar, betalend, open voor het grote publiek en de personeelskosten worden dan ook nog eens aangerekend op het budget van Wetenschapsbeleid.

Het totale bedrag van het gebruik van overheidsmiddelen buiten de dotation door de Koninklijke Familie bedroeg 16,8 miljoen euro in 2010. Spreker vindt dit onbegrijpelijk.

Nochtans reikt de fundamentele parlementaire toestemming voor de kosten die het Koningshuis mag maken niet verder dan de eigenlijke dotation van de Civiele Lijst en dit conform artikel 89 van de Grondwet «voor de duur van de regering van elke Koning». Volgens de memorie van toelichting bij het wetsontwerp uit 1993 dat de dotation voor de regering van Koning Albert II vaststelde, betreft de Civiele

des moyens que la Nation met à la disposition du Chef de l'État afin de Lui permettre d'exercer la fonction royale en toute indépendance morale et matérielle, aussi bien à l'intérieur qu'à l'extérieur du pays».

Cette proposition de loi est dès lors destinée à rétablir la maîtrise de l'utilisation des moyens publics, telle que visée dans le cadre de la technique de la dotation, en imputant sur la dotation de la Liste civile prévue à cet effet toutes les dépenses faites par les représentants officiels de l'État belge parmi les membres de la Famille royale dans l'exercice de cette fonction de représentation. L'intervenant espère que d'autres parlementaires en percevront aussi l'intérêt et que certaines économies pourront ainsi être réalisées.

Le budget de la Liste civile couvre donc désormais tous ces frais de fonctionnement et de représentation.

Le texte propose donc de limiter la Liste civile au montant anciennement fixé par le Parlement et indexé annuellement, qui était de 10,673 millions d'euros en 2010, mais, comme mentionné précédemment, en ajoutant au système de dotation une indemnité personnelle distincte pour le Souverain.

Petit à petit, des coupes sombres seront pratiquées, surtout auprès des autres membres de la Famille royale, comme la Reine Fabiola, la Princesse Astrid et le Prince Laurent.

M. Vanlouwe constate que les conceptions en matière de séparation des pouvoirs et de contrôle démocratique ont considérablement évolué au cours des dernières décennies et qu'une interprétation plus souple et plus pragmatique de la séparation des pouvoirs, ainsi qu'une publicité croissante des dépenses de la Maison royale appellent une plus grande transparence vis-à-vis des deniers publics consacrés à la Monarchie.

C'est la raison pour laquelle il suggère, comme c'est actuellement le cas pour les services publics fédéraux, d'insérer une justification des dépenses attendues de la Liste civile dans la justification du budget des dépenses. Une plus grande transparence profitera à tous les citoyens de ce pays. Certains partis réclament à bon droit la transparence des dépenses en matière de Défense, mais la même transparence devrait également être de mise vis-à-vis des deniers publics alloués à la Famille royale.

L'intendant de la Liste civile est responsable de l'établissement de cette justification. La mesure permet d'accroître le contrôle démocratique des dépenses de la Famille royale financées avec des moyens publics et permet aux Chambres législatives de disposer d'un point de référence afin de budgéter d'une manière fondée les moyens nécessaires pour établir les Listes civiles futures. L'insertion de cette justification dans le

Lijst immers « het geheel der middelen die de Natie ter beschikking stelt van het Staatshoofd om Hem toe te laten in volledige morele en materiële onafhankelijkheid gestalte te geven aan de Koninklijke functie, zowel in binnen- als in buitenland ».

Dit wetsvoorstel wil daarom de beheersbaarheid van de besteding van openbare middelen die de dotaattechniek als bedoeling heeft, herstellen, door alle uitgaven gemaakt door de officiële vertegenwoordigers van de Belgische Staat onder de leden van de Koninklijke Familie naar aanleiding van het uitoefenen van deze vertegenwoordigende functie aan te rekenen op de daartoe voorziene dotaat van de Civiele Lijst. Spreker hoopt dat andere parlementairen hier ook het belang van zullen inzien en dat bepaalde besparingen kunnen worden gerealiseerd.

De begroting van de Civiele Lijst staat dus voortaan in voor alle dergelijke werk- en representatiekosten.

De tekst stelt dus voor de Civiele Lijst te beperken tot het eertijds door het Parlement vastgestelde en jaarlijks geïndexeerde bedrag van 10,673 miljoen euro in 2010, maar voegt zoals vermeld een aparte persoonlijke vergoeding voor de Vorst toe aan het dotaatstelsel.

Er wordt, gradueel, hoofdzakelijk gesnoeid bij de andere leden van de Koninklijke Familie, zoals koningin Fabiola, prinses Astrid en prins Laurent.

De heer Vanlouwe stelt vast dat de opvattingen inzake scheiding der machten en inzake democratische controle de laatste decennia sterk zijn geëvolueerd en dat een soepelere en meer pragmatische interpretatie van de scheiding der machten en een toenemende openbaarheid ten opzichte van de uitgaven van het Koningshuis een grotere transparantie inzake de aan het Koningshuis bestede belastinggelden wenselijk maken.

Daarom stelt hij voor om, zoals thans geldt voor de federale overheidsdiensten, een verantwoording van de verwachte uitgaven van de Civiele Lijst op te nemen in de verantwoording bij de uitgavenbegroting. Iedere burger in dit land is gebaat bij meer transparantie. Sommige partijen vragen terecht openbaarheid van de bestedingen inzake Defensie, maar dezelfde transparantie zou ook noodzakelijk zijn omtrent de besteding van belastinggelden door de Koninklijke Familie.

De intendant van de Civiele Lijst is verantwoordelijk voor de opmaak van deze verantwoording. Op deze manier verhoogt de democratische controle op de met publieke middelen gefinancierde uitgaven van het Koningshuis, en krijgen de Wetgevende Kamers ook een referentiepunt om de noodzakelijke middelen voor de vaststelling van de toekomstige Civiele Lijsten op een gefundeerde manier te begroten. Wanneer het

budget permettra de faire la clarté, des questions pourront être posées à ce sujet et il n'y aura plus aucune marge pour des montages financiers nébuleux tels que la Fondation Fons Pereos.

L'objectif principal de la proposition est donc d'augmenter la transparence et aussi d'inclure les moyens de la Liste civile dans le budget des dépenses.

Tant que la Maison royale existe, le chef de l'État, le successeur au trône, l'ancien chef de l'État ainsi que la veuve ou le veuf de l'ancien chef de l'État ont droit à un logement de fonction. Les frais liés à l'utilisation dudit logement sont à charge de la Liste civile, ce qui rend superflus des montages tels que ceux utilisés pour les réparations à la « Villa Clémentine », occupée par le Prince Laurent. À l'époque, des fonds du ministère de la Défense avaient effectivement servi pour des réparations à cette villa. Pour avoir imaginé ce montage, le colonel Noël Vaessen a essuyé une condamnation qu'il a purgée; quant au Prince Laurent, à l'époque, il a seulement été assigné comme témoin et a été mis hors de cause.

Conformément à la proposition de loi n° 5-980, tous les membres de la Famille royale conservent la jouissance des biens de la Donation royale, qui sera soumise à la comptabilité des entreprises. Un rapport annuel détaillé sera publié. La restriction imposée à la vente de biens immeubles appartenant à la Donation royale reste toutefois de mise. Désormais, toute vente se fera uniquement avec l'approbation du Conseil des ministres. Tout cela relève d'une question d'ouverture et de transparence par rapport à l'utilisation des deniers publics.

D'après l'intervenant, les membres de la Famille royale qui perçoivent une dotation personnelle ne peuvent combiner celle-ci avec d'autres activités professionnelles, qu'elles soient rémunérées ou non, à l'exception d'activités non rémunérées dans le cadre d'organisations caritatives. M. Vanlouwe pointe à cet égard la désignation de la Princesse Claire, épouse du Prince Laurent, en qualité d'administratrice déléguée d'une société immobilière appartenant probablement au Prince Laurent. Il y a malheureusement un manque d'ouverture à ce sujet, si bien qu'il faut se fier à ce qui a été publié à cet égard dans la presse.

La qualité de sénateur de plein droit qui découle de l'article 72 de la Constitution doit dès lors être également supprimée à terme. Il serait utile de connaître le nombre de fois où les Princes et la Princesse ont été présents dans la Haute Assemblée. En tout cas, M. Vanlouwe n'a personnellement jamais pu les rencontrer au Sénat.

La proposition de loi, dont le dépôt remonte au 28 avril 2011, devait entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2012. Pour permettre aux intéressés de s'adapter aux nouvelles règles, les dotations accordées à la Reine

opgenomen is in de begroting, bestaat er duidelijkheid over, kunnen er vragen over worden gesteld en is er geen ruimte meer voor schimmige constructies zoals het Fonds Pereos bijvoorbeeld.

De essentie van het voorstel is dus een vraag om transparantie en om de middelen van de Civiele Lijst eveneens op te nemen in de uitgavenbegroting.

Zolang het Koningshuis bestaat, hebben zowel het Staatshoofd, de troonopvolger, het voormalig Staatshoofd als de weduwe of weduwnaar van het voormalig Staatshoofd recht op een ambtswoning. De aan het gebruik van deze woning verbonden kosten vallen ten laste van de Civiele Lijst. Dit maakt constructies, zoals die werden gebruikt voor de herstellingen aan de « Villa Clementine » die wordt bewoond door prins Laurent, overbodig. Toen werden bepaalde bedragen van het ministerie van Defensie immers gebruikt voor herstellingen aan deze woning. Kolonel Noël Vaessen is veroordeeld voor het opzetten van deze constructie en heeft hiervoor geboet; prins Laurent werd toen enkel gedagvaard als getuige en ging vrijuit.

Het genot van de goederen van de Koninklijke Schenking blijft, overeenkomstig het wetsvoorstel nr. 5-980, voor de hele Koninklijke Familie. De vennootschapsboekhouding wordt aan de Koninklijke Schenking opgelegd. Een uitgebreid jaarverslag wordt bekendgemaakt. De beperking om onroerende goederen behorende tot de Koninklijke Schenking te verkopen, blijft evenwel van toepassing. Een verkoop kan voortaan enkel gebeuren met de goedkeuring van de Ministerraad. Dit alles gebeurt in het belang van de openheid en de transparantie met betrekking tot de besteding van overheidsgelden.

De leden van het Koningshuis die een persoonlijke dotatie ontvangen, kunnen deze volgens spreker niet combineren met andere beroepswerkzaamheden, al dan niet bezoldigd, met uitzondering van onbezoldigde activiteiten in liefdadigheidsorganisaties. De heer Vanlouwe verwijst in dat verband naar de aanstelling van prinses Claire, echtgenote van prins Laurent, tot afgevaardigd bestuurder van een vastgoedvennootschap die wellicht aan prins Laurent toebehoort. Jammer genoeg bestaat hierover onvoldoende openheid zodat men moet afgaan op wat hieromtrent in de pers verschijnt.

Het senatorschap van rechtswege, dat volgt uit artikel 72 van de Grondwet, moet op termijn dan ook worden afgeschaft. Het zou nuttig zijn te vernemen hoeveel keren de Prinsen en Prinses naar de Hoge Vergadering zijn gekomen. Zelf heeft de heer Vanlouwe ze alleszins nooit mogen ontmoeten in de Senaat.

Het was de bedoeling dat het wetsvoorstel, dat reeds werd ingediend op 28 april 2011, in werking zou treden op 1 januari 2012. Om de betrokkenen uitgebreid de kans te geven zich te schikken naar deze

Fabiola, au Prince Philippe, à la Princesse Astrid et au Prince Laurent ne seraient ramenées que progressivement à l'indemnité fixée par la proposition de loi. Chaque année, un cinquième de la différence existant entre la dotation qu'ils perçoivent dans le système actuel et celle qu'ils percevront dans le nouveau système sera déduit de leur dotation actuelle, sur une période de cinq ans. La proposition de loi prévoit toutefois que le Roi percevra son indemnité personnelle dès maintenant et pour la valeur totale.

6. Proposition de loi abrogeant l'article 3bis de la loi du 7 mai 2000 attribuant une dotation annuelle à Son Altesse Royale le Prince Philippe, une dotation annuelle à Son Altesse Royale la Princesse Astrid et une dotation annuelle à Son Altesse Royale le Prince Laurent (n° 5-1047/1)

Exposé introductif de M. Laeremans

La proposition de loi concerne spécifiquement les dotations de la Princesse Astrid et du Prince Laurent. Elle a été rédigée à la suite d'un voyage que le Prince Laurent a effectué au Congo et qui a, une fois de plus, suscité la controverse et jeté le discrédit sur le pays. Il s'est avéré que personne n'avait rien à dire au Prince Laurent, qui agit comme bon lui semble. Le Vlaams Belang n'était d'ailleurs pas le seul à l'époque à vouloir supprimer la dotation du Prince Laurent; le ministre des Affaires étrangères s'était également exprimé dans ce sens.

Les montants de ces dotations sont en outre loin d'être négligeables puisqu'ils s'élèvent à 320 000 euros pour la Princesse Astrid et à 307 000 euros pour le Prince Laurent, à quoi il faut ajouter la gratuité du logement. Ces montants sont largement supérieurs à l'indemnité que reçoit un conseiller d'État ou un parlementaire très assidu. Qui plus est, les prestations fournies en contrepartie par les intéressés ne sont guère substantielles. La Constitution ne dit mot de ces dotations; elle parle uniquement de la Liste civile qui est fixée pour la durée de chaque règne et qui devrait d'ailleurs être suffisante pour permettre au Souverain de pourvoir aux besoins de sa famille. Les princes n'assument donc aucun rôle constitutionnel et leurs dotations ne reposent sur aucune disposition constitutionnelle. Dans les familles royales étrangères, aucune dotation n'est attribuée au frère et à la soeur du prince héritier. Ils doivent travailler pour gagner leur vie et ils y parviennent en général très bien, grâce à leurs relations privilégiées.

Le régime qui est appliqué dans notre pays est insultant pour les personnes concernées car il peut donner à penser que celles-ci ne sont pas aptes à

nieuwe regeling, werd voorzien dat de dotaties van Koningin Fabiola, Prins Filip, Prinses Astrid en Prins Laurent slechts geleidelijk zouden worden verminderd naar de door dit wetsvoorstel vastgestelde vergoeding. Ieder jaar wordt een vijfde van het huidige verschil tussen de dotatie die zij ontvatten in het huidige systeem en de dotatie die zij zullen ontvangen in het nieuwe systeem, van hun huidige dotaat in mindering gebracht, over een periode van vijf jaar. De Koning zou volgens dit wetsvoorstel echter zijn persoonlijke vergoeding met onmiddellijke ingang ontvangen en dit voor de volledige waarde.

6. Wetsvoorstel tot opheffing van artikel 3bis van de wet van 7 mei 2000 houdende toekenning van een jaarlijkse dotaat aan Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Filip, een jaarlijkse dotaat aan Hare Koninklijke Hoogheid Prinses Astrid en een jaarlijkse dotaat aan Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Laurent (nr. 5-1047/1)

Inleidende uiteenzetting door de heer Laeremans

Het wetsvoorstel betreft specifiek de dotaties aan prinses Astrid en prins Laurent. Dit wetsvoorstel werd geredigeerd naar aanleiding van een reis van prins Laurent naar Congo, die andermaal heeft geleid tot ophef en het land te schande heeft gemaakt. Het is gebleken dat niemand iets te zeggen heeft aan prins Laurent, die doet waar hij zin in heeft. Het Vlaams Belang stond toen overigens niet alleen met het voornemen de dotaat voor prins Laurent af te schaffen, dit was ook de mening van de toenmalige minister van Buitenlandse Zaken.

Het betreft bovendien grote bedragen : 320 000 euro voor prinses Astrid en 307 000 euro voor prins Laurent, met daarbovenop gratis huisvesting. Deze bedragen zijn vele malen groter dan de vergoeding die een staatsraad bij de Raad van State ontvangt of van een hardwerkend parlementslid. Hier staan ook weinig prestaties tegenover in hoofde van de betrokken prins en prinses. De Grondwet zegt niets over dergelijke dotaties en heeft het slechts over de Civiele Lijst die voor de duur van de regeerperiode van elke Koning wordt vastgesteld, en die zou moeten volstaan om zijn familie te onderhouden. De prinsen hebben derhalve geen enkele staatkundige rol en hun dotaties geen enkele grondwettelijke grondslag. In het buitenland bestaan dergelijke dotaties voor de broer en de zus van de kroonprins dan ook niet. Deze moeten werken voor de kost en doorgaans lukt dit wel, dankzij hun bevoordeerde relaties.

In wezen is de regeling die in ons land van toepassing is, beledigend voor de betrokkenen vermits men eruit kan afleiden dat zij niet in staat zijn om een

trouver un emploi convenable et à se procurer elles-mêmes des revenus. Dans notre pays, il n'existe d'ailleurs aucun précédent quant à l'attribution d'une dotation aux frères et sœurs du prince héritier, à l'exception peut-être de la dotation du Prince Philippe, premier du nom et frère du Roi Léopold II. Étant donné que l'ancien prince héritier, l'actuel Roi Philippe, a lui-même quatre enfants, ni le Prince Laurent ni la Princesse Astrid n'ont la moindre chance de régner un jour, ce qui rend leur dotation d'autant plus superflue. On peut dire, s'agissant en particulier du Prince Laurent, que la dotation qui lui est accordée sert surtout à le faire taire. Si la dotation avait pour finalité de rémunérer les intéressés pour les prestations qu'ils accomplissent, il serait intéressant de disposer d'un aperçu permettant de déterminer quel montant est attribué par prestation. Mais, à ce jour, pareil aperçu n'existe pas.

M. Laeremans propose dès lors de supprimer la dotation sur-le-champ et dans son intégralité, car la Famille royale n'est certainement pas dans le dénuement. L'intervenant indique qu'il pourrait éventuellement se satisfaire d'un régime extinctif, si M. Vanlouwe déposait un amendement basé sur sa proposition de loi relative à la rémunération des membres de la Famille royale (doc. Sénat, n° 5-980/1).

7. Proposition de loi établissant un code de bonne conduite pour les membres de la Famille Royale et modifiant la loi du 7 mai 2000 attribuant une dotation annuelle à certains d'entre eux (n° 5-1077/1)

Exposé introductif de M. Delpérée

M. Delpérée explique que, lors de la législature précédente, un excellent travail a été fait par le groupe de travail relatif aux dotations à des membres de la Famille royale. Le rapport du 2 juillet 2009 (doc. Sénat, n° 4-1335/1) avait recueilli un large soutien au sein du Sénat, y compris de la part des «esprits les plus républicains». Cependant, la crise politique de 2010-2011 n'a pas permis de traduire en projet de loi les principes énoncés dans le rapport.

Par sa proposition de loi, l'orateur a voulu édicter une série de règles de fond relatives à un code de bonne conduite. Ce code a aujourd'hui été repris intégralement dans le projet de loi n° 5-2283/1. Dès lors, la proposition de loi est devenue sans objet et elle sera retirée par son auteur.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

1. Questions et observations

M. Moureaux fait observer que le système belge de monarchie constitutionnelle a reçu un large assenti-

behoorlijke betrekking te vinden en eigen inkomsten te genereren. Er bestaan in ons land overigens ook geen precedenten voor een doteert aan de broers en zussen van de kroonprins, tenzij mogelijk deze aan de vroegere Prins Philippe, de broer van de latere Koning Leopold II. Vermits de voormalige kroonprins, thans Koning Filip, zelf vier kinderen heeft, maken Prins Laurent noch Prinses Astrid overigens enige kans om daadwerkelijk koning of koningin te worden, wat hun doteert des te meer overbodig maakt. Zeker in het geval van Prins Laurent dient de doteert vooral om hem te laten zwijgen. Wanneer de doteert zou bedoeld zijn om de betrokkenen te vergoeden voor hun prestaties, zou het interessant zijn om hiervan een overzicht ter beschikking te stellen zodat men kan uitmaken hoeveel de vergoeding per prestatie bedraagt. Een dergelijk overzicht bestaat evenwel niet.

De heer Laeremans stelt dan ook voor om de doteert integraal en onmiddellijk te laten vervallen omdat de Koninklijk Familie zeker geen «fanfare van honger en dorst» is. Spreker kan zich eventueel verzoenen met een uitdovingsscenario, indien de heer Vanlouwe een amendement zou indienen op basis van zijn wetsvoorstel wat de bezoldiging van de leden van de Koninklijke Familie betreft (stuk Senaat, nr. 5-980/1).

7. Wetsvoorstel tot vaststelling van een gedragscode voor de leden van de Koninklijke Familie en tot wijziging van de wet van 7 mei 2000 houdende toekenning van een jaarlijkse doteert aan sommige leden (nr. 5-1077/1)

Inleidende uiteenzetting door de heer Delpérée

De heer Delpérée legt uit dat er tijdens de vorige zittingsperiode uitstekend werk is verricht door de werkgroep «Dotaties aan leden van de Koninklijke Familie». Het verslag van 2 juli 2009 (stuk Senaat, nr. 4-1335/1) kreeg ruime steun in de Senaat, ook van de «meer republikeinsgezinden». Door de politieke crisis van 2010-2011 konden de beginselen uit het verslag echter niet worden omgezet in een wetsontwerp.

Met dit wetsvoorstel wilde spreker een reeks basisregels voor een gedragscode uitvaardigen. Die code is nu integraal overgenomen in het wetsontwerp nr. 5-2283/1. Bijgevolg is het wetsvoorstel overbodig geworden en het door de indiener zal worden ingetrokken.

III. ALGEMENE BESPREKING

1. Vragen en opmerkingen

De heer Moureaux wijst erop dat het Belgisch stelsel van de grondwettelijke monarchie heeft kunnen

ment de la part des représentants du peuple. Il est donc logique de mettre à la disposition du Roi et des autres membres de sa famille des moyens financiers leur permettant de vivre dans un cadre relativement prestigieux qui assure une image positive de notre pays. Les projets de loi à l'examen sont raisonnables parce qu'ils se caractérisent par une plus grande transparence et un meilleur encadrement des dotations. C'est pourquoi l'orateur peut, au nom de son groupe, leur apporter un soutien sans réserve.

Mme Taelman explique que l'on établit pour la Famille royale un budget transparent, simple et exhaustif. Toutes les dépenses sont regroupées dans un seul chapitre budgétaire, et la Cour des comptes contrôle de surcroît toutes les dépenses effectuées dans le cadre de l'exercice de la fonction royale, y compris celles de la Liste civile.

Les membres de la Famille royale ont droit à une rémunération, liée à l'indemnité allouée à un conseiller d'État, qui ne fait pas l'objet d'un contrôle eu égard à son caractère privé. La rémunération est soumise à l'impôt des personnes physiques ainsi qu'à l'impôt indirect sous la forme de taxes. Des dispositions transitoires ont été prévues qui limitent les dotations au successeur au trône, à la veuve ou au veuf, et, éventuellement, au Roi ou à la Reine qui a abdiqué. Un rapport annuel sur les activités d'intérêt général des membres de la Famille royale sera également rédigé et publié.

L'intervenante conclut en déclarant que les projets de loi à l'examen règlent définitivement les principes des dotations.

Dans la proposition de loi relative à la rémunération des membres de la Famille royale de M. Vanlouwe (doc. Sénat, n° 5-980/1), la Famille royale n'est soumise à aucune règle de bonne conduite, contrairement à ce qui est prévu dans le projet de loi n° 5-2283/1, lui-même inspiré de la proposition de loi n° 5-1077/1 de M. Delpérée.

M. Vanlouwe ne fait de surcroît aucune distinction, dans sa proposition, entre la rémunération privée et les dépenses de fonctionnement et de personnel qui, elles, sont soumises au contrôle de la Cour des comptes. Il est prévu dans cette proposition que la Famille royale peut utiliser la Donation royale sans limitation aucune, ce qui est contraire à la demande de transparence. L'intervenante déplore à titre personnel que la proposition de loi de M. Vanlouwe n'autorise pas l'épouse d'un prince à travailler.

M. Vanlouwe réplique que dans sa proposition de loi, une distinction est bel et bien faite entre la rémunération privée et les dépenses de fonctionnement et de personnel.

rekenen op de instemming van de volksvertegenwoordigers. Het is dus logisch om de Koning en de overige leden van zijn familie financiële middelen te geven die hen in staat stellen om in een vrij prestigieus kader te leven, dat borg staat voor een positief imago van ons land. Deze wetsontwerpen zijn redelijk omdat ze gekenmerkt worden door een grotere transparantie en een betere omkadering van de dotaties. Daarom kan spreker ze namens zijn fractie onvoorwaardelijk steunen.

Mevrouw Taelman legt uit dat er een transparante, overzichtelijke en volledige koninklijke begroting wordt opgesteld. Alle uitgaven worden in één duidelijk begrotingshoofdstuk ondergebracht. Het Rekenhof controleert daarenboven alle uitgaven voor de uitvoering van de koninklijke functie inclusief deze van Civiele Lijst.

De leden van de Koninklijke Familie hebben recht op een bezoldiging, gekoppeld aan de vergoeding van een staatsraad. Dit bezoldigingsbestanddeel wordt niet gecontroleerd omdat het een privékarakter heeft. Er wordt personenbelasting geheven op de bezoldiging en er moet ook indirekte belasting betaald worden in de vorm van taksen. Via een overgangsregeling worden de dotaties beperkt tot de troonopvolger, de weduwe en eventueel de Koning die troonsafstand deed. Daarnaast zal jaarlijks een verslag worden opgesteld en gepubliceerd over de activiteiten van algemeen belang van de leden van de Koninklijke Familie.

Spreekster concludeert dat de voorliggende wetsontwerpen een definitieve principesregeling inhouden van de dotaties.

In het wetsvoorstel wat de bezoldiging van de leden van de Koninklijke Familie betreft van de heer Vanlouwe (stuk Senaat, nr. 5-980/1) is niet in gedragsregels voor de Koninklijke Familie voorzien. In het wetsontwerp nr. 5-2283/1 wordt dit wel gedaan op basis van het wetsvoorstel nr. 5-1077/1 van de heer Delpérée.

In het wetsvoorstel van de heer Vanlouwe wordt daarenboven geen onderscheid gemaakt tussen de privébezoldiging en de personeels- en werkingstoelagen die onderworpen zijn aan de controle van het Rekenhof. In dat wetsvoorstel wordt gesteld dat men onbeperkt gebruik zou kunnen maken van de Koninklijke Schenking, wat haaks staat op de vraag naar transparantie. Spreekster betreurt persoonlijk dat in het wetsvoorstel van de heer Vanlouwe de mogelijkheid tot werken wordt ontnomen aan de echtgenote van een prins.

De heer Vanlouwe replicaert dat in zijn wetsvoorstel wel degelijk een onderscheid wordt gemaakt tussen de privébezoldiging en de personeels- en werkingstoelagen

M. Cheron déclare que les projets de loi n°s 5-2282/1, 5-2283/1 et 5-2284/1 comportent dans l'ensemble un grand nombre de principes relatifs à la transparence et au contrôle par la Cour des comptes. Le projet de loi n° 5-2283/1 se réfère au rapport du 2 juillet 2009 rédigé par le groupe de travail « Dotations à des membres de la Famille royale » (doc. Sénat, n° 4-1335/1). Le nombre de bénéficiaires des dotations y a été limité. Une distinction est faite entre d'une part, la rémunération imposable et, d'autre part, les dépenses de fonctionnement et le personnel. L'intégration d'un code de déontologie (permet d'éviter des dérapages. Il faut éviter que ces dérapages ne servent de terreau à ceux et celles qui ne font qu'appliquer le vieil adage « Quand on veut tuer son chien, on dit qu'il a la rage ».

M. Laeremans déplore la rapidité avec laquelle les projets de loi à l'examen sont traités. Il eût mieux valu attendre les rapports des débats menés sur les dotations en séance plénière de la Chambre des représentants.

L'intervenant aimerait connaître le coût de revient effectif de la Maison royale belge, et pas seulement la Liste civile. Les nombreux frais cachés (tels que les frais de protection, par exemple) ont déjà été évoqués précédemment. Il serait logique d'intégrer l'ensemble de ces frais dans la Liste civile, pour que l'on puisse se faire une idée plus exacte de la situation (transparence). Cela est possible dans d'autres pays; pourquoi pas en Belgique ? La Liste civile reste un ensemble vague aux contours flous. Il serait utile en l'occurrence de prévoir une subdivision claire (par exemple, frais de personnel, frais d'entretien, etc.) pour qu'il soit ensuite possible de justifier minutieusement les différents postes de dépenses.

Par ailleurs, la motivation d'arrêter une Liste civile est extrêmement faible: on précise seulement que la Liste civile proposée pour le nouveau Roi, à savoir 11 554 000 euros, s'inscrit dans la continuité de celle fixée pour son prédécesseur. Mais les temps ont changé en vingt ans, et le gouvernement aurait pu profiter de l'accession au trône du nouveau Roi pour moderniser la Monarchie. Aux Pays-Bas, l'accession au trône du nouveau souverain a été préparée minutieusement: avant même que l'on annonce le changement de souverain, on a réduit à un rôle protocolaire le pouvoir de la Maison royale, qui s'est plié au changement de donne. En Belgique, non seulement le Roi conserve un pouvoir effectif beaucoup trop important, mais il est même tabou d'aborder le sujet. En effet, depuis 1993, de grands débats sur la limitation du pouvoir royal ont été annoncés à plusieurs reprises sans jamais avoir lieu et, en définitive, rien n'a changé.

En tant que républicain, l'intervenant appelle naturellement de ses vœux la suppression de la royauté, mais dès lors que cette option n'a pas la faveur de la majorité, il importe de veiller à la transparence du

De heer Cheron verklaart dat de wetsontwerpen nrs. 5-2282/1, 5-2283/1 en 5-2284/1 een groot aantal beginselen bevatten met betrekking tot de transparantie en de controle door het Rekenhof. Wetsontwerp nr. 5-2283/1 verwijst naar het verslag van 2 juli 2009 dat werd opgesteld door de werkgroep « Dotaties aan leden van de Koninklijke Familie » (stuk Senaat, nr. 4-1335/1). Het aantal begunstigden dat dotaties ontvangt, wordt beperkt. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen, enerzijds, de belastbare bezoldiging en, anderzijds, de werkings- en personeelsuitgaven. De invoering van een deontologische code voorkomt ontsporingen. Men moet voorkomen dat die ontsporingen worden aangegrepen door mensen die er enkel op uit zijn een stok te vinden om de hond te slaan.

De heer Laeremans betreurt de snelheid waarmee deze wetsontwerpen worden behandeld. Het was beter geweest de verslagen van de debatten in de plenaire zitting van de Kamer van volksvertegenwoordigers over de dotaties af te wachten.

Spreker wenst de werkelijke kostprijs van ons Koningshuis te kennen, en dus niet alleen de Civiele Lijst. Eerder werd reeds verwezen naar de vele verdoken kosten (zoals bijvoorbeeld de kosten voor beveiliging). Het zou daarom logisch zijn om al de kosten onder te brengen in de Civiele Lijst, hetgeen een transparanter beeld zou opleveren. In andere landen kan dit, waarom niet in België ? De Civiele Lijst blijft ook een onduidelijk en wazig geheel. Het ware aangewezen hier een duidelijke onderverdeling aan te geven (zoals kosten voor personeel, voor onderhoud, ...) zodat er nadien op een ernstige wijze verantwoording voor de uitgaven kan worden gegeven.

Ook de motivering om een Civiele Lijst vast te leggen, is uiterst zwak : er wordt alleen gesteld dat de Civiele Lijst voor de nieuwe Koning voorgesteld wordt in continuïteit met de Civiele Lijst voor de vorige Koning op 11 554 000 euro. De tijdgeest is nu wel anders dan twintig jaar geleden en de regering had van deze troonwisseling gebruik kunnen maken voor een moderne invulling van de monarchie. In Nederland werd de troonwisseling wel goed voorbereid : nog voor de aankondiging van de troonwisseling, werd de macht van het Koningshuis — terecht — ingeperkt tot een protocolair koningschap en het Koningshuis heeft zich neergelegd bij de veranderde omstandigheden. In België beschikt de Koning nog altijd over te veel effectieve macht en mag het debat zelfs niet gevoerd worden. Immers, sinds 1993 werden herhaaldelijk grote debatten over de inperking van de koninklijke macht aangekondigd, maar uiteindelijk ging het niet door en bleef alles bij het oude.

Als republikein wil spreker uiteraard het koningschap afschaffen, maar als de meerderheid deze optie niet verkiest, dan is transparantie noodzakelijk. Die is er nu niet en er wordt ook geen kentering in het

système en place. Cette transparence fait actuellement défaut et aucun changement substantiel en la matière ne se profile à l'horizon. La Liste civile est maintenue et des dotations sont même prévues pour le frère et la sœur du Roi, qui n'exercent aucune mission constitutionnelle. Ceux-ci bénéficieront, jusqu'à l'âge légal de la pension, d'une rentrée royale (trois fois supérieure à la rémunération annuelle brute d'un parlementaire), sans être soumis en contrepartie à la moindre obligation de rendre des comptes.

Selon l'intervenant, le moment était en outre idéal pour redéfinir la fonction de chef de l'État, en ce sens que le Roi avait atteint un âge avancé et le successeur au trône celui de la prépension. Le pays aurait pu faire le choix d'un chef d'Etat élu : c'est la solution que dicteraient la démocratie et l'air du temps. Mais force est de constater que le débat sur la fonction royale reste un grand tabou. La Maison royale a toujours joué la carte wallonne, comme on l'a vu lors de la dernière formation de gouvernement.

En tant que démocrate, M. Laeremans se montre très critique face au chef d'État actuel et à l'institution de la royauté. En effet, dans une interview qu'il avait accordée à un hebdomadaire populaire flamand lors d'un voyage en Chine, le Roi — qui était à l'époque encore prince héritier — avait déclaré la guerre à un parti politique déterminé, à savoir le Vlaams Belang, et avait souligné que ce parti « aurait affaire à lui ».

Revenant sur l'aspect financier, M. Laeremans déclare que la Maison royale a pu, par le passé, se constituer une grosse fortune, et que la Liste civile et les dotations sont dès lors superflues. L'intervenant se réfère à ce sujet à l'union coloniale personnelle entre le Roi Léopold II et le Congo, et à l'enrichissement que celle-ci a permis.

Officiellement, la valeur du patrimoine familial royal s'élève à 12,5 millions d'euros. Selon certains magazines étrangers spécialisés, ce patrimoine avoisinerait cependant plutôt les 2,5 milliards d'euros. Pour éviter les suppositions et spéculations inutiles, il serait utile pour tout le monde de faire la transparence sur l'état de fortune de la Famille royale. Cette transparence existe bien pour les chefs d'État britannique et néerlandais. Pourquoi ne pourrait-il pas en être de même en Belgique ? Y a-t-il des raisons de refuser cette transparence ? Il est également dans l'intérêt de la Maison royale que le gouvernement coupe court aux éventuelles rumeurs et démente avec force celles laissant entendre qu'elle aurait placé la majeure partie de sa fortune sur des comptes étrangers. Il peut s'agir d'un patrimoine privé, mais les parlementaires sont, eux aussi, tenus de faire une déclaration sur leurs avoirs personnels, afin que l'on puisse vérifier s'ils ne se sont pas enrichis illégitimement au cours de leur mandat.

vooruitzicht gesteld. De Civiele Lijst blijft gehandhaafd en er worden zelfs dotaties vastgelegd voor de broer en zus van de Koning, die geen enkele grondwettelijke taak hebben. Zij zullen een royale tegemoetkoming (bedragen die drie keer hoger zijn dan de bruto jaarwedde van een parlementslied) ontvangen, tot voorbij hun pensioengerechtigde leeftijd, zonder dat hiervoor enige verantwoording wordt gegeven.

Volgens spreker was het daarenboven het ideale ogenblik om een nieuwe invulling te geven aan de functie van het staatshoofd : de Koning had een vergevorderde leeftijd bereikt en de troonopvolger had een leeftijd geschikt voor brugpensioen. Nu kon het land opteren voor een verkozen Staatshoofd, dat is democratie en mee met de tijd. Echter, het debat over de koninklijke functie blijft een groot taboe. Het Koningshuis heeft wel steeds de Waalse kaart getrokken, zoals gebleken is tijdens de laatste regeringsvorming.

De heer Laeremans staat, als democraat, zeer kritisch tegenover het huidige Staatshoofd en het instituut van het koningschap. Immers, in een interview met een populair weekblad in Vlaanderen heeft de Koning — toen nog kroonprins — tijdens een bezoek aan China de oorlog verklaard aan één welbepaalde politieke partij, het Vlaams Belang, en zich omschreven als « een taaie » die zou vechten tegen die politieke partij.

Terugkomend op het financieel aspect, stelt de heer Laeremans dat het Koningshuis in het verleden een groot fortuin heeft kunnen opbouwen en bijgevolg zijn de Civiele Lijst en de dotaties overbodig. Spreker verwijst hierbij naar de personele koloniale unie tussen koning Leopold II en Congo en de verrijking die daaruit voortvloeide.

Officieel bedraagt het familiebezit 12,5 miljoen euro. Volgens bepaalde buitenlandse deskundige tijdschriften zou dit eerder 2,5 miljard euro zijn. Om zinloze veronderstellingen en speculaties te vermijden, zou openheid over het fortuin een nuttige zaak zijn voor iedereen. Die openheid is er wel in hoofde van de Britse en Nederlandse staatshoofden. Waarom kan dit niet in België ? Zijn er welbepaalde redenen om openheid te weigeren ? Het is ook in het belang van het Koningshuis dat de regering mogelijke geruchten zou ontkennen en met klem zou logenstraffen dat de Koninklijke Familie het grootste deel van haar fortuin op buitenlandse rekeningen heeft geplaatst. Dit mag dan wel over een privévermogen gaan, ook parlementsleden moeten een verklaring afleggen over hun privégooederen zodat er kan worden nagegaan of ze zich ten onrechte verrijkt hebben tijdens hun mandaat.

Les textes à l'examen ne prévoient pas assez de mécanismes visant à empêcher un éventuel enrichissement personnel frauduleux, que celui-ci soit intentionnel ou non. L'intervenant renvoie à cet égard au ramdam relatif à la villa du prince Laurent en Sicile et à la résidence principale de celui-ci, la « villa Clémentine ».

Les mécanismes de contrôle prévus sont insuffisants, en particulier pour les membres de la Famille royale qui bénéficient indirectement de la Liste civile ou qui reçoivent une dotation. L'intervenant se réfère à ce sujet à la fondation « Fons Pereos » et au règlement de la succession de la Reine Fabiola.

Le projet de loi concernant les dotations et indemnités octroyées à des membres de la Famille royale (doc. Sénat, n° 5-2283/1) prévoit que le Prince Laurent et la Princesse Astrid ne peuvent exercer aucune activité commerciale. Mais qu'en est-il de leur conjoint(e) ? Lorenz, époux de la Princesse Astrid, a bâti sa carrière dans le monde des finances et des affaires, décision louable dont on ne peut que se réjouir. Claire Coombs, épouse du Prince Laurent, est devenue administratrice dans la société immobilière de son époux. Par rapport à cela, il y a lieu de se demander comment cette société a pu voir le jour. S'agit-il d'un capital familial ou d'une donation faite par le Roi ou par un grand-parent ? Pourquoi ne dispose-t-on d'aucune information à ce sujet ? On peut également s'interroger sur les gains produits par cette société. Le seul fait, pour la société, de générer des revenus pour un membre du personnel (en l'occurrence, Claire Coombs), signifie qu'elle réalise des bénéfices. Cela ne pose-t-il pas problème ? Ces gains sont-ils conformes à l'esprit et à la lettre de l'article 6 du projet de loi ?

En ce qui concerne les règles de conduite applicables aux bénéficiaires de la dotation (articles 16 et suivants du projet de loi), la question est de savoir qui sera chargé de l'accompagnement et du contrôle. Selon l'intervenant, l'encadrement est insuffisant, alors que des problèmes se sont déjà posés autrefois. Qui contrôlera le respect de ces règles de conduite ? D'après le projet de loi (article 11), la seule sanction possible à cet égard consiste à supprimer la dotation.

M. Anciaux souligne qu'aux termes de ce texte, le gouvernement peut, après avoir entendu la personne intéressée, proposer à la Chambre des représentants de procéder à une retenue sur la dotation ou à une suppression de celle-ci (art. 11).

M. Laeremans constate que, par le passé, les différents partis de la majorité ont annoncé à plusieurs reprises et publiquement que la Monarchie serait modernisée. Les projets à l'examen se bornent toutefois à régler les aspects financiers et à imposer des règles de conduite aux deux enfants non régnants du Roi Albert. Elles ne modifient en rien le rôle du Roi

In de voorliggende teksten zijn er te weinig mechanismen ingebouwd om eventuele persoonlijke verrijking op frauduleuze wijze, al dan niet moedwillig, te voorkomen. Spreker verwijst hierbij naar de ophef die is ontstaan over de villa van prins Laurent in Sicilië en over de « villa Clémentine » waar prins Laurent woont.

Er zijn veel te weinig controlemechanismen, en dan zeker voor die leden van de Koninklijke Familie die onrechtstreeks genieten van de Civiele Lijst of een dotatie ontvangen. Spreker verwijst hierbij naar het « Fons Pereos » en de regeling van de nalatenschap van Koningin Fabiola.

Het wetsontwerp met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie (stuk Senaat, nr. 5-2283/1) bepaalt dat Prins Laurent en Prinses Astrid geen commerciële activiteiten mogen verrichten. De vraag is dan : wat met hun echtgenoten ? Lorenz, de echtgenoot van Prinses Astrid, heeft een loopbaan uitgebouwd in de financiële en zakenwereld, wat hem zeker gegund is. Claire Coombs, de echtgenote van Prins Laurent, werd bestuurslid bij de vastgoedmaatschappij van haar echtgenoot. De vraag hierbij is vooreerst hoe deze maatschappij tot stand is gekomen. Gaat het om familiekapitaal of een schenking door de Koning of een grootouder ? Waarom hebben wij hier geen enkel zicht op ? Verder kunnen vragen worden gesteld over de winsten van die maatschappij. Louter het feit dat er een inkomen gegenereerd wordt voor een personeelslid (zijnde Claire Coombs), betekent dat er winsten worden gerealiseerd. Rijst hier dan geen probleem ? Zijn deze winsten in overeenstemming met de geest en de letter van artikel 6 van het wetsontwerp ?

Wat de gedragsregels voor de dotatiegerechtigde leden betreft (artikelen 16 en volgende van het wetsontwerp), is de vraag wie voor begeleiding en controle zal zorgen. Volgens spreker is er te weinig omkadering, terwijl er zich in het verleden toch al problemen hebben voorgedaan. Wie zal er nu controle uitoefenen op het naleven van die gedragsregels ? Volgens het wetsontwerp (artikel 11) is daarbij de enig mogelijke sanctie het stopzetten van de dotatie.

De heer Anciaux stipt aan dat de tekst voorziet dat de regering, na de betrokkenen te hebben gehoord, aan de Kamer van volksvertegenwoordigers kan voorstellen om over te gaan tot een inhouding van de dotaat of tot de afschaffing ervan (art. 11).

De heer Laeremans stelt vast dat de verschillende partijen van de meerderheid in het verleden herhaaldelijk en publiek een modernisering van het Koningschap hebben aangekondigd. In de ontwerpen die thans voorliggen worden echter enkel de financiële aspecten geregeld en worden er gedragsregels opgelegd aan de twee andere kinderen van Koning Albert.

Philippe, bien que ce dernier ait lui aussi déjà été réprimandé par le premier ministre, dans le passé. La majorité actuelle a-t-elle l'intention de modifier encore la définition du rôle du Roi ?

Le Roi conserve toute une série de fonctions importantes. Il reste, par exemple, une branche du pouvoir législatif. En d'autres termes, il peut toujours faire barrage à l'adoption d'une loi, ce qui n'est plus admissible aujourd'hui.

M. Laeremans voudrait savoir combien de membres du cabinet du Roi sont spécifiquement chargés d'assurer ce rôle législatif. Il souhaite également connaître le coût de ce personnel et savoir si ce dernier est payé par la Liste civile. Si la fonction royale devient purement protocolaire, ce personnel ne sera plus nécessaire.

En tant que législateur, le Roi contrôle le travail du Parlement. Cela signifie aussi que, lorsque le Roi pose des questions au sujet des projets qu'il doit signer, les ministres peuvent en réalité être amenés à devoir lui fournir des explications et des justifications. C'est le monde à l'envers et ceci n'est plus admissible dans une démocratie moderne.

M. Laeremans demande s'il ne serait pas souhaitable que la Famille royale déclare son patrimoine privé. Il s'agit non pas tant de connaître le montant de ce patrimoine, mais plutôt de permettre à la Cour des comptes ou aux présidents de la Chambre et du Sénat, par exemple, de contrôler le patrimoine privé en début et en fin de règne. Il souhaiterait savoir si toute forme de fraude ou de collusion entre patrimoine privé et dotation est exclue. Il rappelle le débat au sujet de la réglementation de la succession de la Reine Fabiola. Quand on sait qu'une grande partie du patrimoine privé est placé sur des comptes à l'étranger, l'intervenant se demande s'il ne doit pas exister une sorte de solidarité entre la Famille royale et les entreprises belges.

En ce qui concerne la Liste civile proprement dite, M. Laeremans demande que le montant prévu, qui s'élève à plus de 11 millions d'euros, soit justifié d'une manière ou d'une autre. Ce chiffre n'est donné que globalement, sans aucune précision en ce qui concerne l'affectation de cet argent. Il aimeraient avoir un aperçu des différents postes de dépenses prévus.

Les frais de personnel seront en grande partie imputés à la Liste civile, mais à cela s'ajoutent encore trente-cinq personnes. Dans quelle mesure s'agit-il de maintenir, d'étendre ou de réduire le chiffre actuel ?

Bien que M. Laeremans n'ait aucun problème par rapport au fait qu'il faille assurer la sécurité de la

Er wordt echter niets gewijzigd aan de rol van Koning Filip, alhoewel ook hij in het verleden op de vingers is getikt door de eerste minister. Is de huidige meerderheid van plan nog iets te wijzigen aan de invulling van de rol van de Koning ?

De Koning behoudt een aantal zeer belangrijke functies. Zo blijft de Koning een tak van de wetgevende macht. Dat betekent dat de Koning nog steeds de bevoegdheid heeft om de goedkeuring van een wet tegen te houden. Dat is niet langer aanvaardbaar.

De heer Laeremans wenst te vernemen hoeveel leden van het kabinet van de Koning specifiek instaan voor de uitoefening van die wetgevende rol. Tevens wenst hij te vernemen hoeveel dit personeel kost en of dit personeel betaald wordt door de Civiele Lijst. Als de koninklijke functie louter protocollair wordt dan zal dit personeel niet langer nodig zijn.

In de rol van wetgever oefent de Koning een toezicht uit op het werk van het Parlement. Bovendien betekent dit dat, als de Koning vragen stelt over de ontwerpen die hij moet ondertekenen, de ministers in feite aan hem uitleg en verantwoording verschuldigd zijn. Dat is de omgekeerde wereld en niet langer aanvaardbaar in een moderne democratie.

De heer Laeremans vraagt of het niet raadzaam is dat de Koninklijke Familie haar privévermogen aangeeft. Dat betekent niet dat de omvang van dit vermogen moet bekend gemaakt worden maar wel dat het privévermogen kan gecontroleerd worden bij de aanvang en het einde van het Koningschap door, bijvoorbeeld, het Rekenhof en de voorzitters van Kamer en Senaat. Graag wenst hij te vernemen of elke vorm van fraude of collusie tussen het privévermogen en de dotatie is uitgesloten. Hij herinnert aan het debat over de regeling van de erfenis van Koningin Fabiola. Als men weet dat een groot gedeelte van het privévermogen op buitenlandse rekeningen staat, vraagt spreker zich af of er niet een soort solidariteit moet bestaan tussen de Koninklijke Familie en het Belgische bedrijfsleven.

Wat de Civiele Lijst zelf betreft vraagt de heer Laeremans dat het voorziene bedrag, meer dan 11 miljoen euro, op een of andere manier verantwoord zou worden. Er wordt alleen een globaal cijfer gegeven zonder dat wordt gepreciseerd waarvoor dit geld moet dienen. Graag had hij een overzicht gekregen van de verschillende kostenposten die worden voorzien.

Grotendeels zullen de personeelskosten worden betaald vanuit de Civiele Lijst maar daar komen nog eens vijfendertig mensen bovenop. In welke mate is dat de handhaving, uitbreiding of inkrimping van het huidige aantal ?

Hoewel de heer Laeremans er geen probleem mee heeft dat er voor de veiligheid van de Koninklijke

Famille royale, il observe que les coûts que cela nécessite sont intégrés dans la Liste civile. On ne sait absolument pas avec précision de quelles personnes il s'agit ici — s'agit-il de membres de la police fédérale ou de la Sûreté de l'État, ou encore d'autres personnes ? Par qui ces personnes sont-elles payées ? Il aimerait avoir plus de précisions sur ce point.

Par ailleurs, de très nombreuses personnes sont détachées par l'administration fédérale. Ainsi, le chef de cabinet de l'ancien Roi était détaché du ministère des Finances. Concrètement, il s'agit des trente-cinq personnes qui s'ajoutent au personnel payé par la Liste civile. Qui paie ces gens et quel est le coût global que cela représente ? Qui désigne ces personnes ? Quel est le statut de ces gens ?

M. Laeremans désire également savoir quels frais sont à charge de l'autorité fédérale lorsque la Famille royale entreprend un voyage privé. Qui paie les frais d'avion ? Ces frais sont-ils toujours à charge de la Défense ou sont-ils à charge de la Liste civile ? L'ancien Roi dispose d'un yacht. Qui est le propriétaire de ce bateau ? Qui paie les frais d'entretien de ce yacht ?

Sur le plan médical, il y a une différence entre le régime applicable au Roi Philippe, d'une part, et celui applicable à la Princesse Astrid et au Prince Laurent, d'autre part. Ces derniers sont assurés en ce qui concerne leur frais médicaux, mais il semblerait qu'un autre régime s'applique au Roi Philippe.

Il demande aussi des informations supplémentaires sur les secondes résidences royales. La Liste civile servira à financer l'entretien des bâtiments. Les frais importants sont manifestement pris en charge par l'État. Il aimerait aussi des précisions à ce sujet.

Il demande ensuite ce qu'il advient dans l'hypothèse où la somme considérable de la Liste civile n'est pas entièrement utilisée. Cette somme est-elle portée en déduction de la Liste civile de l'année suivante ? Quelle autre affectation peut-on lui donner ?

Il souhaite aussi savoir quels mécanismes de sécurité ont été prévus pour éviter que des fonds de la Liste civile ne soient transférés vers le patrimoine privé du Roi. Qui assure ce contrôle afin d'éviter toute malversation ? Quelle est la personne qui s'en occupe au Palais royal et qui peut être contactée à ce sujet ? Qui gère le patrimoine privé du Roi et par qui ces frais de gestion sont-ils pris en charge ?

M. Laeremans conclut en soulignant que ses questions visent surtout à instaurer davantage de transparence en vue d'éviter des scandales.

M. Anciaux ne cache pas être un républicain convaincu, comme beaucoup d'autres concitoyens le sont sans doute aussi au plus profond de leur cœur.

Famille wordt gezorgd merkt hij op dat deze kost in de Civiele Lijst is opgenomen. Het is absoluut onduidelijk om welke mensen het hier gaat zijn het leden van de federale politie of de Veiligheid van de Staat, of gaat het om nog andere mensen ? Door wie worden zij betaald ? Graag verkreeg hij hierover meer duidelijkheid.

Daarnaast worden er heel wat mensen gedetacheerd door de federale administratie. Zo was de kabinetschef van de vorige Koning gedetacheerd door het ministerie van Financiën. *In concreto* gaat het over die vijfendertig mensen die bovenop het personeel komen dat door de Civiele Lijst wordt betaald. Wie betaalt deze mensen en wat is de globale kost ervan ? Wie duidt deze mensen aan ? Wat is hun statuut ?

Tevens wenst de heer Laeremans te vernemen welke de kosten zijn voor de federale overheid als leden van de Koninklijke Familie een privéreis ondernemen. Wie betaalt de vliegtuigkosten of vallen die altijd ten laste van Defensie of van de Civiele Lijst ? Zo beschikt de vorige Koning over een jacht. Wie is de eigenaar van dit schip ? Wie betaalt de kosten voor het onderhoud van dit jacht ?

Op medisch vlak bestaat er een verschil tussen de regeling voor Koning Filip enerzijds en voor Prinses Astrid en Prins Laurent anderzijds. Deze laatsten zijn verzekerd voor medische kosten maar blijkbaar is er een andere regeling getroffen voor Koning Filip.

Tevens vraagt hij meer informatie over de koninklijke buitenverblijven. De Civiele Lijst zal dienen voor het onderhoud van de gebouwen. De grote kosten zijn blijkbaar voor rekening van de Staat. Graag had hij ook hierover meer informatie gekregen.

Graag had hij ook vernomen wat er gebeurt als het begrote bedrag van de Civiele Lijst niet volledig is opgebruikt. Wordt dat in mindering gebracht voor het volgende jaar ? Welke mogelijke andere bestemming wordt aan dit bedrag gegeven ?

Tevens wenst hij te vernemen welke veiligheids-mechanismen voorzien zijn om te voorkomen dat gelden van de Civiele Lijst worden overgedragen naar het privévermogen van de Koning. Wie houdt hier toezicht op zodat malversaties worden voorkomen ? Wie houdt zich hier mee bezig op het Koninklijk Paleis en kan hierop aangesproken worden ? Wie beheert het privévermogen van de Koning en wie staat in voor deze beheerskosten ?

De heer Laeremans besluit dat hij met zijn vragen vooral meer transparantie wenst en dit vooral om schandalen te vermijden.

De heer Anciaux verhult niet dat hij in wezen republikein is, zoals ongetwijfeld vele anderen dat diep in hun hart ook zijn. De situatie is echter wat ze is

Mais la situation est ce qu'elle est et une majorité de la population et de parlementaires sont favorables au maintien de la situation actuelle. L'opposition n'en fait d'ailleurs pas non plus un *casus belli*.

La Constitution prévoit qu'au début du règne d'un nouveau Roi, une Liste civile doit être fixée pour la durée de son règne.

M. Anciaux considère que les projets de loi à l'examen représentent une amélioration par rapport à la situation qui prévalait sous le Roi Albert II. L'on instaure un début de transparence; cela ne fait aucun doute. Cela ne va sans doute pas aussi loin que M. Anciaux l'aurait souhaité, mais c'est un pas dans la bonne direction. L'intervenant se félicite d'un certain nombre d'autres changements comme le paiement des impôts et taxes indirects, la fiscalisation du volet « traitement » et les règles de comportement qui sont imposées par la loi. Tout cela n'existe pas dans le passé.

L'on pourrait bien sûr aller plus loin et puisque les parlementaires doivent respecter certaines règles en matière de transparence patrimoniale, il ne serait pas mauvais que ces règles s'appliquent aussi à d'autres personnes, par exemple celles qui reçoivent une dotation. Il est clair que nous n'en sommes pas encore là, mais cela pourrait être une possibilité envisageable dans le futur.

Le commentaire de l'article 5 du projet de loi relatif à la Liste civile (doc. Chambre, n° 53-2959/001, p. 5) porte sur les trente-cinq personnes qui sont mises à la disposition du Roi. Il y est dit explicitement que le personnel de la Maison militaire fait partie des Tableaux organiques des forces armées. Ce personnel ne fait donc pas partie de ce groupe de trente-cinq personnes. En même temps, cela donne l'impression que tous les autres membres du personnel doivent bel et bien être comptabilisés dans ces trente-cinq personnes. Il est aussi dit très clairement que les membres de personnel supplémentaires sont à charge de la Liste civile.

S'agissant de la Donation royale, M. Anciaux apprécierait davantage de transparence. C'est souhaitable et même nécessaire.

En outre M. Anciaux constate que la monarchie dans notre pays évolue vers une royauté plus moderne qui entraîne, par la force des choses, un rôle plus protocolaire et cérémonial du Roi. Cette évolution est d'ailleurs déjà réalisée en partie. Lors de la révision de la Constitution et de son ouverture à révision dans quelques mois, le Sénat devra pouvoir débattre ouvertement des articles pouvant être déclarés ouverts à révision. Il importe de mener ce débat en toute ouverture et en toute sérénité.

en een meerderheid van de bevolking en in het Parlement is er voorstander van om de huidige situatie te behouden. De oppositie maakt daar trouwens ook geen strijdpunt van.

De Grondwet bepaalt dat bij de aanvang van de regeerperiode van een nieuwe Koning onder meer een Civiele Lijst moet worden vastgesteld voor de duur van zijn regering.

Senator Anciaux meent dat de wetsontwerpen zoals die hier voorliggen een verbetering betekenen ten opzichte van de situatie onder Koning Albert II. Er wordt zonder enige twijfel voorzien in een begin van transparantie. Dat gaat misschien niet zo ver als de heer Anciaux zelf zou willen, maar het is een stap vooruit. Ook een aantal andere ingrepen kan spreker enkel toejuichen, zoals het betalen van indirecte belastingen en taksen, het belastbaar maken van het bezoldigingsbestanddeel en de gedragsregels die opgelegd worden bij wet. Dit bestond in het verleden niet.

Natuurlijk is meer mogelijk en wanneer parlementsleden zich moeten houden aan bepaalde regels inzake vermogenstransparantie, zou het niet slecht zijn dat deze regels ook voor andere personen zouden gelden, bijvoorbeeld voor personen die een dotatie krijgen. Het is echter duidelijk dat we daar nog niet aan toe zijn, maar het zou in de toekomst een mogelijkheid kunnen zijn.

De toelichting bij artikel 5 van het wetsontwerp inzake de Civiele Lijst (Doc. Kamer, nr. 53-2959/001, blz. 5) heeft betrekking op de vijfendertig personeelsleden die ter beschikking worden gesteld van de Koning. De toelichting stelt uitdrukkelijk dat het personeel van het Militair Huis deel uitmaakt van de Organieke Tabellen van de Krijgsmacht. Zij vallen dus buiten de groep van vijfendertig personeelsleden. Tegelijk wekt dit de indruk dat alle andere personeelsleden wel bij de vijfendertig personeelsleden moeten geteld worden. Ook staat er heel duidelijk dat extra personeelsleden ten laste van de Civiele Lijst vallen.

Wat betreft de Koninklijke Schenking zou senator Anciaux meer transparantie op prijs stellen. Dit is niet enkel wenselijk maar zelfs noodzakelijk.

Voorts stelt de heer Anciaux vast dat de monarchie in ons land evolueert naar een moderner koningschap dat vanzelfsprekend een meer protocolaire en ceremoniële rol van de Koning meebrengt. Dit is in de praktijk overigens voor een deel al gerealiseerd. Bij de herziening van de Grondwet of bij het in herziening stellen van de Grondwet binnen enkele maanden moet in de Senaat een open debat kunnen plaatsvinden over de artikelen die voor herziening vatbaar kunnen worden verklaard. Het is belangrijk dit debat in alle openheid en rust te voeren.

M. Anciaux relève enfin que le Roi Albert I^{er} a déclaré au début du siècle passé, lorsque la Liste civile a été fixée pour son règne, qu'il n'en avait nul besoin. Il est clair que la Liste civile proposée impose un maximum et pas un minimum. Il est toujours possible de faire avec moins et de dire par exemple qu'elle n'a pas lieu d'être indexée.

M. Claes déclare que son groupe soutient les projets et propositions de loi de la majorité institutionnelle. Cinq principes majeurs sont en effet ancrés dans ces textes de loi. Premièrement, le système des dotations devient transparent. Deuxièmement, celles-ci font l'objet d'un contrôle par la Cour des comptes. Troisièmement, les montants des dotations sont adaptés et le nombre de bénéficiaires sera limité à l'avenir. Quatrièmement, de nouvelles règles de conduite sont appliquées. Enfin, les dotations seront dorénavant imposables.

Il s'agit de principes importants dont on retrouve largement trace dans les initiatives du gouvernement. Quoi qu'il en soit, le régime des dotations et des avantages est fort différent de ce qu'il était naguère.

Le CD&V estime également qu'il est d'une importance cruciale que notre pays ait un Roi, car on ne voit pas très bien qui d'autre pourrait jouer le rôle d'arbitre avec toute la neutralité requise lors des pourparlers pour la formation d'un gouvernement. L'intervenant renvoie à cet égard aux alternatives qui existeraient s'il n'y avait pas de Maison royale. Dans le rapport du groupe de travail «Dotations à des membres de la Famille royale» (doc. Sénat, n° 4-1335) du 2 juillet 2009, il est précisé expressément dans les conclusions qu'il ne faut pas sous-estimer les coûts d'une république. En effet, il y a des frais de logement, des frais de fonctionnement pour le président en exercice et un éventuel vice-président. Dans une république, il y a des dépenses additionnelles, à savoir celles en faveur des anciens chefs d'État et des conjoints des chefs d'État décédés. Remarquons qu'il y a plus d'anciens présidents que d'anciens rois.

Il faut en outre tenir compte, dans certaines républiques, des coûts élevés des élections présidentielles.

On ne dispose certes pas de données chiffrées fiables pour établir une comparaison, mais on peut dire avec certitude qu'une république coûte cher.

À l'époque, le membre du CD&V Pol Van Den Driessche, qui faisait également partie du groupe de travail «Dotations à des membres de la Famille royale», avait déclaré en séance plénière du 9 juillet 2009 lors de la discussion générale sur les recommandations: «(...) Je me réjouis que nous soyons parvenus à un accord et je soutiens les recommanda-

Ten slotte merkt de heer Anciaux op dat Koning Albert I in het begin van de vorige eeuw, toen de Civiele Lijst voor zijn regeerperiode werd vastgesteld, gezegd heeft dat hij dat allemaal niet nodig had. Het is duidelijk dat de voorliggende Civiele Lijst een maximum oplegt, geen minimum. Er is altijd de mogelijkheid het met minder te doen en bijvoorbeeld te zeggen dat een indexering niet nodig is.

De heer Claes verklaart dat zijn fractie de wetsontwerpen en wetsvoorstellingen van de institutionele meerderheid steunt. Vijf belangrijke principes worden immers verankerd in deze wetteksten. Ten eerste worden de dotaties transparant. Ten tweede wordt er voorzien in een controle op de dotaties door het Rekenhof. Ten derde worden de bedragen van de dotaties aangepast en wordt het aantal begunstigden van de dotaties in de toekomst beperkt. Ten vierde worden er nieuwe gedragsregels toegepast. Ten slotte worden de dotaties voortaan aan belastingen onderworpen.

Dit zijn belangrijke principes die voor een groot stuk tot uiting komen in de initiatieven van de regering. Er bestaat alleszins een groot verschil met het verleden op het gebied van de regeling van de dotaties en voordelen.

De CD&V acht het ook van cruciaal belang dat er in ons land een Koning is omdat men moeilijk kan inzien wie de rol van neutrale bliksemafleider zou kunnen vervullen bij een regeringsvorming. Spreker verwijst in dat verband naar de alternatieven die zouden bestaan indien er geen Koningshuis zou zijn. Het verslag van de werkgroep «Dotaties aan leden van de Koninklijke Familie» (stuk Senaat, nr. 4-1335), uitgebracht op 2 juli 2009, stelt uitdrukkelijk in zijn conclusies dat de kosten voor een republiek niet mogen worden onderschat. Er zijn immers kosten inzake huisvesting, werkingskosten voor de zittende president en een eventuele vice-president. In een republiek zijn er bijkomende kosten: de kosten ten voordele van gewezen staatshoofden en de echtgenoten van overleden staatshoofden. Er valt op te merken dat er meer gewezen presidenten zijn dan gewezen koningen.

Bovendien moet men in bepaalde republieken rekening houden met de hoge kosten voor presidentsverkiezingen.

Ook al beschikken we niet over degelijke vergelijkingscijfers, toch staat het vast dat een republiek een duur kostplaatje heeft.

Toenmalig CD&V-lid Pol Van Den Driessche, eveneens lid van de werkgroep «Dotaties aan de leden van de Koninklijke Familie», heeft tijdens de algemene discussie over de aanbevelingen in de plenaire zitting van 9 juli 2009 verklaard: «(...) Ik ben blij dat we een akkoord hebben bereikt en ik ben het eens met de aanbevelingen, al wou ik zelf op

tions, même si je souhaiterais aller plus loin encore sur certains points. Je comprends cependant qu'un compromis politique lié à un certain nombre d'accords était le maximum de ce qui pouvait être obtenu. (...) et (je) me réjouis de la manière dont le président a dirigé le groupe de travail. Qui aurait cru que dans ce pays, les royalistes et les républicains se mettraient d'accord sur un point pourtant délicat ? Il est donc parfois possible, dans ce pays difficile, de progresser si la volonté existe de conclure un accord et de s'écouter mutuellement. » (voir *Annales Sénat*, n° 4-83).

L'intervenant comprend parfaitement ce point de vue. L'objectif était de parvenir à un compromis et il a été atteint. Il se réjouit également que les recommandations du groupe de travail du Sénat aient été reprises dans les projets de loi à l'examen.

M. De Decker remercie M. Claes pour la conclusion de son discours. Il est vrai qu'en 2009, le premier ministre Yves Leterme avait invité l'intervenant, en sa qualité de président du Sénat, à former un groupe de travail sur ce thème.

Ce groupe de travail a été composé de manière pluraliste et proportionnelle. Après de nombreuses réunions au cours desquelles ont été entendus nombre d'experts nationaux et internationaux, après avoir comparé les situations de plusieurs monarchies européennes et après avoir examiné le coût d'une république, ce groupe de travail est parvenu à un texte de compromis et a rendu ses conclusions. Ce texte de compromis constitue une immense réforme du système monarchique belge et une très importante modernisation de notre système monarchique. On y prévoit en effet une plus grande transparence de la gestion de la monarchie belge.

Si l'on analyse notre monarchie belge dans le temps, on constate qu'elle n'a cessé d'évoluer au cours des règnes. Léopold I^{er} était un monarque de l'ancien régime qui rechignait à faire des compromis avec le Parlement et le gouvernement. Léopold II avait également ces caractéristiques. Albert I^{er} a, en revanche, fait preuve d'une attitude d'ouverture vis-à-vis de nombreux problèmes, tels le mouvement flamand dont il a soutenu l'évolution, ou encore la naissance du Parti ouvrier belge (POB). Dans le même temps, il encourageait nos hommes d'affaires à développer leurs activités de par le monde. C'est ainsi que la présence belge en Amérique Latine et en Asie est encore très importante aujourd'hui et rayonne au niveau international.

Il regrette donc certains propos négatifs des membres de l'opposition qui considèrent la monarchie comme une véritable catastrophe alors qu'elle a représenté une grande chance pour notre pays. Si nous avions vécu en république, il y a fort à parier que la Belgique n'existerait plus depuis longtemps. On voit mal comment les entités fédérées auraient pu consti-

sommige punten nog verder gaan. Ik begrijp echter dat een politiek compromis met een aantal afspraken het hoogst haalbare was. (...) Ik ben ook blij over de wijze waarop de voorzitter de werkgroep heeft geleid. Weinigen hadden gedacht dat royalisten en republikeinen in dit land het nog eens zouden worden over een toch wel heikel punt. Soms is er in dit moeilijke land dus toch nog vooruitgang mogelijk als de wil bestaat om een akkoord te sluiten en naar elkaar te luisteren. » (zie *Handelingen Senaat*, nr. 4-83).

Spreker begrijpt dit standpunt volkomen. De bedoeling was om een compromis te bereiken, wat ook gelukt is. Hij verheugt er zich eveneens over dat de aanbevelingen van de Senaatswerkgroep werden hernomen in deze wetsontwerpen.

De heer De Decker dankt de heer Claes voor de conclusie van zijn toespraak. In 2009 had eerste minister Yves Leterme spreker in zijn hoedanigheid van voorzitter van de Senaat inderdaad verzocht een werkgroep rond dat thema te vormen.

Die werkgroep werd pluralistisch en proportioneel samengesteld. Na vele vergaderingen, waarin heel wat nationale en internationale deskundigen werden gehoord, nadat men de situaties van verscheidene Europese monarchieën vergeleken had en de kostprijs van een republiek onderzocht had, is die werkgroep het eens geworden over een compromistekst en heeft hij zijn conclusies bekendgemaakt. Die compromistekst houdt een enorme hervorming en modernisering in van de Belgische monarchie. Hij voorziet immers in meer transparantie in het beheer van de Belgische monarchie.

Wanneer men onze Belgische monarchie doorheen de tijd analyseert, dan stelt men vast dat ze, naarmate de koningen elkaar opvolgden, is blijven evolueren. Leopold I was een monarch van het ancien régime die met tegenzin compromissen sloot met het Parlement en de regering. Met Leopold II was het niet anders. Albert I daarentegen gaf blijk van openheid voor veel problemen, zoals voor de Vlaamse Beweging, waarvan hij de ontwikkeling steunde, of voor het ontstaan van de Belgische Werkliedenpartij (BWP). Tegelijk moedigde hij onze zakenlieden aan hun activiteiten wereldwijd te ontwikkelen. Als gevolg daarvan is de Belgische aanwezigheid in Latijns-Amerika en in Azië vandaag nog heel belangrijk en heeft ze een internationale uitstraling.

Hij betreurt dus bepaalde negatieve uitlatingen van de oppositie, die de monarchie een echte catastrofe vindt, terwijl ze een groot geluk is voor ons land. Hadden we een republiek gehad, dan bestond België waarschijnlijk al lang niet meer. Men ziet niet goed in hoe de deelstaten toen — en zelfs nu nog — entiteiten hadden kunnen oprichten die internationaal als Staat

tuer, à cette époque-là et même encore aujourd'hui, des entités à capacité d'États reconnus au plan international. Le pessimisme de certains à l'égard de la monarchie lui semble donc particulièrement injuste.

Après un bref examen des pays européens, l'intervenant constate pour sa part que les pays les plus démocratiques de l'Europe sont les monarchies parlementaires et constitutionnelles. Très souvent, on constate que les républiques sont plus autoritaires et n'ont pas toujours le sens du compromis.

Lorsqu'on analyse le système politique républicain à un tour ou à deux tours de scrutin, on peut indiscutablement se poser des questions sur les résultats que cela donne en termes de qualité de vie des habitants.

L'intervenant se déclare monarchiste parlementaire et constitutionnel parce qu'il est profondément convaincu que c'est le meilleur système politique dans l'intérêt du plus grand nombre et qu'il constitue en outre un outil de modération face aux évolutions sociologiques et politiques.

Il se réjouit de la mise en œuvre des recommandations du rapport de 2009 émis par le groupe de travail «Dotations à des membres de la Famille royale», rapport adopté au Sénat par une très large majorité. Son seul regret est que cela ne soit pas intervenu plus tôt car le débat en aurait été facilité.

Selon lui, les points essentiels de cette réforme de la monarchie sont les suivants. D'abord, on limite les dotations au prince héritier, au Roi ou à la Reine qui a abdiqué et au veuf ou à la veuve du chef de l'État. C'est une véritable avancée.

On instaure une grande transparence puisque les dépenses de la Liste civile et des dotations seront contrôlées par la Cour des comptes. D'autre part, un rapport d'activité de la monarchie doit être publié. Ceci était déjà repris dans les recommandations du groupe de travail du Sénat et se retrouve dans les propositions et projets de loi de la majorité institutionnelle.

La fiscalisation d'une partie des dotations et de la Liste Civile attribuées constitue une nouveauté dans les textes à l'examen. Cette mesure est assez particulière, puisqu'il ne s'agit que d'un transfert d'État à État, mais elle contribue sans doute à calmer une certaine opinion publique. Elle n'a en outre pas beaucoup de conséquences si ce n'est que les dotations des princes et du chef de l'État ayant abdiqué vont ainsi être diminuées. Ceci signifie que toutes les dotations vont être réduites de manière importante. Il est intéressant de savoir que la dotation du Roi Albert II «à la retraite» sera inférieure à la dotation dont il bénéficiait en sa qualité de prince avant de monter sur le trône.

erkend hadden kunnen worden. Het pessimisme van sommigen ten aanzien van de monarchie, lijkt hem dus bijzonder onrechtvaardig.

Na een kort onderzoek van de Europese landen, meent spreker te kunnen vaststellen dat de meest democratische landen van Europa parlementaire en constitutionele monarchieën zijn. Men stelt heel vaak vast dat republieken autoritairder zijn en niet steeds zin voor compromis hebben.

Wanneer men het republikeins politiek stelsel met een of twee stemrondes analyseert, kan men zich onbetwistbaar vragen stellen over de resultaten die het oplevert inzake de levenskwaliteit van de inwoners.

Spreker verklaart parlementair en constitutioneel monarchist te zijn omdat hij de diepe overtuiging heeft dat dit het beste politieke stelsel is in het belang van de meeste mensen en omdat het tevens een matigende invloed uitoeft op de sociologische en politieke ontwikkelingen.

De tenuitvoerlegging van de aanbevelingen van het verslag dat in 2009 door de werkgroep «Dotaties aan de leden van de Koninklijke Familie» werd uitgebracht, een verslag dat met een zeer ruime meerderheid in de Senaat werd goedgekeurd, verheugt hem. Hij betreurt alleen dat het niet vroeger is gebeurd, want dat had het debat vergemakkelijkt.

De essentiële punten van die hervorming van de monarchie zijn volgens hem de volgende. Ten eerste beperkt men de dotaties tot de kroonprins, de Koning of de Koningin die is afgetreden en de weduwnaar of de weduwe van het Staatshoofd. Dat is een echte doorbraak.

Men voert grote transparantie in, aangezien de uitgaven van de Civiele Lijst en de dotaties door het Rekenhof gecontroleerd zullen worden. Anderzijds moet een activiteitenverslag van de monarchie worden bekendgemaakt. Dat stond reeds in de aanbevelingen van de werkgroep van de Senaat en staat ook in de wetsvoorstellen en -ontwerpen van de institutionele meerderheid.

Het belastbaar maken van een deel van de toegekende dotaties en de Civiele Lijst is een nieuwigheid in de voorliggende teksten. Dat is een nogal opmerkelijke maatregel, want het is maar een transactie van de Staat aan de Staat, maar hij draagt ongetwijfeld bij tot het kalmeren van een deel van de publieke opinie. Bovendien heeft hij niet veel gevolgen, tenzij dat de dotaties van de prinsen en het afgetreden Staatshoofd erdoor verminderd worden. Dat betekent dat alle dotaties significant zullen verminderen. Het is interessant dat de dotatie van Koning Albert II «met pensioen» lager zal zijn dan de dotatie die hij ontving als prins voor hij de troon besteeeg.

Vient alors la question du code de bonne conduite. Si l'intervenant peut comprendre que l'on évoque cette mesure, il la trouve particulièrement vexatoire pour notre ancien souverain. Il est en effet très vexant que l'on soumette le Roi Albert II à l'obligation de déclarer ses déplacements et à l'obligation de demander une autorisation préalable. Ne sommes-nous pas tombés bien bas pour imposer des obligations aussi humiliantes et infondées ? N'est-ce pas en contradiction flagrante avec les discours élogieux qui ont été tenus à son égard lors de la fin du règne d'Albert II ?

Le membre attire en outre l'attention sur l'article 17 du projet de loi concernant les dotations et indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie (doc. Sénat, n° 5-2283/1) qui dispose que : « Pour tenir compte des implications politiques éventuelles que peuvent avoir à l'étranger les déplacements des membres de la Famille royale, tout projet de déplacement en dehors de l'Espace économique européen, qu'il soit public ou privé, est communiqué au ministre des Affaires étrangères. »

Selon l'intervenant, cette disposition n'est pas cohérente par rapport au reste du dispositif. En effet, à l'avenir, les dotations ne seront plus attribuées qu'à la Princesse héritière future. Or, la disposition précitée vise l'ensemble des membres de la Famille royale, en ce compris les frères et sœurs de la Princesse héritière, alors qu'ils ne bénéficieront pas d'une dotation. Ne faudrait-il pas amender ce texte pour viser expressément les membres de la Famille royale bénéficiant d'une dotation ?

M. Delpérée signale que l'article 11 du projet de loi concernant les dotations et indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie (doc. Sénat, n° 5-2283/1) stipule clairement que seuls les membres de la Famille royale qui bénéficient d'une dotation visée à l'article 3, sont tenus au respect des règles de bonne conduite visées au chapitre IV.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux réformes institutionnelles, confirme l'interprétation donnée par M. Delpérée.

M. De Decker estime qu'en tout état de cause, l'inscription de tels principes dans un texte de loi n'est pas de la plus haute élégance.

M. Delperée ne s'étend pas sur l'intérêt de la monarchie ou de la république. Lui-même a déjà exprimé ses idées lors des réunions du groupe de travail sur les dotations — dont il était par ailleurs rapporteur —, et il est l'auteur d'une proposition de loi qu'il retirera finalement dans la mesure où son contenu se retrouve dans les projets de loi à l'examen.

Dan is er nog de kwestie van de gedragscode. Spreker kan nog begrijpen dat men die maatregel voorstelt, maar hij vindt hem bijzonder hinderlijk voor onze gewezen Vorst. Het is immers heel kwetsend dat men Koning Albert II de verplichting oplegt dat hij zijn verplaatsingen bekendmaakt en dat hij vooraf een toelating vraagt. Zijn we niet heel laag gevallen, wanneer we dergelijke vernederende en ongegronde verplichtingen opleggen ? Is dat niet in flagrante tegenspraak met de lovende toespraken die op het einde van de regering van Albert II werden gehouden ?

Het lid vestigt daarenboven de aandacht op artikel 17 van het wetsontwerp met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie (stuk Senaat nr. 5-2283/1), waarin staat : « Om rekening te houden met de eventuele politieke implicaties die reizen van de leden van de Koninklijke Familie in het buitenland kunnen hebben, wordt elk plan om in privéverband of openbaar verband te reizen buiten de Europese Economische Ruimte meegedeeld aan de minister van Buitenlandse Zaken. »

Volgens spreker is die bepaling niet coherent met de rest van het dispositief. In de toekomst zullen de dotaties immers alleen nog aan de toekomstige Kroonprinses worden toegekend. Maar de voormelde bepaling geldt voor alle leden van de Koninklijke Familie, ook voor de broers en zusters van de Kroonprinses, terwijl ze geen dotatie zullen ontvangen. Moet men die tekst niet amenderen, zodat hij uitdrukkelijk vermeldt dat het over de leden van de Koninklijke Familie gaat die een dotatie genieten ?

De heer Delpérée wijst erop dat artikel 11 van het wetsontwerp met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie (stuk Senaat, nr. 5-2283/1) duidelijk bepaalt dat alleen de leden van de Koninklijke Familie die een in artikel 3 bedoelde dotatie genieten, zich aan de in hoofdstuk IV bedoelde regels van de gedragscode moeten houden.

Staatssecretaris voor Staatshervorming Verherstraeten bevestigt de interpretatie van de heer Delpérée.

De heer De Decker vindt het in elk geval niet erg elegant dergelijke principes in een wettekst op te nemen.

De heer Delpérée weidt niet uit over het belang van de monarchie of de republiek. Hij heeft zijn ideeën reeds te kennen gegeven op de vergaderingen van de werkgroep betreffende de dotaties — waarvan hij overigens rapporteur was — en hij is de indiener van een wetsvoorstel dat hij uiteindelijk zal intrekken omdat de inhoud ervan in voorliggende wetsontwerpen is terug te vinden.

La Constitution prévoit la monarchie. Elle prévoit aussi la Liste civile. Il s'agit ici uniquement d'appliquer les règles en question.

Le membre se borne par conséquent à quelques observations d'ordre légitistique.

D'abord, les textes soumis à la commission se caractérisent par un abus manifeste de majuscules : « Liste Civile », « Palais Royal » ...

Ensuite, pourquoi, dans des textes de loi, indiquer chaque fois les nombres en chiffres et en lettres ? À titre d'exemple, l'article 5 du projet de loi fixant la Liste civile pour la durée du règne du Roi Philippe prévoit que « trente-cinq (35) agents de l'État ou membres des corps spéciaux » peuvent être mis à disposition du Roi.

Enfin, dans le texte du sixième considérant de ce même projet de loi, il faut supprimer soit le « dont » soit le « en ».

M. Vanlouwe a lui-même déjà formulé une observation d'ordre linguistique, au sujet du pronom « Lui » (le Roi) écrit régulièrement avec une majuscule.

M. Vanlouwe trouve qu'en matière de transparence, les textes à l'examen ne représentent pas une grande avancée. C'est le moment idéal pour évoluer dans ce domaine vers davantage de transparence, mais l'intervenant constate que même la majorité indique qu'il ne s'agit que d'un début.

La Liste civile ne reprend toujours qu'une fraction des dépenses réelles du chef de l'État et il subsiste toujours des zones d'ombre sur plus de la moitié des frais de fonctionnement, alors que la majorité avait annoncé une réforme sans précédent de la Liste civile et des dotations en matière de transparence. L'intervenant y voit une occasion manquée, surtout par comparaison avec d'autres pays tels que le Royaume-Uni ou les Pays-Bas.

Il reste par exemple des zones d'ombre en matière de facture énergétique, de personnel, d'optimisation fiscale (*cf.* Fons Pereos, sociétés immobilières, etc.). L'intervenant se demande si l'élaboration de ces constructions fiscales ne sort pas du code de conduite proposé.

Il semble logique de demander aux personnes qui bénéficient d'un financement public d'établir une sorte de déclaration de patrimoine. Les parlementaires se sont eux-mêmes imposé l'obligation de déclarer leurs mandats. L'intervenant trouve que cette rigueur qu'ils se sont infligée, ils doivent aussi l'appliquer aux membres de la Famille royale dans la mesure où ceux-ci doivent montrer l'exemple.

M. Moureaux fait remarquer que le bourgmestre d'Anvers se fait régulièrement accompagner de poli-

De Grondwet voorziet in de monarchie. Hij voorziet ook in de Civiele Lijst. Het gaat er hier slechts om die regels toe te passen.

Het lid beperkt zich bijgevolg tot enkele wetgevingstechnische opmerkingen.

Ten eerste wordt in de teksten die aan de commissie zijn voorgelegd duidelijk overdreven met hoofdletters : « Civiele Lijst », « Koninklijk Paleis » ...

Ten tweede, waarom vermeldt men in de wetteksten de getallen telkens in cijfers en in letters ? Artikel 5 van het wetsontwerp houdende vaststelling van de Civiele Lijst voor de duur van de regering van Koning Filip bijvoorbeeld bepaalt dat « vijfendertig (35) rijksombtenaren of leden van de bijzondere korpsen » ter beschikking van de Koning kunnen worden gesteld.

In de Franse tekst van de zesde considerans ten slotte, moet men ofwel het woord « *dont* » ofwel het woord « *en* » doen vervallen.

De heer Vanlouwe gaf eerder ook al een taalkundige opmerking, zo wordt « Hem » (de Koning) regelmatig met een hoofdletter geschreven.

De heer Vanlouwe vindt de voorliggende teksten geen grote stap voorwaarts inzake transparantie. Het is een goed moment om te evolueren naar transparantie in dit onderwerp, maar spreker stelt vast dat zelfs de meerderheid aangeeft dat het nog maar om een begin gaat.

De Civiele Lijst omvat nog steeds maar een deel van de reële kosten van het Staatshoofd en er bestaat nog steeds onduidelijkheid over meer dan de helft van de werkingskosten, terwijl er sprake zou zijn van de grootste hervorming op het vlak van transparantie inzake de Civiele Lijst en de dotaties. Spreker vindt dit een gemiste kans, zeker vergeleken bij andere landen zoals Nederland en Groot-Brittannië.

Er blijven onduidelijkheden over bijvoorbeeld facturatie van energiekosten, personeel, fiscale optimalisatie zoals bij het Fonds Pereos of vastgoedvennootschappen, enz. Spreker vraagt zich af of het opzetten van die fiscale constructies onder de voorgestelde gedragscode valt.

Het lijkt logisch dat voor iemand die via middelen van de overheid gefinancierd wordt een soort van vermogensaangifte zou worden opgesteld. De parlementsleden hebben zichzelf de verplichting opgelegd om hun mandaten aan te geven. Spreker vindt dat de parlementsleden streng zijn voor zichzelf en dus ook streng moeten zijn voor de leden van de Koninklijke Familie, aangezien zij een voorbeeldfunctie hebben.

De heer Moureaux wijst erop dat de burgemeester van Antwerpen zich geregd laat begeleiden door

ciers. C'est tout à fait normal. Lui demande-t-on également de rembourser les frais de personnel ?

M. Vanlouwe fait remarquer que du personnel de sécurité est mobilisé quotidiennement, de jour comme de nuit, pour la protection du Roi. Il n'y a aucune comparaison possible avec les besoins d'un bourgmestre.

M. Ide ajoute qu'un bourgmestre est élu démocratiquement.

M. Vanlouwe espère que le secrétaire d'État pourra apporter des précisions quant au nombre exact de personnes occupées de cette manière.

Deuxièmement, M. Vanlouwe estime que les dotations accordées à la Princesse Astrid et au Prince Laurent, respectivement cinquième et onzième dans l'ordre de succession au Trône, sont trop élevées. Tout le monde sait qu'ils ne monteront jamais sur le Trône.

M. De Decker réplique que, si le Roi Philippe avait un accident demain, la Princesse Astrid serait désignée à la fonction de régente jusqu'au moment où la Princesse Elisabeth serait majeure et pourrait accéder au Trône. L'intervenant précédent ne tient donc pas compte de la réalité constitutionnelle.

Il signale en outre que tout ce qui concerne la protection de la Famille royale relève de la compétence et de la responsabilité du gouvernement, en particulier du ministre de l'Intérieur.

Selon M. Ide, la Princesse Astrid ne serait pas désignée automatiquement comme régente. Si tel était tout de même le cas, il serait toujours possible de fixer, le cas échéant, une dotation pour la durée de sa régence.

En outre, toutes les mesures sont prises pour empêcher que le Roi Philippe et toute sa famille soient impliqués dans un accident. Ainsi, tous les membres de cette famille ne prennent jamais le même vol.

L'intervenant trouve choquant qu'on oublie ici toutes les recommandations du rapport rédigé en 2009 par le Sénat. Il songe par exemple aux propos du professeur Matthijs, qui épingle explicitement le manque de transparence. Aucune distinction n'est ainsi faite entre les conjoints, et les dotations ne sont pas limitées au prince héritier. Le professeur Matthijs relevait aussi que c'était la première fois dans l'histoire que tous les enfants du Roi bénéficiaient d'une dotation. Et aujourd'hui, cette anomalie est maintenue.

M. Delpérée indique que si, à la mort du Roi, son successeur est mineur, la Chambre des représentants et le Sénat se réunissent en une seule assemblée à l'effet de pourvoir à la régence et à la tutelle, en application

politieagenten. Dat is volstrekt normaal. Wordt hem ook gevraagd de personeelskosten terug te betalen ?

De heer Vanlouwe merkt op dat er dagelijks veiligheidspersoneel, zowel overdag als 's nachts, wordt gebruikt voor de veiligheid van de Koning. Dat valt niet te vergelijken met de noden van een burgemeester.

De heer Ide voegt daaraan toe dat een burgemeester democratisch verkozen is.

De heer Vanlouwe hoopt dat de staatssecretaris duidelijkheid zal kunnen bieden over het juiste aantal personen die op deze manier aan het werk worden gezet.

Ten tweede is de heer Vanlouwe van mening dat de toegekende dotaties aan Prinses Astrid en Prins Laurent, respectievelijk de vijfde en de elfde troonopvolger, te omvangrijk zijn. Eenieder weet dat zij niet daadwerkelijk de Troon zullen bestijgen.

De heer De Decker replieert dat, indien Koning Filip morgen een ongeval zou hebben, Prinses Astrid als regentes zal worden aangeduid totdat Prinses Elisabeth meerderjarig zal zijn en de Troon kan bestijgen. De vorige spreker houdt dan ook geen rekening met de grondwettelijke realiteit.

Bovendien wijst hij erop dat alles wat de beveiliging van de Koninklijke Familie betreft tot de bevoegdheid en verantwoordelijkheid van de regering, en met name de minister van Binnenlandse Zaken, behoort.

Volgens de heer Ide is het geen automatisme dat Prinses Astrid als regentes zal worden aangesteld. Mocht zij toch als dusdanig worden aangeduid, dan kan men in voorkomend geval nog steeds een dotaat vaststellen voor de duur van haar regentschap.

Bovendien wordt er alles aan gedaan om te verhinderen dat Koning Filip en zijn gezin in een ongeval zouden betrokken raken. Zo nemen nooit alle leden van dit gezin dezelfde vlucht.

Spreker vindt het stuitend dat hier alle aanbevelingen van het verslag dat de Senaat in 2009 opstelde zomaar worden verlaten. Hij verwijst naar professor Matthijs, die uitdrukkelijk op het gebrek aan transparantie heeft gewezen. Zo wordt geen onderscheid gemaakt tussen de echtgenotes en zijn de dotaat niet beperkt tot de kroonprins. Het is de eerste keer in de geschiedenis dat alle kinderen van de Koning een dotaat genieten, aldus nog professor Matthijs. Deze anomalie wordt nu bestendigd.

De heer Delpérée wijst erop dat, met toepassing van artikel 92 van de Grondwet, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat in verenigde vergadering bijeenkomen, teneinde in het regentschap en

de l'article 92 de la Constitution. Les Chambres réunies peuvent désigner un membre de la Famille royale, mais aussi quelqu'un d'autre, à la fonction de régent. Le baron Surlet de Chokier, par exemple, fut régent sans être membre de la Famille royale. Les Chambres réunies peuvent désigner n'importe qui comme régent.

M. Laeremans cite le cas des Pays-Bas, qui ont décidé le 1^{er} octobre 2013 que la Reine Máxima deviendrait temporairement régente en cas de décès ou d'abdication du Roi Willem-Alexander avant le dix-huitième anniversaire de la Princesse héritière Amalia. Si la Reine Máxima devait elle aussi décéder ou abdiquer avant cette date, le Prince Constantijn accéderait à la régence.

M. Delpérée confirme que les Constitutions belge et néerlandaise diffèrent sur ce point.

Pour M. Vanlouwe, il paraît évident que la Reine Mathilde devrait être désignée à la fonction de régente si le Roi Philippe n'était plus roi. Mais ce n'est manifestement pas une évidence dans notre pays.

En ce qui concerne la question des dotations à la Princesse Astrid et au Prince Laurent, l'intervenant ne voit pas pourquoi ces derniers ne pourraient pas travailler, comme c'est le cas dans d'autres pays. La ministre de l'Emploi a en effet déclaré récemment que pour faire face au vieillissement qui s'annonce, tout le monde devra travailler.

M. Vanlouwe considère que seuls le chef de l'État, son conjoint survivant et l'héritier de la Couronne devraient recevoir une dotation, et ce à partir de l'âge de dix-huit ans. Les dotations accordées à la Princesse Astrid et au Prince Laurent ne sont fondées sur aucune logique, hormis la situation personnelle des deux intéressés. L'égalité des enfants légitimes du Roi Albert II est ainsi garantie, mais on ne tient pas compte de la logique de la succession au trône. Certaines dotations sont ainsi utilisées en partie dans toutes sortes de constructions obscures, comme la création de sociétés immobilières, etc., qui ne servent qu'au profit personnel. Dans le projet de loi à l'examen, les dotations à la Princesse Astrid et au Prince Laurent sont certes considérées comme une mesure transitoire, mais ce n'est là qu'un subterfuge sémantique puisqu'aucune date butoir n'a été fixée. Dans la pratique, rien ne change.

Les montants absolus des dotations sont en outre beaucoup trop élevés. L'intervenant renvoie au débat de société qu'ont suscité les rémunérations des managers d'entreprises publiques et les indemnités de départ des parlementaires. Il convient dès lors d'assimiler les dotations accordées aux membres de la Famille royale aux rémunérations d'autres fonctions dans le secteur public. Aux yeux de M. Vanlouwe, il paraît évident et équitable de lier la rémunération du

in de voogdij te voorzien indien, bij overlijden van de Koning, zijn opvolger minderjarig is. De Verenigde Kamers kunnen iemand van de Koninklijke Familie aanstellen als regent, maar ook iemand anders. Baron Surlet de Chokier bijvoorbeeld was regent, zonder lid te zijn van de Koninklijke Familie. De Verenigde Kamers kunnen eender wie als regent aanstellen.

De heer Laeremans verwijst naar de situatie in Nederland waar op 1 oktober 2013 werd beslist dat Koningin Máxima, in geval van overlijden of troonsafstand van Koning Willem-Alexander vóór de achtentiende verjaardag van kroonprinses Amalia, tijdelijk regentes wordt. Mocht ook Koningin Máxima vóór die datum overlijden of troonsafstand doen, zal Prins Constantijn de rol van regent vervullen.

De heer Delpérée bevestigt dat de Belgische en de Nederlandse Grondwet op dit punt van elkaar verschillen.

Voor de heer Vanlouwe lijkt het evident dat Koningin Mathilde als regentes zou worden aangeduid wanneer Koning Filip niet langer koning zou zijn. Blijkbaar is dat in ons land echter niet evident.

Wat de problematiek van de dotaties aan Prinses Astrid en Prins Laurent betreft, ziet spreker niet in waarom beiden niet zouden kunnen gaan werken, zoals dit elders het geval is. De minister van Werk heeft immers onlangs gesteld dat met de aanstormende vergrijzing «al wie poten en oren heeft» zal moeten werken.

Volgens de heer Vanlouwe zouden enkel het Staatshoofd, de weduwe of weduwnaar van het Staatshoofd en de troonopvolger, vanaf de leeftijd van achttien jaar, een dotalie moeten krijgen. De dotaties die aan Prinses Astrid en Prins Laurent worden toegekend, zijn op geen enkele logica gestoeld, tenzij op de privé-situatie van beide betrokkenen. De gelijkheid van de wettelijke kinderen van Koning Albert II wordt hiermee gegarandeerd, maar men kijkt niet naar de logica van de troonsopvolging. Dit leidt tot allerhande schimmige constructies, zoals de oprichting van vastgoedvennootschappen en dergelijke, die enkel dienen voor eigen winst. Het thans besproken wetsontwerp beschouwt de dotaties aan Prinses Astrid en Prins Laurent weliswaar als een overgangsbepaling, maar dit is een louter semantisch taalgebruik vermits er geen einddatum werd vastgesteld. In de praktijk verandert er immers niets aan de bestaande situatie.

De absolute bedragen van de dotaties zijn bovendien veel te hoog. Spreker verwijst naar de maatschappelijke discussie die is ontstaan naar aanleiding van de vergoedingen van overheidsmanagers en de uittredingsvergoedingen van parlementsleden. Het past dan ook de dotaties die aan de leden van de Koninklijke Familie worden toegekend gelijk te schakelen met de vergoedingen voor andere maatschappelijke functies. Het lijkt de heer Vanlouwe

chef de l'État à celle du premier ministre, soit environ 220 000 euros par an. Les autres dotations peuvent être liées aux traitements des autres membres du gouvernement fédéral.

Tel n'est manifestement pas l'avis des groupes politiques de la majorité institutionnelle : ils estiment que le chef de l'État a droit annuellement, et sans limite dans le temps, à un montant de 11 554 000 euros, ce qui est plus qu'appreciable, surtout en ces temps d'austérité qui se traduisent par toutes sortes de taxes et de charges pour la population. Qui plus est, ce montant ne couvrirait pas encore tous les frais. De surcroît, le Roi Albert II continue à bénéficier d'une dotation de 923 000 euros alors que, selon l'intervenant, ce montant devrait être lié au salaire d'un ministre du gouvernement fédéral. Quant à la dotation de la Reine Fabiola, que le projet de loi fixe à 461 500 euros, elle pourrait, elle aussi, être fortement réduite. La proposition de loi n° 5-980/1 évoque un montant de 129 000 euros. Selon le projet à l'examen, la Princesse Astrid et le Prince Laurent reçoivent respectivement une dotation annuelle de 320 000 euros et de 307 000 euros, alors que c'est tout à fait injustifié. M. Vanlouwe propose dès lors de supprimer progressivement ces dotations sur une période de cinq ans afin de permettre aux deux intéressés de pourvoir à leurs propres revenus.

M. Vanlouwe estime que les projets de loi examinés en l'espèce sont contraires à la Constitution. L'article 172 de la Constitution prévoit en effet expressément l'égalité de traitement pour tous les Belges en matière fiscale, alors que les projets de loi à l'examen exonèrent les membres de la Famille royale des impôts directs. L'intervenant estime en outre que les membres de la Famille royale doivent être assujettis au régime de la sécurité sociale.

M. Vanlouwe estime dès lors que les recommandations du Sénat ne sont que très partiellement mises en œuvre et il renvoie à cet égard à l'accord de gouvernement :

«Les recommandations unanimes du Sénat en matière de dotation aux membres de la Famille royale seront mises en œuvre : pour le prochain règne, seul l'héritier présomptif, son conjoint, le conjoint survivant du Souverain et le Souverain qui a abdiqué recevront une dotation royale. Un système d'indemnités pour prestations sera instauré pour les autres membres de la Famille royale. La transparence et le contrôle du financement de la royauté seront accus. Les dotations aux membres de la Famille royale seront également gelées pendant deux ans.»

evident en billijk om de bezoldiging van het Staats-hoofd te koppelen aan die van de eerste minister, die jaarlijks ongeveer 220 000 euro bedraagt. De andere dotaties kunnen worden gekoppeld aan de weddes van de andere leden van de federale regering.

Dit is manifest niet de mening van de fracties die samen de institutionele meerderheid vormen : zij menen dat het Staatshoofd jaarlijks en onbeperkt in de tijd recht heeft op een bedrag van 11 554 000 euro, een aanzienlijk bedrag, zeker in tijden van besparing waarin de bevolking allerhande taksen en lasten worden opgelegd. Dit bedrag zou dan nog niet alle kosten dekken. Koning Albert II blijft bovendien een dotatie van 923 000 euro ontvangen, terwijl dit bedrag volgens spreker zou moeten worden gekoppeld aan de wedde van een minister in de federale regering. Ook de dotatie aan Koningin Fabiola, die volgens het wetsontwerp 461 500 euro bedraagt, zou sterk verlaagd kunnen worden. In het wetsvoorstel nr. 5-980/1 wordt een bedrag van 129 000 euro vooropgesteld. Prinses Astrid en Prins Laurent krijgen volgens het wetsontwerp een jaarlijkse dotatie van respectievelijk 320 000 euro en 307 000 euro, daar waar dit volstrekt onverantwoord is. De heer Vanlouwe stelt dan ook voor om deze dotaties af te bouwen over een periode van vijf jaar, om beiden toe te laten te voorzien in hun eigen inkomsten.

De wetsontwerpen die hier worden besproken zijn volgens senator Vanlouwe niet in overeenstemming met de Grondwet. Artikel 172 van de Grondwet voorziet immers uitdrukkelijk in de gelijke behandeling van alle Belgen inzake fiscale aangelegenheden, daar waar de voorliggende wetsontwerpen de leden van de Koninklijke Familie vrijstellen van directe belastingen. Spreker is van oordeel dat zij bovendien ook moeten worden onderworpen aan het stelsel van de sociale zekerheid.

De heer Vanlouwe meent dan ook dat de aanbevelingen van de Senaat slechts zeer gedeeltelijk worden uitgevoerd en verwijst hierbij naar het regeerakkoord, dat bepaalt :

«De unanieme aanbevelingen van de Senaat met betrekking tot de dotaties voor de leden van de Koninklijke Familie zullen uitgevoerd worden : onder de volgende koning zullen enkel de vermoedelijke troonopvolger, diens echtgenoot, de weduwe of weduwnaar van de Vorst en de afgetreden vorst een koninklijke dotatie ontvangen. Voor de andere leden van de Koninklijke Familie zal men een vergoedings-systeem voor diensten uitwerken. De transparantie van en controle op de financiering van de monarchie worden vergroot. De dotaties voor de leden van de Koninklijke Familie zullen eveneens gedurende twee jaar bevrieten worden.»

Aucun de ces éléments n'est traduit dans les faits !

Par ailleurs, les projets de loi à l'examen contiennent plusieurs imprécisions. Rien n'est dit, par exemple, sur le nombre précis de personnes qui sont mises à la disposition du Palais royal. L'article 5 du projet de loi fixant la Liste civile pour la durée du règne du Roi Philippe (doc. Sénat, n° 5-2282) prévoit certes qu'il peut être mis à la disposition de Sa Majesté le Roi Philippe jusqu'à trente-cinq agents de l'État ou membres des corps spéciaux et que toutes les dépenses en personnel qui excèdent ce maximum sont à charge de la Liste civile. Aux cours des dernières années, combien de membres du personnel ont-ils été mis à la disposition du Roi par voie de détachement depuis le SPF Finances, la Défense et le SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement ? S'agit-il de plus ou de moins de trente-cinq fonctionnaires, et ce nombre est-il en hausse ou en baisse par rapport au passé ?

M. Claes fait référence au rapport du groupe de travail du 2 juillet 2009, dans lequel il est recommandé : « 6. de tenir compte de la loi du 7 mai 2000, modifiée par la loi du 13 novembre 2001, qui instaure un régime de dotations personnelles pour la Princesse Astrid et pour le Prince Laurent » (doc. Sénat, n° 4-1335/1, p. 93). À ses yeux, les recommandations du Sénat sont bel et bien suivies dans les projets de loi.

M. Vanlouwe demande combien de fonctionnaires ou de membres des corps spéciaux il y a actuellement. Comment est-on arrivé aux trente-cinq agents de l'État qui, en vertu de l'article 5 du projet de loi n° 5-2282, sont mis à la disposition du Roi Philippe ? Ces trente-cinq personnes incluent-elles les membres du personnel qui assurent la protection du Roi (membres de la police fédérale et de la Sûreté de l'État) ?

M. Moureaux explique qu'il y avait autrefois un corps spécial de la gendarmerie, qui comprenait un détachement royal, imputé sur le budget de la gendarmerie. Un chef d'Etat, qui symbolise en somme l'État dans sa totalité, a toujours à sa disposition un contingent de personnes professionnelles, payées par l'État pour le protéger. Cette question n'a rien à voir avec le débat et relève de la compétence du ministre de l'Intérieur.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux réformes institutionnelles, adjoint au premier ministre, répond que le personnel de sécurité n'est pas compris dans le cadre des trente-cinq agents de l'Etat. La proposition de loi concernant les dotations et indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie prévoit ce qui suit :

Geen van deze elementen wordt thans werkelijkheid !

Verder bevatten de thans besproken wetsontwerpen enkele onduidelijkheden. Zo ontvangt men geen informatie over het precieze aantal personen dat ter beschikking wordt gesteld op het Koninklijk Paleis. Artikel 5 van het wetsontwerp houdende vaststelling van de Civiele Lijst voor de duur van de regering van Koning Filip (stuk Senaat, nr. 5-2282) bepaalt weliswaar dat er tot vijfendertig riksambtenaren of leden van bijzondere korpsen ter beschikking gesteld worden van Zijne Majesteit Koning Filip en dat alle personeelsuitgaven boven dit maximum ten laste van de Civiele Lijst zijn. Hoeveel personeelsleden werden de voorbije jaren ter beschikking gesteld van de Koning, door middel van detachering vanuit de federale overheidsdienst Financiën, het ministerie van Defensie en de federale overheidsdienst Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelings-samenwerking ? Gaat het over meer of minder dan vijfendertig ambtenaren en is dit aantal in vergelijking met vroeger een verhoging of een verlaging ?

De heer Claes verwijst naar het verslag van de werkgroep van 2 juli 2009, waarbij aanbevolen wordt : « 6. rekening te houden met de wet van 7 mei 2000, gewijzigd bij de wet van 13 november 2001, die dotaties met een persoonlijk karakter toekent aan Prinses Astrid en Prins Laurent. » (stuk Senaat, nr. 4-1335/1, p. 93). Hij vindt dat in de wetsontwerpen de aanbevelingen van de Senaat wel degelijk worden gevolgd.

De heer Vanlouwe vraagt hoeveel ambtenaren of leden van bijzondere korpsen er nu zijn. Hoe is men gekomen tot de vijfendertig riksambtenaren die, krachtens artikel 5 van het wetsontwerp nr. 5-2282, ter beschikking worden gesteld van Koning Filip ? Behoren de personeelsleden die instaan voor de veiligheid van de Koning (leden van de federale politie en van de Staatsveiligheid) tot deze vijfendertig ?

De heer Moureaux legt uit dat er vroeger een speciaal korps bij de rijkswacht was dat uit een koninklijk detachement bestond en in de begroting van de rijkswacht werd ingeschreven. Een Staatshoofd, dat eigenlijk de Staat in zijn geheel symboliseert, heeft altijd een contingent beroeps mensen ter beschikking die door de Staat worden betaald om hem te beschermen. Die aangelegenheid heeft niets te maken met het debat en valt onder de bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatsher-vorming, toegevoegd aan de eerste minister, antwoordt dat het veiligheidspersoneel buiten het kader van de vijfendertig riksambtenaren valt. Het wetsvoorstel met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering

« Enfin, l'ensemble des dépenses liées à la monarchie (montant de la Liste civile, dotations, budgets départementaux) seront regroupées dans une même section budgétaire. Un rapport annuel sur les activités d'intérêt général des membres de la Famille royale sera également rédigé et publié. » (doc. Chambre, n° 53 - 2960/001, p. 7). Cela signifie que des budgets d'autres départements seront aussi regroupés dans cette section budgétaire, en vue d'une transparence totale.

L'intervenant souligne que la sécurité du Roi doit être assurée en permanence.

M. Moureaux rappelle que dans le passé des « noblions » payaient pour être dans l'entourage du Roi. Pour que le Roi puisse faire appel à des personnes connaissant bien le fonctionnement de l'État, il faut bien sûr les rémunérer de manière convenable.

M. Vanlouwe conclut en disant que le personnel de sécurité et militaire ne fait pas partie du corps composé de trente-cinq membres du personnel. Quelle est exactement la mission de ces agents de l'État ?

Il subsiste également des imprécisions au sujet d'autres frais de la Liste civile, qui pourraient éventuellement être imputés au budget de différents services publics fédéraux. La Famille royale pourra-t-elle, par exemple, encore avoir recours à des vols militaires ?

En quoi consiste la distinction entre un déplacement privé et un déplacement public, qui est opérée au § 1^{er} de l'article 17 du projet de loi concernant les dotations et indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie ? En quoi ces déplacements se distinguent-ils des déplacements qui revêtent une « signification politique » au sens de l'article 17, § 2 ? Du reste, qui définit le contenu de la « signification politique » et s'agit-il en l'occurrence de déplacements dans des pays sensibles ou de contacts avec des hauts dirigeants ou diplomates ?

L'intervenant renvoie ensuite à sa demande d'explications adressée le 6 février 2013 au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes sur « l'attribution d'un passeport diplomatique aux membres de la Famille royale et à leur entourage ». Dans sa réponse, le ministre a notamment fourni l'explication suivante : « Les membres de la Famille royale, mais pas leurs collaborateurs, peuvent aussi utiliser le passeport diplomatique pour des voyages privés parce que vu leur rôle représentatif et protocolaire, il n'est pas toujours possible de faire la distinction entre une apparition privée et officielle ou entre la partie privée et officielle d'un voyage. Pour la même raison, les présidents de Parlement et les ministres peuvent

van de monarchie voorziet dat « Tot slot zal het geheel van de uitgaven die verbonden zijn aan de monarchie (bedrag van de Civiele Lijst, dotaties, departementale budgetten) gehergroepeerd worden in eenzelfde begrotingssectie. Daarnaast zal jaarlijks een verslag worden opgesteld en gepubliceerd over de activiteiten van algemeen belang van de leden van de Koninklijke Familie. » (stuk Kamer, nr. 53-2960/001, blz. 7). Dit betekent dat budgetten van andere departementen ook zullen gehergroepeerd worden in deze begrotingssectie met het oog op een totale transparantie.

Spreker benadrukt dat de veiligheid van de Koning steeds verzekerd moet blijven.

De heer Moureaux herinnert eraan dat de « nobiljons » vroeger betaalden om deel uit te maken van de entourage van de Koning. Als de Koning een beroep wil doen op mensen die de werking van de Staat goed kennen, dan moeten zij uiteraard op een behoorlijke manier worden vergoed.

De heer Vanlouwe concludeert dat het veiligheids- en militair personeel niet valt binnen het korps van vijfendertig personeelsleden. Wat is dan juist de taak van deze ambtenaren ?

Er is trouwens nog onduidelijkheid over andere kosten binnen de Civiele Lijst, die eventueel kunnen geïmputeerd worden op de begroting van verschillende federale overheidsdiensten. Zal de Koninklijke Familie bijvoorbeeld nog verder een beroep kunnen doen op militaire vluchten ?

Wat is het onderscheid, dat wordt gemaakt in § 1 van artikel 17 van het wetsontwerp met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie, tussen een reis in privéverband en een reis met publiek karakter ? Wat is het verschil met § 2 van artikel 17, waarin sprake is van een reis met een « politieke betekenis ». Wie bepaalt trouwens de inhoud van « politieke betekenis » en gaat het hier om gevoelige landen of over contacten met hoge gezagsdragers of diplomaten ?

Spreker verwijst verder naar zijn vraag om uitleg van 6 februari 2013 aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken over « het verlenen van een diplomatiek paspoort aan de leden van de Koninklijke Familie en hun entourage ». In zijn antwoord wees de minister er onder meer op dat « De leden van de Koninklijke Familie, maar niet hun medewerkers, mogen het diplomatiek paspoort ook gebruiken voor privéreizen, omdat er door hun representatieve en protocollaire rol niet altijd het onderscheid kan worden gemaakt tussen een privé- en officieel optreden of tussen het privé- en officieel gedeelte van een reis. Ook de voorzitters van de parlementen en de ministers kunnen daarom hun diplomatiek paspoort voor een

également utiliser leur passeport diplomatique pour un voyage privé. » (demande d'explications n° 5-3043, *Annales* n° 5-224).

Il est donc manifestement difficile pour le ministre de faire la distinction entre les déplacements privés et les déplacements publics.

L'intervenant aimerait également obtenir des précisions sur des communiqués de presse récents faisant état de « passeports délivrés sous un faux nom ou un nom d'emprunt » à la Famille royale.

Mme de Bethune estime qu'il serait préférable d'interroger le ministre des Affaires étrangères à ce sujet, étant donné que cette matière sort du cadre du débat sur les dotations.

M. Ide estime que l'intervention est au contraire pertinente, étant donné que l'article 17, § 1^{er}, du projet à l'examen opère précisément une distinction entre les déplacements privés et les déplacements publics.

M. Moureaux fait remarquer que si on estime la monarchie encore utile, il faut lui donner les moyens nécessaires pour défendre l'image de marque de la Belgique à l'étranger.

L'impératrice Marie-Thérèse d'Autriche, qui était notre monarque en 1750, avait institué un système monarchique autoritaire, mais éclairé et intelligent qui allait conservatisme et ouverture.

Aujourd'hui, nous avons une monarchie « très républicaine ». Elle est symbolique mais elle joue un rôle stabilisateur. La N-VA, avec la subtilité intellectuelle qu'on lui connaît, navigue un peu modestement entre l'antimonarchisme et l'acceptation d'un système « adapté ». Elle désire limiter les moyens de la Famille royale afin de la ridiculiser, l'abaisser et l'affamer et de pouvoir ainsi amener plus vite la république et la fin de la Belgique. Le Vlaams Belang, de son côté, souhaite la fin de la monarchie de façon radicale, immédiate et absolue et ne désire pas vraiment s'inscrire dans le débat.

M. Ide répond que l'intervention de M. Moureaux s'inscrit plutôt dans un autre débat, axé sur le sens de la monarchie, tandis que la discussion actuelle concerne le manque de transparence dans le financement de la Maison royale.

Le débat relatif au financement de la Maison royale est d'ailleurs déjà en cours depuis des années. En 2001, lors du débat relatif à la loi modifiant la loi du 7 mai 2000 attribuant une dotation annuelle à Son Altesse Royale le Prince Philippe et une dotation annuelle à Son Altesse Royale la Princesse Astrid, M. Van Quickenborne avait déposé un amendement (amendement n° 1 — doc. Sénat, n° 2-833/2) visant à n'octroyer aucune dotation, sur la base de la justification suivante : « À l'origine, seul l'héritier présomptif

privéreis gebruiken. » (vraag om uitleg nr. 5-3043, *Handelingen* nr. 5-224).

Het is dus blijkbaar moeilijk voor de minister om een onderscheid te maken tussen het privé- en publiek karakter van de reizen.

Spreker wenst eveneens meer duidelijkheid over recente persberichten betreffende het verschaffen van « paspoorten onder een valse naam of schuilnaam » aan de Koninklijke Familie.

Mevrouw de Bethune vindt dat hierover best een vraag gesteld kan worden aan de minister van Buitenlandse Zaken omdat deze aangelegenheid buiten het kader valt van het debat over de dotaties.

De heer Ide vindt dit wel terzake omdat men juist in § 1 van het aangehaalde artikel 17 een onderscheid maakt tussen reizen met privé- of publiek karakter.

De heer Moureaux wijst erop dat, indien men de monarchie nog nuttig acht, zij ook de nodige middelen moet krijgen om het kwaliteitsimago van België te verdedigen in het buitenland.

Keizerin Maria Theresia van Oostenrijk, die onze monarch was in 1750, had een autoritaire monarchie ingesteld, die echter verlicht en intelligent was en waarbij conservatisme en opening samengingen.

Wij hebben nu een « erg republikeinse » monarchie. Ze is symbolisch, maar vervult een stabiliseringe rol. De N-VA, met de intellectuele subtiliteit die haar eigen is, laveert tussen een antimonarchistische houding en de aanvaarding van een « aangepast » systeem. Zij wenst de financiële middelen van de Koninklijke Familie te beperken om haar belachelijk te maken, te vernederen en op zwart zaad te zetten om sneller een republiek in het leven te kunnen roepen en het einde van België te bewerkstelligen. Het Vlaams Belang, van zijn kant, wenst de monarchie radicaal, onmiddellijk en volledig af te schaffen, en wenst niet echt deel te nemen aan het debat.

De heer Ide antwoordt dat het betoog van de heer Moureaux eerder kadert in een ander debat, te weten het debat over de zin van de monarchie, terwijl de huidige discussie het gebrek aan transparantie in de financiering van het Koningshuis betreft.

Trouwens, de discussie over de financiering van het Koningshuis is reeds jaren aan de gang. In 2001, bij de besprekking van de wet tot wijziging van de wet van 7 mei 2000 houdende toekenning van een jaarlijkse dotatie aan Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Filip en van een jaarlijkse dotatie aan Hare Koninklijke Hoogheid Prinses Astrid, diende de heer Van Quickenborne een amendement in (amendement nr. 1 — stuk Senaat, nr. 2-833/2) om geen dotatie toe te kennen met als verantwoording dat : « Aanvankelijk kreeg enkel de

du trône et la veuve du Roi recevaient une dotation, mais depuis quelques années, l'usage semble s'être installé de prendre en considération tous les enfants du Roi. Cela nous paraît injustifiable. La probabilité qu'ils deviennent un jour Roi est très faible et nous nous demandons comment les choses évolueront à l'avenir. Le nombre de dotations risque d'explorer si les mariages princiers demeurent féconds. Le gouvernement tient d'ailleurs ici un étrange raisonnement de cause à effet. Les enfants du Roi reçoivent une dotation parce qu'ils assument des tâches représentatives. Ne serait-ce pas plutôt l'inverse ? ».

Nous constatons qu'aucune avancée n'a encore été réalisée jusqu'à présent et que la majorité actuelle doit maintenant se contorsionner pour justifier ses décisions. En réalité, rien ne change, ni en termes de transparence, ni en termes de modération des dotations.

En complément à son intervention précédente, M. Vanlouwe souhaite encore poser quelques questions concrètes, plus particulièrement en ce qui concerne les règles en matière de fiscalité et de sécurité sociale.

Dans les développements de la proposition de loi relative aux dotations octroyées à des membres de la Famille royale (doc. Chambre, n° 5-2960/1), on peut lire que les bénéficiaires d'une dotation sont redevables de «tous les impôts et taxes indirects applicables». Pourquoi cette disposition figure-t-elle uniquement dans les développements, et non dans le texte du projet de loi proprement dit ?

Il est également précisé que les bénéficiaires paieront aussi les accises et la TVA. Cette disposition renvoie évidemment à la pompe à essence de Laeken, la fameuse «pompe défiscalisée», à laquelle presque tous les membres de la Famille royale peuvent s'approvisionner pour leurs déplacements, que ces derniers soient d'ordre privé ou liés à l'exercice de leur fonction.

Autrefois, le ministre des Finances imaginait toutes sortes de subterfuges pour exempter des accises et de la TVA les dépenses à charge des dotations et de la Liste civile. De nombreuses questions sur le sujet ont été posées à la Chambre et au Sénat. M. Vanackere, le ministre des Finances de l'époque, avait répondu que l'article 89 de la Constitution exemptait d'impôt les dotations et la Liste civile et avait invoqué aussi une coutume constitutionnelle pour justifier cette exemption fiscale.

La doctrine constate toutefois que le raisonnement selon lequel l'exemption d'impôt de la Liste civile et des dotations trouve son fondement dans l'article 89 de la Constitution et dans une coutume constitutionnelle ne tient pas. L'article 89 de la Constitution dispose que «la loi fixe la Liste civile pour la durée de chaque

vermoedelijke troonopvolger en de koningin-weduwe een dotatie, maar sinds een aantal jaren schijnt het gebruik te zijn ontstaan dat alle koningskinderen in aanmerking komen. Dit lijkt ons niet te verantwoorden. De kans dat zij ooit de koning zullen opvolgen is zeer klein en we vragen ons af hoe dit in de toekomst zal worden verdergezet. Een explosie van het aantal dotaties dreigt wanneer de prinselijke huwelijken vruchtbaar blijven zijn. De regering ontwikkelt hier trouwens een vreemde oorzaak-gevolg-redenering. De kinderen van de koning ontvangen een dotatie omdat zij vertegenwoordigende taken opnemen. Is het niet eerder omgekeerd ? ».

We stellen vast dat er tot op heden nog altijd geen enkele vooruitgang is geboekt, terwijl de huidige meerderheid zich nu in allerlei bochten wringt om haar beslissingen te vergoelijken. In wezen wijzigt er niets, noch op het vlak van de transparantie, noch op het vlak van het matigen van dotaties.

Aanvullend op zijn eerdere tussenkomst, wenst de heer Vanlouwe nog een aantal concrete vragen te stellen, meer bepaald inzake de regels met betrekking tot fiscaliteit en sociale zekerheid.

In de toelichting bij het wetsvoorstel met betrekking tot de dotaties aan leden van de Koninklijke Familie (stuk Kamer, nr. 5-2960/1) wordt vermeld dat de begünstigden van een dotatie onderworpen zijn aan «alle toepasselijke indirekte belastingen en taksen». Waarom wordt deze bepaling alleen in de toelichting vermeld, maar niet in de tekst van het wetsontwerp zelf?

Er wordt ook gezegd dat de begünstigden ook accijnen en BTW zullen betalen. Dit heeft uiteraard alles te maken met de accijnsvrije benzinepomp in Laken, de zogenaamde «pompe défiscalisée», waarvan zowat de hele Koninklijke Familie gebruik maakt voor hun verplaatsingen, ongeacht of die privé zijn of verband houdt met de uitoefening van hun functie.

In het verleden werden door de minister van Financiën allerlei uitvluchten bedacht om de uitgaven ten laste van de dotaties en de Civiele Lijst vrij te stellen van accijns en BTW. Er werden hierover heel wat vragen gesteld in Kamer en Senaat. De heer Vanackere, toenmalig minister van Financiën, heeft geantwoord dat artikel 89 van de Grondwet de dotaties en de Civiele Lijst vrijstelt van belasting en heeft ook een grondwettelijke gewoonte als verantwoording ingeroepen om geen belastingen te betalen.

De rechtsleer stelt echter dat de redenering volgens dewelke de belastingvrijstelling van de Civiele Lijst en de dotaties, gebaseerd op artikel 89 van de Grondwet en op een grondwettelijke gewoonte, niet klopt. Artikel 89 van de Grondwet luidt: «De Civiele Lijst wordt door de wet vastgesteld voor de duur van de

règne ». Dans cet article de la Constitution, il n'est pas question de la moindre exemption d'impôt. Contrairement à la Constitution néerlandaise, la Constitution belge ne contient aucune disposition prévoyant une exemption d'impôt pour le Roi. En outre, l'article 89 s'applique uniquement à la Liste civile, et non aux dotations. Cet article constitutionnel ne saurait dès lors constituer le fondement de l'exemption fiscale des dotations. Une coutume constitutionnelle ne constitue pas davantage un éventuel fondement. Une coutume peut certes compléter la Constitution, mais elle ne peut écarter son application. Une coutume constitutionnelle ne saurait donc primer une disposition constitutionnelle explicite. En d'autres termes, une coutume constitutionnelle ne peut jamais être *contra constitutionem*, elle ne peut être que *praeter constitutionem*.

L'article 172 de la Constitution dispose expressément que nulle exemption ou modération d'impôt ne peut être établie que par une loi. Une exemption ou modération d'impôt suppose une intervention législative. Or, il n'existe aucune loi de ce type.

L'exonération des accises et de la TVA est donc dénuée de fondement légal et est manifestement contraire à l'article 172 de la Constitution. L'administration fiscale ferait donc mieux de cesser au plus vite d'appliquer cette exemption inconstitutionnelle. Il n'y a aucune raison d'exempter des accises ou de la TVA les achats à charge de la Liste civile ou des dotations.

Une deuxième question concerne le statut des indépendants en matière de sécurité sociale.

L'article 3 du projet de loi prévoit que la part traitement suit la même évolution que le traitement d'une fonction supérieure dans la magistrature (conseiller d'État au Conseil d'État). En toute logique, il est précisé dans les développements que cette part traitement doit être considérée, en droit fiscal aussi, comme un revenu provenant d'une activité professionnelle. La note de bas de page n° 1 de la proposition de loi (doc. Chambre, n° 53-2960/1, p. 5) nous apprend que ces revenus doivent être déclarés fiscalement sous la rubrique « Profits des professions libérales, charges, offices ou autres occupations lucratives ». Toutefois, on peut aussi lire, dans les développements de la proposition, qu'« en matière de sécurité sociale, comme c'est le cas aujourd'hui, et à l'instar des parlementaires, les bénéficiaires d'une dotation ne relèvent ni du statut d'employé, ni du statut d'indépendant, ni de celui d'agent de la fonction publique. En matière de soins de santé, ils ont dès lors la possibilité de s'affilier par l'intermédiaire du statut des « personnes inscrites au Registre national des personnes physiques ».

Ce n'est pas logique. Pourquoi cette part traitement ne donnerait-elle pas lieu au paiement de cotisations sociales ? Pourquoi tous les Belges doivent-ils payer

rempart de la Koning. » Over enige vrijstelling van belasting is in dit grondwetsartikel geen sprake. De Belgische Grondwet kent, in tegenstelling tot de Nederlandse Grondwet, geen bepaling die de Koning vrijstelt van belastingen. Bovendien geldt artikel 89 alleen voor de Civiele Lijst en niet voor de dotaties. Dit grondwetsartikel kan dan ook niet de basis vormen voor de fiscale vrijstelling van de dotaties. Een grondwettelijke gewoonte is al evenmin een mogelijke grondslag. Een gewoonte kan de Grondwet uiteraard aanvullen, maar niet buiten werking stellen. Een grondwettelijke gewoonte kan dus niet voorgaan op een uitdrukkelijke grondwetsbepaling. Anders geformuleerd: een grondwettelijke gewoonte kan nooit *contra constitutionem* zijn, maar enkel *praeter constitutionem*.

Artikel 172 van de Grondwet bepaalt uitdrukkelijk dat een vrijstelling of vermindering van belasting slechts kan worden ingevoerd door een wet. Een vermindering of vrijstelling veronderstelt de tussenkomst van het Parlement. Dergelijke wet bestaat evenwel niet.

De vrijstelling van accijns en BTW kent dus geen wettelijke grondslag en is kennelijk in strijd met artikel 172 van de Grondwet. De fiscale administratie stopt dus best zo snel mogelijk met deze ongrondwettelijke vrijstelling. Er bestaat geen enkele reden om de aankopen ten laste van de Civiele Lijst of de dotaties vrij te stellen van accijns of BTW.

Een tweede vraag heeft betrekking op het statuut van sociale zekerheid van zelfstandigen.

Artikel 3 van het wetsontwerp stelt dat het bezoldigingsbestanddeel wordt vastgesteld op basis van een topfunctie in de magistratuur (staatsraad in de Raad van State). Logischerwijze bepaalt de toelichting dat dit deel ook fiscaalrechtelijk inkomsten uit beroeps werkzaamheid zijn. De voetnoot 1 van het wetsvoorstel (stuk Kamer, nr. 53-2960/1, blz. 5) leert dat dit fiscaal dient aangegeven wordt in de rubriek « baten van vrije beroepen, ambten, posten of andere winstgevende bezigheden ». In de toelichting van het wetsvoorstel lezen we echter ook dat : « inzake sociale zekerheid vallen, zoals vandaag, en zoals bijvoorbeeld het geval is voor parlementsleden, de begunstigden van een dotatie niet onder werknemersstatuut, het statuut van zelfstandige of van openbaar ambtenaar. Wat de geneeskundige verzorging betreft, kunnen zij zich aansluiten via het statuut « personen die zijn ingeschreven in het Rijksregister van de natuurlijke personen ». ».

Dit is niet logisch. Waarom zouden op dit bezoldigingsbestanddeel geen sociale bijdragen moeten worden betaald ? Waarom moeten alle Belgen op hun

des cotisations de sécurité sociale sur leur traitement, et pas la Famille royale ? Si cette part traitement doit être considérée fiscalement comme des « profits de professions libérales », il est alors logique qu'elle doive satisfaire aux règles de la sécurité sociale auxquelles sont soumises toutes les professions libérales.

Le principe d'égalité inscrit aux articles 10 et 11 de la Constitution exige que tous les Belges soient soumis à l'application des mêmes lois. Ce principe vaut également pour les membres de la Famille royale qui reçoivent une dotation. Sur les traitements qu'ils perçoivent, ils doivent donc payer des cotisations de sécurité sociale parce que la part traitement en question est assimilée à ou suit la même évolution qu'une « fonction supérieure dans la magistrature ou dans la fonction publique ». Tous les magistrats et agents de la fonction publique paient des cotisations de sécurité sociale. Pourquoi les membres de la Famille royale échapperaient-ils à cette obligation ?

M. Ide renvoie aux règles de bonne conduite imposées aux membres de la Famille royale. Dans les développements, il est question de « techniques souples de concertation, (...) sans formaliser à l'excès » (doc. Chambre, n° 53-2960/1, p. 7). Qu'impliquent de telles techniques ? Un peu plus loin dans les développements, on peut lire qu'« en cas de non-respect des règles de bonne conduite, le gouvernement peut, après avoir entendu la personne intéressée, procéder à une retenue sur la dotation qui lui est attribuée, voire supprimer la dotation ». En d'autres termes, lorsque les règles de bonne conduite ne sont pas respectées, fût-ce à un seul moment, il s'ensuit au minimum une retenue sur la dotation. Aucun avertissement ou blâme n'est donc prévu. Selon l'intervenant, il y a là une contradiction, eu égard au caractère informel mis en avant dans le texte (techniques souples, sans formaliser à l'excès).

Le texte est donc formulé de manière à ne pas offenser la Famille royale, ni à lui imposer des réunions formelles, mais les membres du gouvernement seront tout de même tenus pour responsables en cas de conduite inappropriée de la part d'un membre de la Famille royale.

2. Réponses du gouvernement

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, pense qu'il est inexact de soutenir que le texte à l'examen ne modifie en rien le régime des dotations octroyées à la Famille royale depuis le débat mené en 2001.

Le projet prévoit toute une série de nouveautés. L'intervenant renvoie notamment à la réduction du nombre de bénéficiaires de dotations, à la distinction entre la part « traitement » soumise à l'impôt et la part

bezoldiging wel sociale zekerheidsbijdragen betalen, maar moet de Koninklijke Familie dit niet ? Indien dit bezoldigingsbestanddeel fiscaal wordt beschouwd als « baten uit vrije beroepen », dan is het de logica zelve dat het moet voldoen aan de regels van de sociale zekerheid waar alle vrije beroepen onder vallen.

Het gelijkheidsbeginsel in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet vereist dat alle Belgen aan dezelfde wetten onderworpen zijn. Dit geldt eveneens voor de leden van de Koninklijke Familie die een dotatie ontvangen. Op de bezoldigingen die zij ontvangen, dienen zij dan ook sociale zekerheidsbijdragen te betalen omdat het bezoldigingsbestanddeel in kwestie wordt gelijkgesteld met of berekend volgens een verwijzing naar een « topfunctie in de magistratuur of het openbaar ambt ». Alle magistraten en ambtenaren betalen sociale zekerheidsbijdragen. Waarom zou dat dan niet gelden voor de leden van de Koninklijke Familie ?

De heer Ide verwijst naar de gedragsregels voor de leden van de Koninklijke Familie. In de toelichting wordt melding gemaakt van « vlotte technieken voor overleg zonder overdreven te formaliseren » (stuk Kamer, nr. 53-2960/1, blz. 7). Wat houden dergelijke technieken in ? In de toelichting staat verder dat « indien de gedragsregels niet worden nageleefd, kan de regering, nadat ze de betrokken heeft gehoord, via de procedure die door dit wetsvoorstel wordt voorzien, overgaan tot een inhouding op de dotatie of tot de afschaffing van de dotatie die hem of haar is toegekend ». Met andere woorden, als de gedragsregels niet gerespecteerd worden, zelfs als was dat slechts op één enkel ogenblik, dan volgt minimaal een inhouding van de dotatie. Er is dus geen waarschuwing of blaam voorzien. Volgens spreker is dat enigszins contradictorisch omdat de tekst vertrekt vanuit de informaliteit (vlotte technieken zonder overdreven te formaliseren).

De tekst wordt dus geformuleerd op een wijze om de Koninklijke Familie niet te schofferen, noch te belasten met formele vergaderingen, maar de regeringsleden zullen wel verantwoordelijk worden gesteld voor het buitensporig gedrag van een lid van de Koninklijke Familie.

2. Antwoorden van de regering

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatsherstelling, is het niet eens met de stelling dat de voorliggende tekst niets verandert aan het stelsel van de dotaties die worden toegekend aan het Koningshuis sinds het debat van 2001.

Het ontwerp voorziet in een reeks nieuwigheden. Zo is het aantal begunstigden van een dotatie vermindert, wordt er een onderscheid gemaakt tussen een deel « bezoldiging » waarop belastingen betaald wor-

« dépenses de fonctionnement et personnel », à la mise en place de règles de transparence et d'un système de contrôle par la Cour des comptes ou à la définition de règles de bonne conduite et de sanctions.

M. Wathelet comprend que d'aucuns plaident pour un régime encore plus contraignant, voire même pour la suppression des dotations accordées à la Famille royale. L'intervenant ne veut cependant pas céder à ce genre de discours populiste. Si l'on opte pour une monarchie, il faut être cohérent et lui allouer des moyens suffisants pour assumer la fonction avec le prestige nécessaire.

En ce qui concerne le nombre d'agents de l'État mis à la disposition du Roi, M. Wathelet estime que le nombre de trente-cinq n'est pas exagéré. Si l'on compare aux cabinets ministériels, la plupart des ministres ont des équipes bien plus étoffées. L'intervenant rappelle les nombreuses tâches qui incombent au Souverain. Il est normal qu'il dispose de collaborateurs pour traiter la correspondance, préparer ses déplacements, l'informer sur la situation politique, etc. Le régime mis en place est par ailleurs parfaitement transparent car les dépenses en personnel qui excèdraient le maximum prévu sont à charge de la Liste civile.

M. Wathelet estime que le système de financement proposé est juste et cohérent. C'est la raison pour laquelle il ne craint pas de communiquer en toute transparence les différents montants de la Liste civile.

Les mêmes principes de transparence valent pour le régime des dotations. M. Wathelet est d'avis qu'il n'est pas nécessaire de préciser que les membres de la Famille royale bénéficiaires de dotations sont soumis à l'impôt. Cela coule de source pour la partie « traitement » de la dotation. Elle sera soumise à l'impôt des personnes physiques selon le régime applicable à tous les citoyens. La partie « indemnités » ne sera quant à elle pas soumise à l'impôt, à l'instar de ce qui se passe pour les parlementaires.

Il ne faut par ailleurs pas faire preuve de suspicion à l'égard des bénéficiaires de dotations en se demandant s'ils feront l'objet de contrôles fiscaux. Au niveau de la TVA et des accises, les membres de la Famille royale auront le même statut que tout autre citoyen. Cela vaut également pour leur statut social. Les développements de la proposition de loi précisent sur ce point : « En matière de sécurité sociale, comme c'est le cas aujourd'hui, et à l'instar des parlementaires, les bénéficiaires d'une dotation ne relèvent ni du statut d'employé, ni du statut d'indépendant, ni de celui d'agent de la fonction publique. En matière de soins de santé, ils ont dès lors la possibilité de s'affilier par l'intermédiaire du statut des « personnes inscrites au Registre national des personnes physiques. ». » (doc. Chambre, n° 53-2960/1, p. 5).

den en een deel « werkings- en personeelsuitgaven », komen er transparantieregels en een controlesysteem door het Rekenhof, en wordt er voorzien in gedragsregels en sancties.

De heer Wathelet begrijpt dat sommigen een nog strenger stelsel willen, of zelfs een afschaffing van alle dotaties aan de Koninklijke Familie. Spreker wil echter niet meedoen aan een dergelijk populistisch discours. Wanneer men voor een monarchie kiest, moet men coherent zijn en haar de nodige middelen toekennen zodat zij haar functie met het nodige prestige kan uitoefenen.

Wat betreft het aantal ambtenaren dat ter beschikking van de Koning wordt gesteld, meent de heer Wathelet dat vijfendertig niet overdreven is. Vergelijking met de ministeriële kabinetten, leert dat de meeste ministers heel wat meer medewerkers hebben. De Koning moet vele opdrachten vervullen. Het is dan ook normaal dat hij beschikt over medewerkers om de briefwisseling te behandelen, verplaatsingen voor te bereiden, hem over de politieke toestand in te lichten, enz. Het voorgestelde stelsel is trouwens volledig transparant, omdat personeelsuitgaven die het vooropgestelde maximum zouden overschrijden, ten laste komen van de Civiele Lijst.

De heer Wathelet meent dat het voorgestelde financieringsstelsel rechtvaardig en coherent is. Daarom schroomt hij niet om de verschillende bedragen van de Civiele Lijst openlijk bekend te maken.

Dezelfde transparantiebeginselen gelden voor het stelsel van de dotaties. De heer Wathelet acht het niet nodig te preciseren dat de leden van de Koninklijke Familie die een dotatie ontvangen belastingplichtig zijn. Dit spreekt vanzelf voor het deel « bezoldiging » van de dotatie. Dit deel wordt aan de personenbelasting onderworpen, met toepassing van het stelsel dat voor iedere andere burger van toepassing is. Het deel « vergoedingen » wordt niet belast, net zoals bij de parlementsleden.

Men moet niet vrezen dat de begunstigden van dotaties niet zullen worden onderworpen aan belastingcontroles. Wat BTW en accijnzen betreft, krijgen de leden van de Koninklijke Familie hetzelfde statuut als iedere andere burger. Hetzelfde geldt voor hun sociaal statuut. De toelichting bij het wetsvoorstel is hierover duidelijk : « Inzake sociale zekerheid vallen, zoals vandaag, en zoals bijvoorbeeld het geval is voor parlementsleden, de begunstigden van een dotatie niet onder het werknemersstatuut, het statuut van zelfstandige of van openbaar ambtenaar. Wat de geneeskundige verzorging betreft, kunnen zij zich bijgevolg aansluiten via het statuut « personen, die zijn ingeschreven in het Rijksregister van de natuurlijke personen. ». » (stuk Kamer, nr. 53-2960/1, blz. 5).

En ce qui concerne les règles de bonne conduite, il est normal que les personnes qui bénéficient de dotations assument également des responsabilités. M. Wathélet se réjouit dès lors du fait que le projet de loi à l'examen fixe un certain nombre de principes de bonne conduite. L'orateur constate que ceux-là mêmes qui critiquent le manque de clarté des règles de bonne conduite proposées n'en prévoient pourtant aucune dans leur proposition de loi (voir doc. Sénat n° 5-980/1).

Pour les déplacements à l'étranger, le texte prévoit que tout projet de déplacement en dehors de l'Espace économique européen est communiqué au ministre des Affaires étrangères. Pour éviter toute difficulté d'interprétation, l'obligation d'information vise aussi bien les déplacements publics que privés. C'est un mécanisme original qui va responsabiliser les membres du gouvernement et qui permettra de contrôler le respect des règles de bonne conduite.

Enfin, M. Wathélet pense que s'il l'on s'inspire d'exemples étrangers pour critiquer le système belge, il faut procéder à une comparaison globale entre des systèmes qui ne sont d'ailleurs pas toujours aisément comparables. Ainsi, de nombreuses personnes citent le modèle néerlandais comme exemple à suivre. L'intervenant remarque cependant que les défenseurs du modèle néerlandais omettent de préciser que la dotation de la Reine Béatrix s'élève à 1,4 million d'euros par an, non imposables, alors que celle du Roi Albert II ne s'élève qu'à 930 000 euros, partiellement imposables.

M. Vanlouwe objecte que le système néerlandais est plus transparent.

M. Wathélet réplique que la première règle en matière de transparence consiste à soumettre les dotations à l'impôt. L'orateur n'accepte pas des comparaisons partielles avec d'autres régimes, qui omettent les éléments moins favorables à la thèse que l'on défend.

En conclusion, M. Wathélet estime que le texte à l'examen propose une série de mesures qui vont dans la bonne direction. Le système de financement mis en place est raisonnable. Les règles proposées sont claires. Elles assureront une plus grande transparence même si sera encore possible, à l'avenir, de les affiner.

3. Répliques des membres

M. Ide n'est pas convaincu par les réponses du secrétaire d'État.

En ce qui concerne la comparaison du cabinet du Roi avec les cabinets ministériels, l'intervenant fait remarquer que dans les cabinets ministériels, les

Wat de gedragsregels betreft, is het normaal dat wie een dotatie ontvangt ook verantwoordelijkheden heeft. De heer Wathélet verheugt zich er dan ook over dat het voorliggende wetsontwerp een aantal gedragsregels vaststelt. Spreker stelt vast dat diegenen die klagen dat de gedragsregels niet duidelijk genoeg zijn, er zelf geen enkele hebben opgenomen in hun wetsvoorstel (zie stuk Senaat, nr. 5-980/1).

Voor de verplaatsingen naar het buitenland, bepaalt de tekst dat iedere verplaatsing buiten de Europese Economische Ruimte gemeld moet worden aan de minister van Buitenlandse Zaken. Om interpretatieproblemen te voorkomen, betreft deze meldingsplicht zowel officiële als privéverplaatsingen. Dit is een originele regeling die de regeringsleden voor hun verantwoordelijkheid plaatst en een controle op de naleving van de gedragsregels mogelijk maakt.

Ten slotte meent de heer Wathélet dat wanneer men buitenlandse voorbeelden aanhaalt om het Belgische systeem te bekritisieren, men een allesomvattende vergelijking moet maken tussen stelsels die trouwens niet altijd makkelijk vergelijkbaar zijn. Zo vinden velen dat het Nederlandse model gevolgd moet worden. De verdedigers van het Nederlandse model vertellen er echter niet bij dat de dotatie voor Koningin Beatrix een niet-belastbaar bedrag van 1,4 miljoen euro per jaar bedraagt, terwijl die van Koning Albert slechts 930 000 euro bedraagt en deels belastbaar is.

De heer Vanlouwe werpt op dat het Nederlandse stelsel transparanter is.

De heer Wathélet antwoordt dat het belastbaar maken van dotaties het eerste is wat men moet doen als men transparantie beoogt. Spreker verwierpt partiële vergelijkingen met andere stelsels waarbij men de ongunstige aspecten voor de stelling die men verdeedigt, weglaat.

De heer Wathélet besluit dat de voorliggende tekst een aantal maatregelen voorstelt die de goede richting uitgaan. Het financieringsstelsel is redelijk. De voorgestelde regels zijn duidelijk. Zij zorgen voor meer transparantie, al is het mogelijk ze in de toekomst nog te verfijnen.

3. Replieken van de leden

De antwoorden van de staatssecretaris overtuigen de heer Ide niet.

Inzake de vergelijking van het kabinet van de Koning met de kabinetten van de ministers, wijst spreker erop dat in de ministeriële kabinetten, eenie-

fonctions et responsabilités de chaque membre sont clairement définies. Si l'on veut mettre en place un cabinet de trente-cinq personnes pour le Roi, il faudrait à tout le moins disposer d'une description de fonction de chacun des membres, définir leur profil, dessiner l'organigramme, ... Il serait de la sorte possible de se prononcer sur la taille de la structure à mettre en place. Comment a-t-on fixé le nombre de trente-cinq fonctionnaires au service du Roi ?

Les membres de la Famille royale qui bénéficieront d'une dotation auront un statut comparable à celui des parlementaires. M. Ide demande si l'on va soumettre les bénéficiaires de dotations au même régime de contrôle fiscal strict que celui auquel les parlementaires ont décidé de se soumettre. Il rappelle que les parlementaires sont contrôlés tous les deux ans par le centre de contrôle de Bruxelles 4.

Enfin, en matière de statut social, l'intervenant demande si les membres de la Famille royale sont affiliés à une mutualité ou à la caisse auxiliaire.

M. Vanlouwe note que les propositions à l'examen sont justifiées par la recherche d'une plus grande transparence. Les mesures proposées n'assurent cependant pas une transparence totale. Ainsi, la Liste civile ne couvre qu'une partie de ce que coûte le Chef de l'État. Les textes à l'examen ne permettent malheureusement pas de se forger une opinion complète sur le coût total de la monarchie. Il existe encore toute une série de postes pris en charge par différents services publics fédéraux alors qu'ils sont liés à l'exercice de la fonction royale.

L'intervenant réitère ses questions à propos du recours à des techniques d'optimisation fiscale par des membres de la Famille royale. Les textes à l'examen n'apporteront aucune transparence en ce domaine. Ainsi, par exemple, les mesures proposées ne visent pas les droits de succession alors que des constructions ont été élaborées par des membres de la Famille royale précisément pour échapper à ceux-ci.

L'intervenant ajoute que jusqu'à présent, la composition réelle du cabinet du Roi n'est toujours pas clairement établie. Il le déplore. La comparaison à des cabinets ministériels faite à cet égard par le secrétaire d'État ne le tranquillise pas, surtout si l'on considère les cabinets de certains membres du gouvernement bruxellois, richement dotés en personnel.

L'intervenant aimeraient par ailleurs comprendre pourquoi il est fait une distinction entre des déplacements à l'intérieur de l'EEE (Espace économique européen) et en dehors de celui-ci, d'une part, et des déplacements pouvant revêtir ou non une signification politique, d'autre part (article 17 du projet de loi, doc. Sénat, n° 5-2283/1). Comment faut-il interpréter la notion de « déplacement qui peut revêtir une signification politique » ? Ne serait-il pas plus simple de

définir la fonction et la responsabilité clairement dans le règlement du cabinet du Roi ?

ders functie en verantwoordelijkheid duidelijk omschreven zijn. Als men voor de Koning een kabinet met vijfendertig medewerkers wil oprichten, moet men op zijn minst een functiebeschrijving voor elk lid opstellen, zijn profiel bepalen, een organogram maken,... Zo kan men het nodige aantal medewerkers bepalen. Hoe is men gekomen tot het aantal van vijfendertig ambtenaren ?

De leden van de Koninklijke Familie die een dotatie ontvangen, krijgen een statuut dat vergelijkbaar is met dat van de parlementsleden. De heer Ide vraagt of men hen zal onderwerpen aan dezelfde belastingcontrole als de strikte controle die de parlementsleden zichzelf hebben opgelegd. Hij herinnert eraan dat parlementsleden om de twee jaar gecontroleerd worden door het controlecentrum Brussel 4.

In verband met het sociaal statuut vraagt spreker ten slotte of de leden van de Koninklijke Familie lid zijn van een mutualiteit of een hulpkas.

De heer Vanlouwe neemt er akte van dat de voorliggende wetsvoorstellingen bedoeld zijn om meer transparantie te creëren. Nochtans bieden de voorgestelde maatregelen geen volledige transparantie. Zo dekt de Civiele Lijst slechts een deel van wat het Staatshoofd kost. Met de voorliggende teksten kan men zich helaas geen volledig beeld vormen van de totale kostprijs van de monarchie. Er bestaat nog een hele reeks posten die, hoewel zij verbonden zijn aan de uitoefening van de Koninklijke functie, ten laste vallen van verschillende federale overheidsdiensten.

Spreker herhaalt zijn vragen over het gebruik van fiscale optimalisatietechnieken door leden van de Koninklijke Familie. De voorliggende teksten bieden hierover geen enkele transparantie. De voorgestelde maatregelen hebben bijvoorbeeld geen betrekking op successierechten terwijl leden van de Koninklijke Familie constructies hebben opgezet om daaraan te ontsnappen.

Spreker vervolgt dat er ook geen duidelijkheid wordt verschafft over de werkelijke samenstelling van het kabinet van de Koning tot nog toe. Hij betreurt dit. De door de staatssecretaris in dit verband gemaakte vergelijking met ministeriële kabinetten, stelt hem niet gerust, zeker niet als men het zou vergelijken met sommige, uitgebreid bestafte, kabinetten van bepaalde leden van de Brusselse regering.

Voorts wenst de interveniënt te weten waarom er een onderscheid wordt gemaakt tussen reizen binnen de EER (Europese Economische Ruimte) en erbuiten, enerzijds, en anderzijds reizen die wel of geen politieke betekenis kunnen hebben (artikel 17 van het wetsontwerp, stuk Senaat, nr. 5- 2283/1). Hoe moet men het begrip « reis met een politieke betekenis » interpreteren ? Ware het niet eenvoudiger dat elke verplaatsing naar het buitenland aan de minister van

prévoir qu'il faille communiquer au ministre des Affaires étrangères tout déplacement à l'étranger ? En réponse à une demande d'explication du sénateur Vanlouwe, l'actuel ministre des Affaires étrangères a effectivement admis qu'il est très difficile de distinguer les déplacements à caractère privé de ceux à caractère public (*cf. supra*).

Enfin, le sénateur Vanlouwe aimerait savoir si le coût des vols transportant des membres de la Famille royale ou des vols nécessaires à l'envoi de documents à soumettre à la signature royale est à charge de la Liste civile ou à charge des SPF compétents.

Le sénateur Laeremans considère que les réponses fournies par le secrétaire d'État aux nombreuses questions qui lui ont été posées sont scandaleusement sommaires. L'introduction d'un nouveau Roi lui semble pourtant le moment idéal pour faire toute la lumière sur le financement public de la Famille royale. Les questions posées précédemment méritent dès lors une réponse détaillée. Celle qui concerne la composition du cabinet du nouveau Roi est d'ailleurs pertinente : les trente-cinq agents de l'État prévus par l'article 5 du projet de loi (doc. Sénat, n° 5-2282/1) constituent-ils un maximum ou viennent-ils s'ajouter au personnel travaillant déjà au cabinet du Roi Albert II ? Ce quota de trente-cinq personnes inclut-il l'actuel chef de cabinet ? Combien de membres du personnel sont payés par la Liste civile ? M. Laeremans estime que le secrétaire d'État pourrait quand même apporter des réponses claires à ces questions.

Enfin, l'intervenant n'aperçoit toujours pas clairement si seuls le frère et la sœur du Roi perdent le bénéfice de leur exonération d'impôt ou si c'est également le cas du Roi. En tout état de cause, il ne peut s'agir d'une opération blanche qui consisterait à compenser l'imposition de certains revenus par la mise à disposition gratuite de davantage de personnel.

Les développements du projet de loi n° 5-2283 indiquent que le statut du frère et de la sœur du Roi est comparable à celui des parlementaires ; ces derniers paient cependant des cotisations sociales en sus de la retenue pratiquée pour la constitution de leur pension. La Liste civile sera-t-elle également mise à contribution pour des cotisations sociales et pour l'assurance maladie invalidité obligatoire, et le système est-il identique pour le Roi et pour le frère et la sœur du Roi ?

D'autre part, l'intervenant est d'avis que la Liste civile, telle qu'elle est présentée actuellement, comprend encore de nombreuses zones d'ombre. En outre, le sort des surplus éventuels de la Liste civile n'est nullement réglé. Ces surplus sont-ils convertibles en capital privé ? Où se situe la frontière entre capital public (deniers publics) et capital privé ? S'agit-il de vases communicants ? Différentes publications (y

Buitenlandse Zaken zou worden meegedeeld ? In antwoord op een vraag om uitleg van senator Vanlouwe gaf de huidige minister van Buitenlandse Zaken immers toe dat het zeer moeilijk is om een onderscheid te maken tussen reizen met een privé karakter en reizen met een openbaar karakter (*zie supra*).

Ten slotte wenst senator Vanlouwe te weten of de kosten voor vluchten van leden van de Koninklijke Familie en van documenten die hen ter ondertekening nareizen, ten laste zijn van de Civiele Lijst of ten laste van de bevoegde FOD's.

Senator Laeremans is van oordeel dat het antwoord van de staatssecretaris op de vele vragen die werden gesteld, ontluisterend beknopt is. Nochtans is het, bij het aantreden van een nieuwe Koning, juist hét moment bij uitstek om de overheidsfinanciering van de Koninklijke Familie tegen het licht te houden. De eerder gestelde vragen verdienen dan ook een grondig antwoord. Zo is de vraag over de samenstelling van het kabinet van de nieuwe Koning toch pertinent : de vijfendertig personeelsleden, voorzien in artikel 5 van het wetsontwerp (stuk Senaat, nr. 5-2282/1), betreft dit een maximum aantal of komen deze personen bij de reeds aanwezige personeelsleden, werkzaam op het kabinet van Koning Albert II ? De huidige kabinetchef, behoort die tot het quotum van vijfendertig of niet ? Hoeveel personeelsleden worden door de Civiele Lijst betaald ? Op deze vragen kan toch duidelijk worden geantwoord, aldus de heer Laeremans.

Voorts is het de spreker nog steeds niet duidelijk of enkel de broer en de zus van de Koning hun vrijstelling van belasting verliezen, of ook de Koning zelf. In elk geval mag het niet gaan om een « vestzakbroekzakoperatie » waarbij men het belasten van bepaalde inkomsten, zou compenseren door gratis meer personeel ter beschikking te stellen.

In de toelichting bij wetsontwerp nr. 5-2283 wordt gesteld dat het statuut van de broer en de zus van de Koning vergelijkbaar is met het statuut van parlementsleden, maar parlementsleden betalen wél sociale bijdragen, bovenop de afhouding voor hun pensioenopbouw. Wordt de Civiele Lijst ook gebruikt voor sociale bijdragen en de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering en is het systeem hetzelfde voor de Koning en de broer en zus van de Koning ?

Voorts is spreker van oordeel dat de Civiele Lijst, zoals nu voorgesteld, nog heel wat onduidelijkheden inhoudt. Bovendien is er niets bepaald over wat er met de eventuele overschotten op de Civiele Lijst gebeurt. Kunnen deze overschotten worden overgedragen naar privékapitaal ? Waar zit de scheidingslijn tussen publiek kapitaal (overheidsgelden) en privékapitaal ? Zijn dat communicerende vaten ? In verscheidene

compris internationales) donnent à penser que la Famille royale belge disposerait d'importants avoirs sur des comptes bancaires à l'étranger. L'intervenant espère qu'il s'agit de fausses rumeurs. Le secrétaire d'État pourrait-il fournir des éclaircissements à cet égard ?

D'après le sénateur De Decker, les réponses à de nombreuses questions soulevées par le sénateur Laeremans se trouvent dans le rapport de 2009 du groupe de travail sénatorial (doc. Sénat, n° 4-1335/1).

Le sénateur Laeremans déplore également que le secrétaire d'État n'ait pas fourni de réponse claire à la question portant sur le personnel affecté à la sécurité des membres de la Famille royale.

Les frais d'entretien et d'utilisation du yacht royal du Roi Albert II sont-ils inscrits ou non sur la Liste civile ? *Quid* de l'entretien des différents domaines ?

Enfin, le sénateur Laeremans aimerait obtenir des précisions sur la société immobilière du Prince Laurent. Est-il exact que son épouse en est l'administratrice déléguée ? Qu'adviert-il des bénéfices éventuels retirés de la vente de biens immobiliers ? S'il s'agit de revenus totalement privés, ceux-ci sont-ils soumis à l'impôt ? L'intervenant cite ensuite l'article 6 du projet de loi n° 5- 2283 : « Le bénéfice d'une dotation telle que visée à l'article 3 n'est pas compatible avec le bénéfice d'un autre revenu imposable provenant d'une activité professionnelle. » Les activités du Prince Laurent et de son épouse sont-elles compatibles avec cet article 6 ?

Le sénateur Anciaux ne partage pas l'avis des deux préopinants et trouve que le secrétaire d'État a répondu clairement à certaines questions pertinentes qui lui ont été posées. L'intervenant souligne à nouveau que les projets de loi à l'examen instaurent un début de transparence. Il s'agit d'une évolution inédite. Les nouvelles dispositions légales permettront justement de renforcer le contrôle parlementaire en la matière. Dorénavant, la mise en œuvre des nouvelles dispositions légales permettra de faire la clarté réclamée.

L'intervenant ne comprend pas certaines observations formulées par les sénateurs Vanlouwe et Laeremans : la distinction établie entre les déplacements à l'intérieur et à l'extérieur de l'Espace économique européen coule pourtant de source. L'EEE est un accord conclu en 1992 entre les pays de l'UE et les pays membres de l'AELE (Norvège, Islande, Liechtenstein, ainsi que la Suisse, par le biais de l'Accord de Schengen). Il est en l'occurrence question du principe général de libre circulation des personnes.

M. Laeremans remarque qu'une autorisation est donc nécessaire pour la Suisse.

(ook internationale) publicaties wordt gesuggereerd dat de Belgische Koninklijke Familie heel wat tegoeden zou hebben op buitenlandse bankrekeningen. Spreker hoopt dat deze geruchten vals zijn. Kan de staatssecretaris hierover meer duidelijkheid verschaffen ?

Senator De Decker antwoordt dat heel wat van de door senator Laeremans opgeworpen vragen een antwoord vinden in het verslag van 2009 van de senatoriale werkgroep (stuk Senaat, nr. 4-1335/1).

Vervolgens betreurt senator Laeremans dat de staatssecretaris geen duidelijk antwoord heeft verstrekt met betrekking tot de personeelsleden die worden ingezet voor de veiligheid van de leden van de Koninklijke Familie.

Behoren de kosten voor het onderhoud en het gebruik van het koninklijk jacht van Koning Albert II tot de Civiele Lijst of niet ? Wat met het onderhoud van de verschillende domeinen ?

Ten slotte wenst senator Laeremans meer duidelijkheid over de vastgoedvennootschap van Prins Laurent. Klopt het dat zijn echtgenote hiervan afgevaardigd bestuurder is ? Wat is het lot van de gebeurlijke winst die wordt gecreëerd bij de verkoop van vastgoed ? Indien het om volledig privé-inkomsten gaat, zijn deze dan onderworpen aan de fiscaliteit ? Spreker citeert vervolgens artikel 6 van het wetsontwerp nr. 5- 2283 : « Het ontvangen van een dotatie zoals bedoeld in artikel 3 is niet verenigbaar met het ontvangen van een ander belastbaar inkomen uit een beroepsverzaamheid. » Zijn de activiteiten van Prins Laurent en zijn echtgenote verenigbaar met dit artikel 6 ?

Senator Anciaux deelt de mening van de twee vorige sprekers niet en is van oordeel dat de staatssecretaris wél duidelijk op een aantal pertinente vragen heeft geantwoord. Spreker onderlijnt nogmaals dat met de voorliggende wetsontwerpen een begin van transparantie wordt ingevoerd. Dit in tegenstelling tot het verleden. Net via de nieuwe wettelijke bepalingen zal de parlementaire controle ter zake verscherpt worden. Het is door toepassing van de nieuwe wettelijke bepalingen dat er in de toekomst meer duidelijkheid zal kunnen worden gecreëerd.

Sommige opmerkingen van de senatoren Vanlouwe en Laeremans begrijpt spreker niet : het is toch vanzelfsprekend dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen reizen binnen de EER en erbuiten. De EER is een akkoord dat in 1992 werd gesloten tussen de landen van de EU en de EVA-landen (Noorwegen, IJsland, Liechtenstein en, via het Schengen-Akkoord, ook Zwitserland). Het gaat hier immers om het algemeen principe van het vrij verkeer van personen.

De heer Laeremans merkt op dat voor Zwitserland derhalve een toelating nodig is.

M. Anciaux insiste sur le fait qu'un déplacement privé vers l'un de ces pays n'a aucune signification politique. Mais un déplacement privé à destination, par exemple, de l'Iran a bien une connotation politique. Il lui paraît donc naturel que l'article 17 du projet de loi n° 5-2283 fasse une distinction entre des déplacements à l'intérieur de l'Espace économique européen ou à l'extérieur de celui-ci.

M. Anciaux estime par ailleurs que la réponse fournie par le secrétaire d'État à propos des trente-cinq agents supplémentaires est correcte. À l'heure actuelle, il n'y a aucune transparence sur le nombre de collaborateurs au service du Roi, sur leur statut et leur rémunération. Le projet fournit une solution garantissant dorénavant une parfaite transparence. Un effectif de trente-cinq collaborateurs lui paraît un nombre acceptable, sans doute fondé sur l'expérience. Le recrutement de collaborateurs supplémentaires devra être financé par la Liste civile. Ces dépenses seront contrôlées par la Cour des comptes et soumises au Parlement.

M. Ide s'oppose formellement à ce que l'on compare le cabinet royal à un cabinet ministériel. Les devoirs d'un ministre diffèrent à ce point de ceux du Roi qu'une telle comparaison relève de la malhonnêteté intellectuelle. Le Roi est politiquement neutre. Il faut se demander quel est l'aspect de la mission constitutionnelle du Roi qui justifie que le cabinet dispose d'un nombre aussi important de collaborateurs.

M. De Decker estime que M. Ide fait preuve de malhonnêteté intellectuelle lui-même dans la mesure où il n'est pas difficile de vérifier l'emploi du temps du Roi. Il reçoit les ministres, des parlementaires, des scientifiques, bref toute personne qu'il juge utile de rencontrer pour remplir sa fonction royale. Pour organiser ces rencontres, il a besoin de personnel qui prépare des notes sur les différents sujets. Le Roi a pour tâche d'être un des hommes les mieux informés du Royaume. Lui octroyer trente-cinq collaborateurs n'est certainement pas exagéré. Il rappelle, à titre d'exemple, que les épouses des présidents français Chirac et Mitterrand disposaient d'environ vingt-cinq collaborateurs. Notre Roi est un chef d'État. Critiquer la mise à disposition d'un si petit nombre de personnes relève de la mauvaise foi.

Par contre, le membre attire à nouveau l'attention sur le caractère exagéré des conditions qui sont imposées pour les voyages de la Famille royale. Il ne faut pas retirer aux membres de la Famille royale la marge de liberté dont jouit chaque citoyen belge.

M. Vanlouwe a déjà demandé à plusieurs reprises combien de personnes travaillent actuellement au cabinet le Roi, afin de pouvoir établir la comparaison avec les trente-cinq collaborateurs proposés dans le

De heer Anciaux wijst erop dat een privéreis naar een van die landen geen enkele politieke connotatie heeft. Een privéreis naar Iran, bijvoorbeeld, heeft wel een politieke connotatie. Het lijkt hem dus vanzelfsprekend dat in artikel 17 van het wetsontwerp nr. 5-2283 een onderscheid wordt gemaakt tussen reizen binnen of buiten de Europese Economische Ruimte.

Verder is de heer Anciaux van mening dat het antwoord van de staatssecretaris over de vijfendertig bijkomende personeelsleden wel correct is. Op dit ogenblik is er geen transparantie over het aantal medewerkers van de Koning, hun statuut en hun bezoldiging. Met het ontwerp wordt een oplossing aangereikt die in de toekomst volkomen transparantie verzekert. Vijfendertig kabinetmedewerkers lijkt hem een aanvaardbaar aantal dat waarschijnlijk op ervaring gebaseerd is. Wil men meer medewerkers aantrekken dan zal dat moeten gebeuren met de gelden van de Civiele Lijst. Deze uitgaven zullen door het Rekenhof worden gecontroleerd en voorgelegd aan het Parlement.

De heer Ide heeft een fundamenteel probleem met de vergelijking van een ministerieel kabinet en dat van de Koning. De opdrachten van een minister en de Koning zijn te verschillend waardoor een dergelijke vergelijking intellectueel oneerlijk is. De Koning is politiek neutraal. De vraag is welk aspect van de grondwettelijke taak van de Koning een dergelijke hoeveelheid kabinetmedewerkers vergt.

De heer De Decker vindt dat de heer Ide zelf intellectueel oneerlijk is, aangezien het niet zo moeilijk is de tijdsbesteding van de Koning na te gaan. Hij ontvangt ministers, parlementsleden, wetenschappers, kortom : alle mensen met wie hij het nuttig vindt om in contact te komen om zijn koninklijke taak te vervullen. Om die ontmoetingen te organiseren, heeft hij personeel nodig dat nota's voorbereidt over diverse onderwerpen. Het is de taak van de Koning om een van de best geïnformeerde personen te zijn van het Koninkrijk. Het is zeker niet overdreven om hem vijfendertig medewerkers toe te kennen. Ter herinnering : de echtgenoten van de Franse presidenten Chirac en Mitterand bijvoorbeeld, hadden ongeveer vijftwintig medewerkers. Onze Koning is een staatshoofd. Kritiek geven op een dergelijk klein aantal personen getuigt van slechte wil.

Het lid vestigt daarentegen opnieuw de aandacht op de overdreven voorwaarden die gelden voor de reizen van de Koninklijke Familie. Men mag de leden van de Koninklijke Familie niet de vrijheid ontfangen waarop elke andere Belgische burger recht heeft.

De heer Vanlouwe heeft reeds verschillende keren gevraagd over hoeveel kabinetsleden de Koning op dit ogenblik beschikt om een vergelijking te kunnen maken met de vijfendertig medewerkers die in het

projet. Toute comparaison avec la France est totalement dénuée de pertinence, vu la différence de taille entre les deux pays.

M. De Decker répond que tout le monde sait que 66 % du budget de la Liste civile est destiné à couvrir des frais de personnel.

M. Laeremans aimerait savoir ce que l'on entend exactement par « revenu provenant d'une activité professionnelle ». Selon les développements, il s'agit de profits des professions libérales, charges, offices ou « autres occupations lucratives ». L'exploitation d'une société immobilière qui réalise des bénéfices — ce que fait actuellement le Prince Laurent en y occupant son épouse — est-elle conciliable avec l'article 6 du projet de loi n° 5-2283, qui dispose que « le bénéfice d'une dotation (...) n'est pas compatible avec le bénéfice d'un autre revenu imposable provenant d'une activité professionnelle » ? Qu'advient-il si la société immobilière vend des logements et réalise un bénéfice ? Quel est le statut de ce bénéfice ? Doit-il être déclaré ? L'intervenant pense que si la société immobilière réalise un bénéfice tel qu'il lui permet d'engager un collaborateur, le statut du bénéfice posera problème.

M. Ide n'a pas encore reçu de réponse à sa question concernant le contrôle fiscal.

M. Vanlouwe aimerait obtenir une réponse concrète à sa question relative au nombre de personnes qui travaillent actuellement au cabinet du Roi. Il espère que le secrétaire d'État s'informera à ce sujet et pourra répondre correctement à la question.

L'intervenant aimerait savoir si les coûts relatifs aux déplacements en avion relèvent de la Liste civile ou s'ils devront être supportés par d'autres départements. Il entend par « déplacements en avion » tous les déplacements publics et privés et tous les déplacements effectués pour la ratification et la signature de lois.

Enfin, M. Vanlouwe est d'avis que tout voyage, privé ou public, à l'intérieur ou à l'extérieur de l'Europe devrait être communiqué au ministre des Affaires étrangères. Cela permettrait de couper court à la discussion.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond que la question relative au contrôle fiscal relève de la compétence du ministre des Finances.

Le secrétaire d'État n'est effectivement pas en mesure de fournir un chiffre précis pour ce qui est de la composition du cabinet du Roi, mais il indique qu'il s'agit d'un ordre de grandeur comparable à ce qui est proposé en l'espèce.

Les vols ne relèvent pas de la Liste civile mais sont regroupés dans le budget. Par ailleurs, le premier

ontwerp worden voorgesteld. Vergelijkingen met Frankrijk zijn volkomen naast de kwestie gelet op het verschil in omvang van beide landen.

De heer De Decker antwoordt dat iedereen weet dat 66 % van het budget van de Civiele Lijst bestemd is om personeelskosten te dekken.

De heer Laeremans wenst meer duidelijkheid over wat wordt bedoeld met « beroepswerkzaamheden ». Volgens de toelichting gaat het om baten van vrije beroepen, ambten, posten of andere winstgevende bezigheden. Is het uitbaten en winst maken met een vastgoedvennootschap — wat Prins Laurent nu doet en zijn echtgenote daar tewerkstelt —, in overeenstemming met artikel 6 van wetsontwerp nr. 5-2283 dat stelt dat het ontvangen van een dotatie niet verenigbaar is met het ontvangen van een ander belastbaar inkomen uit een beroepswerkzaamheid ? Wat gebeurt er als de vastgoedvennootschap woningen verkoopt en winst maakt ? Wat is het statuut van die winst ? Moet die aangegeven worden ? Als de vastgoedmaatschappij winst maakt in die mate dat er een personeelslid in dienst kan worden genomen, meent spreker dat er een probleem is met het statuut van de winst.

De heer Ide heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag inzake de fiscale controle.

De heer Vanlouwe wenst een concreet antwoord op zijn vraag over het aantal personen dat nu werkt op het kabinet van de Koning. Spreker hoopt dat de staatssecretaris daarover inlichtingen zal inwinnen en correct op de vraag zal kunnen antwoorden.

Spreker wil graag weten of de kosten van de vliegtuigreizen onder de Civiele Lijst vallen of zullen moeten gedragen worden door andere departementen. Met « vliegtuigreizen » bedoelt hij alle publieke en privéreizen en de reizen die gemaakt worden voor de bekragtingen en ondertekeningen van wetten.

Ten slotte meent de heer Vanlouwe dat elke reis, privé of publiek, binnen of buiten Europa, zou moeten worden meegedeeld aan de minister van Buitenlandse Zaken. Dit zou de discussie erover uitsluiten.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatsherstelling, antwoordt dat de vraag over de fiscale controle onder de bevoegdheid van de minister van Financiën valt.

De staatssecretaris kan inderdaad geen precies cijfer geven over de personeelssamenstelling van het kabinet van de Koning, maar de orde van grootte is vergelijkbaar met wat wordt voorgesteld.

De vluchten vallen niet onder de Civiele Lijst maar worden gegroepeerd in de begroting. Verder heeft de

ministre a déjà annoncé au Parlement que l'utilisation d'avions de la Défense à titre gratuit n'est admise que dans le cadre de représentations officielles de notre pays, et pas pour des déplacements privés.

M. Laeremans signale qu'aucune réponse n'a encore été donnée à la question concernant les membres du personnel du cabinet du Roi. Il renvoie à la contribution du professeur Herman Matthijs au sujet du coût de la monarchie, dans l'ouvrage intitulé « *Zijn wij de Koning te Rijk?* » (1).

C'est la première fois qu'une loi précise clairement combien de collaborateurs peuvent travailler au cabinet du Roi. Auparavant, le personnel détaché était-il payé par la Liste civile ou l'État fédéral continuait-il à le payer? De combien de personnes était-il question? Il est impératif de le savoir afin de pouvoir estimer ce que la Maison royale coûtera en plus.

M. Delperée fait remarquer que le travail législatif vise à régler une situation future, et non la situation du passé.

Mme de Bethune répond que ce sujet a déjà été amplement abordé en commission en présence du secrétaire d'État Wathelet. À cette occasion, la différence entre l'ancienne et la nouvelle situation a été clairement établie. La nouvelle situation sera transparente et permettra d'en savoir plus sur le nombre de membres du personnel. Il semble peu judicieux de se pencher au sein de cette commission sur la situation telle qu'elle était dans le passé, proche ou plus lointain.

M. Laeremans insiste pour obtenir une réponse pertinente, car on se réfère toujours au passé pour justifier la situation nouvelle. Il importe en outre de savoir si les trente-cinq agents de l'État en question ne seront pas de nouveaux membres du personnel, ce qui représenterait un surcoût considérable par rapport à la situation actuelle. Une estimation correcte de la situation future n'est possible que si l'on connaît clairement la situation ancienne.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, renvoie à la réponse de son homologue M. Wathelet. Avant la période concernée, il y avait des membres du personnel détachés qui étaient payés par leurs départements respectifs. Le but de la majorité était de créer plus de transparence, par le biais de l'article 5 du projet de loi n° 5-2282.

(1) *Zijn wij de koning te rijk?*, Brigitte Balfoort, Bart Maddens, Herman Matthijs, Veerle Segers, Geert Hoste, Mark Van den Wijngaert, Carl Devos, Davidsfonds, Louvain, 2013.

eerste minister al in het Parlement aangekondigd dat het gebruik van vliegtuigen van Defensie enkel kosteloos kan in het kader van officiële vertegenwoordigingen van ons land en niet voor privévervoer.

De heer Laeremans wijst erop dat er nog geen antwoord is gekomen op de vraag betreffende de personeelsleden van het kabinet van de Koning. De heer Laeremans wijst op de bijdrage van professor Herman Matthijs over de kostprijs van de monarchie in het boek « *Zijn wij de Koning te Rijk?* » (1).

Het is de eerste maal dat een wet duidelijk vermeldt hoeveel medewerkers op het kabinet van de Koning kunnen werken. Werden gedetacheerden in het verleden betaald door de Civiele Lijst of doorbetaald door de federale overheid? Over hoeveel mensen ging het? Het is nodig dat te weten om te kunnen inschatten hoeveel meer er nu zal betaald worden voor het Koningshuis.

De heer Delperée merkt op dat wetgevend werk bedoeld is voor een toekomstige situatie en niet voor de situatie in het verleden.

Mevrouw de Bethune antwoordt dat dit onderwerp al uitgebreid aan bod is gekomen toen staatssecretaris Wathelet aanwezig was in de commissie. Toen is duidelijk het verschil gemaakt tussen de oude en de nieuwe situatie. De nieuwe situatie zal transparant zijn en duidelijkheid geven over het aantal stafleden. Het lijkt weinig zinvol om zich in deze commissie te buigen over de situatie zoals ze was in het al dan niet verre verleden.

De heer Laeremans dringt aan op een antwoord, dat pertinent is omdat er steeds naar het verleden verwezen wordt om de nieuwe situatie te rechtvaardigen. Het is bovendien belangrijk te weten of de vijfendertig ambtenaren waarvan sprake geen nieuwe personeelsleden zullen zijn. Dit zou immers een serieuze meerkost inhouden ten opzichte van de huidige situatie. Een correcte inschatting van de toekomstige situatie is enkel mogelijk wanneer er duidelijkheid bestaat over de oude situatie.

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming, verwijst naar het antwoord van de heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming. Vóór deze periode waren er gedetacheerde personeelsleden die werden betaald door hun respectievelijke departementen. Het was de bedoeling van de meerderheid meer transparantie te creëren, via artikel 5 van het wetsontwerp nr. 5-2282.

(1) *Zijn wij de koning te rijk?*, Brigitte Balfoort, Bart Maddens, Herman Matthijs, Veerle Segers, Geert Hoste, Mark Van den Wijngaert, Carl Devos, Davidsfonds, Leuven, 2013.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES

1. Projet de loi fixant la Liste civile pour la durée du règne du Roi Philippe (n° 5-2282)

Article 2

Amendement n° 4

M. Laeremans dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-2282/2). Pour le commentaire, l'intervenant renvoie à la justification écrite de cet amendement.

M. Laeremans demande si les tenues de représentation de la monarchie relèvent également de la Liste civile ou des frais privés. Quel est le statut du personnel de la Maison royale, notamment en ce qui concerne la sécurité sociale ?

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond que les frais de représentation dans le cadre de l'exercice de la fonction constitutionnelle de la monarchie relèvent aussi de la Liste civile. Les contrats conclus dans ce cadre relèvent de la responsabilité de l'intendant de la Liste civile.

Les relations de travail des fonctionnaires concernés sont de nature contractuelle et sont soumises au droit du travail. Les cotisations de sécurité sociale s'inscrivent évidemment dans ce cadre.

M. Laeremans conclut que ces fonctionnaires, à l'exception des détachés, ont un statut comparable à celui des travailleurs du secteur privé. Les tribunaux du travail sont donc compétents, et l'intendant de la Liste civile peut être cité à comparaître dans ce cadre.

M. Laeremans fait référence à l'étude du professeur Herman Matthijs intitulée «*De Kostprijs van de Monarchie in Europa*» (dernière édition, avril 2012), où il est dit — contrairement à ce qu'on affirme à présent — que les trente-cinq agents de l'État visés à l'article 5 du projet de loi sont bel et bien financés à charge de la Liste civile. Or, le chef de cabinet du Roi Albert II avait déjà pris sa retraite auprès de son administration et aurait donc été payé par la Liste civile.

M. Laeremans aimerait savoir comment le solde annuel de la Liste civile est utilisé. Une partie de ce montant peut-elle être affectée au patrimoine privé du Roi ? Par ailleurs, où se situe la ligne de démarcation entre la Liste civile et le patrimoine privé du souverain ?

M. Delpérée rétorque au préopinant que ledit professeur Herman Matthijs estime, dans une inter-

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

1. Wetsontwerp houdende vaststelling van de Civiele Lijst voor de duur van de regering van Koning Filip (nr. 5-2282)

Artikel 2

Amendement nr. 4

De heer Laeremans dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 5-2282/2). Voor de toelichting verwijst spreker naar de schriftelijke verantwoording van dit amendement.

De heer Laeremans vraagt of de representatiekledij van de monarchie ook onder de Civiele Lijst valt of behoort tot de privékosten. Welk statuut heeft het personeel van het Koningshuis, onder meer voor wat de sociale zekerheid betreft ?

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt dat de representatiekosten voor het vervullen van de grondwettelijke functie van de monarchie ook behoren tot de Civiele Lijst. De contracten in dit kader aangegaan vallen onder de verantwoordelijkheid van de intendant van de Civiele Lijst.

De arbeidsrelaties van de betrokken ambtenaren zijn van contractuele aard en onderworpen aan het arbeidsrecht. De bijdragen voor de sociale zekerheid vallen uiteraard binnen dit kader.

De heer Laeremans concludeert dat deze ambtenaren, met uitzondering van de gedetacheerden, een vergelijkbaar statuut hebben met de werknemers uit de privésector. De arbeidsrechtbanken zijn aldus bevoegd en terzake kan de intendant van de Civiele Lijst gedagvaard worden.

De heer Laeremans verwijst naar de studie van professor dr. Herman Matthijs met als titel «*De Kostprijs van de Monarchie in Europa*» (laatste editie april 2012). Hierin wordt volgens spreker gesteld, dat de vijfendertig ambtenaren zoals vermeld in artikel 5 van het wetsontwerp wel degelijk gefinancierd worden door de Civiele Lijst, wat nu ontkend wordt. De kabinetschef van Koning Albert II was echter al met pensioen bij zijn administratie en zou dus betaald geweest zijn door de Civiele Lijst.

De heer Laeremans vraagt hoe het jaarlijks saldo van de Civiele Lijst wordt besteed. Kan een deel van dit geld overgaan naar het privévermogen van de Koning en waar ligt trouwens de scheidingslijst tussen de Civiele Lijst en het privévermogen ?

De heer Delpérée antwoordt de vorige spreker dat voornoemde professor, Herman Matthijs, in een

view publiée le 14 octobre 2013 dans *la Libre Belgique*, que le texte à l'examen ne suscite aucune critique.

M. Broers est d'avis que la transparence annoncée dans l'accord de gouvernement fait défaut dans les projets à l'examen.

À la question posée par M. Laeremans, le secrétaire d'État rappelle que le Roi décide de manière discrétionnaire de l'utilisation des moyens mis à sa disposition en vertu de l'article 89 de la Constitution.

Par ailleurs, l'objectif de transparence voulu par le gouvernement est expressément prévu dans la loi. Pour le Roi en particulier, les dépenses qui doivent lui permettre d'assurer sa fonction seront regroupées dans une section spécifique du budget de l'État. De cette manière, les parlementaires pourront facilement contrôler les dépenses liées à l'exercice de la fonction du Roi.

Vote

L'amendement n° 4 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 2/1 (nouveau)

Amendement n° 12

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 5-2282/2), qui vise à rendre la part traitement de la Liste civile équivalente au traitement du premier ministre du gouvernement fédéral.

Vote

L'amendement n° 12 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 3

Amendement n° 5

M. Laeremans dépose l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 5-2282/2), qui vise à supprimer cet article.

L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

M. Laeremans s'interroge quant à l'indice qui est finalement retenu pour cette indexation. S'agit-il de

interview van 14 oktober 2013 in *La Libre Belgique* meent dat de voorliggende tekst geen kritiek ontlokt.

De heer Broers meent dat de in het regeerakkoord aangekondigde transparantie ontbreekt in deze wetsontwerpen.

Op de vraag van de heer Laeremans, antwoordt de staatssecretaris dat de Koning discretionair kan beslissen over de aanwending van de middelen die hem ter beschikking worden gesteld, op grond van artikel 89 van de Grondwet.

Bovendien wordt de door de regering nagestreefde transparantie uitdrukkelijk in de wet bepaald. Voor de Koning in het bijzonder zullen de uitgaven die hem in staat moeten stellen zijn functie uit te oefenen, ondergebracht worden in een specifieke afdeling van de Rijksbegroting. Zo kunnen de parlementsleden gemakkelijk de uitgaven controleren die horen bij de uitoefening van de koninklijke functie.

Stemming

Het amendement nr. 4 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 2/1 (nieuw)

Amendement nr. 12

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 5-2282/2) dat ertoe strekt het bezoldigingsbestanddeel voor de Civiele Lijst gelijk te stellen aan het loon van de eerste minister.

Stemming

Amendement nr. 12 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 3

Amendement n° 5

De heer Laeremans dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 5-2282/2) dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen.

Indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

De heer Laeremans stelt zich vragen over de index waarvoor uiteindelijk werd gekozen. Gaat het om de

l'indice santé ou de l'indice des prix à la consommation ?

Le secrétaire d'État confirme qu'il s'agit de l'indice santé tel que précisé à l'article 3 du commentaire des articles du projet de loi.

Vote

L'amendement n° 5 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 3/1 (nouveau)

Amendement n° 1

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-2282/2) visant à insérer un article 3/1 rédigé comme suit :

« Les dépenses à charge de la Liste civile sont soumises à tous les impôts et taxes indirects, dont les accises et la TVA, ainsi qu'à tous les autres prélevements de quelque nature que ce soit. »

Les auteurs renvoient à la justification écrite de leur amendement.

Sur ce point, le secrétaire d'État rappelle que l'exposé des motifs du projet de loi énonce clairement que « les dépenses opérées par la Liste civile seront soumises à tous les impôts et taxes indirects applicables ». Par ailleurs, lors du débat à la Chambre, le ministre des Finances a également affirmé que « le gouvernement a décidé d'imputer la TVA et les accises sur les dépenses de la Cour à compter du 21 juillet 2013 ».

Vote

L'amendement n° 1 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 4

Amendement n° 6

M. Laeremans dépose l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 5-2282/2) qui vise à supprimer cet article.

L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

gezondheidsindex of het indexcijfer van de consumptieprijsen ?

De staatssecretaris bevestigt dat het om de gezondheidsindex gaat, als verduidelijkt in de commentaar op artikel 3 van het wetsontwerp.

Stemming

Amendement nr. 5 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 3/1 (nieuw)

Amendement nr. 1

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr; 5-2282/2) dat ertoe strekt een artikel 3/1 in te voegen, luidende :

« De uitgaven ten laste van de Civiele Lijst zijn onderworpen aan alle indirecte belastingen en taksen, waaronder accijns en btw, en alle andere heffingen van welke aard dan ook. »

Indieners verwijzen naar de schriftelijke verantwoording van hun amendement.

Wat dat punt betreft, herinnert de staatssecretaris eraan dat er in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp duidelijk het volgende staat vermeld :« De uitgaven gedaan uit de Civiele Lijst zullen onderworpen worden aan alle toepasselijke indirecte belastingen en taksen ». Tijdens het debat in de Kamer verklaarde de minister van Financiën bovendien het volgende : « De regering heeft beslist om btw en accijnzen aan te rekenen op de uitgaven van het Hof, met ingang van 21 juli 2013. »

Stemming

Amendement nr. 1 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 4

Amendement nr. 6

De heer Laeremans dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 5-2282/2) dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen.

Indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Par ailleurs, M. Laeremans demande si l'intégralité du montant de 11 554 000 euros sera soumis à la revalorisation triennale dès lors que seuls deux tiers de cette somme sont affectés au paiement de salaires.

Le secrétaire d'État précise que le mécanisme visé à l'article 4 existait déjà auparavant. Il estime qu'il est logique que la Liste civile, dans la mesure où elle sert à financer principalement des salaires, suive l'évolution des coûts salariaux. Il convient également de tenir compte des majorations des cotisations sociales éventuelles.

M. Laeremans ne comprend pas pourquoi le personnel contractuel du Roi qui bénéficie déjà des sauts d'index pourra encore bénéficier d'une revalorisation liée à l'évolution des traitements réels du service public. Dès lors que cette dernière évolution tient également compte de l'indice santé, n'existe-t-il pas un risque de double indexation ?

M. Anciaux réplique à M. Laeremans qu'il s'agit là d'une disposition générale qui est d'application dans le secteur public. Il rappelle qu'outre l'indexation des salaires, de nombreux travailleurs bénéficient d'une revalorisation barémique après deux ou trois ans. Il faut pouvoir en tenir compte par le biais de cet article 4.

Le secrétaire d'État souligne que les articles 3 et 4 ont des objets différents.

L'article 3 est destiné à garantir le pouvoir d'achat de la Liste civile en liant son montant à l'évolution de l'indice santé. Par contre, l'article 4 règle la revalorisation automatique triennale de la Liste civile à l'évolution des traitements réels des services d'administration générale de l'Etat fédéral. Il ne s'agit nullement d'opérer deux fois la même indexation.

M. Laeremans en convient mais pointe le fait qu'en l'espèce, la revalorisation porte sur un montant global et non sur des salaires spécifiques. Dès lors que le secrétaire d'État a affirmé que l'article 4 reconduit une règle existante, l'intervenant souhaite obtenir des informations quant à la manière dont cette revalorisation triennale a été appliquée par le passé.

Le secrétaire d'État réplique que l'ensemble des données demandées par M. Laeremans sont consultables dans les budgets des années précédentes.

Vote

L'amendement n° 6 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

Verder vraagt de heer Laeremans of het volledige bedrag van 11 554 000 euro zal worden onderworpen aan de driejaarlijkse herwaardering aangezien slechts twee derde van dat bedrag bestemd is voor de betaling van lonen.

De staatssecretaris verduidelijkt dat het in artikel 4 bedoelde mechanisme vroeger al bestond. Spreker meent dat het logisch is dat de Civiele Lijst, die hoofdzakelijk dient om lonen te financieren, de evolutie van de loonkosten volgt. Er dient ook rekening te worden gehouden met de eventuele verhoging van de sociale bijdragen.

De heer Laeremans begrijpt niet waarom hetloon van het contractueel personeel van de Koning dat reeds geïndexeerd wordt, nog kan worden aangepast aan de evolutie van de reële lonen van de overheidssector. Aangezien laatstgenoemde evolutie ook rekening houdt met de gezondheidsindex, is er dan geen risico op een dubbele indexering ?

De heer Anciaux antwoordt de heer Laeremans dat het om een algemene bepaling gaat die in de overheidssector wordt toegepast. Spreker herinnert eraan dat heel wat werknemers, naast de loonindexering, een loonschaalverhoging krijgen na twee of drie jaar. Door middel van artikel 4 wordt hiermee rekening gehouden.

De staatssecretaris benadrukt dat de artikelen 3 en 4 verschillende doelstellingen hebben.

Artikel 3 waarborgt de koopkracht van de Civiele Lijst door het bedrag te koppelen aan de evolutie van de gezondheidsindex. Artikel 4 regelt daarentegen de automatische driejaarlijkse aanpassing van de Civiele Lijst aan de evolutie van de reële lonen in de federale overheidsdiensten. Het is in geen geval de bedoeling dezelfde indexering twee keer toe te passen.

De heer Laeremans is het daarmee eens, maar wijst erop dat *in casu* de herwaardering betrekking heeft op een algemeen bedrag en niet op specifieke lonen. Aangezien de staatssecretaris verklaarde dat artikel 4 een bestaande regel voortzet, wenst spreker informatie over de manier waarop die driejaarlijkse herwaardering in het verleden werd toegepast.

De staatssecretaris antwoordt dat alle gegevens waarnaar de heer Laeremans vraagt, kunnen worden geraadpleegd in de begrotingen van de afgelopen jaren.

Stemming

Amendment nr. 6 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Article 5

Amendements n^{os} 2 et 7

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n^o 2 (doc. Sénat, n^o 5-2282/2) qui vise à supprimer cet article.

Les auteurs renvoient à la justification écrite de leur amendement.

M. Laeremans dépose l'amendement n^o 7 (doc. Sénat, n^o 5-2282/2) qui vise également à supprimer cet article.

L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

M. Laeremans s'interroge toutefois quant à la manière dont les agents de l'État et les membres des corps spéciaux furent, par le passé, mis à disposition du Roi. Une disposition normative réglemente-t-elle cette mise à disposition ?

Le secrétaire d'État renvoie à ses explications antérieures.

Votes

L'amendement n^o 2 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

L'amendement n^o 7 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 6

Amendements n^{os} 3 et 8

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n^o 3 (doc. Sénat, n^o 5-2282/2) visant à supprimer la dernière phrase de l'article 6 qui précise que l'État fédéral prend à sa charge les frais de chauffage du Palais Royal de Bruxelles.

M. Laeremans dépose l'amendement n^o 8 (doc. Sénat, n^o 5-2282/2) visant également à supprimer la dernière phrase de l'article 6.

M. De Decker fait le parallèle avec la situation en Italie. Le président de la République italienne, qui a des fonctions constitutionnelles assez proches de celles de notre Souverain, dispose du palais du Quirinal, situé à Rome ainsi que de la villa Rosebery, à Naples, et du domaine (*Tenuta Presidenziale*) de Castelporziano, qui font office de résidences de villégiature.

M. Deprez rappelle que le Roi est le chef de l'État. La Palais de Bruxelles est son lieu de travail.

Artikel 5

Amendementen nrs. 2 en 7

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-2282/2) dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen.

Indieners verwijzen naar de schriftelijke verantwoording van hun amendement.

De heer Laeremans dient amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 5-2282/2) dat er ook toe strekt dit artikel te doen vervallen.

Indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

De heer Laeremans vraagt zich echter af hoe riksambtenaren en leden van de bijzondere korpsen in het verleden ter beschikking werden gesteld van de Koning. Wordt die terbeschikkingstelling normatief geregeld ?

De staatssecretaris verwijst naar zijn vorige verklaringen.

Stemmingen

Amendment nr. 2 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendment nr. 7 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 6

Amendementen nrs. 3 en 8

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-2282/2) dat de laatste zin van artikel 6, die bepaalt dat de Federale Staat de verwarmingskosten van het Koninklijk Paleis te Brussel ten laste neemt, wil schrappen.

De heer Laeremans dient amendement nr. 8 in (stuk Senaat, nr. 5-2282/2), dat er ook toe strekt de laatste zin van artikel 6 te doen vervallen.

De heer De Decker maakt de vergelijking met de toestand in Italië. De president van de Republiek, wiens grondwettelijke functies vrij dicht aanleunen bij die van onze Koning, beschikt over het Quirinalpalais in Rome, en over villa Rosebery in Napels en het domein (*Tenuta Presidenziale*) van Castelporziano, die dienst doen als buitenverblijven.

De heer Deprez herinnert eraan dat de Koning het Staatshoofd is. Het Paleis in Brussel is zijn werkplaats.

L'intervenant s'étonne dès lors que les auteurs de l'amendement n° 3 proposent de supprimer la prise en charge, par l'État fédéral, des frais de chauffage du Palais Royal de Bruxelles. Personne ne demande qu'un ministre, un secrétaire d'État ou un bourgmestre prenne en charge les frais de chauffage de son bureau de fonction.

L'intervenant estime que les frais de chauffage du Palais de Bruxelles doivent être à charge de la Liste civile. Il n'est pas normal que le budget de l'État, qui finance déjà la Liste civile à concurrence d'environ 11,5 millions d'euros par an, supporte en outre les frais de chauffage du Palais de Bruxelles.

M. Laeremans déduit *a contrario* de l'article 6 que les frais de chauffage de tous les autres palais qui sont occupés par le Roi sont à charge de la Liste civile. Le gouvernement peut-il confirmer que les frais de chauffage du Palais de Laeken ou du château de Ciergnon sont supportés par la Liste civile ? Par ailleurs, la Liste civile paiera-t-elle des accises et de la TVA sur le gasoil destiné au chauffage desdits bâtiments ?

L'intervenant demande ensuite des précisions sur le régime fiscal auquel sont soumis les carburants utilisés par la Famille royale pour leurs déplacements. Pour le Roi, il semble que ces frais soient pris en charge par le budget de la Défense. Si l'on peut comprendre cette solution pour les déplacements de fonction du Roi, qu'en est-il lorsque Celui-ci se déplace à titre privé ou lorsqu'il utilise son yacht personnel ?

M. Verherstraeten confirme que la Liste civile paiera des impôts indirects sur les dépenses qui sont à sa charge.

En ce qui concerne les frais de chauffage, le secrétaire d'État renvoie aux déclarations du ministre des Finances sur ce point dans la commission de la Chambre des représentants. Le ministre des Finances a déclaré sur ce point que étant donné que le projet de loi prévoit que les dépenses de chauffage du Palais de Bruxelles incombent à l'état, il est logique que celles du Château de Laeken incomberaient à la Liste civile.

M. Laeremans demande si cette solution est nouvelle. Les frais exposés précédemment pour le chauffage des autres châteaux mis à la disposition de la Famille royale étaient-ils pris en charge par la Régie des Bâtiments ?

M. Verherstraeten précise que jusqu'au 21 juillet 2013, le cavalier budgétaire s'appliquait aux dépenses de chauffage et de sécurité.

M. Laeremans en déduit que ces dépenses n'étaient auparavant pas à charge de la Liste civile et que depuis

Spreker is dan ook verbaasd dat de indieners van amendement nr. 3 voorstellen om de tenlasteneming van de verwarmingskosten van het Koninklijk Paleis door de Federale Staat af te schaffen. Er wordt immers ook niet aan een minister, een staatssecretaris of een burgemeester gevraagd dat hij zelf zou instaan voor de verwarmingskosten van zijn ambtsbureau.

Spreker meent dat de verwarmingskosten van het Paleis van Brussel moeten worden aangerekend op de Civiele Lijst. Het gaat niet op dat bovenop de Civiele Lijst ten bedrage van jaarlijks 11,5 miljoen euro ook nog eens de verwarmingskosten van het Koninklijk Paleis te Brussel ten laste worden genomen door de Federale Staat.

De heer Laeremans besluit *a contrario* van artikel 6 dat de verwarmingskosten van alle andere paleizen waar de Koning verblijft wel ten laste komen van de Civiele Lijst. Kan de regering bevestigen dat de verwarmingskosten van het Paleis van Laken of van het kasteel van Ciergnon voor rekening van de Civiele Lijst zijn ? En zal de Civiele Lijst accijnzen en btw betalen op de stookolie voor de verwarming van deze gebouwen ?

Spreker vraagt vervolgens welk fiscaal stelsel wordt toegepast op de brandstof die de Koninklijke Familie gebruikt voor haar verplaatsingen. Voor de Koning lijkt het erop dat deze kosten ten laste van Defensie komen. Voor zijn officiële verplaatsingen is dit begrijpelijk, maar hoe zit het met zijn privéverplaatsingen of het gebruik van zijn persoonlijke yacht ?

De heer Verherstraeten bevestigt dat de Civiele Lijst indirekte belastingen zal betalen op de uitgaven die voor haar rekening zijn.

Wat de verwarmingskosten betreft, verwijst de staatssecretaris naar de verklaringen van de minister van Financiën in de commissie van de Kamer van volksvertegenwoordigers hierover. De minister van Financiën heeft hierover gezegd dat aangezien het wetsontwerp bepaalt dat de verwarmingskosten van het Paleis te Brussel ten laste zouden zijn van de Staat, is het logisch dat de verwarmingskosten van het Kasteel van Laken ten laste zouden zijn van de Civiele Lijst.

De heer Laeremans vraagt of deze regeling nieuw is. Waren de voormalde verwarmingskosten van de andere kastelen waarover de Koninklijke Familie beschikt voor rekening van de Régie der Gebouwen ?

De heer Verherstraeten antwoordt dat tot 21 juillet 2013, de begrotingsruiter werd toegepast voor de uitgaven voor verwarming en veiligheid.

De heer Laeremans besluit dat deze uitgaven voordien niet ten laste waren van de Civiele Lijst, en

le 21 juillet 2013, elles le sont. Il regrette cependant que le secrétaire d'État ne donne pas de réponses plus claires sur ce point.

M. De Decker trouve parfaitement logique que l'État fédéral supporte les frais de chauffage du Palais Royal de Bruxelles. Il ne comprend cependant pas pourquoi on ne suit pas la même logique pour le Palais Royal de Laeken. Pourquoi cette différence de traitement alors que les deux bâtiments appartiennent à l'État ?

Selon M. Delpérée, la solution proposée est un régime classique qui a déjà été retenu antérieurement. L'idée est que le Roi exerce ses fonctions et assume ses responsabilités au Palais de Bruxelles.

M. Anciaux pense que l'interprétation de l'article 6 est claire. Les frais de chauffage du Palais de Bruxelles ne sont pas à charge de la Liste civile. Ils sont supportés par le budget fédéral. Une telle solution n'étant pas prévue pour le Palais de Laeken, il faut en déduire que les frais de chauffage de ce Palais sont supportés par la Liste Civile.

Votes

L'amendement n° 3 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

L'amendement n° 8 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 7

Amendement n° 9

M. Laeremans dépose l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 5-2282/2) visant à remplacer l'article 7 de manière à abroger la loi du 7 mai 2000 attribuant une dotation annuelle à Son Altesse Royale le Prince Philippe, une dotation annuelle à Son Altesse Royale la Princesse Astrid et une dotation annuelle à Son Altesse Royale le Prince Laurent. Les dotations à la Princesse Astrid et au Prince Laurent doivent être supprimées.

Vote

L'amendement n° 9 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 8

Amendement n° 10

M. Laeremans dépose l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 5-2282/2) visant à remplacer l'article 8. Cet

dat zij dat sinds 21 juli 2013 wel zijn. Hij betreurt dat de staatssecretaris geen duidelijker antwoord geeft op dit punt.

De heer De Decker vindt het volkomen logisch dat de Federale Staat de verwarmingskosten van het Koninklijk Paleis van Brussel betaalt. Hij begrijpt niet waarom men niet dezelfde redenering volgt voor het Koninklijk Paleis van Laken. Waarom dit verschil in behandeling terwijl beide gebouwen eigendom zijn van de Staat ?

Volgens de heer Delpérée is de voorgestelde regeling een klassieke oplossing die voordien reeds werd toegepast. De redenering is dat de Koning zijn ambt uitoefent en zijn verantwoordelijkheden op zich neemt in het Paleis van Brussel.

De heer Anciaux meent dat artikel 6 duidelijk is. De verwarmingskosten van het Paleis van Brussel zijn niet ten laste van de Civiele Lijst. Zij komen ten laste van de federale overheid. Aangezien deze regeling niet geldt voor het Paleis van Laken, vloeit hieruit voort dat de verwarmingskosten van dit paleis voor rekening van de Civiele Lijst zijn.

Stemmingen

Amendement nr. 3 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 8 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 7

Amendement nr. 9

De heer Laeremans dient amendement nr. 9 in (stuk Senaat, nr. 5-2282/2), dat ertoe strekt artikel 7 te vervangen om de wet van 7 mei 2000 houdende toekenning van een jaarlijkse dotatie aan Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Filip, een jaarlijkse dotatie aan Hare Koninklijke Hoogheid Prinses Astrid en een jaarlijkse dotatie aan Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Laurent, op te heffen. De dotaties voor Prinses Astrid en Prins Laurent moeten worden afgeschaft.

Stemming

Amendement nr. 9 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 8

Amendement nr. 10

De heer Laeremans dient amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 5-2282/2), dat ertoe strekt artikel 8 te

amendement découle de l'amendement n° 9 qu'il a déposé à l'article 7 et qui vise à supprimer les dotations à la Princesse Astrid et au Prince Laurent.

Vote

L'amendement n° 10 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 9

Amendement n° 11

M. Laeremans dépose l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 5-2282/2) visant à remplacer l'article 9. Cet amendement découle de l'amendement n° 9 qui vise à supprimer les dotations à la Princesse Astrid et au Prince Laurent.

Vote

L'amendement n° 11 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 2.

2. Projet de loi concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie (n° 5-2283/1)

Article 2

Amendements n°s 1 et 18

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-2283/2) visant à supprimer l'alinéa 2.

L'alinéa 2 précise que toute dotation est fixée par la loi sur proposition du gouvernement. M. Broers en déduit que cet alinéa prive le Parlement de son droit d'initiative en la matière. Cette solution est contraire à l'article 75 de la Constitution. L'intervenant pense qu'il est important que les parlementaires conservent leur droit d'initiative en matière de dotations à la Famille royale.

M. Anciaux fait remarquer que le Parlement a toujours la possibilité de modifier cet article et de changer la règle.

M. Laeremans trouve que l'alinéa 2 est d'autant plus étrange que le texte à l'examen trouve son origine dans une initiative parlementaire. Pourquoi le Parlement s'ampute-t-il d'une partie de ses compétences en prévoyant que seul le gouvernement peut prendre des initiatives en vue de fixer les dotations à la Famille royale ? Quelle est la plus-value de l'alinéa 2 ?

vervangen. Dit amendement vloeit voort uit zijn amendement nr. 9 op artikel 7 dat strekt om de dotaties voor Prinses Astrid en Prins Laurent af te schaffen.

Stemming

Amendement nr. 10 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 9

Amendement nr. 11

De heer Laeremans dient amendement nr. 11 in (stuk Senaat, nr. 5-2282/2), dat ertoe strekt artikel 9 te vervangen. Dit amendement vloeit voort uit amendement nr. 9, dat strekt om de dotaties voor Prinses Astrid en Prins Laurent af te schaffen.

Stemming

Amendement nr. 11 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

2. Wetsontwerp met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie (nr. 5-2283/1)

Artikel 2

Amendementen nrs. 1 en 18

De heren Vanlouwe en Boogaerts dienen amendement nr. 1 in (stuk Senaat nr. 5-2283/2), dat strekt om het tweede lid te doen vervallen.

Het tweede lid bepaalt dat elke dotatie bij wet wordt vastgesteld op voorstel van de regering. De heer Broers leidt daaruit af dat dit lid het Parlement zijn initiatiefrecht ter zake ontneemt. Die oplossing is strijdig met artikel 75 van de Grondwet. Spreker denkt dat het belangrijk is dat de parlementsleden hun initiatiefrecht inzake de dotaties aan de Koninklijke Familie behouden.

De heer Anciaux merkt op dat het Parlement dat artikel steeds kan wijzigen en de regel steeds kan veranderen.

De heer Laeremans vindt het tweede lid heel eigenaardig, omdat die tekst het resultaat is van een parlementair initiatief. Waarom amputeert het Parlement zichzelf van een deel van zijn bevoegdheden door de bepaling dat alleen de regering initiatieven kan nemen om de dotaties voor de Koninklijke Familie vast te leggen ? Wat is de meerwaarde van het tweede lid ?

M. Verherstraeten, secrétaire d'État, renvoie au rapport du groupe de travail sur les dotations à des membres de la Famille royale (doc. Sénat, n° 4-1335/1). Le Sénat y recommande de fixer le montant des dotations à charge du Trésor public, par une loi, sur proposition du gouvernement. Cette solution est logique dans la mesure où les dotations ont un impact budgétaire évident. L'intervenant précise que l'article proposé ne porte pas atteinte au droit d'initiative du Parlement tel qu'il est consacré à l'article 75 de la Constitution.

M. Anciaux demande si le futur Sénat gardera un droit d'initiative en la matière.

M. Verherstraeten répond que les lois concernant les dotations et la Liste civile ne seront, après les élections de mai 2014, si la réforme du Sénat est adoptée dans sa rédaction actuelle, pas des matières bicamérales.

M. Delpérée estime que l'alinéa 2 répond à une logique. Les dotations sont des questions de nature essentiellement budgétaire. Or, c'est le gouvernement qui fait les propositions en matière budgétaire. La dotation devant être fixée par une loi, le gouvernement propose au Parlement d'adopter ce type de législation. Rien n'empêche le législateur de modifier à l'avenir l'article 2 de la future loi concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale. Par contre, si on alloue une dotation dans le cadre de la procédure visée à l'article 2, c'est au gouvernement qu'il reviendra de présenter le texte. L'intervenant n'y voit pas d'inconvénient.

M. Cheron est d'avis que la disposition proposée indique clairement que le dernier mot reviendra de toute façon au législateur. Il avait cependant cru comprendre à la lecture du texte qu'une initiative parlementaire pouvait également déboucher sur l'octroi d'une dotation. Mais il ressort clairement de l'intervention du préopinant qu'une éventuelle initiative parlementaire devrait également modifier l'alinéa 2 de l'article 2 du projet de loi à l'examen.

À propos de la compétence du futur Sénat en cette matière, M. Cheron estime que dorénavant, cette institution restera également compétente pour tout ce qui touche aux aspects constitutionnels de la Maison royale. La question des dotations et de la Liste civile n'en fait cependant pas partie. Il pense dès lors que dans le futur, le Sénat ne sera plus compétent dans cette matière.

M. Delpérée souligne que quand l'alinéa 2 de l'article 2 du projet de loi à l'examen stipule qu'une dotation est octroyée «sur proposition du gouvernement», cela ne signifie nullement qu'il doit s'agir d'une proposition de loi. La portée de cette disposition est que le gouvernement proposera seulement les montants des dotations, comme il suggère également, dans

Staatssecretaris Verherstraeten verwijst naar het verslag van de werkgroep dotaties aan de leden van de Koninklijke Familie (stuk Senaat nr. 4-1335/1). Daarin beveelt de Senaat aan het bedrag van de dotaties ten laste van de Schatkist bij wet, op voorstel van de regering, vast te stellen. Die oplossing is logisch aangezien de dotaties duidelijk een budgettaire impact hebben. Spreker preciseert dat het voorgestelde artikel geen afbreuk doet aan het initiatiefrecht van het Parlement zoals artikel 75 van de Grondwet.

De heer Anciaux vraagt of de toekomstige Senaat nog initiatiefrecht zal hebben in die aangelegenheid.

De heer Verherstraeten antwoordt dat de wetten in verband met de dotaties en de Civiele Lijst na de verkiezingen van mei 2014, als de hervorming van de Senaat, zoals ze nu voorligt, wordt goedgekeurd, geen bicamerale aangelegenheden zullen zijn.

De heer Delpérée meent dat het tweede lid aan een logica beantwoordt. De dotaties zijn hoofdzakelijk budgettaire kwesties. Het is de regering die de voorstellen formuleert voor de budgettaire aangelegenheden. Aangezien de dotalie bij wet moet worden vastgelegd, stelt de regering het Parlement voor dat soort wetgeving aan te nemen. Niets belet de wetgever artikel 2 van de toekomstige wet met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie in de toekomst te wijzigen. Indien men daarentegen een dotalie toekent aan de hand van de procedure bedoeld in artikel 2, dan komt het de regering toe de tekst in te dienen. Spreker heeft er geen bezwaar tegen.

De heer Cheron meent dat de voorgestelde bepaling duidelijk aangeeft dat het laatste woord hoe dan ook de wetgever toebehoort. Hij had evenwel de tekst in die zin gelezen dat ook een parlementair initiatief kon aanleiding geven tot het toekennen van een dotalie. De tussenkomst van de vorige spreker maakt evenwel duidelijk dat een eventueel parlementair initiatief ook het tweede lid van artikel 2 van voorliggend wetsontwerp zal moeten wijzigen.

Wat de bevoegdheid van de toekomstige Senaat in deze aangelegenheid betreft, meent de heer Cheron dat deze instelling voortaan ook bevoegd zal blijven voor wat alle grondwettelijke aspecten van het Koningshuis betreft. De problematiek van de dotaties en de Civiele Lijst maakt hiervan evenwel geen deel uit. Hij meent dan ook dat de Senaat in de toekomst niet langer bevoegd zal zijn in deze aangelegenheid.

De heer Delpérée onderstreept dat, wanneer het tweede lid van artikel 2 van dit wetsontwerp bepaalt dat een dotalie wordt toegekend «op voorstel van de regering», dit geenszins betekent dat het om een wetsvoorstel moet gaan. De draagwijdte van deze bepaling is dat de regering enkel de bedragen van de dotaties voorstelt, zoals zij ook in andere aangelegen-

d'autres matières, des montants à inscrire dans une proposition de loi.

M. Laeremans dépose l'amendement n° 18 (doc. Sénat, n° 5-2283/2) qui vise à supprimer cet article.

Pour M. Laeremans, rien ne dit que l'héritier présomptif de la Couronne finira bel et bien par devenir Roi. Qu'adviendra-t-il, par exemple, si cette personne renonce au Trône ? Il ne voit donc pas l'intérêt d'allouer une dotation à l'héritier présomptif de la Couronne. Il en va de même pour le Roi ou la Reine qui a cessé ses fonctions. En effet, les intéressés sont suffisamment nantis pour pourvoir à leur propre entretien. Les mêmes réserves peuvent être formulées à l'égard du conjoint survivant du Roi ou de la Reine abdicataire, ou à l'égard du conjoint survivant de l'héritier présomptif de la Couronne.

L'intervenant demande ce qu'il adviendra sur le plan des dotations si, par exemple, l'héritier légal de la Couronne ne se marie pas, mais décide de cohabiter. Faut-il être uni par le mariage pour pouvoir prétendre à une dotation ?

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond qu'il s'agit en l'espèce de notions définies en droit civil et qu'elles doivent également être interprétées en ce sens pour la mise en œuvre du projet de loi à l'examen.

Votes

L'amendement n° 1 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

L'amendement n° 18 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 3

Amendement n° 2

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-2283/2) qui vise à compléter l'article 3 par un 3°, afin de soumettre également les dépenses à charge des dotations à tous les impôts et taxes indirects, y compris les accises et la TVA, ainsi qu'à tous les autres prélèvements de quelque nature que ce soit.

M. Broers renvoie à la justification écrite de l'amendement.

heden suggereert om bedragen in een wetsvoorstel op te nemen.

De heer Laeremans dient amendement nr. 18 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen.

Volgens de heer Laeremans is het helemaal niet zeker dat de vermoedelijke troonopvolger daadwerkelijk Koning zal worden. Wat gebeurt er, bijvoorbeeld, wanneer deze persoon verzaakt aan de Troon ? Het is dan ook geen goed idee om de vermoedelijke troonopvolger een dotatie te geven. Hetzelfde geldt voor de Koning of de Koningin die troonsafstand heeft gedaan. De betrokkenen zijn immers bemiddeld genoeg om in het eigen onderhoud te voorzien. Dezelfde bedenkingen kunnen worden gemaakt bij de overlevende echtgenoot of echtgenote van de afgetreden Koning of Koningin en de overlevende echtgenoot of echtgenote van de vermoedelijke troonopvolger.

Spreker informeert wat er zal gebeuren op het vlak van de dotaties indien, bijvoorbeeld, de wettelijke troonopvolger niet huwt maar besluit om samen te wonen. Moet men in de echt verbonden zijn om aanspraak te kunnen maken op een dotatie ?

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt dat het hier gaat om burgerrechtelijk gedefinieerde begrippen en ook in die zin moeten geïnterpreteerd worden voor wat de toepassing van voorliggend wetsontwerp betreft.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 18 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 3

Amendement nr. 2

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat beoogt om aan dit artikel 3 een 3° toe te voegen, teneinde de uitgaven ten laste van de dotaties ook te onderwerpen aan alle indirekte belastingen en taksen, waaronder accijns en btw, en alle andere heffingen van welke aard dan ook.

De heer Broers verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Vote

L'amendement n° 2 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 4*Amendement n° 3*

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 5-2283/2) qui vise à compléter l'article 4 par une disposition stipulant que la part de rémunération constitue un revenu d'activité professionnelle au sens du Code des impôts sur les revenus 1992.

M. Broers renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Amendement n° 4

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-2283/2) qui vise à compléter l'article 4 par une disposition stipulant que la part traitement relève du régime de sécurité sociale des travailleurs indépendants.

M. Broers renvoie à la justification écrite de l'amendement.

M. Laeremans déclare que l'article 5 signifie concrètement que la part traitement visée à l'alinéa 1^{er} est payée à l'intéressé le sixième jour de chaque mois, et que la part fonctionnement et personnel visée à l'alinéa 2 est versée à la fin de chaque trimestre. Cette lecture est-elle correcte ? Pourquoi est-il question d'un délai de sept jours ? Pourquoi le paiement n'intervient-il pas, par exemple, au début de chaque mois ?

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond que par analogie au droit du travail, la part traitement est payée dans les sept jours de l'expiration du délai. Le régime actuel est maintenu pour les autres parts, et le paiement est donc effectué avant l'expiration du délai.

M. Anciaux confirme cette interprétation. Dans le secteur privé, il est également d'usage que le salaire soit payé au plus tard au début du mois suivant les prestations fournies au cours du mois qui précède. Dans certains cas, il est possible de demander une avance sur salaire.

Stemming

Amendement nr. 2 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 4*Amendement nr. 3*

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat ertoe strekt artikel 4 aan te vullen met een bepaling volgens dewelke het bezoldigingsbestanddeel inkomsten zijn uit beroepswerkzaamheid in de zin van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992.

De heer Broers verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 4

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat ertoe strekt artikel 4 aan te vullen met een bepaling volgens dewelke het bezoldigingsbestanddeel onder het statuut van sociale zekerheid van de zelfstandigen valt.

De heer Broers verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Laeremans verklaart dat artikel 5 als concreet gevolg heeft dat het bezoldigingsbestanddeel, waarvan sprake in het eerste lid, elke zesde dag van de maand wordt betaald aan de betrokkenen en of het deel dat betrekking heeft op de werking en het personeel, waarvan sprake in het tweede lid, aan het einde van elk trimester wordt gestort. Klopt deze interpretatie ? Waarom is er sprake van een termijn van zeven dagen ? Waarom niet, bijvoorbeeld, aan het begin van elke maand ?

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt dat het bezoldigingsbestanddeel binnen de zeven dagen na het vervallen van de termijn wordt betaald, naar analogie met het arbeidsrecht. Wat de andere bestanddelen betreft, blijft de huidige regeling behouden en wordt de betaling gedaan voor de termijn vervallen is.

De heer Anciaux bevestigt deze interpretatie. Ook in de privésector is het gebruikelijk dat het loon ten laatste wordt uitbetaald aan het begin van de maand die volgt op de geleverde prestaties tijdens de maand ervoor. Men kan in sommige gevallen een voorschot op loon vragen.

Votes

L'amendement n° 3 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

L'amendement n° 4 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 6*Amendement n° 5*

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 5-2283/2) qui vise à remplacer l'intégralité de l'article 6 afin de rendre le bénéfice d'une dotation incompatible non seulement avec le bénéfice d'un autre revenu imposable provenant d'une activité professionnelle, ce qui est incontestablement un pas dans la bonne direction par rapport à la situation actuelle, mais aussi avec d'autres sources de revenus, comme l'exploitation d'activités commerciales en qualité d'administrateur de sociétés.

M. Broers renvoie à la justification écrite de l'amendement.

M. Laeremans estime que ces dispositions sont une conséquence concrète des faux pas commis jadis par le Prince Laurent. Mais la question de son interprétation reste entière. Le Prince Laurent a ainsi nommé son épouse, la Princesse Claire, à une fonction dirigeante au sein de la «*Renewable Energy Construct Arlon 67*», une société immobilière dans laquelle il a des intérêts personnels. Le Prince Laurent peut-il percevoir des bénéfices sur les activités de cette société, par exemple lors de la vente d'un bien immobilier, en sus de la rémunération que perçoit déjà son épouse dans cette même entreprise ? Qu'adviendrait-il en cas de reprise de cette société et de réalisation d'une plus-value ? Cette plus-value constitue-t-elle un revenu pour le Prince Laurent au sens du présent article et est-elle dès lors incompatible avec une dotation; dans le cas contraire, pourquoi ne serait-ce pas le cas ? Qui se charge du contrôle ? Qui porte la responsabilité politique ?

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, se réfère au débat mené lors de la discussion générale, ainsi qu'aux développements, qui précisent clairement ce qu'il faut entendre par un revenu imposable provenant d'une activité professionnelle au sens du présent article.

M. Laeremans répond que cette réponse est loin de suffire. La portée précise n'est pas du tout claire à ses yeux. *Quid* en cas de reprise d'une société et de réalisation d'une importante plus-value ou en cas de distribution d'un bonus de liquidation ? Est-ce compatible avec une dotation ? Comment est-ce contrôlé et par qui ?

Stemmingen

Het amendement nr. 3 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Het amendement nr. 4 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 6*Amendement nr. 5*

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat beoogt artikel 6 volledig te vervangen om de onverenigbaarheid niet enkel te laten gelden voor een ander belastbaar inkomen uit een beroepswerkzaamheid, wat onmiskenbaar een stap vooruit is ten aanzien van de huidige situatie, maar ook met andere bronnen van inkomsten, zoals bijvoorbeeld het voeren van handelsactiviteiten in de hoedanigheid van bestuurder van vennootschappen.

De heer Broers verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Laeremans meent dat deze bepaling een concreet gevolg is van de misstappen die eerder werden begaan door Prins Laurent. De vraag is hoe ze moet worden geïnterpreteerd. Zo heeft Prins Laurent zijn echtgenote, Prinses Claire, een topfunctie gegeven bij «*Renewable Energy Construct Arlon 67*», een vastgoedvennootschap waarin hijzelf belangen heeft. Kan Prins Laurent winst nemen op de activiteiten van deze vennootschap, bijvoorbeeld wanneer een vastgoed wordt verkocht, en dit bovenop het loon dat zijn echtgenote reeds ontvangt van ditzelfde bedrijf? Wat indien deze vennootschap wordt overgenomen en er een meerwaarde wordt gerealiseerd? Is dit, in hoofde van Prins Laurent, een inkomen in de zin van voorliggend artikel en derhalve onverenigbaar met een dotatie of, indien dit niet het geval zou zijn, waarom niet? Wie controleert een en ander? Wie is hiervoor politiek verantwoordelijk?

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming, verwijst naar het debat dat hierover werd gevoerd tijdens de algemene besprekking en naar de toelichting, die zeer precies omschrijft wat wordt verstaan onder een belastbaar inkomen uit een beroepswerkzaamheid, in de zin van voorliggend artikel.

De heer Laeremans replieert dat dit antwoord geenszins volstaat. Het is hem helemaal niet duidelijk wat de precieze draagwijdte is. Wat gebeurt er indien een vennootschap wordt overgenomen en een aanzienlijke meerwaarde wordt gerealiseerd, of wanneer een liquidatiebonus wordt uitgekeerd? Is dit verenigbaar met een dotatie? Hoe wordt dit gecontroleerd, en door wie?

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, renvoie aux développements de la proposition de loi (doc. Chambre, n° 53-2960/1, p. 5), qui apportent les précisions suivantes :

« Le bénéfice d'une dotation n'est pas compatible avec le bénéfice d'un autre revenu imposable provenant d'une activité professionnelle. Le revenu imposable provenant d'une activité professionnelle doit être interprété selon les termes du Code des impôts sur les revenus (*cf.* article 23, § 1^{er}, 1, 2, 3 et 4, du CIR 92). »

Pour le secrétaire d'État, cette interprétation est suffisamment claire.

Vote

L'amendement n° 5 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 7

Amendements n^{os} 6 et 19

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 5-2283/2), qui vise à supprimer cet article.

M. Broers renvoie à la justification écrite. D'après lui, il n'y a aucune raison de mettre des fonctionnaires à la disposition de personnes qui bénéficient déjà d'une dotation, surtout en période d'économies.

M. Laeremans dépose l'amendement n° 19 (doc. Sénat, n° 5-2283/2), qui vise également à supprimer cet article. Dans la mesure où il est impossible de se faire une idée du nombre de fonctionnaires d'ores et déjà mis à la disposition des bénéficiaires de dotations, il n'y a aucune raison de laisser aujourd'hui carte blanche pour la mise à disposition de fonctionnaires supplémentaires. Il convient dès lors de supprimer cette disposition pour des motifs de gestion correcte, efficace et économique.

M. De Decker s'enquiert de l'impact de cette disposition sur le membre de la Famille royale qui dirigera les missions commerciales. En effet, le nombre de fonctionnaires prévu par la loi ne sera pas suffisant pour pouvoir mener à bien ces missions. Il suppose que le personnel sera mis à disposition par l'Office belge du commerce extérieur ou par l'organisation qui lui succédera. Cette interprétation est-elle correcte ?

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, se réfère à l'article 10 du projet de loi à l'examen, qui prévoit que l'équivalent de deux diplomates est mis à la disposition du membre de la

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staats-hervorming, verwijst naar de toelichting bij het wetsvoorstel (stuk Kamer, nr. 53-2960/1, blz. 5), die de volgende precisering geeft :

« Het ontvangen van een doteert is niet verenigbaar met het ontvangen van een ander belastbaar inkomen uit een beroepswerkzaamheid. Het belastbaar inkomen uit een beroepswerkzaamheid dient te worden geïnterpreteerd zoals in het Wetboek van inkomstenbelastingen (zie artikel 23, § 1, 1, 2, 3 en 4, van het WIB 92). »

Deze interpretatie is volgens de staatssecretaris voldoende duidelijk.

Stemming

Amendement nr. 5 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 7

Amendementen nrs. 6 en 19

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat beoogt dit artikel te doen vervallen.

De heer Broers verwijst naar de schriftelijke verantwoording. Er is zijns inziens geen enkele reden om, bovenop de dotaties, nog ambtenaren ter beschikking te stellen, zeker in tijden van besparingen.

De heer Laeremans dient amendement nr. 19 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat er eveneens toe strekt dit artikel te doen vervallen. Aangezien men geen zicht krijgt op het aantal personeelsleden dat vandaag reeds ter beschikking wordt gesteld van de doteert-gerechtigden, is er geen enkele reden om nu carte blanche te geven voor de ter beschikkingstelling van extra personeelsleden. Omwille van redenen van goed, doelmatig en zuinig bestuur, kan deze bepaling dan ook vervallen.

De heer De Decker informeert wat de impact van deze bepaling is op het lid van de Koninklijke Familie die de handelmissies zal leiden. Het aantal personeelsleden waarin de wet voorziet, zal immers niet volstaan om deze tot een goed einde te brengen. Hij veronderstelt dat het personeel hiervoor ter beschikking zal worden gesteld door de Belgische Dienst voor buitenlandse handel, of de opvolger van deze organisatie. Klopt deze interpretatie ?

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staats-hervorming, verwijst naar artikel 10 van voorliggend wetsontwerp, dat bepaalt dat het equivalent van twee diplomaten ter beschikking wordt gesteld van het lid

Famille royale qui accompagne les missions commerciales.

Votes

L'amendement n° 6 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

L'amendement n° 19 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 8

Amendement n° 7

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 5-2283/2) qui vise à compléter l'article 8 par un alinéa 2, rédigé comme suit : « Le ministre informe sans délai la Chambre des représentants de la décision qu'il a prise. »

M. Broers renvoie à la justification écrite de cet amendement.

Vote

L'amendement n° 7 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 9

M. Laeremans demande ce qui a justifié la décision d'allouer malgré tout aux membres de la Famille royale qui ne perçoivent aucune dotation une indemnité pour l'exercice de certaines prestations. Quelles sont les personnes qui entreront éventuellement en ligne de compte ? De quels montants s'agit-il ? Quelle est l'utilité d'une telle disposition, surtout compte tenu du fait qu'il y a déjà pléthore de personnes susceptibles de fournir des prestations d'intérêt général et qui sont déjà toutes rémunérées ?

M. Delpérée explique que cet article traduit une recommandation du groupe de travail du Sénat « Dotations à des membres de la Famille royale » (doc. Sénat, n° 4-1335/1). Le Sénat a d'ailleurs adopté cette recommandation à l'unanimité.

D'après M. De Decker, cette disposition est en fait la contrepartie de la limitation des dotations au frère et à la soeur du Roi actuel. Il est évident que si d'autres membres de la Famille royale, par exemple les enfants de la princesse Astrid, viennent à assurer des tâches d'intérêt général, ils percevront pour cela une indemnité.

van de Koninklijke Familie dat de handelsmissies begeleidt.

Stemmingen

Amendement nr. 6 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 19 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 8

Amendement nr. 7

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat ertoe strekt een tweede lid toe te voegen, luidende : « De minister licht de Kamer van volksvertegenwoordigers onverwijld in over de genomen beslissing. »

De heer Broers verwijst naar de schriftelijke verantwoording dit amendement.

Stemming

Amendement nr. 7 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 9

De heer Laeremans peilt naar de motivering om leden van de Koninklijke Familie die geen dotatie ontvangen, toch een vergoeding toe te kennen voor bepaalde prestaties. Wie komt hiervoor eventueel in aanmerking ? Over welke bedragen gaat het ? Wat is het nut van een dergelijke bepaling, vooral gezien het feit dat er reeds een uitgebreide keuze is van personen die taken van algemeen belang kunnen uitoefenen en die allemaal reeds vergoed worden ?

De heer Delpérée legt uit dat dit artikel teruggaat op de aanbevelingen van de Senaatswerkgroep « Dotaties aan leden van de Koninklijke Familie » (stuk Senaat, nr. 4-1335/1). De Senaat heeft deze aanbeveling trouwens eenparig goedgekeurd.

Volgens de heer De Decker was deze bepaling in feite de tegenhanger van de beperking van de dotaties : de dotaties werden beperkt tot de broer en zus van de huidige koning, maar als andere leden van de Koninklijke Familie, zoals bijvoorbeeld de kinderen van Prinses Astrid, taken van algemeen belang zouden uitoefenen, is het evident dat zij daarvoor een vergoeding ontvangen.

M. Laeremans se pose de sérieuses questions à ce sujet : si les neveux et nièces peuvent être associés à de telles prestations, qu'en est-il des arrière-neveux et arrière-nièces ? Et au final, où et quand cela s'arrêtera-t-il ?

Article 10

Amendements n^{os} 8 et 20

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 5-2283/2), qui vise à supprimer l'article 10.

M. Broers renvoie à la justification écrite de cet amendement.

M. Laeremans dépose l'amendement n° 20 (doc. Sénat, n° 5-2283/2), qui vise également à supprimer l'article 10.

M. Laeremans renvoie à la justification écrite de l'amendement et ajoute que l'article 10 peut conduire à une récupération unitaire : on tente à nouveau de rendre les matières qui sont défédéralisées, comme le commerce extérieur, aussi « belges » que possible en recrutant des diplomates supplémentaires pour les mettre à la disposition du membre de la Famille royale qui accompagnera les missions commerciales.

L'intervenant a encore d'autres questions concrètes à propos de cet article.

Qu'entend-on par « l'équivalent de deux diplomates » ? Quelle était la règle auparavant ? Lorsqu'il accompagnait des missions commerciales, le Prince Philippe avait-il du personnel supplémentaire à son service ? S'agissait-il déjà d'un personnel détaché par les Affaires étrangères ? Ce personnel travaille-t-il maintenant pour le cabinet du Roi Philippe et faudra-t-il donc recruter du personnel supplémentaire pour la Maison royale ? Qui sélectionnera les diplomates et selon quels critères ?

M. Anciaux dément formellement que l'article 10 permettrait de récupérer, au niveau fédéral, une partie des compétences des entités fédérées.

Selon l'intervenant, la monarchie est très efficace dans l'accompagnement des missions commerciales. Le monde entier observe les princes et princesses avec respect, surtout les pays qui ne connaissent pas de monarchie. Les chefs d'entreprise affirment eux aussi à la quasi-unanimité qu'il est judicieux qu'un prince ou une princesse accompagne une mission commerciale.

Un équivalent de deux diplomates n'est pas non plus excessif. En outre, il ne doit pas nécessairement s'agir de diplomates du SPF Affaires étrangères ou Commerce extérieur; des diplomates des communautés ou des régions conviennent tout autant.

De heer Laeremans stelt zich hierbij grote vragen : als de neven en nichten kunnen worden ingeschakeld, wat dan met achterneven en -nichten ? Waar en wanneer zal dat uiteindelijk eindigen ?

Artikel 10

Amendementen nrs. 8 en 20

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 8 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat ertoe strekt artikel 10 te schrappen.

De heer Broers verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij dit amendement.

De heer Laeremans dient amendement nr. 20 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat er eveneens toe strekt artikel 10 te schrappen.

De heer Laeremans verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en voegt eraan dat artikel 10 tot unitaire recuperatie kan leiden : de aangelegenheden die gedefederaliseerd zijn, zoals buitenlandse handel, tracht men opnieuw zo Belgisch mogelijk te sturen door extra diplomaten aan te werven voor het lid van de Koninklijke Familie dat de handelsmissies gaan begeleiden.

Spreker heeft verder nog concrete vragen over dit artikel.

Wat is het equivalent van twee diplomaten ? Hoe werd dat voorheen geregeld ? Had Prins Filip extra personeel in dienst bij het begeleiden van buitenlandse missies ? Ging het reeds over personeel gedetacheerd door Buitenlandse Zaken ? Zijn deze personeelsleden nu werkzaam in het kabinet van Koning Filip en moeten er dus bijkomend personeel worden aangeworven voor het Koninklijk Huis ? Wie zal de diplomaten selecteren en volgens welke criteria ?

De heer Anciaux betwist ten stelligste dat artikel 10 zou toelaten een deel van de bevoegdheden van de deelstaten federaal te recupereren.

Volgens spreker blijkt de monarchie wel efficiënt bij handelsmissies. Heel de wereld kijkt met ontzag naar prinsen en prinsessen, vooral landen die geen monarchie hebben. Ook de bedrijfsleiders zijn quasi unaniem in hun oordeel dat het zinvol is dat een prins of prinses een handelsmissie begeleidt.

Het equivalent van twee diplomaten is ook niet zo veel. Het moeten daarenboven niet noodzakelijk diplomaten van de FOD Buitenlandse Zaken of Buitenlandse Handel zijn; het kunnen evenzeer diplomaten van de gemeenschappen of gewesten zijn.

Le secrétaire d'État observe que pour la taille de l'effectif en question, l'article 10 tend à maintenir la situation qui prévalait avant le 21 juillet 2013.

L'équivalent de deux diplomates pourra être, par exemple, quatre diplomates à mi-temps. La mise à disposition nécessite bien entendu l'approbation de l'administration concernée.

Enfin, l'article 10 ne porte aucune atteinte à une compétence quelconque des régions en matière d'affaires étrangères.

M. De Decker ajoute que, si les missions commerciales sont préparées en partie par l'autorité fédérale, elles le sont surtout par les régions. Le Prince Philippe, qui accompagnait chaque année trois ou quatre missions, préparait celles-ci avec l'aide de diplomates fédéraux et régionaux, qui collaboraient avec lui pour la durée de la mission en question, mais qui, ensuite, regagnaient leurs administrations respectives.

M. Laeremans déduit de ce qui vient d'être dit que les diplomates *ad hoc* apportaient leur collaboration à une mission commerciale, alors que l'article 10 laisse entendre qu'ils seraient à présent des collaborateurs de cabinet permanents. En outre, l'article 22 prévoit qu'au maximum un sous-officier et un officier subalterne sont mis à la disposition de la Princesse Astrid. Si la Princesse Astrid accompagne dorénavant les missions commerciales à l'étranger, elle aura deux diplomates supplémentaires en permanence au service de son cabinet, soit quatre personnes au total, qu'elle pourra d'ailleurs choisir librement. Les diplomates peuvent-ils être sélectionnés ou désignés au sein des corps de diplomates des entités fédérées ?

M. Anciaux souligne que les diplomates sont mis à disposition. Cela veut donc dire qu'un accord doit avoir été conclu, du moins avec l'autorité fédérale.

M. Broers renvoie au rapport de la commission compétente de la Chambre (doc. Chambre, n° 53-2960/3, p. 23), qui précise que l'article 10 parle bien de deux diplomates et que l'expression « l'équivalent » signifie à temps plein au sens « d'équivalents temps plein (ETP) ». Est-ce exact ?

Le secrétaire d'État répond que le texte est clair : la personne qui accompagne la mission commerciale verra l'équivalent de deux diplomates mis à sa disposition. Il pourra éventuellement s'agir de quatre diplomates à mi-temps.

On a en fait maintenu la pratique de mise à disposition qui prévalait avant le 21 juillet 2013.

De staatssecretaris merkt op dat artikel 10 de toestand van voor 21 juli 2013 tracht te handhaven, wat grootte orde betreft.

Het equivalent van twee diplomaten kan bijvoorbeeld vier halftijdse diplomaten zijn. De ter beschikking stelling gebeurt uiteraard met goedkeuring van de betrokken administratie.

Tot slot, artikel 10 doet geen enkele afbreuk aan enige bevoegdheid van de gewesten inzake buitenlandse aangelegenheden.

De heer De Decker voegt hieraan toe dat handelsmissies worden voorbereid deels door de federale overheid, maar vooral door de gewesten. Prins Filip, die jaarlijks drie of vier handelsmissies begeleidde, bereidde die missies voor met de hulp van federale en regionale diplomaten die voor de duur van de missie in kwestie samenwerkten met de prins, maar die nadien terugkeerden naar hun respectievelijke administraties.

De heer Laeremans leidt hieruit af dat de diplomaten *ad hoc* meewerkten aan een handelsmissie, terwijl artikel 10 de indruk geeft dat het nu permanente kabinetsmedewerkers zouden worden. Daarenboven bepaalt artikel 22 dat maximum één onderofficier en één lagere officier ter beschikking wordt gesteld van Prinses Astrid. Als de Prinses de komende jaren de buitenlandse handelsmissies zal leiden, dan zullen ook nog twee diplomaten permanent op haar kabinet werkzaam zijn, waardoor zij over vier personeelsleden kan beschikken, die zij daarenboven vrij kan kiezen. Kunnen de diplomaten worden geselecteerd of aangewezen vanuit het diplomatenkorps van de deelstaten ?

De heer Anciaux onderstreept dat de diplomaten ter beschikking worden gesteld. Dat wil dus zeggen dat er een akkoord over moet zijn, minstens met de federale overheid.

De heer Broers verwijst naar het verslag van de bevoegde Kamercommissie (stuk Kamer, nr. 53-2960/3, blz. 23) waar wordt gesteld dat in artikel 10 daadwerkelijk twee diplomaten worden bedoeld en dat de term « equivalent » betekent voltijds in de zin van « voltijdse equivalenten ». Is dat zo ?

De staatssecretaris antwoordt dat de tekst duidelijk is : degene die de handelsmissie begeleidt, krijgt het equivalent van twee diplomaten ter beschikking gesteld. Mogelijks kan het gaan om vier halftijdse.

Met betrekking tot de terbeschikkingstelling wordt in feite de bestaande praktijk van voor 21 juli 2013 gehandhaafd.

Votes

L'amendement n° 8 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

L'amendement n° 20 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 11*Amendement n° 9*

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 5-2283/2), qui vise à remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit : « En cas de manquement à ces dispositions, le Parlement peut, après avoir entendu la personne intéressée procéder à une retenue sur la dotation visée à l'article 3 qui lui est attribuée. »

M. Broers renvoie à la justification écrite de cet amendement.

Vote

L'amendement n° 9 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 13*Amendement n° 10*

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 5-2283/2), qui vise à remplacer la deuxième phrase de cet article par ce qui suit : « Les rubriques des comptes relatifs aux dépenses de fonctionnement et de personnel visées à l'article 3, 2°, sont publiées annuellement comme suit :

Article 1^{er}: décompte détaillé des dépenses de personnel;

Article 2 : décompte détaillé des frais de fonctionnement et des dépenses fonctionnelles;

Article 3 : décompte détaillé des dépenses imputées sur d'autres budgets. Il s'agit de dépenses qui concernent les bénéficiaires de dotations et qui apparaissent dans d'autres budgets; ».

M. Broers renvoie à la justification écrite de cet amendement.

M. Laeremans se demande si le gouvernement est prêt à s'engager à appliquer d'ores et déjà cette règle au budget de 2014.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, pense que ce sera probablement le

Stemmingen

Amendement nr. 8 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 20 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 11*Amendement nr. 9*

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 9 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) teneinde het tweede lid te vervangen als volgt : « Indien deze bepalingen niet worden nageleefd, kan het Parlement, nadat betrokken werd gehoord, overgaan tot de inhouding van de dotatie bedoeld in artikel 3 die hem of haar is toegekend. »

De heer Broers verwijst naar de schriftelijke verantwoording van dit amendement.

Stemming

Amendement nr. 9 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 13*Amendement nr. 10*

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat ertoe strekt de tweede zin van dat artikel als volgt te veranderen : « Jaarlijks worden de rubrieken van de rekeningen betreffende de werkings- en personeelsuitgaven bedoeld in artikel 3, 2° als volgt bekendgemaakt :

Artikel 1 : gedetailleerde afrekening van de personeelsuitgaven;

Artikel 2 : gedetailleerde afrekening werkingskosten en functionele uitgaven;

Artikel 3 : gedetailleerde afrekening uitgaven van andere begrotingen. Dit zijn uitgaven betreffende de dotatiegerechtigden die voorkomen op andere begrotingen; ».

De heer Broers verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij dit amendement.

De heer Laeremans vraagt zich af of de regering bereid is om zich te engageren om dit al toe te passen voor de begroting van 2014.

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor de Staatshervorming, denkt dat dit waarschijnlijk het

cas et mettra tout en œuvre pour que cela soit possible en tout cas pour les compétences spécifiques qui sont les siennes par rapport à la Régie des Bâtiments.

M. Laeremans espère que les autres ministres témoigneront le même engagement, de manière à ce que l'on puisse disposer d'un aperçu global de toutes les dépenses liées à la Famille royale.

Vote

L'amendement n° 10 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 14

M. Laeremans se demande si l'examen, par la Cour des comptes, de la légalité et de la régularité des dépenses imputées sur la partie fonctionnement et personnel consistera en un contrôle *a posteriori* ou en une vérification à intervalles réguliers, afin d'éviter d'éventuelles dérives. Le Parlement aura-t-il un droit de regard sur les rapports ?

M. Anciaux explique que le contrôle sera organisé de la même manière que le contrôle du fonctionnement des cabinets ministériels. Il sera donc effectué *a posteriori*.

Monsieur Delperée précise qu'il est question dans le texte de l'article 14 de « la légalité et la régularité des dépenses imputées ». Il s'agit donc de dépenses déjà faites.

Amendement n° 11

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 5-2283/2), qui vise à remplacer les mots « Le premier président et le président de la Cour des comptes examinent » par les mots « L'assemblée générale de la Cour des comptes examine ».

M. Broers explique qu'en règle générale, la Cour des comptes contrôle l'affectation des fonds publics. Il n'y a aucune raison de réservier ce pouvoir de contrôle aux seuls premier président et président.

M. Laeremans a le sentiment que ce contrôle sera limité.

M. Anciaux n'est pas de cet avis. Le contrôle aura certes lieu *a posteriori*, mais il sera approfondi.

Monsieur De Decker insiste surtout sur l'introduction d'un contrôle de la Cour des comptes alors qu'il n'existaient pas auparavant.

geval zal zijn en is in ieder geval van plan om dit mogelijk te maken wat zijn specifieke bevoegdheden voor de Regie der Gebouwen betreft.

De heer Laeremans hoopt dat de andere ministers hetzelfde engagement zullen tonen, zodat er een integraal zicht beschikbaar zal zijn van alle kosten die verbonden zijn aan de Koninklijke Familie.

Stemming

Amendement nr. 10 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 14

De heer Laeremans stelt zich de vraag of het onderzoek door het Rekenhof naar de wettigheid en de regelmatigheid van de op het deel werking en personeel aangerekende uitgaven een controle *a posteriori* zal zijn of zal er op regelmatige wijze nagekeken worden zodat eventuele deviatie kan worden voorkomen ? Zal het Parlement de verslagen kunnen inkijken ?

De heer Anciaux legt uit dat de controle op dezelfde manier zal worden georganiseerd als de controle van de werking van de ministeriële kabinetten. De controle zal dus achteraf gebeuren.

De heer Delperée preciseert dat in de tekst van artikel 14 sprake is van « de wettigheid en de regelmatigheid van de [...] aangerekende uitgaven ». Het gaat dus om uitgaven die reeds gedaan zijn.

Amendement nr. 11

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 11 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat ertoe strekt de woorden « eerste voorzitter en de voorzitter » te vervangen door de woorden « algemene vergadering ».

De heer Broers legt uit dat in de regel wordt toegezien op de besteding van openbare gelden door het Rekenhof. Er is geen enkele reden om deze de controlebevoegdheid alleen aan de eerste voorzitter en de voorzitter toe te kennen.

De heer Laeremans heeft het gevoel dat deze controle beperkt zal zijn.

De heer Anciaux is het daar niet mee eens. De toetsing zal achteraf gebeuren, maar wel grondig.

De heer De Decker benadrukt vooral dat er een controle van het Rekenhof wordt ingevoerd, controle die in het verleden niet bestond.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, explique que le contrôle aura lieu effectivement *a posteriori*. L'intervenant renvoie au texte de l'article, qui est très clair. Il précise en effet sur quoi porte le contrôle, en quoi consiste la compétence et qui exerce ce contrôle.

M. Laeremans souhaiterait encore obtenir quelques précisions quant au rôle du Parlement en la matière.

M. Anciaux explique que la loi relative à la publicité de l'administration s'applique en l'espèce et que chaque parlementaire pourra y puiser ses droits.

M. Verherstraeten renvoie à l'article 13 : « Chaque année, les rubriques principales des comptes portant sur les dépenses de fonctionnement et de personnel visées à l'article 3, 2°, sont publiées. » Il s'agit donc d'une obligation légale alors que ce n'était pas le cas auparavant. En outre, le contrôle prévu à l'article 14 représente une avancée considérable.

Vote

L'amendement n° 11 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 15

Amendement n° 12

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 5-2283/2) qui vise à insérer le mot « détaillé » entre les mots « un rapport » et les mots « des activités d'intérêt général ».

M. Broers explique que seul un rapport détaillé permet au Parlement d'exercer un réel contrôle.

Vote

L'amendement n° 12 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 16

M. Laeremans s'interroge sur la phrase suivante : « Ils se déplacent en cette qualité tant en Belgique qu'à l'étranger. » Il dit ne pas très bien comprendre ce qui est prévu au juste pour les voyages privés.

Mme de Bethune renvoie au texte de l'article : « dans le cadre de leurs activités ».

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor de Staatshervorming, legt uit dat de controle inderdaad *a posteriori* zal plaatsvinden. Spreker verwijst naar de tekst van het artikel die zeer duidelijk is. De tekst bepaalt waarop de controle toepasselijk is, welke bevoegdheid er is en wie die controle uitoefent.

De heer Laeremans wenst nog verduidelijking over de rol van het Parlement in deze zaak.

De heer Anciaux legt uit dat de wet op de openbaarheid van bestuur geldt en dat elk parlements-lid daar zijn rechten uit kan putten.

De heer Verherstraeten verwijst naar artikel 13 : « Jaarlijks worden de voornaamste rubrieken van de rekeningen betreffende de in artikel 3, 2°, bedoelde werkings- en personeelsuitgaven bekendgemaakt. » Het betreft dus een wettelijke verplichting, terwijl dit vroeger niet het geval was. Daarnaast bestaat de controle zoals vastgesteld in artikel 14, wat een merkellijke vooruitgang betekent.

Stemming

Amendement nr. 11 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 15

Amendement nr. 12

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 12 (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) in dat ertoe strekt tussen de woorden « aan de eerste minister een » en het woord « verslag », het woord « gedetailleerd » toe te voegen.

De heer Broers legt uit dat enkel een gedetailleerd verslag een daadwerkelijke controle mogelijk maakt door het Parlement.

Stemming

Amendement nr. 12 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 16

De heer Laeremans heeft vragen bij de zin : « Ze verplaatsen zich in die hoedanigheid zowel in België als in het buitenland. » Hij snapt niet goed wat er juist bepaald is voor privéreizen.

Mevrouw de Bethune verwijst naar de tekst van het artikel : « in het kader van hun activiteiten ».

Article 17*Amendement n° 13*

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 5-2283/2) qui vise à compléter l'alinéa 2 par la phrase suivante : « Le ministre des Affaires étrangères informe sans délai la Chambre des représentants de l'avis délivré. »

M. Broers explique que l'article 101 de la Constitution dispose que les ministres sont responsables devant la Chambre des représentants. Pour permettre à la Chambre d'exercer également sa mission de contrôle de manière effective, le ministre des Affaires étrangères est tenu d'informer sans délai cette dernière de l'avis et de la portée de celui-ci.

Vote

L'amendement n° 13 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 19*Amendement n° 14*

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 14 (doc. Sénat, n° 5-2283/2) qui vise à compléter l'article par ce qui suit : « *Ils veillent en particulier à la neutralité politique et communautaire de leurs propos, de leurs attitudes et de leurs comportements.* »

M. Broers souligne que des problèmes se sont posés par le passé et que l'amendement vise à empêcher qu'ils se reproduisent à l'avenir.

Vote

L'amendement n° 14 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 20*Amendement n° 15*

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 15 (doc. Sénat, n° 5-2283/2), qui vise à insérer le mot « communautaires, » entre le mot « politiques, » et le mot « philosophiques ».

M. Broers renvoie à la justification de l'amendement.

Artikel 17*Amendement nr. 13*

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 13 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat ertoe strekt het tweede lid aan te vullen als volgt : « De minister van Buitenlandse Zaken brengt onverwijld de Kamer van volksvertegenwoordigers op de hoogte van het verstrekte advies. »

De heer Broers legt uit dat artikel 101 van de Grondwet bepaalt dat de ministers verantwoordelijk zijn tegenover de Kamer van volksvertegenwoordigers. Om de Kamer ook daadwerkelijk toe te staan haar controleopdracht te vervullen, moet de minister van Buitenlandse zaken onverwijld de Kamer inlichten over het advies en de draagwijdte van het advies.

Stemming

Amendement nr. 13 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 19*Amendement nr. 14*

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 14 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat ertoe strekt het artikel aan te vullen als volgt : « Zij waken er in het bijzonder over dat hun woorden, houdingen of gedragingen politiek en communautair neutraal zijn. »

De heer Broers wijst erop dat er in het verleden problemen zijn ontstaan en dat het amendement ertoe strekt dit in de toekomst te vermijden.

Stemming

Amendement nr. 14 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 20*Amendement nr. 15*

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 15 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat ertoe strekt het woord « communautaire » in te voegen tussen de woorden « politieke » en « filosofische ».

De heer Broers verwijst naar de verantwoording van het amendement.

M. Laeremans constate que plusieurs articles de la proposition de loi renvoient aux « membres de la Famille royale ». Vise-t-on en l'occurrence les membres de la Famille royale au sens large ou uniquement les membres de la Famille royale auxquels une dotation a été allouée ?

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, souligne qu'il a déjà clarifié ce point lors de la discussion générale. Il est explicitement précisé dans les développements de la proposition de loi que seuls les membres de la Famille royale qui bénéficient d'une dotation sont visés en l'occurrence. L'intitulé de la proposition de loi est très clair également.

M. Delpérée signale que ceci résulte non seulement des développements de la proposition de loi mais également de son article 11, alinéa 1^{er}.

M. Laeremans constate que l'article 9 dispose que « les membres de la Famille royale qui ne perçoivent aucune dotation en vertu de l'article 2 peuvent, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, se voir allouer une indemnité destinée à l'exercice de prestations d'intérêt général ».

Cela signifie-t-il concrètement qu'un membre de la Famille royale qui perçoit une indemnité pour une prestation d'intérêt général n'est dès lors pas tenu de respecter les règles de conduite fixées ? Ce membre ne doit-il pas non plus faire part de son intention de se rendre au Brésil, par exemple ?

M. Delpérée rappelle le principe fondamental sous-jacent au projet de loi : s'il y a une fonction, il y a des devoirs. *A contrario*, s'il n'y a pas de fonction, il n'y a en toute logique pas de devoirs.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, souligne les avancées réalisées, grâce au projet de loi, en ce qui concerne les règles de bonne conduite pour les membres de la Famille royale. Il déclare que le travail parlementaire de M. Delpérée (proposition de loi n° 5-1077/1) a constitué une source d'inspiration pour l'élaboration des dispositions législatives à l'examen.

Certaines règles de bonne conduite seront à l'avenir imposées aux membres de la Famille royale qui bénéficient d'une dotation et, en cas d'infraction à ces règles, une sanction pourra être infligée par le biais d'une retenue sur cette dotation. En toute logique, les membres de la Famille royale qui ne reçoivent pas de dotation ne peuvent se voir imposer pareille sanction. Il va toutefois de soi que lorsqu'un membre de la Famille royale qui ne reçoit pas de dotation exécute une mission conformément à l'article 9, il est aussi tenu de respecter les règles prévues.

De heer Laeremans stelt vast dat verschillende artikelen van het wetsvoorstel naar de « leden van de Koninklijke Familie » verwijzen. Wordt hiermee de leden van de Koninklijke Familie in brede zin bedoeld of enkel de leden van de Koninklijke Familie aan wie een dotatie werd toegekend ?

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor de Staatshervorming, wijst erop dat hij dit punt reeds heeft uitgeklaard tijdens de algemene besprekking. Het staat letterlijk in de toelichting van het wetsvoorstel dat het uiteraard alleen van toepassing is voor de leden van de Koninklijke Familie die een dotatie krijgen. Ook de titel van het wetsvoorstel is overduidelijk.

De heer Delpérée merkt op dat dit niet alleen voortvloeit uit de toelichting van het wetsvoorstel, maar ook uit artikel 11, eerste lid.

De heer Laeremans stelt vast dat artikel 9 het volgende bepaalt : « Aan de leden van de Koninklijke Familie die geen dotatie ontvangen krachtens artikel 2 kan bij koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, een vergoeding worden toegekend voor de uitoefening van prestaties van algemeen belang. »

Betekent dit concreet dat een lid van de Koninklijke Familie dat een vergoeding krijgt voor een prestatie van algemeen belang zich bijgevolg niet moet houden aan de gedragsregels ? Moet dit lid zich evenmin melden als hij bijvoorbeeld naar Brazilië wil reizen ?

De heer Delpérée herinnert aan het grondbeginsel van het wetsontwerp : als er een ambt is, zijn er plichten. Daarentegen zijn er logischerwijs geen plichten als er geen ambt is.

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor de Staatshervorming, benadrukt de vooruitgang die via het wetsontwerp wordt geboekt inzake gedragsregels voor de leden van de Koninklijke Familie. Hij verklaart dat het parlementaire werk van senator Delpérée (wetsvoorstel nr. 5-1077/1) een bron van inspiratie was voor de besproken wetsregels.

Bepaalde gedragsregels worden voor de toekomst opgelegd aan de leden van de Koninklijke Familie die een dotatie genieten en indien deze worden overtreden, kan een sanctie worden opgelegd via een inhouding op deze dotation. De leden van de Koninklijke Familie die geen dotatie hebben kunnen die sanctie logischerwijze niet krijgen. Het spreekt echter voor zich dat wanneer een lid van de Koninklijke Familie, dat geen dotatie krijgt, een opdracht uitvoert conform artikel 9, hij ook de vastgestelde regels dient na te leven.

Vote

L'amendement n° 15 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 21*Amendements n°s 21 et 24*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 21 (doc. Sénat, n° 5-2283/2), qui vise à supprimer cet article.

L'auteur de l'amendement déclare que ce dernier tend à ramener à zéro la dotation annuelle d'un montant de 461 500 euros allouée à l'ex-Reine Fabiola.

M. Broers dépose l'amendement n° 24 (doc. Sénat, n° 5-2283/2), qui vise à remplacer cet article par ce qui suit : « Une dotation équivalente à 60 % du traitement d'un ministre du gouvernement fédéral est allouée à Sa Majesté la Reine Fabiola. La partie de cette dotation correspondant à un traitement constitue un revenu provenant d'une activité professionnelle au sens du Code des impôts sur les revenus 1992. Cette partie relève du régime de sécurité sociale des travailleurs indépendants. »

Votes

L'amendement n° 21 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 24 de M. Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 22*Amendements n°s 16 et 22*

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 16 (doc. Sénat, n° 5-2283/2), qui vise à remplacer cet article par ce qui suit : « La dotation aujourd'hui allouée à Son Altesse Royale la Princesse Astrid est réduite annuellement de 20 % à partir de 2014. »

M. Laeremans dépose l'amendement n° 22 (doc. Sénat, n° 5-2283/2), qui vise à supprimer cet article.

Cet amendement tend à ramener à zéro la dotation annuelle d'un montant de 320 000 euros allouée à la Princesse Astrid.

L'auteur de l'amendement souhaite obtenir des précisions au sujet du statut de sous-officier de la

Stemming

Amendement nr. 15 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 21*Amendementen nrs. 21 en 24*

De heer Laeremans dient amendement nr. 21 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen.

De indiener verklaart dat het amendement ertoe strekt de dotatie voor gewezen Koningin Fabiola ten bedrage van jaarlijks 461 500 euro tot nul euro te herleiden.

De heer Broers dient amendement nr. 24 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat ertoe strekt dit artikel te vervangen door wat volgt : « Aan Koningin Fabiola wordt een vergoeding gegeven gelijk aan 60 % van het loon van een minister in de federale regering. Het bezoldigingsbestanddeel is een inkomst uit een beroepswerkzaamheid in de zin van het WIB 1992. Het bezoldigingsbestanddeel valt onder het statuut van sociale zekerheid van zelfstandigen. »

Stemmingen

Amendement nr. 21 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 24 van de heer Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 22*Amendementen nrs. 16 en 22*

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 16 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat ertoe strekt dit artikel te vervangen als volgt : « De dotatie op heden toegekend aan Prinses Astrid wordt met ingang van 2014 elk jaar met 20 % afgebouwd. »

De heer Laeremans dient amendement nr. 22 in (stuk Senaat, nr. 5-2283/2) dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen.

Dit amendement strekt ertoe de dotatie voor Prinses Astrid ten bedrage van jaarlijks 320 000 euro tot nul euro te herleiden.

De indiener wenst meer verduidelijking over het statuut van onderofficier van Prinses Astrid. Is een

Princesse Astrid. Un sous-officier est-il un officier subalterne ? Ou un officier subalterne est-il supérieur à un sous-officier ?

M. Delpérée renvoie à la hiérarchie militaire qui dispose d'officiers supérieurs et d'officiers subalternes.

Votes

L'amendement n° 16 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

L'amendement n° 22 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 23

Amendements n°s 17 et 23

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 17 (doc. Sénat, n° 5-2283/2), qui vise à réduire annuellement de 20 % la dotation allouée au Prince Laurent.

M. Laeremans dépose l'amendement n° 23 (doc. Sénat, n° 5-2283/2), qui vise à supprimer la dotation allouée au Prince Laurent.

M. Laeremans souhaite savoir pourquoi il existe une différence entre la dotation qui est allouée à la Princesse Astrid et celle qui est allouée au Prince Laurent.

Il voudrait également savoir si les princes et princesses ont droit à des allocations familiales pour leurs enfants.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond que la dotation prévue est la continuation de la dotation qui est allouée actuellement. Le secrétaire d'État indique qu'il n'en est pas sûr, mais qu'il pense se souvenir que la différence entre la dotation de la Princesse Astrid et celle du Prince Laurent s'explique par le fait que la Princesse Astrid avait droit à une dotation auparavant et que le montant de la dotation a été indexé.

En ce qui concerne les allocations familiales, M. Verherstraeten répond que, tout comme les parlementaires, les princes et princesses peuvent relever du statut dit résiduaire.

Votes

L'amendement n° 17 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

onderofficier een lagere officier ? Of is een lagere officier hoger dan een onderofficier ?

De heer Delpérée verwijst naar de militaire hiérarchie, met hogere en lagere officieren.

Stemmingen

Amendement nr. 16 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 22 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 23

Amendementen nrs. 17 en 23

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 17 in (stuk Senaat nr. 5-2283/2) waarin wordt voorgesteld de dotatie aan Prins Laurent jaarlijks met 20 % af te bouwen.

De heer Laeremans dient amendement nr. 23 in (stuk Senaat nr. 5-2283/2) dat er toe strekt de dotatie voor Prins Laurent af te schaffen.

De heer Laeremans wernst te vernemen waarom er een verschil is in de dotatie voor Prinses Astrid en voor Prins Laurent.

Tevens wenst hij te vernemen of de prinsen recht hebben op kinderbijslag voor hun kinderen.

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor de Staatshervorming, antwoordt dat de voorziene dotatie de voortzetting is van de dotatie die thans wordt toegekend. De staatssecretaris geeft aan dat hij niet zeker is, maar meent zich te herinneren dat het feit dat Prinses Astrid eerder recht had op een dotatie en het bedrag van de dotatie werd aangepast aan de index, het verschil verklaart in dotatie tussen beide prinsen.

Wat de kinderbijslag betreft, antwoordt de heer Verherstraeten dat zij, net als de parlementsleden, onder het zogenaamd residuair statuut kunnen vallen.

Stemmingen

Amendement nr. 17 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

L'amendement n° 23 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

3. Projet de loi attribuant une dotation annuelle et viagère à Sa Majesté le Roi Albert II (n° 5-2284)

Article 2

Amendements n°s 1, 4 et 5

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-2284/2), qui vise à ramener la dotation allouée au Roi Albert à 461 500 euros, soit au même montant que celui de la dotation allouée à la veuve du Roi Baudouin, la Reine Fabiola.

M. Laeremans dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-2284/2), qui vise à supprimer la dotation prévue pour le Roi Albert.

Il dépose également l'amendement n° 5, subsidiaire à l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-2284/2), qui vise à remplacer les mots «923 000 euros» par les mots «8 093,56 euros», somme qui correspond au montant de base annuel, en septembre 2013, de la garantie de revenus octroyée aux personnes âgées.

Votes

L'amendement n° 1 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

L'amendement n° 4 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 5, subsidiaire à l'amendement n° 4, de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 3

Amendements n°s 2 et 6

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-2284/2), qui vise à supprimer le dernier alinéa de l'article 3.

Étant donné que le Roi ne jouera plus aucun rôle politique, il n'est pas nécessaire de mettre dix personnes à sa disposition.

Amendement nr. 23 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 tegen 1 stem bij 1 onthouding.

3. Wetsontwerp houdende toekenning van een jaarlijkse en levenslange dotatie aan Koning Albert II (nr. 5-2284)

Artikel 2

Amendementen nrs. 1, 4 en 5

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-2284/2) waarin wordt voorgesteld de dotatie aan Koning Albert te reduceren tot 461 500 euro, hetzelfde bedrag dat wordt toegekend aan de weduwe van Koning Boudewijn, Konigin Fabiola.

De heer Laeremans dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat nr. 5-2284/2) dat ertoe strekt de voorziene dotatie voor Koning Albert af te schaffen.

Tevens dient hij amendement nr. 5, subsidiair op amendement nr. 4, in (stuk Senaat nr. 5-2284/2), waarin wordt voorgesteld het voorziene bedrag te vervangen door 8 093,56 euro, hetgeen overeenstemt met het jaarlijkse basisbedrag in september 2013 van de inkomensgarantie voor ouderen.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 4 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 5, subsidiair op het amendement nr. 4, van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 3

Amendementen nrs. 2 en 6

De heren Vanlouwe en Broers dienen amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-2284/2), waarin wordt voorgesteld het laatste lid van artikel 3 te doen vervallen.

Aangezien de Koning geen politieke rol meer zal spelen is het niet nodig hem tien personeelsleden ter beschikking te stellen.

M. Laeremans dépose l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 5-2284/2), qui tend également à supprimer le dernier alinéa de cet article.

Votes

L'amendement n° 2 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 6 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 4

Amendements n°s 3 et 7

MM. Vanlouwe et Broers déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 5-2284/2), qui vise à ramener la dotation allouée au Roi Albert à 461 500 euros, soit au même montant que celui de la dotation allouée à la veuve du Roi Baudouin, la Reine Fabiola.

M. Laeremans dépose l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 5-2284/2), qui vise à supprimer la dotation prévue pour le Roi Albert.

Votes

L'amendement n° 3 de MM. Vanlouwe et Broers est rejeté par 10 voix contre 2.

L'amendement n° 7 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

V. VOTES SUR L'ENSEMBLE

L'ensemble du projet de loi n° 5-2282 est adopté par 10 voix contre 2.

L'ensemble du projet de loi n° 5-2283 est adopté par 10 voix contre 2.

L'ensemble du projet de loi n° 5-2284 est adopté par 10 voix contre 2.

À la suite de ces votes, les propositions de loi n°s 5-780, 5-980 et 5-1047 deviennent sans objet.

* * *

De heer Laeremans dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 5-2284/2) dat er eveneens toe strekt het laatste lid van dit artikel te doen vervallen.

Stemmingen

Amendment nr. 2 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendment nr. 6 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 4

Amendementen nrs. 3 en 7

De heren Vanlouwe en Broers dienen het amendment nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-2284/2), waarin wordt voorgesteld de dotatie aan Koning Albert te reduceren tot 461 500 euro, hetzelfde bedrag dat wordt toegekend aan de weduwe van Koning Boudewijn, Konin gin Fabiola.

De heer Laeremans dient amendment nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 5-2284/2) dat ertoe strekt de voorziene dotatie voor Koning Albert af te schaffen.

Stemmingen

Amendment nr. 3 van de heren Vanlouwe en Broers wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendment nr. 7 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

V. STEMMINGEN OVER HET GEHEEL

Het wetsontwerp nr. 5-2282 in zijn geheel wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Het wetsontwerp nr. 5-2283 in zijn geheel wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Het wetsontwerp nr. 5-2284 in zijn geheel wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Ingevolge deze stemmingen vervallen de wetsvoorstellen nrs. 5-780, 5-980 en 5-1047.

* * *

Le présent rapport a été approuvé par 10 voix et 1 abstention.

Les rapporteurs,

Bert ANCIAUX.
Francis DELPÉRÉE.

La présidente,

Sabine de BETHUNE.

Dit verslag werd goedgekeurd met 10 stemmen bij 1 onthouding.

De rapporteurs,

Bert ANCIAUX.
Francis DELPÉRÉE.

De voorzitster,

Sabine de BETHUNE.

**Les textes des projets de loi
n°s 5-2282, 5-2283 et 5-2284 adoptés
par la commission sont identiques aux textes
des projets transmis par
la Chambre des représentants
(voir les doc. Chambre, n°s 53-2959, 53-2960
et 53-2961).**

**De door de commissie aangenomen teksten van
de wetsontwerpen nrs. 5-2282, 5-2283 en 5-2284
zijn dezelfde als de teksten van de door
de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden ontwerpen
(zie stukken Kamer, nrs. 53-2959, 53-2960
en 53-2961).**