

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

9 OCTOBRE 2013

Proposition de loi portant modification de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 en vue d'étendre les interventions du Fonds amiante

(Déposée par Mme Dalila Douifi et M. Philippe Mahoux et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

Depuis le 1^{er} avril 2007, le Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante (dénommé ci-après le Fonds amiante) indemnise les personnes atteintes d'un mésothéliome ou d'asbestose. Le mésothéliome est un cancer typiquement lié à l'exposition à l'amiante et qui passe pour être redoutable car il est fatal à brève échéance. Quelque 80 % des patients meurent dans l'année qui suit celle où le diagnostic a été posé et seuls quelques patients survivent la deuxième année.

Le Fonds amiante a été créé par la loi-programme (I) du 27 décembre 2006. Pour l'indemnisation des victimes de maladies professionnelles, il existe depuis longtemps déjà un Fonds des maladies professionnelles.

Parmi les propositions de loi qui ont été déposées il y a quelque temps déjà au Sénat, il y a une proposition qui vise à donner la possibilité aux victimes déjà indemnisées par le Fonds amiante d'introduire une requête (levée de l'immunité civile) et une autre qui plaide en faveur de l'augmentation de la contribution du secteur au Fonds amiante.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2012-2013

9 OKTOBER 2013

Wetsvoorstel houdende wijziging van de programlawet van 27 december 2006 met het oog op de uitbreiding van de tegemoetkomingen uit het asbestfonds

(Ingediend door mevrouw Dalila Douifi en de heer Philippe Mahoux c.s.)

TOELICHTING

Het Asbestfonds vergoedt sinds 1 april 2007 slachtoffers van mesotheliom en asbestose. Mesotheliom is een typische en beruchte — want snel fatale — asbestkanker. Na de diagnose overlijdt circa 80 % van de patiënten binnen een jaar; weinig patiënten overleven het tweede jaar.

De regeling werd in ons land vastgelegd via de Programlawet van 27 december 2006 tot oprichting van een Schadeloosstellingsfonds voor asbestslachtoffers (in deze tekst voortaan aangeduid met term «Asbestfonds»). Voor beroepsziekteslachtoffers bestond reeds lang en regeling, via het Fonds voor de beroepsziekten

In de Senaat liggen sinds enige tijd een aantal wetsvoorstellen neer waarbij een voorstel de invoering van het recht om ook te procederen na een schadeloosstelling via het Asbestfonds (opheffen burgerrechtelijke immuniteit) voorstaat en een ander waarin een verhoogde bijdrage van de sector in dat Asbestfonds wordt bepleit.

À la suite de l'avis émis par le Conseil national du travail (CNT) au sujet des propositions de loi à l'examen (avis n° 1826 du 27 novembre 2012) et des intéressantes auditions qui ont eu lieu à ce sujet au sein de la commission des Affaires sociales du Sénat (26 mars 2013), les auteurs de la présente proposition de loi sont convaincus que la levée de l'immunité civile portera atteinte au principe de solidarité qui sous-tend le régime unique prévu par le Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante et que l'on évoluera vers un système où tous les dossiers se régleront de nouveau devant le tribunal. En outre, le Fonds amiante dispose de réserves suffisantes, si bien qu'une contribution majorée du secteur est inutile. Les auteurs estiment d'ailleurs, au vu des réserves détenues par le Fonds, que toutes les victimes environnementales qui font actuellement appel au Fonds amiante devraient pouvoir bénéficier, pour un certain nombre de rubriques, d'une indemnisation équivalente à celle des victimes d'une maladie professionnelle.

Lors de l'audition (précitée) qui s'est tenue au Sénat, Evelien De Kezel, avocate et scientifique à l'Université d'Utrecht, a défini trois groupes de victimes de l'amiante qui peuvent être différenciés tant sur le plan juridique que sur le plan médical :

- le groupe (le plus important) composé par les victimes professionnelles;
- les victimes de la sphère semi-professionnelle (le plus souvent des membres de la famille de travailleurs ayant été exposés à l'amiante dans le cadre de leur profession);
- les victimes de maladies liées à l'amiante présente dans le milieu de vie (qui sont tombées malades après un contact avec l'amiante).

Selon Mme De Kezel, le premier groupe cité diminue en nombre, contrairement au dernier groupe. C'est pourquoi il importe de rester attentif à l'évolution du nombre de victimes de l'amiante de toutes les catégories, de manière à s'assurer que le Fonds amiante dispose toujours de moyens suffisants pour indemniser tous les ayants droit.

Dans un souci de clarté, les auteurs de la présente proposition de loi tiennent à rappeler les grandes lignes de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 qui a créé un Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante ainsi que les catégories de bénéficiaires actuels de ce Fonds.

Selon l'article 118 du Fonds amiante, peuvent prétendre à l'intervention du Fonds amiante, dans les conditions prévues par ladite loi les personnes — et les ayants droit de ces personnes — atteintes :

Indieners van onderhavig wetsvoorstel zijn er na advies van de Nationale Arbeidsraad (NAR) bij de liggende voorstellen (advies nr. 1826 van 27 november 2012) alsook na de interessante hoorzittingen in de Senaatscommissie Sociale Aangelegenheden (26 maart 2013) van overtuigd dat de opheffing van de burgerrechtelijke immuniteit het solidaire karakter van de unieke regeling betreffende het Schadeloosstellingsfonds voor asbestslachtoffers uitholt en men zal evolueren naar een regeling waarbij alle dossiers terug en vooral via de rechtbank zullen worden nagestreefd. Verder blijkt het Asbestfonds over voldoende reserves te beschikken waardoor een verhoogde bijdrage van de sector onnodig is. Het laatste gegeven inspireert indieners wel om alle milieuslachtoffers die momenteel gebruik maken van het Asbestfonds voor enkele rubrieken op een gelijke manier te vergoeden dan slachtoffers van een beroepsziekte. Dit kan met de opgebouwde reserves.

Evelien De Kezel, advocate en wetenschapper aan de Universiteit van Utrecht, definieerde op (voornoemde) hoorzitting in de Senaat drie groepen asbestslachtoffers die zowel juridisch als medisch van elkaar onderscheiden moeten worden :

- de (grootste) groep professionele slachtoffers;
- slachtoffers uit de semi-professionele sfeer (meestal huisgenoten van werknemers die professioneel met asbest te maken krijgen);
- slachtoffers van asbestgerelateerde ziekten in de leefomgeving (die door contact met asbest ziek worden).

De eerst genoemde groep neemt volgens De Kezel af in aantal terwijl laatst genoemde groep stijgt. Het is daarom belangrijk om de evolutie van het aantal asbestslachtoffers uit alle categorieën van nabij te blijven opvolgen, zodat het Asbestfonds steeds voldoende middelen blijft hebben om alle rechthebbenden schadeloos te stellen.

Voor alle duidelijkheid herhalen indieners nog even de belangrijkste passages uit de programmawet van 27 december 2006 tot oprichting van een Schadeloosstellingsfonds voor asbestslachtoffers en de mensen die op dit moment aanspraak kunnen maken op dat Asbestfonds.

Overeenkomstig artikel 118 over het Asbestfonds, kunnen aanspraak maken op een tegemoetkoming door het Asbestfonds, onder de voorwaarden bepaald bij voornoemde wet de personen — alsook de rechthebbenden van deze personen — die getroffen zijn door :

1^o de mesothéliome;

2^o d'asbestose;

3^o d'autres maladies déterminées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, et dont il est démontré qu'elles sont causées de façon déterminante par une exposition à l'amiante.

L'article 120 de la loi en question traite de l'intervention du fonds amiante.

Le Fonds amiante intervient en faveur de chaque personne atteinte d'une maladie liée à l'amiante dont la demande fait l'objet d'une décision positive.

L'intervention consiste en une rente mensuelle forfaitaire. Dans les conditions et suivant les critères déterminés par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la rente mensuelle forfaitaire pour les maladies visées à l'article 118, 2^o et 3^o, est réduite de manière inversement proportionnelle au dommage subi.

Par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le Roi fixe les montants, les conditions et les modalités d'octroi et de paiement de cette rente.

Si la victime meurt des suites de la maladie visée à l'article 118, le Fonds amiante intervient en faveur des ayants droit de la victime à charge de celle-ci au moment de son décès. Par ayant droit à charge de la victime, il y a lieu d'entendre :

1^o le conjoint ni divorcé ni séparé de corps au moment du décès ou le partenaire qui cohabitait légalement avec la victime au moment du décès de celui-ci et qui avait établi avec lui, conformément à l'article 1478 du Code civil, un contrat obligeant les parties à un devoir de secours qui, même après une rupture éventuelle, peut avoir des conséquences financières, et à condition que :

a) le mariage ait été contracté ou la cohabitation légale ait débuté à un moment où la victime n'était pas encore admise au bénéfice de la réparation organisée par la présente loi, ou

b) le mariage ait été contracté ou la cohabitation légale ait débuté après le moment où la victime a été admise au bénéfice de la réparation organisée par la présente loi, pour autant que ce mariage ait été contracté ou cette cohabitation légale ait débuté au moins trois cent soixante-cinq jours avant le décès de la victime, ou

1^o mesothelioom;

2^o asbestose;

3^o andere ziekten bepaald door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en waarvan is bewezen dat ze op een beslissende manier het gevolg zijn van een blootstelling aan asbest.

Artikel 120 van de desbetreffende wet handelt over de tegemoetkoming van het Asbestfonds.

Het Asbestfonds komt tegemoet ten voordele van iedere persoon getroffen door een ziekte die verband houdt met asbest en wiens aanvraag uitmondt op een positieve beslissing.

De tegemoetkoming is een maandelijkse forfaitaire rente. Onder de voorwaarden en volgens de criteria die de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, bepaalt, wordt de forfaitaire maandelijkse rente voor de in artikel 118, 2^o en 3^o bedoelde ziekten omgekeerd evenredig met de geleden schade verminderd.

Bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad bepaalt de Koning de bedragen, de voorwaarden en de nadere regels voor de toekenning en de betaling van deze rente.

Indien het slachtoffer overlijdt ingevolge de in artikel 118 bedoelde ziekte, komt het Asbestfonds tegemoet ten voordele van de rechthebbenden van het slachtoffer die op het tijdstip van zijn overlijden te zijnen laste zijn. Onder rechthebbende ten laste van het slachtoffer moet worden verstaan :

1^o de echtgenoot die op het tijdstip van het overlijden noch uit de echt, noch van tafel en bed gescheiden is, dan wel de partner die op het tijdstip van het overlijden van het slachtoffer wettelijk met hem samenwoonde en, overeenkomstig artikel 1478 van het Burgerlijk Wetboek, met hem een overeenkomst had gesloten die beide partijen tot wederzijdse bijstand verplicht en die, zelfs na een eventuele breuk, financiële gevolgen kan hebben, alsook op voorwaarde dat :

a) het huwelijk werd gesloten of de wettelijke samenwoning is aangevangen op een tijdstip dat het slachtoffer nog geen aanspraak maakte op de bij deze wet georganiseerde schadeloosstelling, of

b) het huwelijk werd gesloten of de wettelijke samenwoning aanving na het tijdstip waarop het slachtoffer aanspraak is begonnen te maken op de bij deze wet georganiseerde schadeloosstelling, voor zover dat huwelijk is gesloten of die wettelijke samenwoning is aangevangen ten minste driehonderdvijfenzestig dagen vóór het overlijden van het slachtoffer, of

c) un enfant soit issu du mariage ou de la cohabitation légale, ou

d) au moment du décès, un enfant soit à charge des conjoints ou des cohabitants légaux pour lequel l'un d'eux bénéficiait des allocations familiales;

2º le survivant, divorcé ou séparé de corps, qui bénéficiait d'une pension alimentaire légale ou fixée par convention à charge de la victime ainsi que le survivant d'une cohabitation légale dissoute qui bénéficiait d'une pension alimentaire fixée par convention à charge de la victime;

3º les enfants tant qu'ils ont droit à des allocations familiales et en tout cas jusqu'à l'âge de 18 ans.

L'intervention consiste en un capital. Par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le Roi fixe les modalités de paiement et le montant de ce capital qui peut varier selon la maladie dont la victime était atteinte ainsi qu'en fonction de la catégorie à laquelle appartient l'ayant droit bénéficiaire.

Si la victime n'a pas introduit de demande en application de la présente loi, les ayants droit disposent d'un délai de six mois à compter du décès de la victime pour introduire une demande, pour autant que la date du décès soit postérieure au 31 mars 2007.

Les interventions du Fonds amiante prévues sont indexées conformément aux dispositions de la loi du 2 août 1971 organisant un régime de liaison à l'indice des prix à la consommation des traitements, salaires, pensions, allocations et subventions à charge du Trésor public, de certaines prestations sociales, des limites de rémunération à prendre en considération pour le calcul de certaines cotisations de sécurité sociale des travailleurs, ainsi que des obligations imposées en matière sociale aux travailleurs indépendants.

On a souvent tendance à faire référence au système néerlandais qui accorderait aux victimes de l'amiante une indemnisation sensiblement plus généreuse que celle octroyée en Belgique et leur donnerait en plus la possibilité d'intenter une action en justice. Mais est-ce vraiment le cas ?

Aux Pays-Bas, tout comme chez nous, une distinction est faite entre les victimes d'une maladie professionnelle et les victimes environnementales. Aux Pays-Bas, une victime environnementale doit préciser à quel endroit elle a subi l'exposition, même si, dans la pratique, la procédure est assez souple. Aux Pays-Bas, les membres de la famille de travailleurs exposés à l'amiante sont soumis au même régime que

c) uit het huwelijk of de wettelijke samenwoning een kind geboren is, of

d) de echtgenoten of de wettelijk samenwonenden op het tijdstip van het overlijden een kind ten laste hadden, voor wie een van beiden kinderbijslag ontving;

2º de langstlevende echtgenoot die uit de echt of van tafel en bed is gescheiden en die wettelijk of conventioneel onderhoudsgeld genoot ten laste van het slachtoffer, alsook, in het kader van een ontbonden wettelijke samenwoning, de langstlevende partner die conventioneel onderhoudsgeld genoot ten laste van het slachtoffer;

3º de kinderen, zolang ze recht hebben op kinderbijslag en in elk geval tot de leeftijd van 18 jaar.

De tegemoetkoming is een kapitaal. Bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad bepaalt de Koning de nadere regels voor de betaling en het bedrag van dat kapitaal, dat kan variëren naar gelang van de ziekte waaraan het slachtoffer leed, alsook naar gelang van de categorie waaronder de begunstigde rechthebbende ressorteert.

Indien het slachtoffer geen aanvraag heeft ingediend met toepassing van deze wet, beschikken de rechthebbenden over een termijn van zes maanden te rekenen van het overlijden van het slachtoffer om een aanvraag in te dienen, voor zover het overlijden na 31 maart 2007 heeft plaatsgevonden.

De tegemoetkomingen waarin het Asbestfonds voorziet, worden geïndexeerd overeenkomstig de bepalingen van de wet van 2 augustus 1971 houdende inrichting van een stelsel waarbij de wedden, lonen, pensioenen, toelagen en tegemoetkomingen ten laste van de openbare schatkist, sommige sociale uitkeringen, de bezoldigingsgrenzen waarmee rekening dient gehouden bij de berekening van sommige bijdragen van de sociale zekerheid der arbeiders, alsmede de verplichtingen op sociaal gebied opgelegd aan de zelfstandigen, aan het indexcijfer van de consumptieprijs worden gekoppeld.

Vaak wordt verwezen naar het Nederlandse systeem, waar de vergoeding van asbestslachtoffers veel genereuzer zou zijn dan het Belgische en men nog wel kan procederen. Maar is dat wel zo ?

In Nederland maakt men net als in ons land een onderscheid tussen slachtoffers van een beroepsziekte en milieuslachtooffers. In Nederland moet een milieuslachtooffer aanduiden waar hij blootgesteld is geweest, ook al verloopt dat in de praktijk soepel. In Nederland vallen huisgenoten van werknemers die aan asbest blootstonden onder dezelfde regeling dan de werknemers. Een milieuslachtoffer is in België elke

les travailleurs eux-mêmes. En Belgique, on entend par « victime environnementale » toute personne qui est atteinte d'un mésothéliome et pour laquelle aucune exposition professionnelle directe marquée à l'amiante ne peut être démontrée. Il peut s'agir d'une personne qui habite ou habitait à proximité d'une usine fabriquant des produits à base d'amiante ou encore d'une personne qui habite dans le fin fond des Ardennes mais qui travaille dans une banque à Bruxelles. On considère en effet que chaque mésothéliome est dû à une exposition à l'amiante et que l'amiante, malheureusement, s'est introduite partout dans notre environnement.

Aux Pays-Bas, la personne qui souffre d'un mésothéliome doit introduire la demande d'indemnisation elle-même. Elle doit donc faire cette demande de son vivant. Sans cela, aucune indemnisation ne sera accordée, et seule une somme dérisoire sera versée au titre des frais funéraires. En Belgique, la demande d'indemnisation pour une victime environnementale peut être introduite auprès du Fonds amiante au plus tard six mois après le décès de celle-ci, et il n'y a pas de limite dans le temps lorsqu'il s'agit d'une victime d'une maladie professionnelle.

Aux Pays-Bas, l'indemnisation pour les victimes environnementales est actuellement plafonnée à 19 000 euros (la plupart des montants mentionnés dans le présent texte ont été arrondis). Ce montant ne peut être versé qu'à la victime elle-même ou à l'un de ses proches (la veuve ou les enfants). Il n'est donc pas tenu compte de la situation sociale.

En Belgique, à l'heure actuelle, le montant pour une victime environnementale qui a survécu dix mois après le diagnostic fatal et qui laisse une veuve et deux enfants peut facilement atteindre au total les 100 000 euros, soit 1 689,30 euros de rente mensuelle au titre de la maladie, 33 786 euros pour le partenaire légal et 28 155 euros pour chacun des enfants à charge ou envers lesquels la victime était débitrice d'aliments. La réglementation belge prévoit même l'octroi d'un montant de 16 893 euros au partenaire dont la victime est séparée et envers laquelle elle est débitrice d'aliments. Rien qu'à cette dernière personne, le Fonds amiante verse donc un montant qui est quasi équivalent au montant total versé à une victime environnementale aux Pays-Bas.

Aux Pays-Bas, une personne qui est atteinte d'un mésothéliome par suite d'une exposition professionnelle à l'amiante ou une personne de son entourage (aux Pays-Bas, elles relèvent du même régime) peut obtenir un montant plus élevé si elle peut apporter la preuve de la responsabilité d'un employeur ou d'un assureur et si celui-ci assume cette responsabilité. Si tel est le cas, l'employeur devra verser 60 000 euros. Si aucun employeur ne veut assumer cette responsabilité, le montant octroyé se limitera à 19 000 euros. Dans ce cas seulement, la personne indemnisée pourra intenter

persoon die een mesothelioom heeft en voor wie geen directe uitgesproken beroepsblootstelling kan aangeduid worden. In België kan dat bijvoorbeeld iemand zijn die in de buurt van een asbestverwerkend bedrijf woont of woonde of iemand die diep in de Ardennen woont maar in een bank in Brussel werkt. Men gaat er van uit dat elk mesothelioom door asbest veroorzaakt is, en dat asbest helaas overal in het milieu is doorgedrongen.

In Nederland moet de persoon die lijdt aan mesothelioom zelf de aanvraag doen bij wat we gemakkelijkheidshalve hun « Asbestregeling » zullen noemen. De aanvraag moet dus gebeuren terwijl hij of zij nog in leven is. Zo niet valt men uit de boot, op wat schamele begrafeniskosten na. In België kan een aanvraag voor een milieuslachtoffer bij het Asbestfonds gebeuren tot zes maanden na diens overlijden en voor een beroepsziekteslachtoffer is er géén tiids-limiet.

In Nederland is voor milieuslachtoffers het bedrag dat wordt uitgekeerd door de « Asbestregeling » vandaag beperkt tot 19 000 euro (de meeste bedragen in deze tekst zijn afgerond). Dat bedrag kan slechts het slachtoffer zelf of één van de nabestaanden ten goede komen (of de weduwe of de kinderen..). Er wordt dus geen rekening gehouden met de sociale situatie.

In België kan dat bedrag voor een milieuslachtoffer dat nog tien maanden na de fatale diagnose geleefd heeft, een weduwe en twee kinderen ten laste nalaat, oplopen tot in totaal vandaag ruim 100 000 euro : een maandelijkse rente van 1 689,30 euro voor de zieke, 33 786,00 euro voor de wettelijke partner, 28 155,00 euro voor elk van de kinderen ten laste of waarvoor men onderhoudsplichtig is. De Belgische regeling voorziet zelfs 16 893,00 euro voor de partner van wie men gescheiden is en waarvoor men onderhoudsplichtig is. Alleen al voor deze laatste persoon keert het Asbestfonds dus een bedrag uit dat bijna even hoog ligt dan het totale bedrag dat in Nederland wordt uitgekeerd aan een milieuslachtoffer.

In Nederland kan iemand die een mesothelioom heeft opgelopen als gevolg van zijn beroep of iemand van zijn huisgenoten (die vallen in Nederland onder dezelfde regeling), een hoger bedrag krijgen indien men een verantwoordelijke werkgever of verzekeraar kan aanduiden en indien deze de verantwoordelijkheid op zich neemt. Dan is die werkgever 60 000 euro verschuldigd. Indien er geen werkgever kan gevonden worden die dat op zich neemt, dan wordt door de Asbestregeling enkel 19 000 euro uitgekeerd en enkel in dat geval kan de persoon die een tussenkomst

une action en justice. Si elle obtient gain de cause, le tribunal lui accordera un montant de 60 000 euros. Le montant de 19 000 euros devra alors être considéré comme une avance et être remboursé. Un régime similaire est applicable aux victimes environnementales.

Il est donc faux de prétendre qu'aux Pays-Bas, une personne peut bénéficier à la fois d'une indemnisation dans le cadre de la réglementation en vigueur en matière d'amiante et d'une indemnisation par suite d'une décision de justice.

Aux Pays-Bas, une personne victime d'une maladie professionnelle peut donc percevoir soit un montant de 19 000 euros par le biais de la réglementation en matière d'amiante, soit un montant de 60 000 euros par le biais de son employeur ou à la suite d'une décision de justice. Tel est, en résumé, le système prévu. Précisons, de surcroît, que ce montant n'est versé que si la demande a été introduite du vivant de la victime. En Belgique, la victime d'une maladie professionnelle et ses proches reçoivent aussi bien les indemnités du Fonds des maladies professionnelles que les indemnités du Fonds amiante. Le montant global ainsi versé peut, selon la situation sociale de la victime, être plusieurs fois supérieur au montant qui serait octroyé à une même victime aux Pays-Bas. Précisons qu'aux Pays-Bas, il n'existe pas de Fonds des maladies professionnelles.

Les auteurs de la présente proposition de loi sont dès lors convaincus que le système belge est sensiblement plus généreux que celui des Pays-Bas car il prévoit une couverture des besoins sociaux réels. Si l'on alignait les montants belges sur les montants néerlandais et si l'on accordait aux victimes belges le droit d'intenter une action en justice, cela impliquerait qu'une bonne partie des 19 000 euros serait dépensée en frais de justice, sans compter qu'en justice, les procédures peuvent parfois traîner pendant des années. L'aspect financier, l'issue incertaine des actions en justice, mais aussi les chiffres élevés de mortalité, tels que présentés plus haut, sont autant d'éléments qui doivent être pris en compte.

En Belgique, toute personne qui est une victime reconnue d'une maladie professionnelle et est indemnisée par le Fonds des maladies professionnelles ou qui, en tant que victime environnementale, fait appel au Fonds amiante n'a pas la possibilité d'intenter une action en justice. Les auteurs de la présente proposition de loi sont convaincus, au terme des auditions, qu'il est préférable de laisser cette situation en l'état.

Ils invoquent à cet effet la genèse de l'assurance contre les maladies professionnelles. Lorsque cette assurance a vu le jour en 1928, il a été convenu que les employeurs qui payaient leur cotisation dans le cadre du régime d'assurance solidaire contre les maladies

ontvangen heeft van de Asbestregeling naar de rechtbank gaan. Indien de rechtszaak wordt gewonnen door het slachtoffer zal de rechtbank een bedrag toewijzen van 60 000 euro. En in dat geval moeten de 19 000 euro als een voorschot worden beschouwd en worden terugbetaald aan de Asbestregeling. De milieuslachtoffers hebben een gelijkaardige regeling.

Het is dus niet zo dat iemand in Nederland tegelijk van de Asbestregeling kan genieten en van de uitspraak van een gerechtelijke procedure.

In Nederland bekomt een slachtoffer van beroepsziekte dus ofwel 19 000 euro via de asbestregeling ofwel 60 000 euro via de werkgever of de rechtbank. En daarmee eindigt het. Dat bedrag verkrijgt men bovendien enkel indien het werd aangevraagd vóór het overlijden. In België ontvangen het slachtoffer van een beroepsziekte en zijn nabestaanden zowel de uitkeringen van het Fonds voor de Beroepsziekten, als de uitkeringen van het Asbestfonds. Dat kan, afhankelijk van de sociale situatie van het slachtoffer een groot veelvoud zijn van wat voor hetzelfde slachtoffer in Nederland zou zijn uitgekeerd. Ter verduidelijking : In Nederland bestaat er geen Fonds voor de Beroepsziekten zoals wij dat kennen.

Indieners zijn er daarom van overtuigd dat het Belgische systeem vél genereuzer is dan het Nederlandse. Het Belgische systeem vertrekt van een dekking van de reële sociale noden. Een hypothetische gelijkschakeling van de bedragen in België met die in Nederland én de gelijktijdige invoering van de mogelijkheid om naar de rechtbank zou bijvoorbeeld betekenen dat een groot deel van de 19 000 euro besteed zou moeten worden aan gerechtskosten met bovendien het risico op een jarenlange procedure. Niet alleen is er het financiële aspect en de onzekere uitkomst van rechtszaken, maar er is ook de hierboven geschatte hoge mortaliteit.

Wie in België erkend slachtoffer is van een beroepsziekte en vergoed wordt door dat Fonds of als milieuslachtoffer een beroep doet op het Asbestfonds kan niet naar de rechtbank gaan. Indieners zijn er na de hoorzittingen van overtuigd dat dit beter zo blijft.

Het principe is gelinkt aan de ontstaansgeschiedenis van de beroepsziekterverzekering. Toen in 1928 deze verzekering het daglicht zag werd overeengekomen dat de werkgevers die hun bijdrage betaalden aan de solidaire beroepsziekterverzekering niet meer voor de

professionnelles ne pouvaient plus être cités devant les tribunaux. C'est ce que l'on appelle l'immunité de l'employeur; celui-ci est donc protégé contre les actions qui pourraient être exercées contre lui par une victime d'une maladie professionnelle, mais pas contre les actions éventuelles des pouvoirs publics. En effet, ceux-ci ont toujours le droit de poursuivre.

Ce régime solidaire d'assurance non-vie professionnelle n'est pas propre à la Belgique; il existe des systèmes similaires en France, en Allemagne et dans de nombreux autres pays. Le principe est que l'employeur qui paie ses cotisations bénéficie, en contre-partie, d'une immunité qui le met à l'abri des actions liées à l'indemnisation pour des problèmes de santé causés par l'amiante.

Aux Pays-Bas, ainsi qu'il ressort du témoignage livré par Evelien De Kezel lors des auditions, l'immunité de l'employeur a été supprimée dès 1967, au nom du principe d'égalité. L'idée était que toutes les victimes de lésions corporelles devaient être traitées sur un pied d'égalité. Or, de nombreuses voix s'élèvent aux Pays-Bas pour réclamer la suppression de ce système et revenir à un régime d'assurance maladie professionnelle, comme celui qui existe en Belgique. Aux Pays-Bas, en effet, on assiste à une judiciarisation croissante, ce qui n'est pas sans causer d'énormes problèmes. Pour un grand nombre de maladies professionnelles, le droit de la responsabilité n'est pas un bon système. Il y a des problèmes liés aux délais de prescription, sans compter le fait que certains juges ont tendance à abuser du système en octroyant des indemnisations au travailleur alors que la responsabilité de l'employeur n'a pas pu être démontrée. La réintroduction d'une assurance obligatoire pour les risques professionnels, couplée à l'octroi d'indemnisations réglementées, en échange d'une immunité pour l'employeur, est une idée qui semble gagner du terrain aussi chez nos voisins du nord. D'autres pays européens suivent l'exemple de la Belgique en créant un Fonds amiante.

Le régime solidaire d'assurance professionnelle pour dommages, tel qu'il existe dans notre pays par le biais du Fonds des maladies professionnelles, est très avantageux pour les travailleurs: il ne faut pas désigner de coupable, ni, *a fortiori*, démontrer la responsabilité d'un employeur pour obtenir une indemnité si l'on souffre d'une maladie professionnelle. Il suffit d'avoir travaillé dans une entreprise où certains risques existaient et de souffrir d'une maladie susceptible d'avoir été contractée sur place. Il n'est pas nécessaire de démontrer l'existence d'un lien de causalité entre l'exposition dans cette entreprise et la maladie en question. Or, le travailleur serait tenu de le faire si on lui donnait la possibilité d'ester en justice !

rechtbank konden gedaagd worden. Dit heet immunité van de werkgever, die dus immuun is voor rechtsvervolging ... althans door het slachtoffer van een beroepsziekte. De overheid kan altijd nog wel vervolgen.

Dit type van solidaire professionele schadeverzekerings werd naast België ook in Frankrijk, Italië, Duitsland en vele andere landen uitgewerkt. In al die landen krijgt de werkgever ingevolge de vergoedingen in ruil immunité voor vorderingen die verband houden met de vergoeding van de gezondheidsschade.

In Nederland -zo blijkt uit de getuigenis van Evelien De Kezel tijdens de hoorzittingen- werd de immunité van de werkgever al in 1967 afgeschaft op grond van het gelijkheidsprincipe. Slachtoffers van letselbeschade moesten gelijk behandeld worden. Blijkt echter dat zeer velen in Nederland daar opnieuw van willen afstappen en terug een beroepsziekterverzekering willen invoeren ... zoals in België. Men kampt in Nederland met de stijgende juridisering met enorm veel problemen. Het aansprakelijkheidsrecht blijkt voor vele beroepsziekten geen goed systeem te zijn. Er zijn problemen met verjaringstermijnen, sommige rechters zijn geneigd het systeem te misbruiken door de werknemer vergoedingen toe te kennen waar geen aansprakelijkheid van de werkgever kan aangetoond worden Een herinvoering van een verplichte beroepsrisicoverzekering met genormeerde uitkeringen in ruil voor immunité van de werkgever lijkt nu ook bij onze noorderburen veld te winnen. Ook in andere Europese landen gaat men over tot oprichting van asbestfondsen volgens het Belgische systeem.

De solidaire professionele schadeverzekerings die we met het Fonds voor de Beroepsziekten in ons land hebben biedt de werknemers een groot voordeel: men moet geen schuldige aanwijzen, laat staan een schuld bewijzen van een werkgever om een uitkering te bekomen in geval men lijdt aan een beroepsziekte. Het volstaat dat men in een bepaald bedrijf gewerkt heeft waar bepaalde risico's waren en dat men een ziekte heeft die men daar zou kunnen opgelopen hebben. Men hoeft geen verband te bewijzen tussen die blootstelling in dat bedrijf en die ziekte. Wanneer men naar de rechter zou moeten stappen moet men dat wél bewijzen !

Et c'est le même principe qui prévaut dans le cadre du Fonds amiante pour les victimes environnementales atteintes d'un mésothéliome : elles ne doivent pas démontrer qui (ou quelle entreprise) est responsable de l'exposition à l'amiante ayant causé la maladie. Il suffit d'avoir, dans un passé assez lointain, habité ou séjourné suffisamment longtemps en Belgique et, si tel est le cas, la présence d'un mésothéliome ouvre le droit à une indemnisation dès que la demande est introduite.

Il est de notre devoir d'exprimer sans relâche notre indignation face à la souffrance que le lobby de l'amiante a infligée à un si grand nombre de personnes, mais il ne saurait pour autant être question que nous remettions en cause les fondements de notre système de sécurité sociale et, en particulier, le régime de solidarité qui sous-tend le Fonds des maladies professionnelles et le Fonds amiante qui en fait partie.

Les auteurs de la présente proposition de loi veulent éviter que le système actuel, basé sur un régime d'assurance social et solidaire, ne laisse insidieusement la place à un système où chacun n'aurait qu'à saisir la justice pour obtenir une indemnisation. Aux États-Unis, par exemple, la judiciarisation poussée dans le secteur de la sécurité sociale et des soins de santé a fait exploser les coûts à un point tel qu'il est de plus en plus difficile pour les citoyens de payer leurs soins par leurs propres moyens ou par le biais d'assurances.

Le président du CNT aussi avait mis explicitement l'accent sur la valeur actuelle du compromis historique auquel les employeurs et les travailleurs étaient parvenus lors de la création du Fonds des maladies professionnelles et il avait indiqué que les intérêts des deux parties dans le cadre de ce Fonds étaient en équilibre, du moins en ce qui concerne les risques professionnels. (Cela ne vaut pas pour d'autres personnes, par exemple pour les riverains d'une usine qui auraient été exposés à l'amiante. Elles peuvent saisir la justice mais elles ne peuvent pas être en même temps indemnisées par le Fonds amiante.) En outre, toujours lors de son exposé, le président du CNT a insisté expressément sur le fait que l'immunité civile ne doit pas non plus être considérée comme absolue. En effet, si un employeur ne se plie pas aux mesures imposées après une mise en demeure formelle de l'inspecteur social, on considère qu'il a agi à dessein, si bien qu'au pénal, sa responsabilité peut être engagée.

Les auteurs de la présente proposition de loi sont donc convaincus, à la suite des auditions qui ont lieu au Sénat et de l'avis émis par le CNT, que le fonctionnement du Fonds amiante pourrait être amélioré, du moins pour ce qui concerne les victimes environnementales. On pourrait envisager en effet d'étendre les indemnisations de ce Fonds à tous les frais de maladie qui sont actuellement à charge du malade ainsi qu'aux frais funéraires.

Hetzelfde principe wordt in het Asbestfonds toegepast voor de milieuslachtoffers van mesotheliom: men moet niet aantonen wie (welk bedrijf) verantwoordelijk was voor de blootstelling aan asbest die tot de ziekte heeft geleid. Het volstaat dat men in een voldoende ver verleden reeds in België woonde of lang verbleven heeft, en dan wordt elk mesotheliom sowieso vergoed van zodra de aanvraag is gedaan.

We moeten terecht verontwaardigd blijven over het leed dat de asbestlobby zovele mensen heeft aangedaan, maar het lijkt ons verkeerd om vanuit die verontwaardiging de fundamenten van ons sociale zekerheidssysteem onderuit te halen, meer bepaald de in het Fonds voor de Beroepsziekten en het in dat Fonds ondergebrachte Asbestfonds ingebouwde solidariteit.

Indieners willen vermijden dat op een sluipende manier de solidaire sociale verzekering wordt vervangen door het principe dat iedereen maar naar de rechtbank moet stappen om een vergoeding te bekomen. De verregaande juridisering van de sociale zekerheid en de zorg heeft met name in de Verenigde Staten geleid tot onredelijk hoge drempels voor mensen die zich met eigen middelen of gelden uit verzekeringen geen sociale en medische zorgen kunnen afdwingen via de rechtbank.

De voorzitter van de NAR verwees tijdens de hoorzittingen ook al uitdrukkelijk naar de actuele waarde van het historisch compromis dat destijds met het Fonds voor de Beroepsziekten werd bereikt tussen werkgevers en werknemers en hij stelde dat de belangen van beide partijen met dat Fonds in evenwicht zijn, tenminste wat betreft de beroepsgebonden risico's. (Voor anderen, bijvoorbeeld omwonenden die zouden zijn blootgesteld aan asbest geldt dat niet. Zij kunnen naar de rechtbank gaan maar kunnen niet tegelijkertijd door het Asbestfonds vergoed worden.) Daarenboven werd tijdens de uiteenzetting van de NAR-voorzitter uitdrukkelijk gewezen op het feit dat de burgerrechtelijke immuniteit nu ook al niet als absoluut beschouwd mag worden. Wanneer een werkgever zich niet schikt naar opgelegde maatregelen na een formele ingebrekestelling door de sociaal inspecteur, wordt deze actie van de werkgever immers gelijkgesteld met opzet en blijft de strafrechtelijke verantwoordelijkheid bestaan.

Indieners zijn er na het advies van de NAR en na de hoorzittingen in de Senaat daarom van overtuigd dat het Asbestfonds althans voor milieuslachtoffers voor verbetering vatbaar blijft. Zo kan de tussenkomst van het Asbestfonds worden uitgebreid tot alle ziekkosten die nu ten laste van de zieke vallen en tot een begrafenisvergoeding.

Dans une recommandation qu'il a formulée, le comité de gestion du Fonds des maladies professionnelles abonde dans le même sens. On pourrait faire en sorte que les personnes qui font appel au Fonds des maladies professionnelles et celles qui sollicitent le Fonds amiante soient traitées de manière identique. On aurait du reste les moyens de le faire puisque le Fonds amiante dispose de réserves trop importantes. C'est du moins ce que dit le CNT dans l'avis qu'il a formulé au sujet de plusieurs propositions de loi déposées au Sénat en rapport avec l'amiante, et dont voici quelques extraits :

« ... un groupe de travail, composé de représentants des partenaires sociaux, a été institué au sein du Comité de gestion du Fonds des maladies professionnelles afin de mener une réflexion concernant le financement du Fonds amiante ainsi que sur les améliorations à apporter à la situation des victimes de l'amiante. Il constate que, dans ce cadre, il a été proposé, concernant le financement du Fonds amiante et face au constat de l'existence de réserves trop importantes dudit Fonds, de remettre en adéquation, de manière structurelle, les recettes et les dépenses (...) »

Ainsi les membres de ce groupe de travail ont réaffirmé la volonté d'établir un traitement égal entre les bénéficiaires du Fonds amiante et les bénéficiaires du Fonds des maladies professionnelles sur le plan de l'intervention pour les soins de santé (ticket modérateur), l'aide d'une tierce personne et éventuellement les soins spécifiques liés aux soins palliatifs.

... Cet avis n'a été que partiellement suivi par le gouvernement. En effet, concernant les aspects relatifs au financement du Fonds amiante, seule la proposition visant à diviser par deux la part de financement tant de l'État que des employeurs a été retenue mais uniquement pour l'année 2012 et pas de façon structurelle. La proposition relative à l'indexation de la subvention de l'État est quant à elle restée lettre morte. En ce qui concerne les propositions d'amélioration à apporter à la situation des victimes de l'amiante, celles-ci n'ont pas davantage été prises en considération. »

C'est précisément cette amélioration que les auteurs de la présente proposition de loi entendent apporter en l'espèce. Ils proposent à cet effet de compléter l'article 120 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 en vue d'établir un traitement égal entre les bénéficiaires du Fonds amiante et les bénéficiaires du Fonds des maladies professionnelles sur le plan de l'intervention pour les soins de santé (ticket modérateur), l'aide d'une tierce personne et les soins spécifiques liés aux soins palliatifs.

In een aanbeveling van het beheerscomité van het Fonds voor Beroepsziekten wordt deze uitbreiding uitdrukkelijk aangereikt. Men kan in het Asbestfonds een gelijke behandeling nastreven tussen de personen die beroep doen op het Fonds voor Beroepsziekten en de personen die gebruik maken van het Asbestfonds. Bovendien zijn de middelen daarvoor beschikbaar daar er te grote reserves zijn in het fonds. Dit wordt aangehaald in het advies dat de Nationale Arbeidsraad maakte bij een aantal asbestvoorstellen die werden ingediend in de Senaat.

« ... het beheerscomité van het Fonds voor de Beroepsziekten een werkgroep bestaande uit vertegenwoordigers van de sociale partners werd opgericht om na te denken over de financiering van het Asbestfonds en over de verbetering van de situatie van asbestslachtoffers. Hij constateert dat in dat opzicht met betrekking tot de financiering van het Asbestfonds en in het licht van de constatering dat het fonds te grote reserves heeft (...) »

Zo hebben de leden van die werkgroep de wens herbevestigd dat de personen die een beroep kunnen doen op het Asbestfonds en op het Fonds voor de Beroepsziekten gelijk worden behandeld op het vlak van tegemoetkoming voor de gezondheidszorg (remgeld), hulp van een derde persoon en eventueel specifieke zorg in verband met palliatieve verzorging.

... Regering [heeft] dat advies maar gedeeltelijk gevuld. Voor de aspecten betreffende de financiering van het Asbestfonds werd alleen het voorstel gevuld om het financieringsaandeel van de overheid en van de werkgevers door twee te delen, maar alleen voor 2012 en niet structureel. Het voorstel over de indexering van de overheidsdotatie is een dode letter gebleven. De voorstellen ter verbetering van de situatie van de asbestslachtoffers werden evenmin in aanmerking genomen. »

Het is precies deze verbetering die indieners met dit voorstel beogen. Middels uitbreiding van artikel 120 van de programmawet van 27 december 2006 wordt de gelijkschakeling gerealiseerd van personen die een beroep doen op het Asbestfonds en diegenen die gebruik maken van het Fonds voor de Beroepsziekten op het vlak van tegemoetkoming voor gezondheidszorg (remgeld), hulp van een derde persoon en specifieke zorg in verband met palliatieve verzorging.

Ils pensent que cette adaptation de la législation représentera une avancée très concrète pour les victimes et qu'elle permettra aussi non seulement de préserver le principe de solidarité inhérent au Fonds amiante mais aussi d'éviter toute judiciarisation.

Indieners zijn van mening dat deze aanpassing in de wet een zeer concrete verbetering inhoudt voor de slachtoffers en bovendien wordt het solidair systeem dat het Asbestfonds is gevrijwaard en wordt juridisering vermeden.

Dalila DOUIFI.
Philippe MAHOUX.
Leona DETIÈGE.
Fabienne WINCKEL.
Paul MAGNETTE.
Cindy FRANSSEN.
Dominique TILMANS.
Nèle LIJNEN.
André du BUS de WARNAFFE.

*
* *

*
* *

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 120, § 1^{er}, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 est complété par les alinéas suivants :

« Le Fonds amiante rembourse la quote-part du coût des soins de santé qui sont en rapport avec la maladie visée à l'article 118 et qui, conformément à la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, et après l'intervention accordée sur la base de cette dernière, est à charge de la personne atteinte de cette maladie, pour autant que la personne ne bénéficie pas du remboursement des soins de santé pour la même affection en vertu des lois relatives à la prévention des dommages résultant des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, ou de la loi du 3 juillet 1967 sur la prévention ou la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public.

Si la personne atteinte de la maladie visée à l'article 118 requiert absolument, de par son état, l'assistance d'une autre personne, elle peut prétendre, à partir du jour où la demande est introduite, à une intervention complémentaire, fixée en fonction du degré de nécessité de cette assistance, sur la base du revenu minimum mensuel moyen garanti tel que fixé pour un travailleur à temps plein par convention collective de travail conclue au sein du Conseil national du travail et applicable à la date d'octroi de l'intervention complémentaire pour autant que cette personne ne bénéficie pas d'une indemnisation pour la même affection en vertu des lois relatives à la prévention des dommages résultant des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, ou de la loi du 3 juillet 1967 sur la prévention ou la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public. »

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 120 van de programmawet van 27 december 2006 worden volgende leden toegevoegd aan § 1 :

« Het Asbestfonds betaalt het aandeel terug van de met de ziekte bedoeld in het artikel 118 verband houdende kosten voor geneeskundige verzorging die, volgens de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en na de krachtens deze laatste wet toegekende tegemoetkoming, ten laste zijn van de persoon die getroffen wordt door deze ziekte voor zover de persoon niet geniet van de terugbetaling van de gezondheidszorgen voor dezelfde aandoening op grond van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970 of van de wet van 3 juli 1967 betreffende de preventie van of de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector.

Indien de toestand van de getroffene door de ziekte bedoeld in artikel 118, de geregelde hulp van een andere persoon volstrekt noodzakelijk maakt, kan hij vanaf de dag van de aanvraag aanspraak maken op een bijkomende vergoeding, vastgesteld in functie van de noodzakelijkheid van deze hulp, op basis van het gewaarborgd gemiddeld maandelijks minimumloon, zoals voor een voltijds werknemer is vastgesteld bij collectieve arbeidsovereenkomst gesloten in de schoot van de Nationale Arbeidsraad en van toepassing is op de datum waarop de bijkomende vergoeding wordt toegekend voor zover dat die persoon geen vergoeding geniet voor dezelfde aandoening op grond van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970 of van de wet van 3 juli 1967 betreffende de preventie van of de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector. »

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

16 juillet 2013.

Art. 3

Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

16 juli 2013.

Dalila DOUIFI.
Philippe MAHOUX.
Leona DETIÈGE.
Fabienne WINCKEL.
Paul MAGNETTE.
Cindy FRANSSEN.
Dominique TILMANS.
Nele LIJNEN.
André du BUS de WARNAFFE.