

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

25 JANVIER 2013

Projet de loi portant assentiment au Protocole portant modification de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles), fait à Bruxelles le 22 juillet 2010

SOMMAIRE

	Pages
Exposé des motifs	2
Projet de loi	10
Protocole portant modification de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles)	11
Avant-projet de loi	14
Avis du Conseil d'État	15

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2012-2013

25 JANUARI 2013

Wetsontwerp houdende instemming met het Protocol houdende wijziging van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), gedaan te Brussel op 22 juli 2010

INHOUD

	Blz.
Memorie van toelichting	2
Wetsontwerp	10
Protocol houdende wijziging van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen)	11
Voorontwerp van wet	14
Advies van de Raad van State	15

EXPOSÉ DES MOTIFS

1. Résumé

Le présent projet de loi a pour objet d'autoriser la ratification du Protocole portant modification de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles), en abrégé la CBPI. Ce Protocole a été arrêté par le Comité de ministres du Benelux visé à l'article 1.2.2. de la CBPI, sur base de l'article 1.7.2. de la CBPI.

La CBPI régit de manière uniforme le droit des marques et dessins ou modèles sur le territoire Benelux.

Dans le Protocole, les États contractants proposent une simplification et une adaptation de la CBPI à l'évolution technologique. Les principales modifications proposées concernent la suppression de dispositions relatives au registre des mandataires agréés, l'introduction d'une disposition relative au service d'i-DEPOT et l'assouplissement de la procédure de publication du règlement d'exécution.

2. Introduction

Sur le territoire Benelux, le droit des marques, dessins et modèles est régi de manière uniforme par la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (CBPI) du 25 février 2005.

À l'époque, les marques, dessins et modèles sur le territoire du Benelux étaient gérés par deux Bureaux distincts : le Bureau Benelux des Marques et le Bureau Benelux des Dessins ou Modèles. La CBPI a fusionné ces deux bureaux au sein de l'Office Benelux de la propriété intellectuelle (OBPI). Cette fusion a occasionné la réduction des frais de gestion du système tout en augmentant son efficacité.

De même, la CBPI a fusionné les différentes législations en vigueur en matière de marques, dessins et modèles au sein du Benelux (la loi uniforme Benelux sur les marques et la loi uniforme Benelux en matière de dessins ou modèles), offrant aux usagers un texte plus lisible et transparent.

Enfin, les procédures de modifications des textes réglementaires, alors particulièrement rigides, ont été assouplies et la CBPI a été rédigée de manière à garantir l'indépendance de l'OBPI et à l'intégrer harmonieusement au contexte international

MEMORIE VAN TOELICHTING

1. Samenvatting

Dit wetsontwerp beoogt de toestemming tot bekrachtiging van het Protocol houdende instemming met het Protocol houdende wijziging van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), afgekort het BVIE. Dit Protocol werd aangenomen door het Comité van ministers van de Benelux, beoogd in artikel 1.2.2. van het BVIE, op grond van artikel 1.7.2. van het BVIE.

Het BVIE regelt op uniforme wijze het recht inzake merken, tekeningen of modellen op het grondgebied van de Benelux.

In het Protocol stellen de Verdragsluitende landen een vereenvoudiging en aanpassing van het BVIE aan de technologische evolutie voor. De voornaamste wijzigingsvoorstellen betreffen de schrapping van de bepalingen inzake het register van erkende gemachtigden, de invoering van een bepaling inzake de i-DEPOT-dienst en de versoepeling van de publicatieprocedure van het uitvoeringsreglement.

2. Inleiding

Op Benelux-grondgebied wordt het recht inzake merken, tekeningen en modellen op uniforme wijze geregeld door het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele Eigendom (BVIE) van 25 februari 2005.

Destijds werden de merken, tekeningen en modellen op het grondgebied van de Benelux beheerd door twee afzonderlijke Bureaus: het Benelux Merkenbureau en het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen. Het BVIE groepeerde beide bureaus in het Benelux-Bureau inzake de intellectuele eigendom (BBIE). Deze fusie maakte het beheersysteem goedkoper en tegelijkertijd efficiënter.

Het BVIE bundelde tevens de verschillende wetgevingen inzake merken, tekeningen en modellen binnen de Benelux (eenvormige Benelux-wet inzake merken en eenvormige Benelux-wet inzake tekeningen en modellen), wat de tekst leesbaarder en transparanter maakte voor de gebruiker.

Bovendien werden de — destijds bijzonder strikte — procedures voor het wijzigen van reglementaire teksten versoepeld en werd het BVIE dusdanig opgesteld, dat onafhankelijkheid van het BBIE gegarandeerd werd, en harmonieus in de internationale context geïntegreerd.

3. Protocole portant modification de la CBPI

Le transfert des anciennes lois uniformes au sein de la CBPI en 2006 ne s'était pas accompagné de modifications matérielles significatives. Compte tenu de l'expérience des utilisateurs et de l'OBPI acquises au cours de ces dernières années, une simplification et une adaptation de la CBPI à l'évolution technologique s'avéraient nécessaires.

À cette fin, un Protocole portant modification de la CBPI a été signé à Bruxelles le 22 juillet 2010 par les gouvernements des États du Benelux.

Les principales modifications proposées concernent la suppression des dispositions relatives au registre des mandataires agréés, l'introduction d'une disposition relative au service d'i-DEPOT et l'assouplissement de la procédure de publication du règlement d'exécution.

I. La suppression des dispositions concernant le registre des mandataires agréés

L'introduction d'un registre des mandataires agréés en matière de marques et de dessins ou modèles a été discutée pendant une dizaine d'années. Des dispositions en ce sens ont été adoptées lors de la dernière modification apportée aux lois uniformes Benelux (protocoles du 11 décembre 2001 (marques) et du 20 juin 2002 (dessins ou modèles)). Ces dispositions n'ont pas été mises en vigueur parce que l'accessibilité du registre à tous les intéressés dans l'ensemble du Benelux n'était pas suffisamment garantie. À l'époque des lois uniformes, il incombait au Comité de ministres visé au Traité instituant l'Union économique Benelux, de décider du moment de cette entrée en vigueur. Cette décision n'a cependant jamais été prise. Au fil des années, plusieurs arguments ont été avancés à l'encontre de l'introduction du registre Benelux. Ceux-ci avaient trait, d'une part, à l'évolution au niveau communautaire en matière de libre prestation de services et de reconnaissance des qualifications professionnelles et, d'autre part, à l'impossibilité de garantir la pérennité du registre après son ouverture. Tout ceci a amené le Conseil d'administration de l'OBPI (l'organe auquel revient le pouvoir de mettre le dispositif en vigueur après l'entrée en vigueur de la CBPI en vertu de l'article 6.2, alinéa 2, CBPI) à décider de ne pas faire entrer en vigueur ce dispositif. En conséquence, le Conseil d'administration a logiquement proposé aux gouvernements de modifier la CBPI en supprimant le chapitre 1^{er} du titre IV et les autres dispositions y relatives.

3. Protocol houdende wijziging van het BVIE

Toen in 2006 de oude eenvormige wetten werden samengebundeld in het BVIE, bracht dit geen noemenswaardige materiële wijzigingen teweeg. In het licht van de ervaring die de gebruikers en het BBIE de jongste jaren hadden opgedaan, bleek een vereenvoudiging en een aanpassing aan de technologische evolutie van het BVIE noodzakelijk.

Met dit doel voor ogen ondertekenden de regeringen van de Beneluxlanden te Brussel, op 22 juli 2010, een Protocol houdende wijziging van het BVIE.

De voornaamste wijzigingsvoorstellen betreffen de schrapping van de bepalingen inzake het register van erkende gemachtigden, de invoering van een bepaling inzake de i-DEPOT-dienst en de versoepeling van de publicatieprocedure van het uitvoeringsreglement.

I. De schrapping van de bepalingen die betrekking hebben op het register van erkende gemachtigden

Gedurende een tiental jaren is er gesproken over de introductie van een register van erkende gemachtigden op het gebied van merken en tekeningen of modellen. Bij de laatste aanpassing van de eenvormige Benelux-wetten (protocollen van 11 december 2001 (merken) en 20 juni 2002 (tekeningen of modellen)) zijn daarvoor bepalingen opgenomen. Deze zijn niet in werking gesteld omdat er nog niet voldoende garanties waren voor de toegankelijkheid van het register voor alle belanghebbenden in de gehele Benelux. Onder de eenvormige Benelux-wetten viel de beslissing over het moment van inwerkingtreding onder de bevoegdheid van het Comité van ministers. Deze beslissing is echter nooit genomen. In de loop van de jaren zijn er verschillende argumenten tegen het instellen van een dergelijk register in de Benelux naar voren gebracht. Deze hadden enerzijds betrekking op de communautaire ontwikkelingen op het gebied van de vrijheid van dienstverlening en op het gebied van de erkenning van beroepsmatige kwalificaties en anderzijds op de onmogelijkheid het blijvend voortbestaan van het register na openstelling ervan te garanderen. Dit alles heeft ertoe geleid dat de Raad van bestuur van het BBIE (het orgaan waaraan, ingevolge artikel 6.2, lid 2, BVIE, de bevoegdheid tot het in werking stellen van de regeling toekwam na inwerkingtreding van het BVIE) heeft besloten deze regeling niet in werking te laten treden. Logischerwijs hieruit voortvloeiend heeft de Raad van bestuur de regeringen voorgesteld het BVIE te wijzigen door schrapping van hoofdstuk 1 van titel IV en overige hierop betrekking hebbende bepalingen.

II. L'introduction d'une nouvelle disposition concernant le service i-DEPOT

Le service i-DEPOT qui est offert depuis 1998 par (l'ayant cause de) l'OBPI est à présent ancré dans la CBPI. Les gouvernements veulent procurer, grâce à l'i-DEPOT, un moyen de preuve fiable et accessible qui peut être utilisé en cas de litige, par exemple en cas d'atteinte au droit d'auteur ou en cas de concurrence déloyale.

L'i-DEPOT existe actuellement en deux variantes, une enveloppe papier et une version numérique. L'enveloppe se compose de deux volets. L'utilisateur place ce dont il veut prouver l'existence à une date déterminée en deux exemplaires identiques dans ces deux volets et envoie l'enveloppe à l'OBPI. L'OBPI appose sur les deux volets un cachet qui atteste la date de réception par l'OBPI. L'un de ces deux volets est renvoyé à l'expéditeur, l'autre volet est conservé scellé par l'OBPI. En cas de conflit, par exemple, le déposant peut se faire remettre le volet conservé par l'OBPI.

La variante numérique offre aux déposants la possibilité de remettre des fichiers informatiques auprès de l'OBPI. Cette opération peut être effectuée sur le site Internet de l'OBPI. Le système informatique de l'OBPI place les fichiers ainsi remis, de même que la date de réception de ceux-ci et le nom du déposant, dans un document dont l'authenticité peut être garantie et contrôlée. Le déposant reçoit une seule fois une copie de ce document mais il peut toujours demander une copie de l'i-DEPOT numérique pendant le délai de conservation de ce dernier. Les collaborateurs de l'OBPI ne peuvent pas consulter le fichier introduit. Il n'en va autrement que si l'OBPI place une copie de l'i-DEPOT sur un support de données à la demande du déposant.

Il convient de souligner que l'i-DEPOT ne crée en aucune façon un droit autonome et que son introduction ne peut pas non plus être considérée comme une condition obligatoire pour pouvoir revendiquer un droit quelconque. L'i-DEPOT n'est rien de plus qu'un moyen de preuve.

III. L'assouplissement des conditions de publication du règlement d'exécution.

Alors que le Comité de ministres était compétent pour établir le règlement d'exécution du temps des lois uniformes, le Conseil d'administration est l'organe habilité à cet effet en vertu de la CBPI. Cette habilitation a pour but d'accélérer et d'assouplir la procédure par rapport au passé. Cet objectif restait cependant difficile à atteindre du fait que l'on continuait à faire dépendre l'entrée en vigueur des

II. De invoering van een nieuwe bepaling voor de dienst i-DEPOT

De sinds 1998 door (de rechtsvoorganger van) het BBIE aangeboden dienst i-DEPOT wordt nu in het BVIE verankerd. De regeringen beogen met het i-DEPOT een betrouwbaar en toegankelijk bewijsmiddel te verschaffen dat bij eventuele conflicten, bijvoorbeeld in geval van inbreuk op auteursrechten of oneerlijke mededinging, gebruikt kan worden.

Het i-DEPOT bestaat momenteel in twee varianten, een papieren enveloppe en een elektronische versie. De enveloppe bestaat uit twee delen. De gebruiker stopt hetgeen waarvan hij het bestaan op een bepaalde datum wil bewijzen in twee identieke exemplaren in deze twee delen en stuurt de enveloppe naar het BBIE. Het BBIE brengt op beide delen een stempel aan waaruit de datum van ontvangst door het BBIE blijkt. Een van deze twee delen wordt aan de indiener teruggestuurd, het andere deel wordt gedurende de bewaartermijn ongeopend door het BBIE bewaard. De indiener kan, bijvoorbeeld bij een conflict, het door het BBIE opgeslagen deel opvragen.

De elektronische variant biedt de mogelijkheid computerbestanden in te dienen bij het BBIE. Dit kan via de website van het BBIE. Het computersysteem van het BBIE legt aldus ingediende bestanden, samen met de datum van indiening ervan en de naam van de indiener, vast in een document waarvan de authenticiteit kan worden gegarandeerd en gecontroleerd. De indiener ontvangt eenmalig een kopie van dit document, maar hij kan gedurende de bewaartermijn van een elektronisch i-DEPOT altijd een kopie ervan opvragen. De medewerkers van het BBIE hebben geen inzage in het ingediende bestand. Dit laatste is alleen anders wanneer het BBIE op verzoek van de indiener een kopie van het i-DEPOT op een gegevensdrager plaatst.

Er moet worden benadrukt dat het i-DEPOT op geen enkele wijze een zelfstandig recht creëert en dat het indienen ervan evenmin een verplichte voorwaarde is om enig recht te kunnen claimen. Het i-DEPOT is niets meer of minder dan een bewijsmiddel.

III. De versoepeling van de vereisten voor publicatie van het uitvoeringsreglement

Waar de bevoegdheid tot vaststelling van het uitvoeringsreglement onder de eenvormige Beneluxwetten bij het Comité van ministers lag, is onder het BVIE de Raad van bestuur hiervoor het bevoegde orgaan. Doel hiervan was de procedure sneller en soepeler te laten verlopen dan voorheen het geval was. Het bereiken van dit doel werd echter bemoeilijkt doordat de inwerkingtreding van aanpassingen bleef

modifications de leur publication dans les journaux officiels des trois pays. Il est apparu en pratique que la majeure partie du temps qui s'écoule entre la décision d'adapter le règlement d'exécution et l'entrée en vigueur effective de l'adaptation consiste à attendre les différentes publications. Ce système présentait en outre l'inconvénient d'obliger les utilisateurs et l'OBPI à consulter trois publications différentes pour pouvoir déterminer le moment effectif de l'entrée en vigueur.

C'est pourquoi les gouvernements ont décidé que la publication par le directeur général de l'OBPI sur le site Internet de l'OBPI serait désormais une condition suffisante pour l'entrée en vigueur des modifications du règlement d'exécution. Les pays du Benelux continueront au demeurant à publier les actes modificatifs dans leur journal officiel, mais cette publication ne conditionne plus l'entrée en vigueur.

D'un point de vue pratique, il a été convenu que le Conseil d'administration fixera désormais la date d'entrée en vigueur dans l'acte modificatif du règlement d'exécution de manière à la faire connaître immédiatement. Cette date sera évidemment choisie de façon à permettre la publication en temps utile de l'acte par le directeur général.

Le protocole apporte par ailleurs quelques simplifications aux procédures existantes en matière de marques qui concernent la recherche d'antériorités dans le registre à effectuer par l'OBPI, le mode de renouvellement des enregistrements et le mode de calcul du délai pour introduire une opposition contre un dépôt de marque. Les modifications en question sont explicitées dans le commentaire des articles.

Enfin, le protocole apporte quelques corrections et précisions qui sont également développées dans le commentaire des articles.

EXAMEN DES ARTICLES

A. Article 1.1

La modification concerne une adaptation de pure forme qui découle du fait que le règlement sur la marque communautaire (règlement (CE) n° 40/94 du Conseil du 20 décembre 1993 sur la marque communautaire) a été remplacé par une version codifiée (règlement (CE) 207/2009 du Conseil du 26 février 2009 sur la marque communautaire).

B. Article 2.7

Cet article a été adapté pour faire en sorte que l'OBPI n'ait plus l'obligation d'offrir une recherche

afhangen van de publicatie door elk van de drie landen afzonderlijk in hun officiële publicaties. In de praktijk bleek dat een groot deel van de tijd die verstrijkt tussen een aanpassingsbesluit en de daadwerkelijke inwerkingtreding daarvan, bestond uit het wachten op de verschillende publicaties. Daaraan gekoppeld bestond bovendien het nadeel dat gebruikers en het BBIE in drie verschillende publicaties te rade moesten gaan om het daadwerkelijk moment van inwerkingtreding te kunnen vaststellen.

Daarom hebben de regeringen besloten dat de publicatie door de directeur-generaal van het BBIE op de website van het BBIE voortaan voldoende voorwaarde is voor inwerkingtreding van wijzigingen van het uitvoeringsreglement. Overigens zullen de Beneluxlanden de wijzigingsbesluiten ook blijven bekendmaken in hun officiële publicatiebladen, maar deze bekendmaking is niet langer voorwaarde voor inwerkingtreding.

Vanuit praktisch oogpunt is afgesproken dat de Raad van bestuur het moment van inwerkingtreding voortaan in zijn besluit tot wijziging van het uitvoeringsreglement zal opnemen, zodat dit van meet af aan kenbaar is. Hierbij zal uiteraard een zodanig moment worden gekozen dat het besluit tijdig door de directeur-generaal kan worden gepubliceerd.

Daarnaast voorziet het Protocol in enkele vereenvoudigingen in de bestaande procedures bij merken, waar het gaat om het door het BBIE te verrichten onderzoek naar eerdere inschrijvingen in het register, de wijze van vernieuwing van inschrijvingen en de methodiek van het berekenen van de termijn voor het indienen van oppositie tegen merkdepots. De betreffende wijzigingen worden in het artikelsgewijs commentaar nader toegelicht.

Ten slotte voorziet het Protocol in enkele correcties en verduidelijkingen, die eveneens in het artikelsgewijs commentaar worden toegelicht.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

A. Artikel 1.1

De wijziging betreft een louter formele aanpassing die voortvloeit uit het feit dat de Gemeenschapsmerkenverordening (verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 inzake het Gemeenschapsmerk) is vervangen door een gecodificeerde versie (verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk).

B. Artikel 2.7

Dit artikel is aangepast om ervoor te zorgen dat het BBIE niet langer de verplichting heeft een onderzoek

d'antériorités. Seule la possibilité de le faire subsiste. L'OBPI n'a du reste pas l'intention pour le moment de mettre fin à ce service. Toutefois, s'il apparaissait dans le futur que, vu la possibilité qu'ont les utilisateurs d'effectuer eux-mêmes une recherche dans le registre en ligne, les recherches par l'OBPI ne répondent plus à un besoin, il serait excessif, pour des raisons d'efficacité et de saine gestion, d'obliger l'OBPI à continuer d'offrir ce service.

C. Article 2.9

L'adaptation entend moderniser le système de renouvellement des enregistrements de marques en l'alignant sur celui des dessins ou modèles. Le renouvellement peut être effectué désormais par le seul paiement de la taxe due à cet effet. La condition additionnelle du dépôt d'une requête de renouvellement est abandonnée.

Le dépôt d'une requête était nécessaire dans le passé pour permettre à l'OBPI de contrôler le nom et l'adresse du titulaire dans le registre. Ces données sont sujettes à des changements réguliers et un contrôle s'imposait vu la longue période de validité des enregistrements de marques. Deux développements récents font que l'OBPI est désormais mieux à même de tenir à jour les données du registre. D'une part plus aucune taxe n'est réclamée pour l'inscription d'un changement de nom ou d'adresse d'un titulaire. D'autre part, les données du registre sont devenues plus facilement accessibles aux titulaires de marques grâce à la disponibilité en ligne du registre des marques. De ce fait, il est devenu superflu de fixer une condition additionnelle de renouvellement. En outre, il est à prévoir que grâce au développement continu de l'échange électronique de données entre l'OBPI et les utilisateurs, il sera encore moins nécessaire de contrôler les données au moment du renouvellement des marques.

D. Article 2.14

Depuis l'introduction du registre des marques en ligne et partant la publication quotidienne des marques aux fins de l'opposition, il n'est plus nécessaire de calculer le délai pour introduire une opposition à partir du premier jour du mois suivant la publication de ces marques. La publication n'étant plus mensuelle mais quotidienne, une inégalité de fait peut toutefois apparaître dans le traitement de différents dépôts. En effet, un dépôt qui est publié au début du mois sur le site Internet de l'OBPI est en fait susceptible d'opposition pendant presque trois mois, tandis qu'un dépôt publié à la fin du mois l'est juste deux mois. En basant le calcul du délai sur la date effective de publication

naar eerdere merken aan te bieden. Enkel de mogelijkheid om dit te doen blijft behouden. Het is overigens op dit moment niet de bedoeling dat het BBIE hiermee op zal houden. Echter, indien er in de toekomst zou blijken dat er, gezien de mogelijkheid voor gebruikers om zelf in het online register te zoeken, geen behoefte meer zou bestaan aan onderzoeken door het BBIE, dan zou het om redenen van efficiency en gezonde bedrijfsvoering een te zware eis zijn het BBIE te verplichten deze dienst te blijven aanbieden.

C. Artikel 2.9

De aanpassing van het systeem van vernieuwing van merkregistraties beoogt een modernisering. Het wordt aangepast aan dat van tekeningen of modellen. Vernieuwing kan voortaan gedaan worden door betaling van het daarvoor verschuldigde recht. De extra eis een vernieuwingsverzoek in te dienen wordt niet langer gesteld.

Het indienen van een verzoek was in het verleden nodig om het BBIE de mogelijkheid te geven de naams- en adresgegevens van de merkhouders in het register te controleren. Deze gegevens zijn regelmatig aan verandering onderhevig en gezien de lange periode waarin merkregistraties geldigheid hebben, bestond er een controlebehoefte. Twee recente ontwikkelingen hebben ervoor gezorgd dat het BBIE beter in staat is de registergegevens actueel te houden. Enerzijds is er voor het aantekenen van een wijziging van naam of adres van een houder geen recht meer verschuldigd. Anderzijds zijn de registergegevens door het online beschikbaar zijn van het merkenregister makkelijker toegankelijk geworden voor merkhouders. Daardoor is het stellen van een aanvullende eis voor vernieuwing inmiddels achterhaald. Bovendien valt te verwachten dat met de verdere ontwikkeling van de elektronische uitwisseling van gegevens tussen BBIE en gebruikers er nog minder behoefte zal bestaan aan een nadere controle van gegevens ten tijde van de vernieuwing van merken.

D. Artikel 2.14

Door de invoering van het online merkenregister, en daarmee de dagelijkse publicatie van merken voor oppositiedoeleinden, is het niet langer noodzakelijk om de termijn voor het indienen van oppositie te berekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van deze merken. Door het niet langer slechts eenmaal per maand publiceren, maar dagelijks, kan er echter een feitelijke ongelijkheid ontstaan in de behandeling van verschillende depots. Immers, een depot dat aan het begin van de maand wordt gepubliceerd op de website van het BBIE staat feitelijk bijna drie maanden open voor oppositie, terwijl een depot dat aan het eind van een maand

sur le site Internet de l'OBPI, tous les dépôts pourront faire l'objet d'une opposition pendant une période identique de deux mois.

Un avantage supplémentaire de cette modification est que l'OBPI pourra instruire plus facilement les oppositions reçues. Du fait qu'une même date de clôture du délai s'appliquait à des groupes importants de dépôts, l'OBPI était confronté tous les mois à une grande quantité de pièces à traiter en un court laps de temps. En couplant le délai à la publication, ces pièces entreraient de manière plus étalée, ce qui facilitera le traitement administratif par l'OBPI et assurera donc une instruction plus souple des demandes des utilisateurs.

E. Article 2.15

Conformément à ce qui a été exposé sous le point 2, i, de la partie générale de l'exposé des motifs, cet article est abrogé suite à la décision de ne pas mettre en vigueur le régime des mandataires agréés.

F. Article 2.16

La modification a pour objet de clarifier cette disposition. Le système de renvoi à l'article 2.26, 2, a), choisi dans le passé, aurait pu avoir pour effet que la disposition soumette l'usage de marques communautaires à une exigence nouvelle. Étant donné que le règlement sur la marque communautaire est l'instrument qui détermine les conditions auxquelles il faut soumettre l'usage d'une marque communautaire, une telle interprétation aurait pu conduire à compléter abusivement ce règlement. Telle ne saurait évidemment pas être l'intention des gouvernements.

G. Article 2.18

La fixation du délai pour introduire une opposition contre les demandes internationales avec désignation du Benelux obéit aux mêmes règles que les dépôts Benelux. Pour le commentaire de cet article, nous renvoyons dès lors au commentaire relatif à l'article 2.14.

H. Article 2.28

Une discordance a été constatée entre les versions française et néerlandaise de cette disposition. Vu qu'il s'agit d'une erreur rédactionnelle dans la version

wordt gepubliceerd daarvoor net twee maanden openstaat. Door de feitelijke datum van publicatie op de website van het BBIE als basis te nemen voor berekening van de termijn, zal voor alle depots gelden dat gedurende eenzelfde periode van twee maanden oppositie kan worden ingesteld.

Bijkomend voordeel van deze aanpassing is dat het BBIE de binnenkomende opposities makkelijker zal kunnen verwerken. Doordat voor grote groepen van depots eenzelfde afsluitingsdatum voor de termijn voor oppositie gold, werd het BBIE elke maand geconfronteerd met een grote hoeveelheid, in korte tijd te verwerken, stukken. Door de termijnen te koppelen aan de publicatie zullen deze stukken ook meer gespreid binnen gaan komen. Dit maakt de administratieve verwerking door het BBIE makkelijker, hetgeen weer leidt tot een vlottere afhandeling van de verzoeken van gebruikers.

E. Artikel 2.15

Zoals aangegeven onder punt 2, sub i, van het algemene deel van deze toelichting, is dit artikel geschrapt als gevolg van het besluit de regeling voor erkende gemachtigden niet in werking te laten treden.

F. Artikel 2.16

Met de aanpassing van deze bepaling wordt een verduidelijking beoogd. De in het verleden gekozen verwijzingsystematiek van artikel 2.26, 2, a), had ertoe kunnen leiden dat de bepaling een nadere eis stelt aan het gebruik van Gemeenschapsmerken. Aangezien de Gemeenschapsmerkenverordening de regeling is die bepaalt welke eisen er aan het gebruik van een Gemeenschapsmerk moeten worden gesteld, zou een dergelijke lezing kunnen leiden tot een oneigenlijke aanvulling van die verordening. Dit was en is uiteraard niet de bedoeling van de regeringen.

G. Artikel 2.18

Voor de vaststelling van de termijn voor het instellen van oppositie tegen internationale aanvragen waarbij de Benelux wordt aangeduid, geldt hetzelfde als voor Benelux depots. Korte tijdshalve wordt hier dan ook verwezen naar de toelichting bij artikel 2.14.

H. Artikel 2.28

Er is geconstateerd dat er een verschil bestond tussen de Franse en Nederlandse versie van dit artikel. Aangezien het in de Franse versie om een redactionele

française, celle-ci est adaptée conformément à la version néerlandaise

I. Article 3.7

Une discordance a été constatée entre les versions française et néerlandaise de cette disposition. Vu que le libellé de la version française s'avère plus logique, la version néerlandaise est modifiée.

J. Article 3.26

Lors de l'élaboration de la CBPI, une erreur rédactionnelle a été commise uniquement dans la version néerlandaise de cet article. L'article traite des dessins ou modèles et de l'établissement de licences sur ceux-ci. À l'alinéa 3, qui traite de la radiation de licences inscrites dans le registre des dessins ou modèles, il est question d'une requête conjointe du «*merkhouders*» et du licencié. Il s'agit évidemment du titulaire du droit visé dans cette disposition et il convient d'écrire «*houder van de tekening of het model*». La CBPI est adaptée en ce sens.

K. Titre IV: Intitulé

Avec l'ajout d'un article relatif à l'i-DEPOT, ce titre ne porte plus uniquement sur les marques et les dessins ou modèles. Aussi l'intitulé de ce titre a-t-il été adapté et sera dorénavant libellé: «*Dispositions diverses*».

L. Chapitre 1 du titre IV

Ce chapitre est supprimé suite à la décision de ne pas mettre en vigueur le régime des mandataires agréés. Les raisons de cette décision ont déjà été exposées sous le point 2, sous I, de la partie générale de l'exposé des motifs.

M. Article 4.4, sous d

Cette disposition est supprimée suite à la décision de ne pas mettre en vigueur le régime des mandataires agréés. Les raisons de cette décision ont déjà été exposées sous le point 2, sous I, de la partie générale de l'exposé des motifs.

vergissing gaat, werd deze aangepast conform aan de Nederlandse versie.

I. Artikel 3.7

Er is geconstateerd dat er een verschil bestond tussen de Franse en Nederlandse versie van dit artikel. Aangezien de bewoordingen van de Franse tekst logischer voorkwamen, is de Nederlandse tekst aangepast.

J. Artikel 3.26

Bij de totstandkoming van het BVIE werd in dit artikel, uitsluitend in de Nederlandse versie, een redactionele vergissing begaan. Het artikel gaat over tekeningen of modellen en het vestigen van licenties daarop. In lid 3, dat gaat over de doorhaling van in het register van tekeningen of modellen aangetekende licenties, werd gesproken van een gezamenlijk verzoek van licentiehouder en merkhouders. Met deze laatste wordt uiteraard de houder van het recht bedoeld en hier had dan ook moeten staan «*houder van de tekening of het model*». Het BVIE wordt in die zin aangepast.

K. Titel IV: Omschrijving

Door toevoeging van een artikel over het i-DEPOT, heeft deze titel niet langer alleen betrekking op merken en tekeningen of modellen. De naam van deze titel is dan ook aangepast en zal voortaan luiden: «*Overige bepalingen*».

L. Hoofdstuk 1 van titel IV

Dit hoofdstuk is geschrapt in verband met het besluit de regeling voor erkende gemachtigden niet in werking te laten treden. De redenen hiervoor zijn al besproken in punt 2, *sub* I, van het algemene deel van deze toelichting.

M. Artikel 4.4, sub d

Deze bepaling is geschrapt in verband met het besluit de regeling voor erkende gemachtigden niet in werking te laten treden. De redenen hiervoor zijn al besproken in punt 2, *sub* I, van het algemene deel van deze toelichting.

N. Article 4.4bis

Ce nouvel article ancre l'i-DEPOT dans la CBPI. Pour le commentaire de cet article, on peut se reporter au point 2, sous II, de la partie générale de l'exposé des motifs.

O. Article 6.2, paragraphe 2

Cette disposition est supprimée suite à la décision de ne pas mettre en vigueur le régime des mandataires agréés. Les raisons de cette décision ont déjà été exposées sous le point 2, sous I, de la partie générale de l'exposé des motifs.

P. Article 6.5

Cet article a été modifié pour simplifier l'entrée en vigueur du règlement d'exécution. Pour le commentaire de cet article, on peut se reporter au point 2, sous III, de la partie générale de l'exposé des motifs.

*Le vice-premier ministre
et ministre des Affaires étrangères,*

Didier REYNDERS.

*Le vice-premier ministre
et ministre de l'Économie,*

Johan VANDE LANOTTE.

N. Artikel 4.4bis

Dit nieuwe artikel verankert het i-DEPOT in het BVIE. Kortheidshalve kan worden verwezen naar punt 2, *sub* II, van het algemene deel van deze toelichting.

O. Artikel 6.2, lid 2

Deze bepaling is geschrapt in verband met het besluit de regeling voor erkende gemachtigden niet in werking te laten treden. De redenen hiervoor zijn al besproken in punt 2, *sub* I, van het algemene deel van deze toelichting.

P. Artikel 6.5

Dit artikel is gewijzigd om de inwerkingtreding van het uitvoeringsreglement te vereenvoudigen. Kortheidshalve kan worden verwezen naar punt 2, *sub* III, van het algemene deel van deze toelichting.

*De vice-eersteminister
en minister van Buitenlandse Zaken,*

Didier REYNDERS.

*De vice-eersteminister
en minister van Economie,*

Johan VANDE LANOTTE.

PROJET DE LOI

ALBERT II,

Roi des Belges,

À tous, présents et à venir,
SALUT.

Sur la proposition de Notre vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et de Notre vice-premier ministre et ministre de l'Économie,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Notre vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et Notre vice-premier ministre et ministre de l'Économie sont chargés de présenter, en Notre nom, aux Chambres législatives et de déposer au Sénat le projet de loi dont la teneur suit :

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

Le Protocole portant modification de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles), fait à Bruxelles le 22 juillet 2010, sortira son plein et entier effet.

Donné à Bruxelles, le 18 janvier 2013.

ALBERT

Par le Roi :

*Le vice-premier ministre
et ministre des Affaires étrangères,*

Didier REYNERS.

*Le vice-premier ministre
et ministre de l'Économie,*

Johan VANDE LANOTTE.

WETSONTWERP

ALBERT II,

Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Op de voordracht van Onze vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en van onze vice-eersteminister en minister van Economie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

Onze vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Onze vice-eersteminister en minister van Economie zijn ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in Onze naam aan de Wetgevende Kamers voor te leggen en bij de Senaat in te dienen :

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

Het Protocol houdende wijziging van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), gedaan te Brussel op 22 juli 2010, zal volkomen gevolg hebben.

Gegeven te Brussel, 18 januari 2013.

ALBERT

Van Koningswege :

*De vice-eersteminister
en minister van Buitenlandse Zaken,*

Didier REYNERS.

*De vice-eersteminister
en minister van Economie,*

Johan VANDE LANOTTE.

PROTOCOLE**portant modification de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles).**

Le Royaume de Belgique,

Le Grand-Duché de Luxembourg,

Le Royaume des Pays-Bas,

Animés du désir de modifier la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles) sur quelques points,

Sont convenus des dispositions suivantes :

Article 1^{er}

La Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles) est modifiée comme suit :

A.

À l'article 1.1, les mots « le règlement (CE) n° 40/94 du Conseil du 20 décembre 1993 sur la marque communautaire » sont remplacés par les mots « le règlement (CE) n° 207/2009 du Conseil du 26 février 2009 sur la marque communautaire ».

B.

L'article 2.7 est remplacé par la disposition suivante :

« Article 2.7 Recherche

— 1. L'Office peut offrir un service de recherche d'antériorités.

— 2. Le Directeur général en fixe les modalités. »

C.

À l'article 2.9 sont apportées les modifications suivantes :

1. L'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit :

« L'enregistrement peut être renouvelé pour de nouvelles périodes de 10 années. »

2. L'alinéa 4 est remplacé par ce qui suit :

« Le renouvellement s'effectue par le seul paiement de la taxe fixée à cet effet. Cette taxe doit être payée dans les six mois précédant l'expiration de l'enregistrement; elle peut encore être payée dans les six mois qui suivent la date de l'expiration de l'enregistrement, sous réserve du paiement simultané d'une surtaxe. Le renouvellement a effet à partir de l'expiration de l'enregistrement. »

D.

À l'article 2.14, alinéa 1^{er}, les mots « à compter du premier jour du mois suivant la publication » sont remplacés par les mots « à compter de la publication ».

E.

L'article 2.15 est abrogé.

PROTOCOL**houdende wijziging van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen).**

Het Koninkrijk België,

Het Groothertogdom Luxemburg,

Het Koninkrijk der Nederlanden,

Bezielde door de wens het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) op een aantal punten te wijzigen,

Zijn de volgende bepalingen overeengekomen :

Artikel I

Het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) wordt als volgt gewijzigd :

A.

In artikel 1.1 worden de woorden « de verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 inzake het Gemeenschapsmerk » vervangen door de woorden « de verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk ».

B.

Artikel 2.7 komt als volgt te luiden :

« Artikel 2.7 Onderzoek

— 1. Het Bureau kan als dienst een onderzoek naar eerdere inschrijving en aanbieden.

— 2. De Directeur-Generaal stelt hiervan de modaliteiten vast. »

C.

In artikel 2.9 worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1. Lid 3 komt als volgt te luiden :

« De inschrijving kan voor verdere termijnen van 10 jaren worden vernieuwd. »

2. Lid 4 komt als volgt te luiden :

« Vernieuwing geschiedt door betaling van het daartoe vastgestelde recht. Dit recht dient betaald te worden binnen zes maanden voorafgaand aan het verstrijken van de geldigheidsduur van de inschrijving; het kan nog betaald worden binnen zes maanden die volgen op de datum van het verstrijken van de geldigheidsduur, indien gelijktijdig een extra recht wordt betaald. De vernieuwing heeft effect vanaf het verstrijken van de geldigheidsduur van de inschrijving. »

D.

In artikel 2.14, lid 1, worden de woorden « te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie » vervangen door de woorden « te rekenen vanaf de publicatie ».

E.

Artikel 2.15 wordt opgeheven.

F.

À l'article 2.16, alinéa 3, sous a, les mots « en application de l'article 2.26, alinéa 2, sous a » sont remplacés par les mots « suite à l'absence, sans juste motif, d'un usage normal de la marque au sens de la présente Convention ou, le cas échéant, du règlement sur la marque communautaire ».

G.

À l'article 2.18, alinéa 1^{er}, les mots « à compter du premier jour du mois suivant la publication » sont remplacés par les mots « à compter de la publication ».

H.

À l'article 2.28, alinéa 3, sous b, dans le texte français, les mots « du dépôt » sont remplacés par les mots « de l'enregistrement ».

I.

À l'article 3.7, alinéa 3, dans le texte néerlandais, les mots « *of bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt* » sont insérés entre les mots « *hetzelfde uiterlijk vertoont* » et les mots « *wordt dit voortbrengsel* ».

J.

À l'article 3.26, alinéa 3, dans le texte néerlandais, le mot « *merkhouders* » est remplacé par les mots « *de houder van de tekening of het model* ».

K.

L'intitulé du titre IV est remplacé par : « Dispositions diverses ».

L.

Le chapitre 1^{er} du titre IV est abrogé.

M.

L'article 4.4, sous d, est abrogé.

N.

Un nouvel article 4.4*bis* est inséré, libellé comme suit :

« Article 4.4*bis* i-DEPOT

— 1. L'Office peut fournir sous le nom « i-DEPOT » la preuve de l'existence de pièces à la date de leur réception.

— 2. Les pièces sont conservées par l'Office pendant une durée déterminée. La conservation a lieu sous le sceau du secret, sauf renonciation expresse du déposant.

— 3. Les modalités de ce service sont fixées par le règlement d'exécution. »

O.

L'article 6.2, alinéa 2, est abrogé.

P.

À l'article 6.5 sont apportées les modifications suivantes :

1. À l'alinéa 1^{er}, la seconde phrase est remplacée par la phrase suivante :

« Le Directeur général en assure la publication sur le site Internet de l'Office. »

F.

In artikel 2.16, lid 3, *sub a*, worden de woorden « artikel 2.26, lid 2, sub a » vervangen door de woorden « het ontbreken van normaal gebruik van het merk, zonder geldige reden, in de zin van dit Verdrag dan wel in voorkomend geval van de Gemeenschapsmerken verordening ».

G.

In artikel 2.18, lid 1, worden de woorden « te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie » vervangen door de woorden « te rekenen vanaf de publicatie ».

H.

In artikel 2.28, lid 3, *sub b*, worden in de Franse tekst de woorden « du dépôt » vervangen door de woorden « de l'enregistrement ».

I.

In artikel 3.7, lid 3, worden in de Nederlandse tekst de woorden « of bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt » ingevoegd tussen de woorden « hetzelfde uiterlijk vertoont » en de woorden « wordt dit voortbrengsel ».

J.

In artikel 3.26, lid 3, wordt in de Nederlandse tekst het woord « merkhouders » vervangen door de woorden « de houder van de tekening of het model ».

K.

De naam van titel IV komt te luiden : « Overige bepalingen ».

L.

Hoofdstuk 1 van titel IV wordt opgeheven.

M.

Artikel 4.4, *sub d*, wordt opgeheven.

N.

Er wordt een nieuw artikel 4.4*bis* toegevoegd, dat als volgt luidt :

« Artikel 4.4*bis* i-DEPOT

— 1. Het Bureau kan onder de naam « i-DEPOT » bewijs verstrekken van het bestaan van stukken op de datum van hun ontvangst.

— 2. De stukken worden gedurende een bepaalde termijn door het Bureau bewaard. Dit gebeurt onder strikte geheimhouding, tenzij de indiener daarvan uitdrukkelijk afstand doet.

— 3. De modaliteiten van deze dienst worden bij uitvoeringsreglement bepaald. »

O.

Artikel 6.2, lid 2, wordt opgeheven.

P.

In artikel 6.5 worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1. In lid 1 komt de tweede zin te luiden als volgt :

« De Directeur-Generaal maakt dit bekend door publicatie op de website van het Bureau. »

2. À l'article 6.5 sont ajoutés deux alinéas libellés comme suit :

— «3. Les modifications au règlement d'exécution entrent en vigueur au plus tôt après la publication visée à l'alinéa 1^{er}.

— 4. Les Hautes Parties Contractantes publient également ces modifications dans leurs journaux officiels. »

Article II

En exécution de l'article 1^{er}, alinéa 2, du Traité relatif à l'institution et au statut d'une Cour de Justice Benelux, les dispositions du présent protocole sont désignées comme règles juridiques communes pour l'application des chapitres III et IV dudit traité.

Article III

Conformément à l'article 1.7, alinéa 2, Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles), les modifications reprises à l'article I^{er} seront présentées pour assentiment ou approbation aux Hautes Parties Contractantes. Le présent protocole sera ratifié et les instruments de ratification seront déposés auprès du gouvernement du Royaume de Belgique. Le présent protocole entre en vigueur le premier jour du troisième mois suivant le dépôt du troisième instrument de ratification.

EN FOI DE QUOI, les soussignés, dûment autorisés à cet effet, ont signé le présent Protocole.

FAIT à Bruxelles, le 22 juillet 2010, en trois exemplaires, en langues française et néerlandaise, les deux textes faisant également foi.

2. Er worden twee nieuwe leden toegevoegd, die als volgt luiden :

— «3. Wijzigingen in het uitvoeringsreglement treden niet eerder in werking dan na de in lid 1 genoemde publicatie.

— 4. De Hoge Verdragsluitende Partijen maken deze wijzigingen eveneens in hun officiële publicatiebladen bekend. »

Artikel II

Ter uitvoering van artikel 1, lid 2, van het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof worden de bepalingen van dit protocol als gemeenschappelijke rechtsregels aangewezen voor de toepassing van de hoofdstukken III en IV van genoemd verdrag.

Artikel III

Overeenkomstig artikel 1.7, lid 2, Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), worden de in artikel I opgenomen wijzigingen ter instemming of goedkeuring aan de Hoge Verdragsluitende Partijen aangeboden. Dit protocol zal bekrachtigd worden en de akten van bekrachtiging zullen worden neergelegd bij de regering van het Koninkrijk België. Dit protocol treedt in werking op de eerste dag van de derde maand volgende op de neerlegging van de derde akte van bekrachtiging.

TEN BLIJKE WAARVAN, de ondergetekenden, daartoe bevoegd, dit Protocol hebben ondertekend.

GEDAAN te Brussel, op 22 juli 2010, in drievoud, in de Nederlandse en in de Franse taal, zijnde beide teksten gelijkelijk authentiek.

**AVANT-PROJET DE LOI
SOUMIS À L'AVIS
DU CONSEIL D'ÉTAT**

Avant-projet de loi portant assentiment au Protocole portant modification de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles), fait à Bruxelles le 22 juillet 2010.

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

Le Protocole portant modification de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles), fait à Bruxelles le 22 juillet 2010, sortira son plein et entier effet.

*
* *

**VOORONTWERP VAN WET
VOOR ADVIES VOORGELEGD
AAN DE RAAD VAN STATE**

Voorontwerp van wet houdende instemming met het Protocol houdende wijziging van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), gedaan te Brussel op 22 juli 2010.

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

Het Protocol houdende wijziging van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), gedaan te Brussel op 22 juli 2010, zal volkomen gevolg hebben.

*
* *

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N^o 52.514/1
DU 13 DÉCEMBRE 2012

Le 6 décembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre des Affaires étrangères à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi «portant assentiment au Protocole portant modification de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (marques et dessins ou modèles), fait à Bruxelles le 22 juillet 2010».

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 13 décembre 2012. La chambre était composée de Marnix Van Damme, président de chambre, Wilfried Van Vaerenbergh et Jeroen Van Nieuwenhove, conseillers d'État, Marc Rigaux, assesseur, et Wim Geurts, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul Depuydt, premier auditeur chef de section.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 décembre 2012.

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen ne donne lieu à aucune observation.

Le greffier,

W. GEURTS.

Le président,

M. VAN DAMME.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
Nr. 52.514/1
VAN 13 DECEMBER 2012

Op 6 december 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Buitenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet « houdende instemming met het Protocol houdende wijziging van het Benelux-Verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), gedaan te Brussel op 22 juli 2010 ».

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 13 december 2012. De kamer was samengesteld uit Marnix Van Damme, kamervoorzitter, Wilfried Van Vaerenbergh en Jeroen Van Nieuwenhove, staatsraden, Marc Rigaux, assessor, en Wim Geurts, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul Depuydt, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 december 2012.

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

De griffier,

W. GEURTS.

De voorzitter,

M. VAN DAMME.