

# SÉNAT DE BELGIQUE

## SESSION DE 2011-2012

23 MAI 2012

**Proposition de loi modifiant les articles 443 et 445 du Code d'instruction criminelle en ce qui concerne la révision en matière pénale**

(Déposée par Mme Martine Taelman et M. Rik Torfs)

## DÉVELOPPEMENTS

Dans ses articles 443 à 447bis, le Code d'instruction criminelle prévoit la possibilité, pour le condamné dans une affaire criminelle ou correctionnelle et, s'il est décédé, pour les membres de sa famille, d'obtenir la révision d'une condamnation passée en force de chose jugée.

La loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 modifiant le Code d'instruction criminelle en vue de la réouverture de la procédure en matière pénale (*Moniteur belge* du 9 mai 2007) a également introduit la possibilité de demander, après un arrêt définitif de la Cour européenne des droits de l'homme, la réouverture de la procédure qui a conduit à la condamnation.

Il convient de préciser à cet égard que cette possibilité existe s'il a été établi que la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ou des protocoles additionnels ont été violés.

La loi précitée a instauré cette possibilité de réouverture en insérant les articles 442bis à 442octies dans le Code d'instruction criminelle.

Dans le droit interne antérieur, l'article 443 du Code d'instruction criminelle prévoit trois causes permettant de justifier pareille demande :

# BELGISCHE SENAAT

## ZITTING 2011-2012

23 MEI 2012

**Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 443 en 445 van het Wetboek van strafvordering met betrekking tot de herziening in strafzaken**

(Ingediend door mevrouw Martine Taelman en de heer Rik Torfs)

## TOELICHTING

In het Wetboek van strafvordering voorzien de artikelen 443 tot en met 447bis in de mogelijkheid voor veroordeelden in criminale of correctionele zaken — en in geval zij overleden zijn — voor hun familieleden om een herziening van de in kracht van gewijsde gegane veroordeling te bekomen.

Tevens werd door de wet van 1 april 2007 tot wijziging van het Wetboek van strafvordering met het oog op de heropening van de rechtspleging in strafzaken (*Belgisch Staatsblad* van 9 mei 2007) de mogelijkheid ingevoerd om, na een definitief arrest van het Europees Hof voor de rechten van de mens, de heropening te vragen van de rechtspleging die geleid heeft tot de veroordeling.

Hierbij dient te worden opgemerkt dat deze mogelijkheid bestaat indien is vastgesteld dat het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden of de aanvullende protocollen zijn geschonden.

Deze mogelijkheid tot heropening werd ingevoerd door voornoemde wet door de invoeging van de artikelen 442bis tot en met 442octies in het Wetboek van strafvordering.

In het voordien reeds bestaande interne recht voorziet artikel 443 van het Wetboek van strafvordering drie gronden waarop een dergelijke aanvraag kan worden gesteund :

— l'inconciliabilité entre des condamnations contraires, d'où résulte l'innocence du condamné (article 443, 1<sup>o</sup>, du Code d'instruction criminelle);

— le fait que la condamnation repose sur un faux témoignage (article 443, 2<sup>o</sup>, du Code d'instruction criminelle);

— la preuve de l'innocence du condamné, qui résulte d'un fait survenu depuis sa condamnation ou d'une circonstance qu'il n'a pas été à même d'établir lors du procès (article 443, 3<sup>o</sup>, du Code d'instruction criminelle).

Pour le reste, la procédure en révision est régie par les articles 444, 445 et 447 du Code d'instruction criminelle.

La présente proposition de loi vise principalement à modifier l'article 443 et l'article 445, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle.

La procédure en révision est soumise à des conditions très strictes, dès lors qu'elle constitue, *de facto*, une atteinte à l'autorité d'une décision judiciaire.

Étant donné le caractère particulièrement radical de la révision en matière pénale, le législateur de l'époque a décidé, à juste titre, de fixer une série de conditions strictes auxquelles la demande en révision doit satisfaire pour pouvoir être accueillie.

Sur certains points, la procédure semble pouvoir être améliorée et modernisée.

Ainsi, les notions de fait nouveau et de circonstance qui n'a pas pu être établie lors du procès devraient être redéfinies plus clairement, dès lors qu'il ressort aujourd'hui de plusieurs arrêts de la Cour de cassation qu'une nouvelle expertise, par exemple, n'est pas considérée en soi comme un fait nouveau lorsque certaines conditions n'ont pas été remplies (arrêts de la Cour de cassation du 17 janvier 1978 et du 25 avril 1996).

Il y a aussi la procédure qui est prévue lorsque la Cour de cassation déclare la demande en révision recevable et renvoie l'affaire en état d'instruction à la cour d'appel, à charge pour celle-ci d'émettre l'avis qu'il y a lieu ou non à révision.

En l'absence actuelle d'objection légale contre le fait que le procureur général qui siège en audience publique soit le même que celui qui a mené l'instruction initiale et exercé les poursuites, les auteurs de la présente proposition estiment que le texte doit être adapté sur ce point afin d'éliminer toute trace de subjectivité.

En l'état actuel de la législation, rien ne s'oppose non plus à ce que les fonctionnaires de police qui ont

— de onverenigbaarheid tussen tegenstrijdige veroordelingen die wijzen op de onschuld van de veroordeelde (artikel 443, 1<sup>o</sup>, van het Wetboek van strafvordering);

— wanneer de veroordeling steunt op een valse getuigenis (artikel 443, 2<sup>o</sup>, van het Wetboek van strafvordering);

— als blijkt dat de veroordeelde onschuldig is, wat volgt uit een feit dat zich voordoet na de veroordeling of uit een omstandigheid waarvan hij het bestaan niet heeft kunnen aantonen ten tijde van het geding (artikel 443, 3<sup>o</sup>, van het Wetboek van strafvordering).

De procedure tot herziening wordt verder geregeld in artikel 444, 445 en 447 van het Wetboek van strafvordering.

Huidig voorstel richt zich hoofdzakelijk op de aanpassing van artikel 443 en artikel 445, derde lid van het Wetboek van strafvordering.

De procedure tot herziening is een procedure die aan zeer strikte voorwaarden is verbonden, daar zij *de facto* een inbreuk vormt op het gezag dat uitgaat van een rechterlijke beslissing.

Gezien het zeer ingrijpende karakter van de herziening in strafzaken heeft de wetgever destijds terecht gekozen voor een aantal stringente voorwaarden waaraan het verzoek tot herziening moet voldoen ten einde te worden toegekend.

Op een aantal punten lijkt de procedure vatbaar voor verbetering en modernisering.

Wat betreft de definitie van een nieuw feit en een omstandigheid waarvan het bewijs niet kon worden geleverd ten tijde van het geding, zouden deze begrippen opnieuw en duidelijker moeten worden gedefinieerd, nu uit een aantal arresten van het Hof van Cassatie is gebleken dat bijvoorbeeld een nieuw deskundig onderzoek op zich niet wordt aanvaard als nieuw feit, wanneer aan bepaalde voorwaarden niet is voldaan (Cassatie, 17 januari 1978 en 25 april 1996).

Anderzijds is er de procedure die wordt gevuld indien het Hof van Cassatie de aanvraag tot herziening ontvankelijk verklaart en verzendt naar het hof van beroep voor verder onderzoek en advies voor of tegen herziening.

Aangezien er op dit ogenblik geen wettelijk bezwaar bestaat het feit dat de procureur generaal die bij de openbare zitting optreedt, dezelfde is als diegene die het oorspronkelijke onderzoek heeft gevoerd en de vervolging heeft gedaan, zijn de indieners van mening dat de tekst op dit punt dient te worden aangepast, om elke zweem van subjectiviteit weg te nemen.

Ook wat de politieambtenaren die het onderzoek hebben gevoerd betreft, is er momenteel geen bezwaar

mené l'enquête initiale puissent encore mener la nouvelle enquête par la suite. Ici aussi, il y a lieu d'éviter tout risque de partialité.

Étant donné le caractère exceptionnel et particulièrement délicat d'une demande en révision, il convient d'éviter d'emblée la moindre trace de subjectivité.

Les auteurs de la présente proposition de loi n'ont nullement l'intention d'assouplir exagérément l'accès à la procédure de révision en matière pénale, compte tenu de l'incidence importante de cette procédure, mais plutôt de renforcer encore l'objectivité de notre système juridique.

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### Article 2

L'article 443 actuel prévoit trois cas dans lesquels il est possible de demander la révision des condamnations passées en force de chose jugée en matière criminelle ou correctionnelle. Premièrement, en cas d'incompatibilité entre des condamnations prononcées pour un même fait. Deuxièmement, lorsqu'un témoin est condamné ultérieurement pour faux témoignage. Troisièmement, lorsque la preuve de l'innocence du condamné paraît résulter d'un fait survenu ultérieurement ou d'une circonstance qu'il n'a pas pu établir lors du procès. Il en va de même lorsqu'il s'avère que les juges et les officiers du ministère public ainsi que les autorités disciplinaires des officiers publics et ministériels et du barreau ont excédé leurs pouvoirs, ou lorsqu'ont été rendues en dernier ressort des décisions contraires aux lois ou aux formes de procéder et contre lesquelles aucune partie n'a pu se pourvoir parce qu'elle n'a pas été à même d'établir cette circonstance lors du procès ou dans le délai légal de pourvoi en cassation. Les articles 1088 et 1089 du Code judiciaire prévoient déjà cette possibilité pour le procureur général près la Cour de cassation qui, dans les cas précités, peut se pourvoir en cassation même si le délai légal est écoulé. La disposition prévue au point A permet aussi au condamné ou, s'il est décédé, à ses proches parents de demander la révision.

La modification proposée au point B vise à corriger une formulation désuète. Les avocats à la Cour de cassation ont une accréditation en matière civile; la pertinence de leur avis en faveur d'une révision en matière pénale n'est donc plus évidente. L'accréditation pour les avocats spécifiques à la cour d'appel n'existe plus non plus. Enfin, les avocats doivent être

tegen het feit dat zij nadien opnieuw een onderzoek voeren. Ook hier dient elke schijn van partijdigheid te worden vermeden.

Gezien het feit dat een aanvraag tot herziening als uitzonderlijk dient te worden beschouwd en een zeer delicate aangelegenheid is, dient dergelijke — zelfs de minste — zweem van subjectiviteit te worden vermeden.

Zo is het zeker niet de bedoeling van indieners om de toegang tot de procedure van herziening in strafzaken al te veel te versoepelen, gelet op de ingrijpende aard van de procedure, maar eerder om de objectiviteit van ons rechtssysteem nog te versterken.

## ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

### Artikel 2

Het huidige artikel 443 voorziet in drie mogelijkheden om de herziening van in kracht van gewijsde gegane veroordelingen in criminale of correctionele zaken aan te vragen. Ten eerste in geval van tegenstrijdigheid tussen de veroordelingen voor eenzelfde feit. Ten tweede wanneer er een getuige later veroordeeld wordt valse getuigenissen. Tot slot wanneer het bewijs dat veroordeelde onschuldig is schijnt te volgen uit een feit dat zich later heeft voorgedaan of dat hij ten tijde van het geding niet heeft kunnen aantonen. Dit dient te worden uitgebreid, met name indien blijkt dat de rechters en de ambtenaren van het openbaar ministerie, alsmede de tuchtoverheid van de openbare en ministeriële ambtenaren of van de balie bevoegdheid hebben overschreden of indien er in laatste aanleg beslissingen werden genomen die strijdig zijn met de wetten of met de procesvormen en waartegen geen enkele partij in voorziening is kunnen komen omdat zij ten tijde van het geding of binnen de wettelijke termijn om in voorziening bij het Hof van Cassatie te komen, deze omstandigheid niet heeft kunnen aantonen. De artikelen 1088 en 1089 van het Gerechtelijk Wetboek voorzien nu reeds in die mogelijkheid voor de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, die zelfs na het verstrijken van de wettelijke termijn in deze gevallen een voorziening bij het Hof van Cassatie in kan stellen. De bepaling onder A maakt het ook voor de veroordeelde of, in geval van zijn overlijden, zijn naaste familieleden, mogelijk om een herziening aan te vragen.

De wijziging onder B strekt ertoe een verouderde formulering te verbeteren. De advocaten voor het Hof van Cassatie hebben een accreditering voor burgerlijke zaken, dus de meerwaarde voor een herziening die geldt voor strafzaken, is niet meteen meer aanwezig. Ook de accreditering voor aparte advocaten voor het hof van beroep is niet langer aanwezig. Tot slot dienen

inscrits au tableau depuis dix ans ou plus, et non depuis dix ans précisément comme le prévoit actuellement la disposition en question. En l'espèce, il est plus utile de recueillir l'avis favorable de trois avocats qui ont au moins dix ans d'expérience et qui sont inscrits au tableau de trois barreaux différents.

### Article 3

L'article 445 actuel prévoit notamment que lorsque la révision est demandée pour l'une des causes prévues à l'article 443, 3<sup>o</sup>, la Cour de cassation renvoie l'affaire à une cour d'appel pour avis obligatoire. Il peut donc s'agir de la même cour que celle qui a statué antérieurement sur le fond de l'affaire, et il peut même arriver qu'il faille entendre à nouveau le procureur général qui a mené l'enquête initiale litigieuse, ce qui est contraire au principe d'objectivité. Comme pour les deux autres causes, il est également nécessaire en l'espèce de renvoyer l'affaire devant une cour qui n'en aura pas primitivement connu. La procédure prévue pour les causes exprimées à l'article 443, 3<sup>o</sup>, sera également appliquée pour les causes visées au nouveau 4<sup>o</sup> de l'article 443.

\*  
\* \*

de advocaten tien jaar of langer op het tableau ingeschreven te zijn en niet juist tien jaar, zoals de bepaling nu weergeeft. In deze is het nuttiger om het gunstig advies te verkrijgen van drie advocaten met ten minste tien jaar ervaring en die ingeschreven zijn bij drie verschillende balies.

### Artikel 3

Het huidige artikel 445 bepaalt dat wanneer voor de voorwaarden onder 443, 3<sup>o</sup>, het Hof de zaak voor bindend advies over de herziening verwijst naar een hof van beroep. Dit kan dus hetzelfde hof zijn dat eerder ten gronde over de zaak geoordeeld heeft, meer zelfs, dezelfde procureur-generaal die destijds het ligitieuse onderzoek geleid heeft, dient terug te worden gehoord. Dit is in strijd met het beginsel van objectiviteit. Net zoals voor de de twee andere voorwaarden dient ook hier verwezen te worden naar een hof dat vroeger geen kennis van de zaak heeft genomen. Dezelfde procedure als deze voor 443, 3<sup>o</sup>, zal ook gelden voor het nieuwe 443, 4<sup>o</sup>.

Martine TAELMAN.  
Rik TORFS.

\*  
\* \*

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2**

Dans l'article 443 du Code d'instruction criminelle, remplacé par la loi du 18 juin 1894 et modifié par la loi du 10 juillet 1967, les modifications suivantes sont apportées :

A. l'alinéa 1<sup>er</sup> est complété par un 4<sup>o</sup> rédigé comme suit :

« 4<sup>o</sup> S'il est établi qu'ont été posés des actes par lesquels les juges et les officiers du ministère public, ainsi que les autorités disciplinaires des officiers publics et ministériels auraient excédé leurs pouvoirs, ou s'il est établi que les décisions rendues en dernier ressort sont contraires aux lois ou aux formes de procéder, et lorsqu'aucune des parties ne s'est pourvue en cassation contre ces actes ou décisions dans le délai légal, parce qu'elle n'a pas été à même d'en prouver l'existence dans le délai légal ou lors du procès. »;

B. dans l'alinéa 2, les mots « trois avocats à la Cour de cassation ou de trois avocats à la cour d'appel ayant dix années d'inscription au tableau » sont remplacés par les mots « trois avocats qui sont inscrits depuis au moins dix ans au tableau de différents barreaux ».

**Art. 3**

Dans l'article 445 du même Code, remplacé par la loi du 18 juin 1894, les modifications suivantes sont apportées :

A. à l'alinéa 3, les mots « au 3<sup>o</sup> de l'article 443 » sont remplacés par les mots « aux 3<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup> de l'article 443 »;

B. à l'alinéa 4, les mots « , qui n'a pas connu primitivement de l'affaire, » sont insérés entre les mots « la cour d'appel » et les mots « émettra l'avis ».

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

**Art. 2**

In artikel 443 van het Wetboek van strafvordering, vervangen bij de wet van 18 juni 1894 en gewijzigd bij de wet van 10 juli 1967 worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A. het eerste lid wordt aangevuld met de bepaling onder 4<sup>o</sup>, luidende :

« 4<sup>o</sup> wanneer het bewijs wordt aangebracht dat handelingen zijn gebeurd waarbij de rechters en de ambtenaren van het openbaar ministerie, alsmede de tuchtoverheid van de openbare en ministeriële ambtenaren hun bevoegdheid mochten hebben overschreden, of wanneer het bewijs wordt aangebracht dat de beslissingen in laatste aanleg strijdig zijn met de wetten of met de procesvormen, en wanneer tegen deze handelingen of beslissingen geen enkele partij in voorziening bij het Hof van Cassatie is gekomen binnen de wettelijke termijn omdat het bestaan binnen deze termijn of ten tijde van het geding niet aangetoond kon worden. »;

B. in het tweede lid worden de woorden « drie advocaten bij het Hof van Cassatie of drie advocaten bij het hof van beroep, die tien jaar ingeschreven zijn op de tabel » vervangen door de woorden : « drie advocaten die ten minste tien jaar zijn ingeschreven op het tableau van verschillende balies ».

**Art. 3**

In artikel 445 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 18 juni 1894, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A. in het derde lid worden de woorden « en 4<sup>o</sup> » ingevoegd tussen de woorden « artikel 443, 3<sup>o</sup> » en de woorden « ,vermelde gronden »;

B. in het vierde lid worden de woorden « dat er vroeger geen kennis van genomen heeft en » ingevoegd tussen de woorden « het hof van beroep » en de woorden « advies voor of tegen ».

Art. 4

La présente loi entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier qui suit la date de sa publication au *Moniteur belge*.

13 mars 2012.

Art. 4

Deze wet treedt in werking op 1 januari volgend op de datum van verschijning in het *Belgisch Staatsblad*.

13 maart 2012.

Martine TAELEMAN.  
Rik TORFS.