

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2018-2019

15 MAART 2019

Informatieverslag betreffende het recht
van antwoord op het internet

HOORZITTINGEN

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2018-2019

15 MARS 2019

Rapport d'information concernant le droit
de réponse sur Internet

AUDITIONS

Zie :

Stukken van de Senaat :

6-465 – 2018/2019 :

- Nr. 1 : Verzoek tot het opstellen van een informatieverslag.
- Nr. 2 : Verslag.
- Nr. 3 : Vaststellingen en aanbevelingen.
- Nr. 4 : Hoorzittingen.

Dit stuk is niet beschikbaar op papier.

Voir :

Documents du Sénat :

6-465 – 2018/2019 :

- N° 1 : Demande d'établissement d'un rapport d'information.
- N° 2 : Rapport.
- N° 3 : Constatations et recommandations.
- N° 4 : Auditions.

Ce document n'est pas disponible en version papier.

INHOUD	Blz.	SOMMAIRE	Pages
I. Hoorzitting van 30 november 2018.....	3	I. Réunion du 30 novembre 2018	3
I. Uiteenzetting van mevrouw Martine Simonis A. Uniformisering van het recht van antwoord B. Gebruik van digitale media C. Depenalisering van het recht van antwoord.....	3 4 4 5	I. Exposé de Mme Martine Simonis A. Uniformisation du droit de réponse..... B. Utilisation du média numérique C. Dépénalisation du droit de réponse.....	3 4 4 5
II. Uiteenzetting door de heer Pol Deltour	6	II. Exposé de M. Pol Deltour	6
III. Algemene bespreking.....	12	III. Discussion générale.....	12
II. Hoorzitting van 11 januari 2019	17	II. Auditions du 11 janvier 2019.....	17
I. Uiteenzetting van de heer Marc Isgour A. Het Persrecht..... B. Het recht van antwoord..... C. Een nieuwe wetgeving voor het recht van antwoord ?	17 17 19 21	I. Exposé de Monsieur Marc Isgour A. Le droit de la presse..... B. Le droit de réponse C. Une nouvelle législation en matière de droit de réponse ?	17 17 19 21
II. Gedachtewisseling	22	II. Échange de vues	22
III. Uiteenzetting door mevrouw Eva Lievens	24	III. Exposé de Mme Eva Lievens	24
IV. Gedachtewisseling	30	IV. Échange de vues	30
V. Uiteenzetting van professor Benoît Grevisse	32	V. Exposé du professeur Benoît Grevisse	32
VI. Gedachtewisseling	36	VI. Échange de vues	36
III. Hoorzitting van 21 januari 2019	42	III. Auditions du 21 janvier 2019.....	42
I. Uiteenzetting van de heer Stéphane Hoebeke A. De noodzaak van een hervorming van het recht van antwoord	42 42	I. Exposé de M. Stephane Hoebeke..... A. La nécessité de réformer le droit de réponse.....	42 42
B. Praktische uitvoering..... C. Gerechtelijke bevoegdheid	44 45	B. Les modalités pratiques..... C. La compétence judiciaire.....	44 45
D. Het Charter van mediabedrijven en andere maatregelen	46	D. La Charte des éditeurs de presse et autres mesures.....	46
E. Opmerking over het Vlaams decreet.....	47	E. Remarque relative au décret flamand.....	47
II. Algemene bespreking.....	47	II. Discussion générale.....	47
III. Uiteenzetting door mevrouw Hilde Minjauw en de heer Tim Pauwels	50	III. Exposé de Mme Hilde Minjauw et M. Tim Pauwels.....	50
IV. Algemene bespreking.....	56	IV. Discussion générale.....	56
V. Uiteenzetting door de heer Bram Souffreau.....	57	V. Exposé de M. Bram Souffreau.....	57
VI. Algemene bespreking.....	60	VI. Discussion générale.....	60
IV. Hoorzitting van 4 februari 2019	63	IV. Auditions du 4 février 2019	63
I. Uiteenzetting door de heren Hubert Van Humbeeck en Pieter Knapen.....	63	I. Exposé de MM. Hubert Van Humbeeck et Pieter Knapen.....	63
II. Uiteenzetting van de heer Jean-Pierre Jacqmin	67	II. Exposé de M. Jean-Pierre Jacqmin.....	67
III. Algemene bespreking.....	71	III. Discussion générale	71
IV. Uiteenzetting door mevrouw Sandrien Mampaey	77	IV. Exposé de Mme Sandrien Mampaey	77
V. Uiteenzetting van de heer Philippe Nothomb	80	V. Exposé de M. Philippe Nothomb	80
A. De hervorming van het recht van antwoord : een oud verhaal.....	80	A. Réformer le droit de réponse : une vieille histoire.....	80
B. De noodzaak om het recht van antwoord te hervormen	82	B. Nécessité de réformer le droit de réponse	82
C. Uitgangspunten voor een uniform recht van antwoord .	83	C. Principes constitutifs d'un droit de réponse uniformisé	83
D. Opmerking over het Vlaams Decreet	87	D. Remarque par rapport au décret flamand	87
E. Slotopmerkingen.....	88	E. Observations finales	88
VI. Algemene bespreking.....	88	VI. Discussion générale.....	88

I. HOORZITTING VAN 30 NOVEMBER 2018

I. UITEENZETTING DOOR MEVROUW MARTINE SIMONIS

Mevrouw Simonis is secretaris-generaal van de *Association des journalistes professionnels* (AJP) en nationaal secretaris van de *Association générale des journalistes professionnels de Belgique* (AGJPB).

Spreekster wijst erop dat de hervorming van het recht van antwoord haar niet echt dringend lijkt te zijn, aangezien er al minstens twintig jaar over gesproken wordt.

De hervorming van het recht van antwoord is echter om verschillende redenen noodzakelijk en gerechtvaardigd :

- de convergentie van de media (elk medium wordt digitaal, visueel, audiovisueel, audio, geschreven), waardoor de verschillende stelsels die thans van toepassing zijn, achterhaald zijn ;

- de transparantie en de vereenvoudiging van de wettelijke bepalingen voor de mediagebruikers (de voorwaarden zijn verschillend al naargelang het gaat om geschreven pers of audiovisuele media) ;

- en ten slotte het ontbreken van een gereglementeerd recht van antwoord voor digitale media.

Deze drie redenen volstaan om met overleg te werken aan een nieuwe wetgeving, bovenop het feit dat er al vijftien jaar internationale aanbevelingen over dit onderwerp bestaan die de staten ertoe verplichten om een recht van antwoord in de digitale ruimte te organiseren.

In de Franse Gemeenschap zijn gedurende drie jaar (van 2011 tot 2013) *États généraux des médias d'information* gehouden. De derde workshop van deze *États généraux* (EGMI) was gewijd aan de noodzakelijke wettelijke hervormingen. Er zijn aldus heel wat advocaten, mediaprofessionals, journalisten, uitgevers en vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld gehoord over het recht van antwoord.

Het was niet het meest controversiële onderwerp van de *États généraux*, er was zelfs een brede consensus over onder de sprekers. De AJP werd op alle workshops uitgenodigd en gehoord en is het eens met de conclusies van de EGMI hierover (zie hieronder).

I. RÉUNION DU 30 NOVEMBRE 2018

I. EXPOSÉ DE MME MARTINE SIMONIS

Mme Simonis est secrétaire générale de l'*Association des journalistes professionnels* (AJP) et secrétaire nationale de l'*Association générale des journalistes professionnels de Belgique* (AGJPB).

L'oratrice signale que la réforme du droit de réponse ne lui paraît pas vraiment urgente puisqu'on en parle depuis au moins vingt ans.

Mais la réforme du droit de réponse est toutefois nécessaire et se justifie pour plusieurs raisons :

- la convergence des médias (chaque média devient numérique, visuel, audio, écrit) qui rend obsolètes les différents régimes applicables aujourd’hui ;

- la transparence et la simplification des dispositifs légaux pour les usagers des médias (les conditions sont différentes selon que l'on est face à un média de presse écrite ou à un média audio-visuel) ;

- et enfin l'absence de régime organisé du droit de réponse pour les médias numériques.

Ces trois raisons suffisent pour entamer un travail législatif éclairé, outre le fait que des recommandations internationales existent en la matière depuis quinze ans et engagent les États à organiser un droit de réponse dans l'espace numérique.

En Communauté française se sont tenus, pendant trois ans (de 2011 à 2013) les *États généraux des médias d'information*. Le troisième atelier de ces *États généraux* (EGMI) s'est penché sur les réformes légales nécessaires. Le droit de réponse a ainsi fait l'objet d'auditions de nombreux juristes, praticiens des médias, journalistes, éditeurs, et représentants de la société civile.

Ce n'était pas le sujet le plus polémique des *États généraux*, il a même rallié un large consensus parmi les intervenants. L'AJP a été invitée et entendue à tous les ateliers et se rallie aux conclusions des EGMI sur ce point (voir ci-après).

A. Uniformisering van het recht van antwoord

Er groeit een consensus over de noodzaak om het recht van antwoord te uniformiseren, ongeacht het betrokken medium (geschreven pers, audiovisuele of elektronische media), en om de rol ervan bij het waarborgen van het tegenstrijdige debat doeltreffender te maken.

Het recht van antwoord dient deel uit te maken van een reeks maatregelen die ter beschikking moeten staan van personen die door de pers worden genoemd om hun stem te laten horen, en waarvan de tenuitvoerlegging gemakshalve aan soortgelijke bepalingen moet worden onderworpen.

Deze verschillende actiemogelijkheden zouden zijn :

– een recht van antwoord in de vorm van een recht van rechtdeling : dit recht komt toe aan elke geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon of rechtspersoon, en strekt ertoe de publicatie of de kosteloze invoeging van een rectificatie te vragen indien een medium foutieve gegevens over hem heeft gepubliceerd of indien hij in zijn eer is aangetast.

Het aldus geherformuleerde recht van antwoord zou in de lijn liggen van het bestaande stelsel voor de audiovisuele media.

– een recht van mededeling : dit recht komt toe aan elke natuurlijke of rechtspersoon die in een medium wordt genoemd als verdachte, beklaagde, beschuldigde of veroordeelde, en strekt ertoe de publicatie of de kosteloze invoeging van een mededeling te vragen in geval van een beslissing tot buitenvervolgningstelling, vrijspraak, herziening, gratie, amnestie of vrijlating. Dit recht bestaat momenteel niet in de Franse Gemeenschap.

De voorwaarden voor de ontvankelijkheid van het antwoord of de mededeling, de gronden voor weigering van de gevraagde invoeging, de termijnen voor de uitoefening van het recht van rechtdeling en het recht van mededeling zouden moeten worden gepreciseerd en geuniformiseerd, ongeacht het betrokken medium.

B. Gebruik van digitale media

De specifieke kenmerken van elk medium staan een algehele uniformisering van de uitoefening van elk van deze rechten in de weg. Er zou echter nuttig gebruik kunnen worden gemaakt van de uitbouw van digitale media, waarbij alle media, van welke aard dan ook (websites

A. Uniformisation du droit de réponse

Un consensus se dégage sur la nécessité d'uniformiser le droit de réponse, quel que soit le média concerné (presse écrite, audiovisuelle ou médias électroniques), et de rendre plus effectif son rôle de garantie du débat contradictoire.

Le droit de réponse devrait se situer dans un éventail de mesures à disposition des personnes citées par la presse pour faire entendre leur voix, mesures dont la mise en œuvre, pour des raisons de facilité, devrait répondre à des modalités similaires.

Ces différentes voies d'action seraient :

– un droit de réponse sous forme de droit de rectification : ce droit appartiendrait à toute personne physique ou morale identifiée ou identifiable, et viserait à demander la publication ou l'insertion gratuite d'une rectification en cas de données erronées publiées par un média à son propos ou d'atteinte à son honneur.

Le droit de réponse ainsi reformulé s'alignerait sur le régime existant en matière d'audiovisuel.

– un droit de communication : ce droit appartiendrait à toute personne physique ou morale dont l'inculpation, la prévention, l'accusation ou la condamnation a été rapportée par un média, et viserait à demander la publication ou l'insertion gratuite d'une communication en cas de décision de non-lieu, acquittement, révision, grâce, amnistie ou remise en liberté. Ce droit n'existe pas actuellement en Communauté française.

Les conditions de recevabilité de la réponse ou de la communication, les motifs de refus de l'insertion demandée, les délais d'exercice du droit de rectification et du droit de communication, devraient être précisés et uniformisés, quel que soit le média concerné.

B. Utilisation du média numérique

Les spécificités de chaque support empêchent une uniformisation complète de l'exercice de chacun de ces droits. Toutefois, il pourrait être fait utilement usage du développement des médias numériques qui accompagnent de manière croissante tous les médias, quels

van kranten, audiovisuele organen en uitsluitend digitale media) in toenemende mate betrokken zijn.

Het invoegen van een rechzetting of mededeling zou aldus kunnen voldoen aan de vereiste voorwaarden wanneer ze op de website van het betrokken medium wordt geplaatst op een zichtbare manier en in samenhang met de gepubliceerde of verspreide informatie.

Alleen in geval van publicatie of verspreiding buiten het internet om moet de rechzetting of mededeling in het oorspronkelijke medium plaatsvinden in overeenstemming met de geldende procedures.

De voorkeur voor digitale media wordt gerechtvaardigd door de toenemende verbondenheid van lezers en kijkers met het internet.

Deze rechzettingen en mededelingen zouden bovenbien een vermenigvuldigingseffect hebben op de internetversie van de betrokken informatie, aangezien het antwoord of de reactie van de betrokkene bij de oorspronkelijke informatie zal worden gevoegd, zelfs bij de verwijzingen in zoekmachines, wat de verspreiding van de gegevens die de betrokkene wil rechzetten of aanvullen, kan vergroten.

Ten slotte zou een dergelijke onlinepublicatie het mogelijk maken om zich aan te passen aan de toenemende convergentie van de media, waardoor gebruikers binnenkort geen onderscheid meer kunnen maken tussen gedrukte pers, audiovisuele media en internetpagina's, waartoe zij via hun televisie, computer, telefoon of tablet ongedifferentieerde toegang hebben.

België zou zo tegemoetkomen aan de Aanbeveling van het Comité van Ministers van de Raad van Europa van 2004, waarin werd gepleit voor een online recht van antwoord.

C. Depenalisering van het recht van antwoord

Er bestaat een brede consensus over de noodzaak om het recht van antwoord uit het strafrecht te halen en de sancties voor een ongerechtvaardigde weigering van het medium om de rechzetting of de mededeling in te voegen, te doen vallen onder de burgerlijke aansprakelijkheid van de uitgevers, die de vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld zijn.

qu'ils soient (sites web des journaux de la presse écrite, des organismes audiovisuels et médias uniquement numériques).

L'insertion d'une rectification ou d'une communication pourrait ainsi satisfaire aux conditions requises lorsqu'elle se réalise sur le site web du média concerné d'une manière visible et en lien avec l'information publiée ou diffusée.

Ce n'est qu'en cas de publication ou diffusion sans mise en ligne que la rectification ou la communication devra se faire dans le média d'origine selon les modalités prévues à l'heure actuelle.

La préférence donnée au média numérique se justifie par la connectivité croissante des lecteurs et téléspectateurs à internet.

Ces rectifications et communications auraient en outre un effet multiplicateur sur la version internet des informations concernées, dans la mesure où la réplique ou la réaction de la personne concernée accompagnera les informations d'origine même dans les référencements des moteurs de recherche qui sont susceptibles d'amplifier la diffusion de données que la personne entend rectifier ou compléter.

Enfin, une telle publication en ligne permettrait de s'adapter à la convergence croissante des médias qui ne permettra bientôt plus à l'utilisateur de distinguer presse écrite, audiovisuelle ou pages internet, auxquels il accédera de manière indifférenciée par sa télévision, son ordinateur, son téléphone ou sa tablette.

La Belgique répondrait ainsi à la recommandation du Comité des ministres du Conseil de l'Europe de 2004 qui préconisait un droit de réponse en ligne.

C. Dépénalisation du droit de réponse

Il existe un large consensus sur la nécessité de dé penaliser le droit de réponse, et de réservé les sanctions d'un refus injustifié du média d'insérer la rectification ou la communication, au champ de la responsabilité civile des éditeurs, représentants de la société civile.

II. UITEENZETTING DOOR DE HEER POL DELTOUR

De heer Pol Deltour is nationaal secretaris van de Algemene Vereniging van beroepsjournalisten in België (AVBB) en van de Vlaamse Vereniging van journalisten (VVJ).

Spreker erkent absoluut het belang van de mogelijkheid voor burgers en organisaties om een wederwoord te kunnen formuleren bij journalistieke informatie die onjuist blijkt te zijn. Het gaat om een substantiële aanvulling op de vrijheid van informatie.

Dat blijkt ook uit de prominente plaats die dit recht inneemt in onze Journalistieke Codes.

Om te beginnen werken de meeste professionele nieuwsmedia met eigen codes ter zake. Enkele (VRT, *De Standaard*, enz.) hebben ook ombudspersonen die specifiek waken over de naleving van deze codes.

Op Vlaams niveau en op Franstalig niveau bestaan sectoraal aanvaarde Codes – aangenomen door de journalistenverenigingen VVJ dan wel AJP én alle professionele mediabedrijven. Ook hier zorgt een ombudsman voor de eerste, zo nodig snelle implementatie.

De heer Deltour verwijst naar de Code van de Raad voor de journalistiek (www.rvdj.be) :

« Hoofdstuk I. Waarheidsgetrouw berichten

Artikel 5 – De journalist zet loyaal de relevante feitelijke informatie recht die hij onjuist weergegeven had.

Artikel 6 – De journalist verleent desgevraagd loyaal een wederwoord om relevante feitelijke informatie recht te zetten of aan te vullen. Een vraag om wederwoord kan enkel om ernstige redenen afgewezen worden. »

Hij vermeldt hierbij ook nog artikel 20 van de Code :

« Artikel 20 – Wanneer een journalist in zijn berichtgeving zelf ernstige beschuldigingen uit, met name

II. EXPOSÉ DE M. POL DELTOUR

M. Pol Deltour est le secrétaire national de l'Association générale des journalistes professionnels de Belgique (AGJPB) et de la *Vlaamse Vereniging van journalisten* (VVJ).

Pour l'intervenant, il est extrêmement important que les citoyens et les organisations aient la possibilité d'exercer un droit de réplique lorsqu'une information journalistique les concernant se révèle inexacte. Il s'agit là d'un complément substantiel à la liberté d'information.

Cette importance est également attestée par la place de premier plan que ce droit occupe dans nos codes journalistiques.

Tout d'abord, la plupart des médias d'information professionnels utilisent leurs propres codes en la matière. Plusieurs d'entre eux (la VRT, *De Standaard*, etc.) ont aussi des médiateurs qui veillent spécifiquement au respect de ces codes.

Aux niveaux flamand et francophone, il existe des Codes sectoriels, adoptés respectivement par les associations de journalistes VVJ et AJP et par toutes les entreprises de médias professionnelles. Ici également, un médiateur veille à la première mise en œuvre, dans de brefs délais si nécessaire.

M. Deltour se réfère au Code du « *Raad voor de journalistiek* » (institution d'autorégulation de la presse flamande en Belgique) (www.rvdj.be) :

« Chapitre I^{er}. Informer dans le respect de la vérité

Article 5 – Le journaliste rectifie loyalement les informations factuelles pertinentes qu'il a présentées de façon erronée.

Article 6 – Le journaliste accorde loyalement, sur demande, un droit de réplique permettant de rectifier ou de compléter des informations factuelles pertinentes. Une demande de réplique ne peut être refusée que pour des motifs sérieux. »

L'orateur cite également à cet égard l'article 20 du Code :

« Article 20 – Lorsque, dans son information proprement dite, un journaliste profère de graves accusations

wanneer die de eer en de goede naam betreffen, is het aangewezen dat hij de betrokken voor de publicatie of de uitzending contacteert en hem loyaal de kans biedt hierop te reageren. »

Deze beroepsethische plicht om wederhoor te plegen is strikt genomen geen recht tot rectificatie omdat ze de publicatie of uitzending voorafgaat, maar ze is het vermelden waard omdat ze een beroep op het recht tot antwoord kan voorkomen.

Dat deze bepalingen geen lege doos zijn, blijkt uit de caseload van de Raad voor de journalistiek (sinds 2003).

et, en particulier, lorsque celles-ci touchent à l'honneur et à la réputation, il convient qu'il prenne contact avec l'intéressé avant la publication ou la diffusion pour lui donner loyalement la possibilité d'y réagir. »

Ce devoir déontologique du contradictoire n'a, strictement parlant, rien à voir avec un droit de rectification car il précède la publication ou la diffusion ; il est toutefois utile de le mentionner, car il permet de prévenir un recours au droit de réponse.

L'analyse des cas traités par le *Raad voor de journalistiek* (depuis 2003) montre bien l'utilité de ces dispositions :

	Gegrond / Fondé	Ongegrond / Non fondé	TOTAAL / TOTAL
Rechtzetting (artikel 5 Code) – <i>Rectification (article 5 du Code)</i>	12	7	19
Woord/wederwoord (artikel 6 Code) – <i>Droit de réplique (article 6 du Code)</i>	23	16	39
Hoor/wederhoor (artikel 20 Code) – <i>Contradictoire (article 20 du Code)</i>	44	20	64
TOTAAL – TOTAL	79	43	122

Daarnaast worden veel klachten met betrekking tot wederhoor/wederwoord/rechtzetting opgevangen via de ombudsverkering van de Raad voor de journalistiek, die in zeer veel gevallen tot minnelijke oplossingen leidt. In de voorbije zestien jaar werden om en bij de 700 klachten op die manier afgehandeld. En dit tot voldoening van iedereen wegens zowel de snelheid als de efficiëntie van de regelingen.

Hoe dan ook zou het goed zijn om het wettelijke regime tot op zekere hoogte af te stemmen op het beroepsethische regime.

Nood aan wettelijke modernisering en harmonisering

De Vlaamse Vereniging van journalisten deelt de bekommernis van een wettelijke modernisering en harmonisering van het recht tot antwoord.

De nodige harmonisering betreft een zo goed mogelijk gelijkschakeling van de rechten tot antwoord voor print en voor audiovisuele media. Dat impliqueert zowel een oefening op het niveau van de federale wet van 23 juni 1961 (1) – waarin regimes worden uitgewerkt voor zowel printmedia als audiovisuele media

En outre, nombre de plaintes concernant le principe du contradictoire/le droit de réplique/la rectification sont prises en charge par la médiation du *Raad voor de journalistiek*, qui permet de dégager une solution amiable dans de très nombreux cas. Au cours des seize dernières années, près de 700 plaintes ont été réglées de cette manière, et ce à la satisfaction de toutes les parties, tant en termes de rapidité qu'en termes d'efficacité des solutions trouvées.

Quoi qu'il en soit, il serait bon d'harmoniser le régime légal, jusqu'à un certain point, par rapport au régime déontologique.

Nécessité d'une modernisation et d'une harmonisation légales

La *Vlaamse Vereniging van journalisten* estime, elle aussi, qu'une modernisation et une harmonisation légales du droit de réponse s'imposent.

L'harmonisation nécessaire concerne l'assimilation optimale du droit de réponse pour les médias écrits, d'une part, et pour les médias audiovisuels, d'autre part. Cela implique d'agir à la fois au niveau de la loi fédérale du 23 juin 1961 (1) – dans laquelle sont définis les régimes applicables à la fois aux médias imprimés

(1) Wet van 23 juni 1961 betreffende het recht tot antwoord (*Belgisch Staatsblad* 8 juli 1961), gewijzigd op 4 maart 1977 (*Belgisch Staatsblad* 15 maart 1977).

(1) Loi du 23 juin 1961 relative au droit de réponse (*Moniteur belge* 8 juillet 1961), modifiée le 4 mars 1977 (*Moniteur belge* 15 mars 1977).

– als op het niveau van het Vlaams Mediadecreet van 27 maart 2009 (1), waarin het regime voor de Vlaamse audiovisuele media verder wordt uitgewerkt.

Praktisch bekeken zou een wettelijke harmonisering op federaal niveau het meeste rechtszekerheid bieden (2). Dit zou een « herfederalisering » van de materie met zich mee brengen, en het is zeer de vraag of de politieke wil daartoe voldoende aanwezig is. Een alternatieve mogelijkheid is het aannemen van een Samenwerkingsakkoord tussen de diverse Gemeenschappen met betrekking tot het thema (3). De noodzakelijke modernisering betreft het invoeren van een recht tot antwoord online.

Tegelijk zal dit laatste noodzakelijkerwijs opnieuw tot een zekere disparaatheid in de regelingen leiden, gelet op het specifieke karakter van online publicaties.

Weinig of geen online rechten van antwoord

Ook al sluit de bestaande wetgeving het niet formeel uit, er blijkt nauwelijks of geen beroep te worden gedaan op het recht tot antwoord tegenover internetmedia.

Enkel de op onderzoeksjournalistiek gerichte nieuws-site *Apache.be* maakt melding van enkele rechten van antwoord.

Bouwstenen voor een eengemaakt recht tot antwoord

– Toepassingsgebied (betrokken media)

Het kan niet beperkt blijven tot de « klassieke » professionele nieuwsmedia, maar moet ook andere actoren omvatten die online informatie aanbieden : bloggers, sociale media, technoplatformen, enz.

– Wie ? (titularis van het recht tot antwoord)

De titularis van het recht tot antwoord kan enkel iemand zijn (natuurlijke persoon of rechtspersoon) die een direct en rechtmatig belang heeft bij dat antwoord,

(écrits périodiques) et aux médias audiovisuels – et au niveau du décret flamand du 27 mars 2009 relatif à la radiodiffusion et à la télévision (« décret Médias ») (1), dans lequel est défini le régime applicable aux médias audiovisuels flamands.

D'un point de vue pratique, une harmonisation légale au niveau fédéral offrirait la plus grande sécurité juridique (2). Cela entraînerait une « refédéralisation » de la matière, et l'on peut se demander s'il existe une volonté politique suffisante en ce sens. Une autre possibilité serait de conclure un accord de coopération à ce sujet entre les différentes Communautés (3). La modernisation nécessaire concerne l'instauration d'un droit de réponse en ligne.

En même temps, il en résultera à nouveau nécessairement un certain manque d'uniformité des réglementations, étant donné le caractère spécifique des publications en ligne.

Peu ou pas de droit de réponse en ligne

Même si la législation en vigueur ne l'exclut pas formellement, le droit de réponse à l'égard des médias en ligne est rarement exercé.

Seul le site d'information *Apache.be*, axé sur le journalisme d'investigation, mentionne quelques cas.

Éléments constitutifs d'un droit de réponse unifié

– Champ d'application (médias concernés)

Il ne peut se limiter aux médias d'information professionnels « classiques » mais doit également inclure d'autres acteurs proposant des informations en ligne : blogueurs, médias sociaux, plateformes technologiques, etc.

– Quelles personnes ? (titulaire du droit de réponse)

Le titulaire du droit de réponse ne peut être qu'une personne (physique ou morale) ayant un intérêt direct et légitime dans cette réponse, en ce sens que sa réputation

(1) Decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (*Belgisch Staatsblad* van 30 april 2009).

(2) Wat niet uitsluit dat voor de inhoudelijke uitwerking een beroep kan worden gedaan op met name de regeling op Vlaams gemeenschapsniveau voor de omroepen – zie verder.

(3) Cf. advies van het Observatorium voor de rechten op het internet van 5 september 2006.

(1) Décret du 27 mars 2009 relatif à la radiodiffusion et à la télévision (*Moniteur belge* du 30 avril 2009).

(2) Ce qui n'exclut pas la possibilité de faire appel, pour le contenu de cette harmonisation, au régime prévu au niveau flamand pour les médias audiovisuels – cf. *infra*.

(3) Voir l'avis de l'Observatoire des droits de l'internet du 5 septembre 2006.

in de zin dat diens aanzien of reputatie in het geding is. Een verzoeker moet dat belang in zijn verzoekschrift aantonen.

– Wanneer ? (gegrondheidsvoorwaarden)

De toekenningsgrond voor een recht van antwoord kan enkel de rechtdoeling van foute informatie zijn die iemands eer of aanzien aantast. We pleiten er sterk voor dit element af te stemmen op de huidige regeling van het audiovisuele recht tot antwoord in de federale wet (artikel 7 van de wet van 23 juni 1961), en meer nog de regeling van het audiovisuele recht tot antwoord in het Vlaamse omroepdecreet (artikel 104, § 2, van het Vlaamse Mediadecreet). Deze opvatting is ook conform diverse Europese bepalingen (1). De federale regeling voor printmedia (artikel 1 van de wet van 8 juli 1961) is te ruim waar ze al een recht tot antwoord openstelt voor elke informatie waarin iemand nog maar is genoemd of impliciet aangewezen. Dit laat te veel misbruiken toe.

Het recht tot antwoord kan niet worden ingeroepen naar aanleiding van opinies of waardeoordeelen.

– Hoe ? (ontvankelijkheidsvoorwaarden)

Een verzoek moet schriftelijk en wel bij aangetekende brief worden ingediend bij zowel de uitgever als de hoofdredacteur.

Het verzoekschrift moet bevatten :

- duidelijke vermelding van de identiteit van de indiener en diens contactgegevens ;
- duidelijke vermelding van diens persoonlijke en rechtstreeks belang ;
- duidelijke verwijzing naar de gelaakte informatie ;
- duidelijke tekst die is bestemd als recht van antwoord.

Het verzoekschrift moet worden ingediend binnen één maand na de publicatie, uitzending of eerste publieke vrijgave online. De termijn van drie maanden die de federale wet nu bepaalt voor printmedia (2), is te lang.

est en jeu. Le requérant doit démontrer cet intérêt dans sa requête.

– Quand ? (conditions de bien-fondé)

Le droit de réponse ne peut être octroyé qu'aux seules fins de permettre à une personne dont l'honneur ou la réputation ont été entachés de corriger les fausses informations. Le VVJ préconise vivement de faire concorder cet élément avec le régime actuel du droit de réponse en matière audiovisuelle prévu dans la loi fédérale (article 7 de la loi du 23 juin 1961) et, plus encore, avec le régime du droit de réponse en matière audiovisuelle prévu dans le décret flamand relatif à la radio-télévision (article 104, § 2, du décret « Médias »). Ce point de vue est également conforme à diverses dispositions européennes (1). La réglementation fédérale relative à la presse écrite (article 1^{er} de la loi du 8 juillet 1961) est trop large car elle ouvre un droit de réponse pour toute information dans laquelle une personne a simplement été nommée ou implicitement désignée. Trop d'abus sont ainsi possibles.

Le droit de réponse ne peut être invoqué dans le cas d'opinions ou de jugements de valeur.

– Comment ? (conditions de recevabilité)

Une requête doit être soumise par écrit, par lettre recommandée, à l'éditeur et au rédacteur en chef.

La requête doit comprendre :

- l'indication claire de l'identité du demandeur et de ses coordonnées ;
- l'indication claire de son intérêt personnel et direct ;
- une référence claire aux informations dénoncées ;
- un texte clair destiné à constituer le droit de réponse.

La requête doit être introduite dans un délai d'un mois à compter de la publication, de la diffusion ou de la première divulgation publique en ligne. La période de trois mois prévue actuellement par la loi fédérale pour la presse écrite (2) est trop longue.

(1) EU-richtlijn 2010/13/EU ; aanbeveling 2004/16 van de Raad van Europa.

(2) Artikel 1 van de wet van 23 juni 1961.

(1) Directive européenne 2010/13/UE ; recommandation 2004/16 du Conseil de l'Europe.

(2) Article 1^{er} de la loi du 23 juin 1961.

<p>– Inhoud</p> <p>Het recht van antwoord</p> <ul style="list-style-type: none"> – moet in rechtstreeks verband staan met de gelaakte informatie ; – moet in dezelfde taal zijn opgesteld ; – mag niet beledigend zijn ; – mag niet in strijd zijn met de wetten en de goede zeden ; – mag niet noodeloos derden in de zaak betrekken. <p>– Uitsluitingsgrond</p> <p>Het recht tot antwoord wordt niet gehonoreerd als de verzoeker een voldoende wederwoord kreeg in de gelaakte publicatie of wanneer de uitgever intussen een rechzetting heeft aangebracht.</p> <p>– Publicatie</p> <p>Afgezien van de bepalingen voor printmedia en audiovisuele media, moet goed worden nagegaan hoe de publicatie van een recht van antwoord online wordt geregeld. Wat de termijn, de plaats en de omvang van de publicatie betreft zijn er talloze mogelijkheden. Een oplossing moet hoe dan ook steeds in redelijke verhouding staan tot de gelaakte publicatie.</p> <p>Termijn : bijvoorbeeld binnen uiterlijk zeven dagen na de indiening, of langer ingeval van een periodiek medium met een hogere frequentie.</p> <p>Plaats : dezelfde als of in de buurt van de gelaakte publicatie</p> <p>Omvang : (<i>cf.</i> de bestaande regelingen) :</p> <ul style="list-style-type: none"> – voor print en online : maximaal 1 000 lettertekens of het dubbele van het gelaakte bericht ; – voor audiovisueel : maximaal 4 500 lettertekens of drie minuten leestijd. <p>Specifiek wat online betreft, stelt zich de vraag naar de duurtijd van de publicatie van het recht van antwoord. Dit moet met de grootste redelijkheid worden bepaald, in verhouding tot het beschikbaar zijn van het oorspronkelijke bericht.</p>	<p>– Sommaire</p> <p>Le droit de réponse</p> <ul style="list-style-type: none"> – doit être directement lié aux informations dénoncées ; – doit être rédigé dans la même langue ; – ne peut pas être offensant ; – ne peut être contraire aux lois et aux bonnes mœurs ; – ne peut impliquer inutilement des tiers dans l'affaire. <p>– Motif d'exclusion</p> <p>Le droit de réponse ne sera pas honoré si le requérant a reçu un droit de réplique suffisant dans la publication dénoncée ou si l'éditeur a, entre-temps, apporté une rectification.</p> <p>– Publication</p> <p>Sans préjudice des dispositions relatives aux médias imprimés et audiovisuels, il importe d'examiner comment régler la publication d'un droit de réponse en ligne. Les possibilités relatives au délai, à l'emplacement et à la taille de la publication sont multiples. Quoi qu'il en soit, la solution retenue doit toujours être raisonnablement proportionnelle à la publication dénoncée.</p> <p>Délai : par exemple au plus tard sept jours après l'introduction de la requête, voire plus dans le cas d'un média périodique dont la fréquence est plus élevée.</p> <p>Emplacement : dans la même publication ou dans un média proche de celle-ci.</p> <p>Taille : (voir réglementation en vigueur) :</p> <ul style="list-style-type: none"> – pour les médias imprimés et en ligne : maximum 1 000 caractères ou deux fois la taille de l'information dénoncée ; – pour les médias audiovisuels : maximum 4 500 caractères ou trois minutes de temps de lecture. <p>La question de la durée de la publication du droit de réponse se pose plus particulièrement en ce qui concerne l'internet. Elle doit être déterminée le plus raisonnablement possible, en fonction de la disponibilité du message d'origine.</p>
---	--

– Repliekmogelijkheid

Media moeten kunnen repliceren op een recht van antwoord. Dit opent weliswaar een nieuw recht van antwoord.

– Procedurele mogelijkheden

– Het medium aanvaardt het recht van antwoord en publiceert het.

– Het medium stelt een aanpassing of inkorting van het recht van antwoord voor.

Dit voorstel moet binnen de zeven dagen na de indiening van het recht van antwoord aangetekend aan de indiener worden bezorgd. Deze heeft opnieuw zeven dagen om te reageren. Gaat de indiener uitdrukkelijk akkoord met het tegenvoorstel, dan volgt publicatie binnen de hoger bepaalde termijnen.

Bij stilzwijgen van de indiener of diens uitdrukkelijk niet-akkoord, volgt ofwel alsnog de publicatie ofwel de weigering van publicatie.

– Het medium weigert de publicatie

Dit moet aangetekend en gemotiveerd gebeuren.

Zie voor het mogelijke vervolg de bestaande rechtsvordering « zoals in kort geding ».

– Sancties

Er moet komaf worden gemaakt met de correctionaliseren van mogelijke inbreuken op de wetgeving inzake het recht van antwoord.

Sanctionering kan ook nooit inhouden dat een aanvankelijke publicatie moet worden gewist ; enkel de verplichting om aan een gelaakte publicatie een recht van antwoord te koppelen is geooorloofd.

III. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Türan heeft begrepen dat de digitalisering een antwoord biedt voor een uniforme toepassing van het recht van antwoord. Ze vraagt zich echter af hoe toegankelijk het is voor de modale burger om zo een recht van antwoord te verkrijgen.

– Possibilité de réplique

Les médias doivent pouvoir répliquer à un droit de réponse, ce qui ouvre un nouveau droit de réponse.

– Possibilités de procédure

– Le média accepte le droit de réponse et le publie.

– Le média propose d'adapter ou d'abréger le droit de réponse.

Cette proposition doit être communiquée par recommandé au requérant dans les sept jours suivant la réception de sa demande de droit de réponse. Ce dernier dispose à son tour d'un délai de sept jours pour réagir. Si le requérant marque explicitement son accord avec la contre-proposition, le droit de réponse est publié dans les délais précités.

En l'absence de réaction du requérant ou en cas de désaccord explicite de sa part, le média peut soit publier le droit de réponse, soit refuser la publication.

– Le média refuse la publication

Ce refus doit être notifié par recommandé et motivé.

Pour les suites possibles, voir la procédure existante « comme en référé ».

– Sanctions

Il faut en finir avec la correctionnalisation des éventuelles infractions à la législation sur le droit de réponse.

D'autre part, l'application de sanctions ne peut jamais impliquer l'obligation de supprimer la publication initiale ; seule est licite l'obligation de lier un droit de réponse à une publication incriminée.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Türan a compris que la numérisation permet de garantir l'application uniforme du droit de réponse. Elle s'interroge toutefois sur l'accessibilité d'un tel droit de réponse pour le citoyen lambda.

Daarnaast werd er door mevrouw Simonis gesproken over de depenalisering bij het niet toepassen van het recht van antwoord. Hoe wordt daar op dit moment mee omgegaan ? Welke instrumenten zouden meer geschikt zijn ?

Mevrouw Simonis verduidelijkt de grenzen van de toegang tot het recht van antwoord, zoals geregeld in de huidige wetgeving. De bestaande wetgeving is complex omdat er verschillende regelingen zijn voor de geschreven pers en voor de audiovisuele media.

Daarnaast bestaan er op audiovisueel vlak twee verschillende mechanismen in Vlaanderen, aangezien hier een Vlaams decreet en een federale wet van toepassing zijn. De Franse Gemeenschap past dan weer het federale wetgevingsmechanisme toe, bij gebrek aan een eigen decreet.

Deze verschillende regelingen komen tot uiting in zowel de termijnen als de wijze van toepassing. Het is voor een mediagebruiker dan ook niet eenvoudig om zijn recht van antwoord uit te oefenen. Men moet om te beginnen al de persoon vinden aan wie het verzoek moet worden gericht, namelijk de verantwoordelijke uitgever.

Spreekster pleit daarom voor een vereenvoudiging en een harmonisering van de mechanismen om het recht van antwoord uit te oefenen. Volgens haar is het zaak om naar één allesomvattend stelsel te evolueren en te voorzien in bijzonderheden als die gerechtvaardigd zijn op grond van de aard van het medium.

De omslachtigheid van het bestaande systeem blijkt uit het feit dat er momenteel zeer weinig publicaties van het recht van antwoord in de geschreven pers en nog minder in de audiovisuele media zijn.

Wanneer iemand gepubliceerde informatie wil rechtzetten, is de eenvoudigste manier om dit tegenwoordig te doen, de journalist rechtstreeks te contacteren en hem te vragen de informatie te corrigeren, wat deel uitmaakt van de deontologische verplichtingen van de journalist. Als deze werkwijze mislukt, kan de benadeelde partij contact opnemen met de hoofdredacteur van het medium. In laatste instantie is het mogelijk de zaak voor te leggen aan de Raad voor de journalistiek of de *Conseil de déontologie journalistique* (CDJ). De behandeling van de dossiers verloopt snel en er wordt meestal bemiddeld tussen de partijen om tot een verzoening te komen. In één op de drie gevallen wordt het dossier via deze bemiddelingsprocedure afgehandeld, waarbij het betrokken

En outre, Mme Simonis a parlé de la dépénalisation de la non-application du droit de réponse. Qu'en est-il pour l'instant ? Quels instruments seraient plus appropriés ?

Mme Simonis précise les contours de l'accès au droit de réponse, tel que réglés dans la législation actuelle. La législation existante est complexe car il existe des régimes différents pour la presse écrite et pour l'audiovisuel.

En outre, au niveau de l'audiovisuel, il existe deux mécanismes différents en Flandre puisqu'y sont appliqués un décret flamand et une loi fédérale. La Communauté française, quant à elle, applique le mécanisme législatif fédéral, à défaut d'un décret propre.

Ces régimes différents se manifestent tant au niveau des délais que des modes d'introduction. Il n'est donc pas simple, pour un usager des médias, d'exercer son droit de réponse. Il faut déjà parvenir à trouver la personne à qui adresser sa requête, à savoir l'éditeur responsable.

L'intervenante plaide donc pour une simplification et une harmonisation des mécanismes permettant d'exercer son droit de réponse. Il faut, selon elle, tendre vers un seul système global et prévoir des spécificités si elles se justifient en fonction de la nature du média.

La lourdeur du système existant est démontrée par le fait qu'il y a, à l'heure actuelle, très peu de publications de droits de réponse dans la presse écrite et encore moins dans l'audiovisuel.

Lorsqu'une personne souhaite voir rectifier une information parue, le plus simple consiste actuellement à contacter directement le journaliste pour lui demander de corriger cette information, ce qui fait partie de ses obligations déontologiques. En cas d'échec de cette démarche, la personne lésée peut contacter le rédacteur en chef du média. En dernier recours, il est possible de saisir le *Raad voor de journalistiek* ou le Conseil de déontologie journalistique (CDJ). Le traitement des dossiers y est rapide et on procède généralement à une médiation des parties pour parvenir à une conciliation. Un dossier sur trois se règle par cette procédure de conciliation, où le média concerné accepte de publier un rectificatif. En l'absence de conciliation, le *Raad voor*

medium ermee instemt een rechting te publiceren. Indien er geen verzoening plaatsvindt, brengt de Raad voor de journalistiek of de CDJ een advies uit waarin hij een standpunt inneemt.

Daarom moet worden opgemerkt dat in de huidige stand van zaken de wettelijke weg, vanwege de complexiteit en omslachtigheid ervan, niet langer wordt gevolg'd en dat de voorkeur wordt gegeven aan de hierboven beschreven zelfreguleringsprocedure. Het wettelijk stelsel vergt bovendien de tussenkomst van een advocaat, wat niet nodig is in de procedures voor de deontologische raden.

Volgens spreekster moet worden vastgesteld dat het recht van antwoord niet voldoende toegankelijk is voor de burger, maar dat het kan worden vereenvoudigd door de procedures te harmoniseren en door het internet te gebruiken als oplossing en niet als een probleem.

De heer Poschet vraagt zich af wat bepaalt welke regelgeving van toepassing is, de taal van het « slachtoffer » of de taal van het artikel ?

In het Vlaams Parlement werd een decreet goedgekeurd, zijn er gelijkaardige plannen in de Franse Gemeenschap ?

Mevrouw Simonis antwoordt dat in de Franse Gemeenschap de oplossing eenvoudig is, aangezien de wet wordt toegepast bij gebrek aan een decreet. De verantwoordelijke uitgever moet dus de wet van 23 juni 1961 betreffende het recht tot antwoord toepassen.

In de Vlaamse Gemeenschap bestaat deze wet naast een specifiek decreet voor de audiovisuele media.

Bovendien is de toepasselijke wetgeving die van de plaats waar de maatschappelijke zetel van de verantwoordelijke uitgever is gevestigd en niet die van de woonplaats van de mediagebruiker.

De heer Deltour legt uit dat in de wet voorzien is dat het recht van antwoord moet worden ingediend in de taal van het oorspronkelijke artikel.

Wat de depenalising betreft, verwijst spreker naar een aantal gekende rechtszaken die door de correctionele rechtbank werden behandeld over de weigering van een recht van antwoord of een ongepaste publicatie van een recht van antwoord. Het is een zeer zware procedure en de filosofie van de journalistenverenigingen ligt eerder

de journalistiek ou le CDJ rend un avis dans lequel il prend position.

Il convient donc d'observer qu'en l'état actuel, la voie légale, de par sa complexité et sa lourdeur, est abandonnée et que l'on privilégie la procédure d'autorégulation décrite ci-dessus. Le système légal impose en outre l'intervention d'un avocat, ce qui n'est pas nécessaire dans les procédures devant les conseils déontologiques.

Selon l'intervenante, il faut bien constater que le droit de réponse n'est pas suffisamment accessible au citoyen mais qu'il pourrait être simplifié en tendant vers une harmonisation des procédures et en utilisant internet comme une solution et non pas un problème.

M. Poschet aimerait savoir quel critère détermine le régime applicable : est-ce la langue de la « victime » ou la langue dans laquelle l'article est écrit ?

Le Parlement flamand a adopté un décret à ce sujet ; existe-t-il des projets similaires en Communauté française ?

Mme Simonis répond qu'en Communauté française, la solution est simple dans la mesure où on y applique la loi, à défaut de décret. L'éditeur responsable doit donc appliquer la loi du 23 juin 1961 relative au droit de réponse.

En Communauté flamande, cette loi cohabite avec un décret spécifique aux médias audiovisuels.

De plus, la législation applicable est celle du lieu où se trouve le siège social de l'éditeur responsable et non pas celle du domicile de l'usager des médias.

M. Deltour explique que la loi prévoit que le droit de réponse doit être exercé dans la langue de l'article initial.

En ce qui concerne la dépénalisation, l'intervenant fait référence à plusieurs affaires connues, dans le cadre desquelles le tribunal correctionnel devait se prononcer sur un refus de publier un droit de réponse ou sur une publication inappropriée d'un droit de réponse. Il s'agit d'une procédure très lourde, et la philosophie des

in de lijn van het rechzetteren, corrigeren of compenseren maar niet het bestraffen.

Mevrouw Türan vindt de mogelijkheid van penaliseren in zeer zware en bewuste daden niet per se slecht, zeker wanneer herhaaldelijk dezelfde persoon het mijnpunt van artikels met verkeerde informatie is. Het internet en de sociale media maken dat dit soms bijzonder grote proporties kan aannemen.

Er werd aangegeven dat een sanctionering van het recht van antwoord nooit aanleiding mag geven tot het verwijderen van het oorspronkelijke artikel en daar is ze het niet mee eens. Mevrouw Türan legt uit dat er ooit een artikel met onwaarheden over haar is verschenen dat gretig werd gedeeld over het internet. In een later artikel heeft de journalist toen de nodige correcties toegepast, maar dat corrigerend artikel werd niet evenveel of door dezelfde mensen gedeeld via het internet. Zo werd ze ooit – op basis van het oorspronkelijke artikel – bedreigd in Turkije. Die personen hadden het corrigerende artikel nooit gelezen. Het kan in sommige gevallen dus wel belangrijk zijn om het recht tot wissen te voorzien.

Blijkbaar zijn er veel verschillende praktische toepassingen van dat recht van antwoord. Zijn er grote verschillen tussen de aanpak van beide beroepsorganisaties ?

Met de opkomst van het internet zijn er ook meer en meer mensen zich journalist gaan noemen terwijl het eigenlijk geen echte beroepsjournalisten zijn. Ze verspreiden ook zeer vaak verkeerde informatie. Welke wapens bestaan er om dit tegen te gaan en welke wapens kan de overheid in de toekomst voorzien ?

De heer Deltour legt uit dat het recht op schrapping zeer gevoelig ligt bij de journalisten. In de praktijk gebeurt het zeer vaak dat wordt ingegaan op een vraag tot schrapping, maar de redacties beslissen daar graag zelf over. Een rechter de mogelijkheid geven om de schrapping te verplichten is al een stap verder en men mag de persvrijheid ook niet uit het oog verliezen. Journalisten hebben wel degelijk een maatschappelijke verantwoordelijkheid en een deontologie die ze moeten respecteren.

associations de journalistes dans ce genre d'affaires consiste plutôt à rectifier, corriger ou compenser, et non à sanctionner.

Mme Türan estime que, dans le cas d'actes très graves et volontaires, la possibilité de pénaliser n'est pas forcément une mauvaise chose, surtout lorsqu'une même personne est, de manière répétée, la cible d'articles contenant des informations erronées. Avec l'internet et les médias sociaux, ces pratiques peuvent parfois prendre des proportions énormes.

Il a été dit qu'une sanction en matière de droit de réponse ne peut jamais se traduire par la suppression de l'article initial ; Mme Türan ne partage pas cette vision. Elle explique qu'un article contenant des contre-vérités à son sujet a un jour été publié, avant d'être partagé avec empreinte sur internet. Dans un article suivant, le journaliste a alors apporté les corrections nécessaires, mais cet article rectificatif n'a pas été autant partagé sur internet ni partagé par les mêmes personnes que le premier. C'est ainsi qu'elle a été menacée en Turquie, sur la base de l'article initial. Les personnes qui la menaçaient n'avaient jamais lu l'article rectificatif. Dans certains cas, il est donc important de prévoir un droit de suppression.

Il existe manifestement de nombreuses applications pratiques différentes de ce droit de réponse. Y a-t-il de grandes différences entre les approches respectives des deux associations professionnelles (flamande et francophone) ?

Avec le succès que connaît l'internet aujourd'hui, de plus en plus de personnes se disent journalistes, alors qu'en réalité elles ne sont pas d'authentiques journalistes professionnels. Ces personnes diffusent aussi de plus en plus souvent des fausses informations. De quelles armes dispose-t-on pour contrer ces pratiques et quels instruments les autorités pourraient-elles prévoir dans le futur ?

M. Deltour explique que le droit de suppression est une question très délicate pour les journalistes. Dans la pratique, il arrive très fréquemment que l'on accède à une demande de suppression, mais les rédactions préfèrent prendre ce genre de décision elles-mêmes. Donner à un juge la possibilité d'ordonner la suppression d'un article est déjà une étape supplémentaire, et il ne faut pas perdre de vue la liberté de la presse. Cela étant dit, les journalistes ont bel et bien une responsabilité sociale et une déontologie à respecter.

Er zijn nauwelijks verschillen tussen de Nederlandstalige en de Franstalige toepassing van het recht van antwoord.

Mevrouw Simonis bevestigt deze laatste vaststelling van de heer Deltour.

Ze herinnert er boven dien aan dat het recht van antwoord slechts één manier is om een rechtersetting van informatie te verkrijgen. Er zijn er nog andere. Ze heeft de zelfreguleringsprocedure al genoemd voor de deontologische raden. Maar we mogen ook niet vergeten dat het mogelijk is om gerechtelijke stappen te ondernemen tegen de journalist, die burgerrechtelijk verantwoordelijk is voor zijn teksten.

Het verzoek om een recht van antwoord moet overeenkomstig de wet van 23 juni 1961 worden gericht aan de verantwoordelijke uitgever en niet aan de journalist.

Een gerechtelijke procedure is daarentegen gericht tegen de journalist die de auteur is van de gepubliceerde tekst. Deze procedure verdient de voorkeur in het geval van een journalist die te kwader trouw is en die willens en wetens valse informatie openbaar maakt.

Wat betreft het recht om te worden vergeten en de mogelijkheid om bepaalde artikelen van het internet te verwijderen, wijst spreekster erop dat er nooit artikelen uit kranten zijn « geknipt » en evenmin filmfragmenten zijn « weggehaald ». Zij ziet niet in hoe dat voor de onlinepers haalbaar is. Een recent arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens herinnert eraan dat het belangrijk is om informatie online recht te zetten, door de correctie te publiceren naast het aangeklaagde artikel, maar dat het evenzeer essentieel is om een archief van media-informatie bij te houden, dat een collectief geheugen voor onze samenleving vormt.

De heer Van Den Driessche herinnert aan de vraag over problemen met online publicaties die niet van echte beroepsjournalisten zijn.

De heer Deltour legt uit dat in de praktijk enkel de professionele uitgevers de regeling hebben toegepast, maar aangezien op het internet iedereen journalist of uitgever kan zijn zou de regeling ook moeten worden toegepast door niet-professionele journalisten of uitgevers. Deze mensen moeten ook hun verantwoordelijkheden nemen.

Il n'y a guère de différences entre la façon dont les néerlandophones et les francophones appliquent le droit de réponse.

Mme Simonis confirme cette dernière constatation de M. Deltour.

Elle rappelle en outre que le droit de réponse n'est qu'une des manières d'obtenir une rectification d'une information. Il en existe d'autres. Elle a déjà mentionné la procédure d'autorégulation auprès des conseils déontologiques. Mais il faut également rappeler la possibilité d'intenter une action en justice contre le journaliste, responsable civillement pour ses écrits.

L'introduction d'une requête relative à un droit de réponse doit être faite obligatoirement auprès de l'éditeur responsable, conformément à la loi du 23 juin 1961, et non pas auprès du journaliste.

Une action en justice s'adresse, quant à elle, au journaliste qui est l'auteur du texte publié. Cette procédure est préférable face à un journaliste de mauvaise foi qui divulgue sciemment des informations fausses.

Concernant le droit à l'oubli et la possibilité de retirer certains articles d'internet, l'intervenante signale que l'on n'a jamais « découpé » des articles dans des journaux ou « retiré » des morceaux de films. Elle ne conçoit pas que l'on puisse le faire pour la presse en ligne. Un arrêt récent de la Cour européenne des droits de l'homme rappelle qu'il est important de rectifier les informations en ligne, en publiant le correctif à côté de l'article incriminé, mais qu'il est tout aussi essentiel de conserver un archivage de l'information médiatique, celle-ci constituant une mémoire collective pour notre société.

M. Van Den Driessche rappelle la question relative aux problèmes posés par les publications diffusées en ligne par des personnes qui ne sont pas d'authentiques journalistes professionnels.

M. Deltour indique que, dans la pratique, seuls les éditeurs professionnels ont appliqué la réglementation, mais étant donné que n'importe qui peut se prétendre journaliste ou éditeur sur internet, la réglementation devrait aussi être appliquée par les journalistes ou éditeurs non professionnels. Ces personnes doivent, elles aussi, prendre leurs responsabilités.

Mevrouw Ryckmans wil weten of het aantal klachten sinds de explosie van de onlinemedia is toegenomen. Is er sprake van een toename van het aantal verzoeken om een recht van antwoord in samenhang met de komst van dit nieuwe mediainstrument ?

Om terug te komen op het recht om te worden vergeoten, vraagt ze zich af hoe men moet reageren op eventuele screenshots met informatie die op het internet heeft gecirculeerd, ook al werden de artikels later door het betrokken medium verwijderd. De foutieve informatie kan dan via andere kanalen op het internet blijven circuleren en zo schade berokkenen.

Hoe wordt het recht van antwoord in de andere lidstaten van de Europese Unie geregeld ? Zijn er interessante ideeën in het buitenland die onze wetgeving zouden kunnen verbeteren ? Spreekster denkt in het bijzonder aan de internetplatforms van de GAFA, waarvoor het haar interessant leek om een gemeenschappelijke Europese aanpak uit te werken.

Als antwoord hierop stelt mevrouw Simonis voor om de vertegenwoordigers van de deontologische raden uit te nodigen, die beter in staat zijn om het aantal geschillen en de mogelijke toename ervan in detail uit te leggen. Zij kan echter bevestigen dat aan Franstalige zijde het aantal klachten over het algemeen van jaar tot jaar toeneemt.

Professionele media-uitgevers (dagbladpers, publieke omroep, RTL-TVI en VTM) hebben een gemeenschappelijke procedure waarmee een persoon de media kan vragen om onlineinformatie te verwijderen of te corrigeren, maar ook om ervoor te zorgen dat deze informatie – zelfs als ze correct is – niet meer verschijnt als men een zoekopdracht naar die persoon uitvoert. Het gaat dus om een procedure voor de ontkoppeling van informatie die alleen om gegrondte redenen wordt toegepast.

De heer Bajart verwijst naar het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, artikel 111 met betrekking tot zelfregulering : « Met behoud van de mogelijkheid waarover de partijen beschikken om het geschil aan een bevoegd orgaan van de sector voor te leggen, behoren alle betwistingen die voortvloeien uit deze titel, tot de uitsluitende bevoegdheid van de voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg, die zitting houdt zoals in kort geding. »

In de federale wet (wet van 23 juni 1961 betreffende het recht tot antwoord) die geldt voor de geschreven pers wordt hier geen vermelding van gemaakt.

Mme Ryckmans souhaite savoir si le nombre de plaintes a augmenté depuis l'explosion des médias en ligne. Constate-t-on une augmentation des demandes d'un droit de réponse en corrélation avec l'arrivée de ce nouvel outil médiatique ?

Revenant sur le droit à l'oubli, elle se demande comment réagir face aux éventuelles captures d'écran contenant des informations qui ont circulé sur le net, même si les articles ont été retirés ultérieurement par le média concerné. L'information erronée risque alors de continuer à circuler sur internet par d'autres canaux et ainsi, de causer des dommages.

Comment le droit de réponse est-il abordé dans les autres États membres de l'Union européenne ? Existe-t-il des pistes de réflexion intéressantes à l'étranger qui pourraient améliorer notre législation ? L'intervenante pense plus particulièrement aux plateformes internet des GAFA où il lui paraît intéressant d'avoir une approche européenne commune.

Mme Simonis, en réponse, suggère d'inviter les représentants des conseils déontologiques qui seront mieux à même de détailler le nombre de litiges et leur éventuelle augmentation. Elle peut toutefois confirmer que du côté francophone, le nombre de plaintes augmente globalement d'une année à l'autre.

Les éditeurs de médias professionnels (presse écrite quotidienne, service public de radiotélévision, RTL-TVI et VTM) disposent d'une procédure commune qui permet à une personne de demander aux médias de retirer ou de corriger une information en ligne mais aussi de faire en sorte que cette information – même correcte – n'apparaisse plus si on fait une recherche sur cette personne. Il s'agit donc d'une procédure de désindexation de l'information qui n'est appliquée que pour des raisons justifiées.

M. Bajart renvoie au décret du Conseil flamand du 27 mars 2009 relatif à la radiodiffusion et à la télévision, en particulier son article 111 concernant l'autorégulation : « Sans préjudice de la faculté des parties de soumettre le litige à un organe sectoriel compétent, toutes contestations résultant du présent titre sont de la compétence exclusive du président du tribunal de première instance, siégeant comme en référé. »

Cette mention ne figure pas dans la loi fédérale (loi du 23 juin 1961 relative au droit de réponse) qui s'applique à la presse écrite.

Is dat een gegeven dat zou kunnen worden opgenomen in de harmonisering waarvoor de heer Deltour pleitte ?

De heer Deltour bevestigt dat dit het geval is. Het mes achter de deur is noodzakelijk voor de gevallen waar het recht van antwoord geweigerd wordt of wanneer er moeilijk wordt gedaan. De journalisten hebben het moeilijk met het strafrechtelijk aspect van de bestaande wetgeving, maar zijn niet bang van een procedure of van responsabilisering. De procedure moet echter wel efficiënt zijn, correct gevoerd worden en met korte termijnen.

II. HOORZITTING VAN 11 JANUARI 2019

I. UITEENZETTING DOOR DE HEER MARC ISGOUR

Meester Isgour is advocaat bij de Balie van Brussel en gespecialiseerd in communicatierecht.

A. Het Persrecht

Spreker begint zijn uiteenzetting met een beschrijving van de huidige toestand van het persrecht, dat onder meer voortvloeit uit de Europese rechtspraak, alvorens een aantal problemen betreffende het recht van antwoord in België aan te kaarten.

Eerst en vooral moeten een aantal basisprincipes van het persrecht in herinnering worden gebracht. De vrijheid van meningsuiting is immers bijzonder goed beschermd in België, zowel door de Grondwet als door het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Terwijl de teksten bepalen dat deze vrijheid volledig wordt uitgeoefend – behalve in het geval van de beteugeling van misdrijven die zijn begaan bij de uitoefening van deze vrijheid – en dat de uitoefening van deze vrijheid gepaard gaat met rechten en plichten, stelt men niettemin vast dat slachtoffers van misbruik van de vrijheid van meningsuiting vandaag niet beschikken over de mogelijkheid om hun recht op eer, reputatie en vrijheid te laten gelden, terwijl deze rechten nochtans erkend worden door Belgische en Europese wetteksten.

De voornaamste problemen aangaande het persrecht kunnen als volgt worden omschreven. In de eerste plaats is er het principieel verbod op iedere preventieve maatregel tegen de vrijheid van meningsuiting. De Grondwet verbiedt immers censuur. Bovendien bevestigt het *arrêt RTBF vs. Belgique* van 29 maart 2011 (50084/06) van het Europees Hof voor de rechten van de mens het

N'est-ce pas là un élément qui pourrait faire l'objet de l'harmonisation que M. Deltour a appelée de ses vœux ?

M. Deltour le confirme. Il faut prévoir un moyen de pression pour les cas où le droit de réponse est refusé ou pour d'autres situations problématiques. Si l'aspect pénal de la législation existante pose problème aux journalistes, cela ne signifie pas pour autant qu'ils craignent une procédure ou qu'ils veuillent se soustraire à leurs responsabilités. Mais la procédure doit être efficace, menée correctement et dans des délais brefs.

II. AUDITIONS DU 11 JANVIER 2019

I. EXPOSÉ DE MONSIEUR MARC ISGOUR

Maitre Isgour est avocat au Barreau de Bruxelles et spécialisé en droit de la communication.

A. Le droit de la presse

L'orateur entame son exposé en détaillant la situation actuelle du droit de la presse, tel qu'il découle notamment de la jurisprudence européenne, avant de soulever un certain nombre de problèmes relatifs au droit de réponse appliqué en Belgique.

Il est essentiel de rappeler certains principes de base relatifs au droit de la presse. La liberté d'expression est en effet particulièrement bien protégée en Belgique, tant par la Constitution que par la Convention européenne des droits de l'homme.

Cependant, alors que les textes prévoient que cette liberté s'exerce pleinement – sauf en cas de répression de délits commis à l'occasion de l'usage de cette liberté – et que l'exercice de cette liberté comporte des devoirs et des responsabilités, on constate que les victimes d'abus de la liberté d'expression ne bénéficient pas, aujourd'hui, des possibilités de faire valoir leurs droits à l'honneur, à la réputation et à la liberté, alors que ceux-ci sont pourtant reconnus par les textes de loi belges et européens.

Les principaux problèmes en matière de droit de la presse peuvent être décrits comme suit. Il faut mentionner en premier lieu l'interdiction de principe de toute mesure préventive à l'égard de la liberté d'expression. La censure est en effet interdite par la Constitution. De plus, l'*arrêt RTBF c. Belgique* du 29 mars 2011 (50084/06) de la Cour européenne des droits de l'homme a consolidé

principe dat preventieve maatregelen tegen de vrijheid van meningsuiting verbiedt, en dat stelt dat in geval van misbruik alleen een sanctie mogelijk is.

Met dit arrest verduidelijkt het Hof op die manier een aantal rechtsbeginselen. Uit de rechtspraak blijkt echter dat rechtbanken – misschien terecht – preventief misbruiken van de vrijheid van meningsuiting blijven bestraffen. Zo was *Le Soir Magazine* onlangs van plan een artikel te publiceren met daarin de naam van een slachtoffer van verkrachting, wat ons Strafwetboek uitdrukkelijk verbiedt. De rechter aan wie de zaak werd voorgelegd, heeft het magazine verboden het artikel te publiceren. Er is tegen deze beslissing geen beroep aangetekend.

Een tweede probleem komt voort uit het feit dat het Hof van Cassatie heeft erkend dat een persmisdrijf op het internet kan worden gepleegd (Cass., 6 maart 2012, *JT*, 2012, p. 505). Dat is op zich een goede zaak aangezien bepaalde rechters oordeelden dat een dergelijk misdrijf niet in de digitale sfeer kon plaatsvinden. Dit arrest impliceert echter ook dat laster en eerroof voortaan een persmisdrijf kunnen vormen wanneer zij op het internet gepleegd zijn. De Grondwet bepaalt echter in artikel 150 dat persmisdrijven onder de bevoegdheid van het hof van assisen vallen, behalve voor geschriften die ingegeven zijn door racisme en xenofobie. Gelet op de loodzware procedure om een assisenproces op te starten, is feitelijke straffeloosheid helaas het resultaat.

In een recente zaak van laster en eerroof op Facebook ten aanzien van een schepen van de gemeente Awans heeft de correctionele rechtbank van Luik de rechtspraak van het Hof van Cassatie niet gevolgd en heeft zij in haar vonnis van 7 september 2018 geoordeeld dat de aangevoerde feiten van laster en eerroof niet als een persmisdrijf konden worden beschouwd.

Dit toont aan dat de rechtsonzekerheid ondanks de rechtspraak van het Hof van Cassatie blijft bestaan.

Het laatste op te lossen probleem, ten slotte, vloeit voort uit een probleem in het burgerlijk recht. Wanneer iemand het slachtoffer is van een schending van de persoonlijkheidsrechten en hij een schadeherstel eist via een andere weg dan het recht van antwoord (toekenning van een schadevergoeding), wordt hij geconfronteerd met de traagheid van het gerecht en de aanzienlijke kosten ervan. Bovendien kent het Belgische gerecht vaak heel geringe schadevergoedingen toe in het geval

le principe selon lequel il est interdit de prendre des mesures préventives à la liberté d'expression et que seule la sanction est possible en cas d'abus.

La Cour, par son arrêt, clarifie de la sorte certains principes de droit. Néanmoins, l'examen de la jurisprudence montre que des tribunaux continuent – peut-être à juste titre – à sanctionner préventivement des abus de la liberté d'expression. Ainsi, récemment, *Le Soir Magazine* avait l'intention de publier un article reprenant le nom d'une victime de viol, ce qui est formellement interdit par notre Code pénal. Saisi de l'affaire, le juge a interdit au magazine de publier l'article. Il n'a pas été fait appel de cette décision.

Un deuxième problème résulte du fait qu'il a été reconnu par la Cour de cassation qu'un délit de presse peut être commis sur internet (Cass., 6 mars 2012, *JT*, 2012, p. 505). C'est en soi une bonne chose puisqu'une certaine jurisprudence considérait que ce délit ne pouvait pas être commis dans la sphère digitale. Cependant, cet arrêt implique également que la calomnie et la diffamation pourront dorénavant constituer un délit de presse lorsqu'ils sont commis sur internet. Or, la Constitution dispose en son article 150 que les délits de presse sont de la compétence des cours d'assises, à l'exception des écrits inspirés par le racisme et la xénophobie. Vu les difficultés pour mettre en œuvre un procès en assises, il en résultera malheureusement une impunité de fait.

Cependant, dans une affaire récente relative à un délit de calomnie et de diffamation commis sur le réseau Facebook envers une échevine de la commune d'Awans, le tribunal correctionnel de Liège n'a pas suivi la jurisprudence de la Cour de cassation et a considéré, dans son jugement du 7 septembre 2018, que les faits calomnieux et diffamatoires invoqués ne constituaient pas un délit de presse.

Ceci démontre que l'insécurité juridique persiste, malgré la jurisprudence de la Cour de cassation.

Enfin, le dernier problème à évoquer résulte du fait qu'il y a une difficulté sur le plan du droit civil. En effet, lorsqu'une personne est victime d'une atteinte au droit de la personnalité et qu'elle demande réparation de son dommage par une autre voie que le droit de réponse (octroi de dommages et intérêts), elle se voit confrontée à la lenteur de la justice et à son coût considérable. De plus, les dommages et intérêts accordés par les tribunaux belges sont généralement très faibles en cas d'atteinte

van schendingen van de persoonlijkheidsrechten. De schatting van de morele schade is, in tegenstelling tot Frankrijk, minimaal.

Ook de procedurevergoedingen die de Belgische rechtbanken toekennen, zijn bijzonder laag en dekken de gerechtskosten niet.

B. Het recht van antwoord

Het recht van antwoord is het tegenwicht van de persvrijheid en zou een heel doeltreffend middel kunnen zijn om schendingen snel te beteugelen. Voor Roland Dumas, de voormalige minister van Buitenlandse Zaken onder François Mitterrand, is het recht van antwoord een subjectief recht, meer bepaald een persoonlijkheidsrecht dat particulieren en de pers in staat stellen om weer met enigszins gelijke wapens te strijden. Het is een snel, aanvullend en niet-exclusief herstel in natura. In principe is het gratis.

Wij maken vandaag een razendsnelle evolutie van de media mee. In zijn huidige vorm is het recht van antwoord echter uitsluitend bedoeld voor de geschreven en audiovisuele pers. Dit roept een aantal vragen op.

De verschillende stelsels voor de geschreven pers en de audiovisuele pers, in het bijzonder wat de uitoefening van het recht betreft, is problematisch. De procedures zijn niet dezelfde en wanneer beide soorten media in het geding zijn, moeten er twee afzonderlijke procedures worden opgestart om een recht van antwoord te verkrijgen in elk ervan. Er zijn ook communautaire verschillen omdat de Vlaamse en de Franse Gemeenschap verschillende wetgevingen hebben, elk met een eigen opvatting van het recht van antwoord.

Een tweede probleem is de complexiteit van de uitoefening van het recht van antwoord, vooral in de audiovisuele pers. Professor Jacques Englebert, auteur van het artikel « *Les pièges de la procédure civile* » (*Les pièges des procédures*, éd. Jeune Barreau, Brussel, 2005, pp. 7 tot 68) beschrijft het recht van antwoord als een mijnenveld, vooral op het vlak van de berekening van de termijnen of het indienen van het verzoek. Wegens deze complexiteit is een persoon die zijn verzoek tot recht van antwoord niet afgewezen wil zien wel verplicht om een beroep te doen op een advocaat. Debatten inzake recht van antwoord handelen inderdaad vaker over procedurerezaken dan over zaken ten gronde.

aux droits de la personnalité. L'évaluation du dommage moral est minimale, contrairement à la France.

De même, les indemnités de procédure allouées par les tribunaux belges sont particulièrement basses et ne couvrent pas les frais de justice exposés.

B. Le droit de réponse

Le droit de réponse est le contrepoids de la liberté de la presse et pourrait être une arme très efficace pour répondre rapidement à des atteintes. Pour Roland Dumas, ancien ministre des Affaires étrangères sous François Mitterrand, le droit de réponse est un droit subjectif et plus particulièrement un droit de la personnalité qui, dans une certaine mesure, rétablit l'égalité des armes entre les particuliers et la presse. C'est une réparation en nature, rapide, supplétive et non exclusive. Elle est en principe gratuite.

Nous sommes aujourd'hui confrontés à une évolution spectaculaire des médias. Or, le droit de réponse, dans sa forme législative actuelle, est un droit organisé exclusivement pour la presse écrite et audiovisuelle. Ceci soulève un certain nombre de difficultés.

L'existence de régimes différents en matière de presse écrite et de presse audiovisuelle, notamment au niveau de l'exercice du droit, de la procédure et des délais, pose question. Les procédures ne sont pas identiques et lorsqu'on se trouve confronté aux deux types de média, il faut entamer deux procédures distinctes pour obtenir un droit de réponse dans chacune d'elles. Il existe également des distinctions communautaires puisque les Communautés flamande et française disposent d'une législation différente, reflétant des prises des positions distinctes sur le droit de réponse.

Une deuxième difficulté réside dans la complexité de l'exercice du droit de réponse, principalement dans la presse audiovisuelle. Le professeur Jacques Englebert, auteur de l'article « *Les pièges de la procédure civile* » (*Les pièges des procédures*, éd. Jeune Barreau, Bruxelles, 2005, pp. 7 à 68) décrit le droit de réponse comme truffé de pièges, notamment au niveau de la computation des délais ou de l'introduction de la demande. Force est de constater qu'en raison de cette complexité, il est indispensable de faire appel à un avocat pour éviter d'être débouté de l'exercice de son droit de réponse. Les débats en matière de droit de réponse portent en effet plus souvent sur des questions de procédure que sur des questions de fond.

Een derde hindernis is de allicht te brede toegang tot het recht van antwoord in de geschreven pers en de afwezigheid van precontentieuze maatregelen. Het volstaat immers om een belang aan te tonen om een recht van antwoord te kunnen eisen in de geschreven pers, wat leidt tot uiteenlopende interpretaties en geschillen.

Een vierde bemerking betreft de afwezigheid van een doeltreffende en snelle gerechtelijke procedure wanneer de uitgever weigert om een recht van antwoord te laten verschijnen in de geschreven pers. Artikel 18 van de wet van 23 juni 1961 betreffende het recht tot antwoord luidt als volgt : « *De hoven en rechtbanken doen op de vorderingen ingesteld overeenkomstig deze wet uitspraak met voorrang boven alle andere zaken.* » Deze bevoegdheid komt toe aan de correctionele rechtbanken.

We weten echter allen dat die rechtbanken overbelast zijn met andere gedingen dan het recht van antwoord. Dat heeft tot gevolg dat er zich een jurisprudentie heeft ontwikkeld waardoor de in artikel 18 vermelde bevoegdheid aan de rechter in kortgeding moet worden toegekend. Niet iedereen is het echter met die jurisprudentie eens.

Een rechter in kortgeding kan echter alleen een voorlopige uitspraak doen in een spoedeisende zaak. De verleide spoed moet door de verzoeker worden aangetoond.

Spreker stelt vast dat het om een gammeloe toestand gaat.

Ten vijfde heeft spreker het over de mogelijkheid voor de uitgever van een audiovisueel medium om de gerechtelijke procedure voor te zijn door een « bevredigende rechtdeling » te publiceren. Het gebeurt vaak dat er voor de rechtbanken een proces loopt en dat het aangeklaagde medium gedurende de procedure een rechtdeling publiceert. Meestal zal de rechter dan oordelen dat, ook al is het antwoord niet helemaal bevredigend, de zaak geen voorwerp meer heeft. De verzoeker zal dan worden afgewezen en soms zelfs in de kosten worden veroordeeld.

Een derde opmerking behelst het ontbreken van bezoep in de gerechtelijke procedure voor het recht van een audiovisueel antwoord. Artikel 12, derde lid, van de wet van 23 juni 1961 bepaalt immers : « *De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, als alleensprekend rechter zitting houdende, beslist ten gronde en in laatste aanleg volgens de procedure bepaald in de artikelen 1035, 1036, 1038 en 1041 van het Gerechtelijk Wetboek over de verplichting van de producent of de uitgever om het antwoord uit te zenden of op te nemen.* »

Un troisième obstacle est l'ouverture sans doute trop large du droit de réponse dans la presse écrite et l'absence de mesures précontentieuses. Il suffit en effet de justifier d'un intérêt pour pouvoir solliciter un droit de réponse dans la presse écrite, ce qui donne lieu à des interprétations divergentes et des litiges.

Une quatrième observation porte sur l'absence de procédure judiciaire effective et rapide, en cas de refus de l'éditeur de publier un droit de réponse dans la presse écrite. L'article 18 de la loi du 23 juin 1961 relative au droit de réponse stipule : « *Les cours et tribunaux statuent toutes affaires cessantes sur les actions exercées en vertu de la présente loi.* » Cette compétence revient aux tribunaux correctionnels.

Or, nous savons tous que ces tribunaux sont surchargés par des litiges autres que le droit de réponse. Ceci a pour effet que s'est développée une jurisprudence selon laquelle la compétence prévue à l'article 18 doit être attribuée au juge des référés. Cette jurisprudence ne fait toutefois pas l'unanimité.

Un juge des référés ne peut cependant statuer qu'au provisoire et dans l'urgence, urgence qui doit être établie par le demandeur.

L'orateur constate qu'il s'agit là d'une situation boîteuse.

En cinquième lieu, l'orateur évoque la possibilité pour l'éditeur d'un média audiovisuel de court-circuiter la procédure judiciaire en effectuant une « rectification satisfaisante ». Il arrive fréquemment qu'un procès soit en cours devant les tribunaux et que le média incriminé diffuse une rectification en cours de procédure. Le juge considérera généralement que même si la réponse n'est pas entièrement satisfaisante, l'action a perdu son objet. Le demandeur se verra alors débouté et parfois même condamné aux dépens.

Une sixième remarque porte sur l'absence de recours dans le cadre de la procédure judiciaire relative au droit de réponse audiovisuel. En effet, l'article 12, alinéa 3, de la loi du 23 juin 1961 stipule : « *Le président du tribunal de première instance, siégeant comme juge unique, statue au fond et en dernier ressort et selon la procédure prévue aux articles 1035, 1036, 1038 et 1041 du Code judiciaire, sur l'obligation de l'organisme producteur ou de l'éditeur de diffuser ou d'insérer la réponse.* »

De beslissing die de rechter in audiovisuele zaken neemt, zal een beslissing in laatste aanleg zijn en is niet vatbaar voor enig beroep. Dat is niet het geval voor een recht van antwoord in de geschreven pers, waar beroep voor openstaat. Spreker vindt dat dit strijdig is met het gelijkheidsbeginsel en dat dit probleem een behandeling door het Grondwettelijk Hof verdient.

Ook het ontbreken in de Belgische wetgeving van een recht van antwoord op het internet, wat in strijd is met de aanbevelingen van de Raad van Europa van 2003, is ten slotte een probleem. Er moet op worden gewezen dat Frankrijk sinds 2004 een degelijke wetgeving heeft. Dat heeft opnieuw tot gevolg dat de rechtscolleges en de advocaten blijk moeten geven van verbeelding. Zo aanvaarden bepaalde rechtbanken het principe van een recht van antwoord op het internet en andere niet. Maar die rechtsonzekerheid is noch voor de rechtzoekende, noch voor het gerecht wenselijk.

C. Een nieuwe wetgeving voor het recht van antwoord ?

Gelet op wat voorafgaat, meent spreker dat het wenselijk is het recht van antwoord te hervormen en ook rekening te houden met publicaties op het internet. De wetgever zal dan speciaal aandacht moeten hebben voor de volgende punten :

- het toepasselijk recht en de bevoegdheid ;
- het probleem van de periodiciteit. Voor het recht van antwoord in de geschreven pers en in de audiovisuele pers is de periodiciteit een doorslaggevend criterium. Op het internet is dat criterium moeilijker toe te passen ;
- de verjaringstermijnen van het recht van antwoord. Wanneer gaat de verjaringstermijn in ? Het Franse Hof van Cassatie heeft zich al over dat probleem uitgesproken ;
- de onevenredige rechten van antwoord : het verspreiden van dit soort antwoorden moet worden voorkomen ;
- op het internet zijn geschreven en audiovisuele berichten heel nauw verwant en een toekomstige wetgeving zal met dat kenmerk rekening moeten houden. Ideaal zou zijn dat men in gemeenschappelijke regels voor het recht van antwoord voorziet en dat men dus het recht van antwoord integraal hervormt ;

La décision prise par le juge en matière audiovisuelle sera une décision en dernier ressort et ne sera pas susceptible d'un recours quelconque. Ceci n'est pas le cas pour une décision relative à un droit de réponse dans la presse écrite, qui peut faire l'objet d'un appel. L'orateur estime que cela enfreint le principe d'égalité et que cette question mériterait d'être soumise à la Cour constitutionnelle.

Enfin, l'absence d'un droit de réponse sur internet dans la législation belge est également un point interpellant et ce, malgré les recommandations du Conseil de l'Europe de 2003. Il faut rappeler que la France dispose d'une législation adéquate depuis 2004. Ceci a à nouveau pour conséquence que les juridictions et les avocats ont du faire preuve d'imagination. Ainsi, certains tribunaux acceptent le principe d'un droit de réponse sur internet et d'autres pas. Mais cette insécurité juridique n'est pas souhaitable pour le justiciable et la justice.

C. Une nouvelle législation en matière de droit de réponse ?

Vu ce qui précède, l'orateur est d'avis qu'il est souhaitable de réformer le droit de réponse, en tenant compte des publications sur internet. Le législateur devra alors être particulièrement attentif aux points suivants :

- le droit applicable et la compétence ;
- la question de la périodicité. Pour le droit de réponse dans la presse écrite et dans la presse audiovisuelle, la périodicité est un critère déterminant. Sur internet, ce critère est plus difficile à mettre en œuvre ;
- les délais de prescription du droit de réponse. Quand commence à courir le délai de prescription ? La Cour de cassation française s'est déjà prononcée sur cette question ;
- les droits de réponse disproportionnés : il sera nécessaire d'éviter la diffusion de telles réponses ;
- sur internet, l'écrit et l'audiovisuel sont très proches et une future législation devra tenir compte de cette particularité. L'idéal serait de prévoir des règles communes en matière de droit de réponse et dès lors, de réformer le droit de réponse dans son intégralité ;

– men moet ten slotte overwegen het recht van mededeling algemeen toe te passen. Dat recht staat in de Luxemburgse wetgeving, alsook in het decreet van de Vlaamse Gemeenschap. Het gaat om een recht waardoor informatie kan worden rechtgezet in verband met het gevolg dat werd gegeven aan een klacht of strafvervolging. Op verzoek van de betrokkene is het medium dat die informatie verspreid heeft, verplicht het publiek te informeren over een beslissing tot vrijspraak, tot ontslag van rechtsvervolging of tot buitenvervolgingstelling. Het gaat niet om een recht van antwoord, aangezien het recht van mededeling een louter objectief recht is.

II. GEDACHTEWISSELING

De heer Destexhe dankt de expert voor zijn uiteenzetting en vraagt enkele preciseringen. Zo had men het over artikel 150 van de Grondwet, dat het drukpersmisdrijf naar het hof van assisen verwijst. Is dat eigen aan België of zijn er nog landen die voor datzelfde principe gekozen hebben ?

Daarnaast zou hij willen dat de heer Isgour meer uitleg geeft over de processen van *Le Soir Magazine* en het *Facebook*-vonnis.

Spreker merkt op dat de RTBF een antennesite en een internetsite heeft. Vallen beide sites dan onder verschillende wetgevingen inzake recht van antwoord ?

Kennelijk kan de rechter het criterium « spoed-eisend » van een verzoek betreffende een recht van antwoord beoordelen. Op grond van welke beginselen gebeurt die beoordeling ? Is het een persoonlijke beoordeling of een beoordeling op grond van bestaande rechtspraak ?

Spreker zegt verrast te zijn dat er voor het recht van antwoord geen beroep openstaat. Kan de heer Isgour die keuze van de wetgever van 1961 verklaren ?

Welke verjaringstermijnen gelden in België voor het recht van antwoord ?

Frankrijk heeft sinds 2004 een wetgeving voor het recht van antwoord op het internet. Is dat ook het geval in andere Europese landen ?

De Belgische wet betreffende het recht tot antwoord dateert van 1961 en toen hij werd aangenomen, bestond het internet nog niet. Kan men er echter niet vanuit gaan dat de wet van 23 juni 1961 bij uitbreiding ook voor het recht van antwoord op het internet geldt ? De geest van

– il faudra enfin envisager la généralisation du droit d’information postérieur. Ce droit est prévu dans la législation luxembourgeoise, ainsi que dans le décret de la Communauté flamande. Il s’agit d’un droit qui permet la rectification d’informations concernant les suites réservées à une plainte ou une poursuite pénale. À la demande la personne concernée, le média qui a diffusé cette information a l’obligation d’informer le public d’une décision d’acquittement, de renvoi des fins de la poursuite ou de non-lieu. Il ne s’agit pas d’un droit de réponse puisque le droit d’information postérieur est un droit purement objectif.

II. ÉCHANGE DE VUES

Monsieur Destexhe remercie l’expert pour son exposé et souhaite obtenir un certain nombre de précisions. Ainsi, il a été fait mention de l’article 150 de la Constitution qui renvoie le délit de presse devant la cour d’assises. Est-ce propre à la Belgique ou existe-t-il d’autres pays qui ont adopté le même principe ?

Il aimeraient en outre que M. Isgour revienne sur les procès concernant *Le Soir Magazine* et le jugement *Facebook* et fournisse davantage d’explications.

L’intervenant observe que la RTBF a un site antenne et un site internet. Ces deux sites sont-ils dès lors soumis à des législations différentes en matière de droit de réponse ?

Il apparaît que le juge peut apprécier le critère d’urgence d’une demande relative à un droit de réponse. Sur base de quels principes cette appréciation est-elle faite ? Une appréciation personnelle ou une appréciation fondée sur la jurisprudence existante ?

L’intervenant se dit surpris qu’aucun recours ne soit possible en matière de droit de réponse. M. Isgour peut-il expliquer ce choix du législateur de 1961 ?

Quels sont les délais de prescription appliqués en Belgique en matière de droit de réponse ?

La France dispose depuis 2004 d’une législation relative au droit de réponse sur internet. Est-ce également le cas dans d’autres pays européens ?

Enfin, la loi belge relative au droit de réponse date de 1961 et internet n’existait pas encore lors de son adoption. Ne peut-on toutefois pas considérer que la loi du 23 juin 1961 s’applique par extension au droit de réponse sur internet ? L’esprit de la loi reste en effet clair

de wet blijft immers duidelijk en spreker begrijpt niet waarom hij *mutatis mutandis* niet zou kunnen gelden voor het recht van antwoord op het internet.

De heer Isgour komt terug op de bevoegdheid van het hof van assisen zoals ze in artikel 150 van de Grondwet staat. Frankrijk functioneert niet op dezelfde wijze en verwijst drukpersmisdrijven naar de correctionele rechbanken. Daar bestaat overigens veel rechtspraak over. Niet onbelangrijk is dat de Franse pers veel minder vrij is dan de Belgische pers en dat sommigen menen dat er op Franse bodem overdreven veel processen wegens drukpersmisdrijven zijn.

Over het proces wegens laster en eerroof na een publicatie op Facebook preciseert spreker dat een scheepen van Awans op dat sociaal netwerk het slachtoffer was geworden van laster en klacht had ingediend bij het strafgerecht. De auteur van die lasterlijke en eerrovende woorden verdedigde zich met het argument dat dit een drukpersmisdrijf was en dat hij bijgevolg voor het hof van assisen moest worden vervolgd en niet voor de correctionele rechbank, met een verwijzing naar de rechtspraak van het Hof van Cassatie over het drukpersmisdrijf op het internet.

De correctionele rechbank van Luik heeft in dit geval de redenering van de verweerde niet gevuld en heeft geoordeeld dat het niet om een drukpersmisdrijf ging, omdat de laster niet bij de uiting van een mening hoorde, wat voor een drukpersmisdrijf noodzakelijk is. De rechbank heeft daarom beslist dat ze bevoegd was en dat het misdrijf als laster en eerroof gekwalificeerd diende te worden.

De zaak van *Le Soir Magazine* kan men als volgt samenvatten : een bekende politicus wiens dochter verkracht werd, vernam dat het magazine daarover een artikel ging publiceren. Er kwam voor dat artikel bijgevolg een verzoek tot publicatieverbod. De rechter die het eenzijdig verzoekschrift behandelde, besliste, onvermindert de jurisprudentie van het Europees Hof voor de rechten van de mens, dat het artikel een persoonlijkheidsrecht ging schenden, dat daarenboven beschermd werd door een bepaling van het Strafwetboek (artikel 378bis houdende het verbod de naam van een slachtoffer van een verkrachting te vermelden) en verbood bijgevolg preventief de publicatie van het artikel.

Spreker bevestigt dat er eigenaardig genoeg geen beroep inzake het recht van antwoord in de audiovisuele sector mogelijk is. De beslissing van de rechbank valt in eerste en laatste aanleg. Die ongelijkheid zou op een dag aanleiding moeten geven tot een beroep voor

et l'intervenant ne comprend pas pourquoi celle-ci ne trouverait pas *mutatis mutandis* à s'appliquer au droit de réponse sur internet.

Monsieur Isgour revient sur la compétence de la cour d'assises, telle que consacrée à l'article 150 de la Constitution. La France ne fonctionne pas de la même manière et renvoie les délits de presse devant les tribunaux correctionnels. Il existe d'ailleurs une importante jurisprudence en la matière. Il est important de signaler que la presse française est beaucoup moins libre que la presse belge et que certains estiment qu'il y a un excès de procès pour délit de presse sur le sol français.

Revenant sur le procès pour calomnie et diffamation suite à une publication sur Facebook, l'intervenant précise qu'une échevine d'Awans avait été victime de propos calomnieux sur ce réseau social et avait porté plainte au pénal. L'auteur des propos diffamatoires et calomnieux a soulevé pour sa défense qu'il tombait sous le coup d'un délit de presse et qu'il devait dès lors être poursuivi devant la cour d'assises et non pas devant le tribunal correctionnel, invoquant la jurisprudence de la Cour de cassation relative au délit de presse sur internet.

En l'espèce, le tribunal correctionnel de Liège n'a pas suivi le raisonnement du défendeur et a jugé qu'il ne s'agissait pas d'un délit de presse puisque les propos calomnieux ne correspondaient pas à l'expression d'une opinion, condition nécessaire pour constituer un délit de presse. Le tribunal a dès lors statué qu'il était compétent et que le délit devait être qualifié de diffamation et de calomnie.

L'affaire du *Soir Magazine* peut être résumée comme suit : une personnalité politique, dont la fille avait été violée, a appris que le magazine allait publier un article sur ce sujet. Cet article a dès lors fait l'objet d'une demande d'interdiction de publication. Le juge saisi unilatéralement a statué qu'en dépit de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, un droit de la personnalité allait être violé par cet article, que ce droit de la personnalité était en outre protégé par une disposition du Code pénal (article 378bis portant interdiction de citer le nom d'une personne victime de viol) et a dès lors interdit préventivement la publication de cet article.

L'intervenant confirme qu'étonnamment, aucun n'appel n'est possible en matière de droit de réponse dans l'audiovisuel. La décision du tribunal est rendue en premier et dernier ressort. Cette inégalité devrait un jour faire l'objet d'un recours devant le Cour

het Grondwettelijk Hof, maar dergelijke procedure zou buitengewoon duur zijn voor de rechtzoekende.

De verjaringstermijn van het recht van antwoord is in het Belgisch recht drie maanden, zoals in de meeste andere landen.

Wat het vergelijkend recht betreft, bevestigt spreker dat er in andere Europese landen een recht van antwoord op het internet bestaat. Hij had het al over Frankrijk, dat sinds 2004 een wet heeft. Overigens heeft de Raad van Europa hierover in 2003 aanbevelingen geformuleerd.

Wat de mogelijkheid betreft om de wet van 23 juni 1961 naar analogie te interpreteren en toe te passen voor het recht van antwoord op het internet : dat is een mogelijkheid. We moeten vaststellen dat een aantal rechtsbanken de wet op diverse manieren geïnterpreteerd heeft. De rechtspraak over de bevoegdheid van de rechter in kortgeding is er een illustratie van. Wie heel legalistisch is, zal echter opwerpen dat men de wet in het strafrecht restrictief moet interpreteren. De interpretatieve rechtspraak van de wet van 1961 bestaat echter wel degelijk, ook al veroorzaakt ze tegelijk rechtsonzekerheid.

III. UITEENZETTING DOOR MEVROUW EVA LIEVENS

Mevrouw Lievens is professor aan de UGent in de vakgroep Metajuridica, Privaat- en ondernemingsrecht. Ze legt uit dat ze twee jaar geleden een onderzoek heeft gedaan naar het recht van antwoord in de online omgeving in samenwerking met professor Sarah van Leuven en masterstudente Nuria Deroeck. Het onderzoek vertrok vanuit twee perspectieven : een juridisch perspectief en een communicatiewetenschappelijk en empirisch perspectief.

Aangezien het juridisch kader al uitvoerig besproken werd door dhr. Isgour, is het niet noodzakelijk daar opnieuw zeer diep op in te gaan, maar spreekster wenst toch een aantal zaken te benadrukken. Bij het ontstaan van het recht van antwoord werd dit aanzien als een beperking van de vrije meningsuiting, voornamelijk van de pers, maar de visie daarover is in de loop der jaren wel gewijzigd. Er bestaat nu een consensus over het feit dat het recht van antwoord net het recht op vrije meningsuiting versterkt omdat men meningen toevoegt aan het maatschappelijk debat.

Hoewel er al werd aangegeven dat het recht van antwoord aanleiding geeft tot gerechtelijke procedures, moet men wel verduidelijken dat men in principe niet noodzakelijk een advocaat hoeft te raadplegen. In theorie

constitutionnelle, mais une telle procédure coûterait extrêmement cher au justiciable qui souhaiterait l'entamer.

Le délai de prescription du droit de réponse est de trois mois en droit belge, à l'instar de la plupart des autres pays.

En droit comparé, l'intervenant confirme qu'il existe un droit de réponse sur internet dans d'autres pays européens. Il a déjà évoqué la France qui dispose d'une législation depuis 2004. Le Conseil de l'Europe a d'ailleurs fait des recommandations en ce sens en 2003.

Quant à la possibilité d'interpréter la loi du 23 juin 1961 et de l'appliquer par analogie au droit de réponse sur internet, ceci est une possibilité. Force est de constater qu'un certain nombre de tribunaux ont déjà interprété cette loi en sens divers. La jurisprudence sur la compétence du juge en référés en est une illustration. Les plus legalistes objecteront toutefois qu'en matière pénale, il faut interpréter la loi de manière restrictive. Mais la jurisprudence interprétative de la loi de 1961 existe bien, même si elle crée dans le même temps une insécurité juridique.

III. EXPOSÉ DE MME EVA LIEVENS

Professeure à l'UGent, Mme Lievens fait partie du département « *Metajuridica, Privaat- en ondernemingsrecht* ». Il y a deux ans, elle a mené, en collaboration avec la professeure Sarah van Leuven et l'étudiante de master Nuria Deroeck, une étude sur le droit de réponse dans l'environnement en ligne. L'étude se plaçait, d'une part, dans une perspective juridique, d'autre part, dans une perspective communicative et empirique.

Après la description circonstanciée de M. Isgour, Mme Lievens estime inutile de revenir en détail sur le cadre juridique, mais souhaite cependant souligner quelques points. Lorsque le droit de réponse a vu le jour, on y a vu une restriction à la liberté d'expression, principalement de la presse, mais l'optique a évolué au fil des ans. Maintenant, un consensus se dégage sur le fait que le droit de réponse renforce précisément la liberté d'expression en enrichissant le débat social d'autres opinions.

Bien qu'il ait déjà été indiqué que le droit de réponse peut donner lieu à des procédures judiciaires, il faut préciser qu'en principe, la consultation d'un avocat n'est pas nécessaire. En théorie, le système est à la portée de

is het systeem laagdrempelig en bestaat er een goed alternatief voor een onmiddellijke gerechtelijke procedure.

Het recht van antwoord is geen absoluut recht. Het is niet omdat een burger vraagt naar een recht van antwoord dat dit altijd zal moeten worden toegestaan ; er bestaan een aantal beperkingen die er toch voor zorgen dat er een evenwicht kan ontstaan.

Het recht van antwoord wordt ook op internationaal niveau erkend als een belangrijk middel. Er is niet veel rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens in deze materie, maar in de zaak *Eker/Turkije* (nr. 24016/05 van 24 oktober 2017) werd opnieuw het belang van het recht van antwoord bevestigd.

Bovendien zijn er een aantal recente ontwikkelingen in het domein van de audiovisuele media ; de bestaande richtlijn audiovisuele mediadiensten van 2010 is net herzien en zal in de volgende jaren moeten worden geïmplementeerd ((EU) 2018/1808). Er zijn veel zaken aangepast in de nieuwe richtlijn, maar het artikel over het recht van antwoord bleef ongewijzigd.

Onze wetgeving is op dit moment verouderd en geldt enkel voor de geschreven pers en de audiovisuele media. Ze is moeilijk toe te passen op de online media, terwijl deze vandaag wel zeer belangrijk zijn geworden in onze samenleving.

In het debat over de modernisering van de wetgeving rijzen een aantal vragen. Kiest men voor een medium-specifieke aanpak zoals in Frankrijk of evolueert men naar een harmonisatie waarbij men onafhankelijk van het medium een aantal inhoudelijke en formele vereisten definieert ? Dat laatste zou wel een aantal problemen met zich meebrengen zoals de bevoegdheidsverdeling, maar ook het feit dat de verschillende media een andere aanpak vergen. Daarnaast kan men zich ook afvragen of de regeling dan ook moet gelden voor andere soorten media zoals blogs, videodeeldiensten, sociale media, enz.

In het empirisch onderzoek dat spreekster vandaag voorstelt, werden elf kwalitatieve diepte-interviews gevoerd met een aantal personen die in de praktijk worden geconfronteerd met het recht van antwoord. Tussen de respondenten zitten : hoofdredacteurs van traditionele en onlinemedia, uitgevers en managers en coördinatoren van de websites van die media in Vlaanderen.

Welke soorten media werden gevraagd ? Omroepen, exclusief onlinemedia, kranten, magazines en een

tous et représente une bonne alternative à la procédure judiciaire immédiate.

Le droit de réponse n'est pas absolu. Ce n'est pas parce qu'un citoyen demande un droit de réponse que celui-ci doit toujours lui être accordé ; certaines restrictions assurent un équilibre.

Au niveau international également, le droit de réponse est reconnu comme un instrument important. Il n'y a guère de jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme en la matière, mais, dans l'affaire *Eker contre Turquie* (n° 24016/05 du 24 octobre 2017), l'importance de ce droit a été rappelée.

L'intervenante signale aussi quelques développements récents dans le domaine des médias audiovisuels ; la directive « services de médias audiovisuels » de 2010 vient d'être révisée et la nouvelle mouture ((UE) 2018/1808) devra être mise en œuvre ces prochaines années. On a adapté beaucoup d'éléments dans la nouvelle directive, mais l'article sur le droit de réponse n'a pas subi de modification.

Obsolète, notre législation ne concerne que la presse écrite et les médias audiovisuels. Il est difficile de l'appliquer aux médias en ligne, alors que ceux-ci occupent aujourd'hui une place majeure dans notre société.

Le débat sur la modernisation de la législation soulève une série de questions. Optons-nous, à l'instar de la France, pour une approche différenciée selon le média, ou tendons-nous vers une harmonisation, les conditions de fond et de forme valant pour tous les médias ? Cette seconde option entraînerait des problèmes, notamment quant à la répartition des compétences mais aussi du fait que les différents médias exigent différentes approches. On peut se demander par ailleurs si le régime doit aussi s'appliquer à d'autres types de médias comme les blogs, les services de partage de vidéos, les réseaux sociaux, etc.

Pour l'étude empirique que Mme Lievens présente aujourd'hui, on a réalisé onze interviews qualitatives approfondies de personnes confrontées en pratique avec le droit de réponse. On trouvait parmi les répondants des rédacteurs en chef de médias tant traditionnels qu'électroniques, des éditeurs, ainsi que des managers et des coordinateurs des sites de ces médias flamands.

À quelles sortes de médias s'est-on adressé ? Des télévisions, à l'exclusion des médias en ligne, des

overkoepelend mediabedrijf. Er werd gekozen om de radio niet in beschouwing te nemen aangezien de praktijk leert dat het recht van antwoord daar zeer weinig moet worden toegepast.

De interviews werden gevoerd aan de hand van een semi-gestructureerde vragenlijst en de inhoud van de interviews ging over drie belangrijke thema's :

- Wat vinden de respondenten van de huidige wetgeving ?
- Wat is de huidige praktijk ? Hoe zien zij de toepassing van het recht van antwoord ?
- Wat zijn de noodzakelijke elementen in een nieuw wetgevend kader ? Voorbeelden uit het buitenland en bestaande wetsvoorstellingen werden aan de respondenten voorgelegd.

Wat zijn de resultaten ?

De respondenten zijn het eens dat er relatief weinig gebruik wordt gemaakt van het recht van antwoord, maar ook dat het recht een terecht bestaan heeft. Burgers moeten de mogelijkheid hebben om recht van antwoord te eisen.

Er zijn echter wel bedenkingen bij de huidige toepassing. In theorie kan het recht van antwoord een laagdrempelig instrument zijn, maar in de praktijk blijkt dit niet het geval. Meestal schrijft de burger een boze brief om een recht van antwoord te eisen, maar voldoet die brief niet aan de formele vereisten. Daarna neemt de burger meestal toch een advocaat onder de arm om zeker te zijn dat de formele vereisten wel worden gerespecteerd. In de praktijk bestaat er dus wel een drempel om het recht uit te oefenen.

Daarnaast zijn er eveneens bedenkingen over het verschil in de toepassing van het recht van antwoord tussen de geschreven pers en de audiovisuele pers. De toepassingsmogelijkheden van de geschreven pers worden aanzien als te breed en de respondenten pleiten voor een evolutie naar een systeem zoals dat van de audiovisuele media, namelijk dat er wel degelijk onjuiste beweringen moeten zijn. Deze beperking vindt men ook terug in de richtlijn audiovisuele mediadiensten ((EU) 2018/1808) en de aanbeveling van de Raad van Europa (REC (2004) 16). De respondenten menen dat het brede toepassingsgebied aanleiding geeft tot misbruik en zeker bij bepaalde soorten journalistiek, zoals

journaux, des magazines et un groupe de médias. On a choisi de ne pas considérer les radios, car la pratique nous enseigne que le droit de réponse ne doit que très rarement y être utilisé.

Les interviews ont été menées à l'aide d'un questionnaire semi-structuré ; leur contenu portait sur trois grands thèmes :

- Que pensent les répondants de la législation actuelle ?
- Quelle est la pratique actuelle ? Comment voient-ils la mise en œuvre du droit de réponse ?
- Quels seraient les éléments indispensables d'un nouveau cadre légal ? Des exemples à l'étranger et des propositions de loi existantes ont été soumis aux répondants.

Quels sont les résultats ?

Les répondants conviennent qu'il est fait relativement peu usage du droit de réponse, mais que ce droit a sa raison d'être. Les gens doivent avoir la possibilité d'exiger un droit de réponse.

On peut toutefois formuler des observations sur la manière dont ce droit est exercé aujourd'hui. En théorie, le droit de réponse est un instrument accessible mais, en pratique, ce n'est pas le cas. Généralement, le citoyen envoie un courrier courroucé pour exiger un droit de réponse mais son courrier ne remplit pas les conditions formelles. Il fera ensuite généralement appel à un avocat pour être certain que les conditions formelles seront respectées. En pratique, l'exercice de ce droit n'est donc pas si aisés.

On peut en outre formuler des remarques sur la différence d'application du droit de réponse entre la presse écrite et le presse audiovisuelle. Les possibilités d'application dans la presse écrite sont considérées comme trop larges et les répondants plaignent pour que l'on évolue vers un système semblable à celui des médias audiovisuels où le droit ne peut s'exercer qu'en réponse à des affirmations réellement inexactes. Cette restriction est également présente dans la directive (UE) 2018/1808 relative à la fourniture de services de médias audiovisuels et dans la recommandation REC (2004) 16 du Comité des ministres du Conseil de l'Europe aux États membres sur le droit de réponse dans le nouvel

onderzoeksjournalistiek, kan het recht van antwoord misbruikt worden om de journalist te beperken.

Bij de vraag of de huidige wetgeving moest worden uitgebreid naar de onlinemedia vonden vier van de elf respondenten dat dat niet nodig was en ze verwezen naar de mogelijkheden om, bijvoorbeeld bij websites van kranten, de onlinereactiemodules te gebruiken of om meningen te ventileren op sociale media. De respondenten stonden wel positief ten opzichte van het opstellen van een zelfregulerend charter waarbij de media zelf gaan bepalen hoe het systeem in elkaar zit, maar waar er wel een strengere afdwingingsmogelijkheid zou zijn bij bijvoorbeeld de Raad voor de journalistiek.

De bestaande mogelijkheid om een beroep te doen op de bemiddeling door de Raad voor de journalistiek wordt in de praktijk blijkbaar echt benut en waardevol geacht.

Zeven op de elf respondenten hadden wel degelijk een voorkeur voor zelfregulering, maar vinden een wettelijk kader noodzakelijk als stok achter de deur.

Wat de huidige praktijken bij de vraag naar een recht van antwoord voor online media betreft, geeft het merendeel van de respondenten aan liefst niet tot een gerechtelijke procedure te komen, maar kiezen voor een persoonlijk contact met de aanvrager en het gezamenlijk zoeken naar een oplossing. Dit kan de vorm aannemen van een minnelijke schikking, een brief met verontschuldigingen, het plaatsen van een nieuw aanvullend artikel op de website, enz. In de praktijk wordt het artikel meestal aangevuld, verbeterd of worden er passages geschrapt. De aanpassingen worden meestal zichtbaar gemaakt door middel van een kader of een ander grafisch middel.

Een medium gaf aan dat wanneer een tekst voor een recht van antwoord wordt bezorgd, deze volledig online gepubliceerd wordt. De audiovisuele media worden ook geconfronteerd met vragen naar een recht van antwoord voor wat ze online publiceren en hanteren soms een specifieke pagina op de website om het recht van antwoord te publiceren. In een aantal gevallen worden ook soms stukken offline gehaald.

Het laatste gedeelte van het interview polste bij de respondenten naar de vereisten voor een nieuw wettelijk kader. Men was het erover eens dat in een nieuw

environnement des médias. Selon les répondants, le vaste champ d'application donne lieu à des abus, en particulier vis-à-vis de certains types de journalisme, comme le journalisme d'investigation, certains pouvant faire un usage abusif du droit de réponse dans le but de rogner les ailes à un journaliste.

À la question de savoir si la législation actuelle devait être étendue aux médias en ligne, quatre répondants sur onze ont estimé que cela n'était pas nécessaire, rappelant les possibilités d'utiliser les modules de commentaires en ligne, par exemple sur les sites internet des journaux, ou d'exprimer des opinions dans les médias sociaux. En revanche, les répondants étaient favorables à l'élaboration d'une charte autorégulatrice permettant aux médias de déterminer eux-mêmes les modalités d'application mais accordant aussi au *Raad voor de journalistiek*, par exemple, le pouvoir d'en imposer plus strictement le respect.

Manifestement, la possibilité de recourir à la médiation du *Raad voor de journalistiek* est réellement mise en pratique et appréciée.

Sept répondants sur onze accordaient la préférence à une autorégulation tout en jugeant qu'un cadre légal pouvait s'avérer nécessaire comme moyen de pression.

Interrogés sur l'usage actuel du droit de réponse dans les médias en ligne, la plupart des répondants indiquent qu'ils préfèrent éviter une procédure judiciaire et prendre personnellement contact avec le demandeur pour rechercher avec lui une solution. Cette solution peut prendre la forme d'un arrangement à l'amiable, d'une lettre d'excuse, de la publication d'un article complémentaire sur le site web, etc. En pratique, l'article est généralement complété, corrigé ou élagué de certains passages. Les adaptations sont généralement rendues visibles au moyen d'un cadre ou d'un autre moyen graphique.

Un des médias a indiqué que lorsqu'un texte lui était fourni dans le cadre d'un droit de réponse, il le publiait intégralement en ligne. Les médias audiovisuels sont également confrontés à des demandes de droit de réponse pour ce qu'ils publient en ligne et ils utilisent parfois une page spécifique sur leur site pour publier ce droit de réponse. Dans certains cas, les articles sont parfois placés hors ligne.

Dans la dernière partie de l'interview, les répondants ont été interrogés sur les conditions à remplir lors de l'élaboration d'un nouveau cadre légal. Tous

wetgevend kader het toepassingsgebied zou moeten beperkt worden tot situaties waar onjuistheden zijn vermeld die de eer en het aanzien aantasten. Dit is vergelijkbaar met het systeem van rectificatiebericht in Nederland, maar daar is een gerechtelijke procedure vereist en daar zijn de respondenten dan weer geen voorstander van. Het feit dat er in Nederland een schadevergoeding kan worden opgelegd doet de respondenten vrezen voor een « chilling effect ». In België kan een gerechtelijke procedure ook aanleiding geven tot schadevergoeding en dat heeft een afschrikwekkend effect op het medium.

Wat de termijnen betreft, viel er bij de respondenten geen consensus te vinden. Wanneer begint de termijn voor het recht van antwoord online te lopen ? Een aantal mensen zijn voorstander om geen termijn te hanteren aangezien het internet een soort oneindig geheugen heeft, een ander deel van de respondenten is voorstander van een korte termijn (minder dan drie maanden). Hoe langer er gewacht wordt, hoe groter de kans dat de relevantie van het recht van antwoord verloren gaat. Er werd door de respondenten wel gesuggereerd om een bemiddelingsperiode te hanteren waarin een dialoog kan ontstaan tussen de aanvrager en het medium zelf.

Wanneer zou een medium moeten kunnen weigeren om een recht van antwoord te publiceren ? De respondenten menen dat er een toetsing moet zijn zodat de journalistieke vrijheid niet wordt beperkt. Als het bericht wordt aangepast, lijkt een publicatie van het recht van antwoord niet noodzakelijk. De mogelijkheid om te reageren via een reactiemodule op de website is onvoldoende, want dat heeft niet dezelfde impact.

Waar moet het recht van antwoord gepubliceerd worden op een website ? Sommige respondenten menen dat het niet is omdat het op dezelfde plaats wordt gepubliceerd als het oorspronkelijk bericht dat het evenveel mensen zal bereiken. Anderen denken dat wanneer een artikel gedeeld werd via de sociale media, ook het recht van antwoord via hetzelfde kanaal moet worden gedeeld, anders is het onmogelijk om dezelfde impact te bekomen.

Onlinewebsites hebben vaak archieven en daar zou ook het recht van antwoord moeten gekoppeld worden in de databanken.

Onder welke vorm moet een recht van antwoord online gepubliceerd worden ? Moet dat altijd een geschreven tekst zijn ? Een aantal respondenten wijzen op de vele technische mogelijkheden van het onlinemedium en menen dat het recht van antwoord bijvoorbeeld ook onder de vorm van een filmpje zou kunnen worden gepubliceerd.

s'accordaient sur la nécessité de limiter le champ d'application d'un nouveau cadre légal à des cas d'affirmations inexactes pouvant porter atteinte à l'honneur et au prestige, à l'instar du système de rectification appliquée aux Pays-Bas, mais celui-ci nécessite une procédure judiciaire à laquelle les répondants ne sont pas favorables. Le fait qu'aux Pays-Bas, une indemnisation puisse être imposée, fait craindre aux répondants un effet très dissuasif. En Belgique, une procédure judiciaire peut aussi donner lieu à une indemnisation et cela a un effet dissuasif sur le média.

Aucun consensus ne s'est dégagé parmi les répondants quant aux délais. Quand le délai d'exercice du droit de réponse en ligne commence-t-il à courir ? Certaines personnes préconisent de ne pas fixer de délai puisqu'internet a en quelque sorte une mémoire infinie, une autre partie des répondants sont favorables à un délai bref (moins de trois mois). Plus on attend, plus le droit de réponse risque de perdre de sa pertinence. Les répondants ont certes suggéré de prévoir une période de médiation permettant le dialogue entre le demandeur et le média.

Quand un média devrait-il être autorisé à refuser de publier un droit de réponse ? Les répondants estiment qu'un contrôle est nécessaire afin que la liberté journalistique ne soit pas restreinte. Si l'information est adaptée, il ne semble pas nécessaire de publier le droit de réponse. La possibilité de réagir via un module de commentaires sur le site web n'est pas suffisante car elle n'a pas le même impact.

À quel endroit sur un site web le droit de réponse doit-il être publié ? Certains répondants pensent que ce n'est pas parce que le droit de réponse est publié au même endroit que l'information originale qu'il atteindra autant de personnes. D'autres sont d'avis que lorsqu'un article a été partagé sur les réseaux sociaux, le droit de réponse doit être lui aussi partagé par le même canal, sans quoi il n'aura pas le même impact.

Les sites web en ligne ont souvent des archives et le droit de réponse devrait aussi y être relié dans les banques de données.

Sous quelle forme un droit de réponse en ligne doit-il être publié ? Doit-il toujours s'agir d'un texte écrit ? Certains répondants soulignent les possibilités techniques qu'offre le média en ligne et pensent que le droit de réponse pourrait également être publié sous forme de vidéo, par exemple.

Professor Lievens concludeert uit het onderzoek dat er een duidelijker houvast nodig is, niet alleen voor de burger maar ook voor de pers. Naar aanleiding van dit onderzoek, maar ook van een ander onderzoek naar het gebruik van alternatieve regelgevende instrumenten, blijkt dat het recht van antwoord online een opportuniteit biedt voor het gebruik van co-regulering.

Co-regulering is een systeem waarbij zelfregulering wordt gekoppeld aan een wettelijk vangnet. In de aanbeveling van de Raad van Europa (REC (2004) 16) wordt al aangegeven dat het recht van antwoord op deze basis zou kunnen worden geïmplementeerd.

Wat betekent dit in de praktijk ? Er wordt een gedragscode of een charter gemaakt door de media zelf en/of de sanctioneringsmogelijkheden van de huidige zelfregulerende organen (deontologische raden) worden uitgebreid. Die organen staan dicht bij de media zelf, wat zou betekenen dat het recht van antwoord zou worden beperkt tot journalistieke praktijken. Spreekster is geen voorstander van een recht van antwoord dat geldt voor de volledige onlineomgeving waarbij iedereen een recht van antwoord zou kunnen eisen van elke persoon die op Twitter of op Facebook iets beweert. Dat is niet de idee die schuilt achter het recht van antwoord zoals het hier wordt besproken.

Een systeem van co-regulering biedt een aantal opportuniteiten, zoals bijvoorbeeld de flexibiliteit. De praktijken kunnen worden aangepast als het medium evolueert. Daarnaast is er meer ruimte voor bemiddeling, wat de zelfregulerende organen de kans biedt om zich te profileren als een echt bemiddelingsorgaan tussen de media en de burger. Het blijft wel noodzakelijk om het recht te kunnen afdwingen als het zelfregulerend systeem niet werkt.

Het systeem van de co-regulering wordt ook in andere domeinen gebruikt, zoals bijvoorbeeld in Nederland bij de bescherming van minderjarigen in de media. Dit systeem functioneert daar zeer goed, dus er is geen sprake van een nieuw concept of idee. Het is een beproefd concept en spreekster merkt op dat men in een aantal recente wetgevende teksten meer en meer evolueert naar dergelijke systemen. Bijvoorbeeld in het kader van de algemene verordening gegevensbescherming (GDPR (EU) 2016/679) wordt ook expliciet vermeld dat verplichtingen door middel van gedragscodes kunnen worden geïmplementeerd. Ook in de richtlijn audiovisuele mediadiensten is daar heel veel aandacht voor ((EU) 2018/1808).

La professeure Lievens conclut de l'étude qu'il convient de donner des repères plus précis, non seulement au citoyen mais aussi à la presse. Cette étude, de même qu'une autre étude consacrée à l'utilisation d'autres instruments réglementaires, montre que le droit de réponse en ligne favorise le recours à la corégulation.

La corégulation est un système combinant l'autorégulation et un filet de sécurité légal. La recommandation REC (2004) 16 du Conseil de l'Europe indique déjà que le droit de réponse pourrait être introduit sur cette base.

Qu'est-ce que cela signifie en pratique ? Un code de conduite ou une charte sont élaborés par le média lui-même et/ou les possibilités de sanction des organes actuels d'autorégulation (conseils déontologiques) sont élargies. Ces organes sont proches du média concerné, ce qui voudrait dire que le droit de réponse serait limité aux pratiques journalistiques. L'oratrice n'est pas favorable à un droit de réponse applicable à l'ensemble de l'environnement en ligne, permettant à tout un chacun d'exiger un droit de réponse de toute personne publant une affirmation sur Twitter ou Facebook. Ce n'est pas de cette conception du droit de réponse qu'il est question aujourd'hui.

Un système de corégulation offre diverses possibilités, comme par exemple la flexibilité. Les pratiques peuvent être adaptées lorsque le média évolue. Il y a en outre davantage de place pour la médiation, ce qui donne aux organes d'autorégulation l'occasion de se profiler comme un véritable organe de médiation entre le média et le citoyen. Bien sûr, il faut que le droit puisse être imposé en cas de défaillance du système d'autorégulation.

Le système de corégulation est également employé dans d'autres domaines comme, par exemple, aux Pays-Bas pour la protection des mineurs dans les médias. Ce système y fonctionne très bien ; on ne peut donc pas dire qu'il s'agisse d'un concept ou d'une idée neuves. Ce concept a déjà fait ses preuves et l'intervenant signale que l'on évolue de plus en plus vers de tels systèmes dans plusieurs textes législatifs récents. Ainsi, le règlement (UE) 2016/679 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel (RGPD) stipule explicitement que les obligations peuvent être mises en œuvre au moyen de codes de conduite. La directive (UE) 2018/1808 « services de médias audiovisuels » y fait également largement référence.

Spreekster trekt volgende conclusies uit het onderzoek :

- harmonisatie is wenselijk ;
- gezien de evolutie op internationaal niveau en de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens kan men het toepassingsgebied best beperken tot situaties waar er onjuistheden zijn die de eer en het aanzien van iemand schaden ;
- de impact die de plaats van de publicatie van het recht van antwoord biedt, is belangrijker dan de plaats van publicatie op zich ;
- er is geen duidelijke consensus over de termijnen ;
- er zou ruimte moeten zijn voor andere vormen van recht van antwoord dan enkel een geschreven tekst ;
- er moet voorzichtig worden omgesprongen met het volledig offline halen van artikels. Transparantie is op dat vlak essentieel en het is wenselijk om toch ergens een spoor te hebben van wat er is gebeurd.

IV. GEDACHTEWISSELING

De heer Destexhe dankt mevrouw Lievens voor haar uiteenzetting, die nieuwe perspectieven schept, zoals de uitoefening van het recht van antwoord via video of op speciale pagina's van kranten.

De Nederlandse wetgeving is meermaals door mevrouw Lievens genoemd. Kan men stellen dat deze wetgeving bevredigend is en zou België ze kunnen gebruiken als basis voor de verbetering van zijn juridisch arsenaal op het gebied van het recht van antwoord ?

Spreker zou graag meer details willen weten over het arrest *Eker tegen de Republiek Turkije* (nr. 24016/05) van 24 oktober 2017.

Tot slot heeft mevrouw Lievens vermeld dat sommige kranten beschikken over speciale pagina's voor de publicatie van rechten van antwoord of correcties. Is dit ook het geval in België ?

Mevrouw Ryckmans sluit zich aan bij de vraag over de pagina's gewijd aan correcties en rechtzettingen. Is het mogelijk om uit te leggen hoe dit systeem werkt en wat de impact ervan is bij het publiek ?

Spreekster stelt vast dat het recht om te worden vergeten ook meermaals is aangehaald. Mevrouw Lievens

L'oratrice tire les conclusions suivantes de l'étude :

- une harmonisation est souhaitable ;
- vu l'évolution internationale et la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, il convient de limiter le champ d'application aux cas de déclarations inexactes pouvant porter atteinte à l'honneur et au prestige de quelqu'un ;
- l'incidence qu'a l'endroit où le droit de réponse est publié importe davantage que l'endroit de publication lui-même ;
- il n'y a pas de consensus clair sur les délais ;
- il faudrait permettre d'autres formes de droit de réponse que le seul texte écrit ;
- il faut faire preuve de circonspection dans la décision de placer des articles hors ligne. La transparence est essentielle à cet égard et il est souhaitable de garder quelque part une trace de ce qui s'est passé.

IV. ÉCHANGE DE VUES

M. Destexhe remercie Mme Lievens pour son exposé qui ouvre de nouvelles perspectives, telles que l'exercice d'un droit de réponse par vidéo ou dans des pages spéciales de journaux.

La législation des Pays-Bas a été évoquée à plusieurs reprises par Mme Lievens. Peut-on considérer que cette législation est satisfaisante et la Belgique pourrait-elle s'en inspirer pour améliorer son arsenal juridique en matière de droit de réponse ?

L'intervenant souhaiterait davantage de précisions sur l'arrêt *Eker contre la République de Turquie* (n°24016/05) du 24 octobre 2017.

Enfin, Mme Lievens a mentionné que certains journaux disposaient de pages spéciales pour la publication de droits de réponse ou de corrections. Est-ce également le cas en Belgique ?

Madame Ryckmans se joint à la question relative aux pages dédiées aux corrections et rectifications. Est-il possible d'expliquer le fonctionnement de ce système et son impact auprès du public ?

L'intervenante constate que le droit à l'oubli a également été évoqué à plusieurs reprises. Madame Lievens

steunt kennelijk het idee dat bepaalde artikelen offline moeten kunnen worden gehaald, ook al moet er een spoor van worden bijgehouden. Met de screenshots die momenteel bestaan, kan informatie blijven circuleren, zelfs als het artikel van het internet is verwijderd. Hoe kunnen we een recht van antwoord organiseren ten aanzien van deze realiteit ?

Tot slot zou zij graag de mening van professor Lievens over het Streisand-effect vernemen. Dit is een mediafenomeen waarbij de wens om te voorkomen dat informatie wordt onthuld die we verborgen willen houden – of het nu slechts geruchten of ware feiten zijn – het tegenovergestelde resultaat teweegbrengt. Door zijn inspanningen moedigt het slachtoffer van het Streisand-effect onbewust de onthulling aan van een publicatie die hij wilde vermijden. Het gaat hierbij dus strikt genomen om een « ongewild negatief effect ». In dit geval dreigt het recht van antwoord het oorspronkelijke betwiste feit opnieuw naar voren te brengen. Hoe kunnen we dit tegengaan ?

Mevrouw Lievens legt uit dat er in Nederland steeds met een gerechtelijke procedure wordt gewerkt. Het lijkt haar niet wenselijk om naar dit systeem te evolueren. Ze heeft de indruk dat er in ons land een consensus bestaat om eerst aan de hand van een niet-gerechtelijke procedure te trachten het conflict op te lossen en pas in laatste instantie naar het gerecht te stappen. Nederland werd wel als voorbeeld gehanteerd tijdens de interviews voor het onderzoek omdat daar het toepassingsgebied voor het recht van antwoord beperkt is.

De zaak *Eker tegen Turkije* (nr. 24016/05 van 24 oktober 2017) betreft een zaak waarin werd geweigerd om het recht van antwoord te publiceren omdat het medium achtte dat het recht van antwoord niet enkel onjuiste beweringen weerlegde, maar ook hevige kritiek uitte tegenover de journalisten. De tekst trok de onafhankelijkheid van de journalisten in twijfel. In deze zaak heeft het Europees Hof voor de rechten van de mens, afwijkend van eerdere rechtspraak, geoordeeld dat dat toch zou moeten kunnen. Dit vonnis is in tegenspraak met een eerdere zaak, *Melnichuk tegen Oekraïne* (nr. 28743/03 van 5 juli 2005) waar wordt benadrukt dat het recht van antwoord enkel in uitzonderlijke gevallen gebruikt kan worden zodat de persvrijheid zoveel mogelijk wordt gegarandeerd.

Spreekster heeft zelf een aantal websites geconsulteerd om op zoek te gaan naar specifieke pagina's voor het publiceren van het recht van antwoord. Dit systeem wordt in België wel toegepast, maar op kleine schaal. In het buitenland wordt dit meer toegepast, zoals

soutient manifestement l'idée qu'il faut pouvoir retirer offline certains articles, même s'il faut en conserver une trace. Avec les captures d'écran qui existent actuellement, l'information peut continuer à circuler, même si l'article a été retiré du net. Comment organiser un droit de réponse face à cette réalité ?

Enfin, elle aimerait connaitre l'opinion du professeur Lievens sur l'effet Streisand. Il s'agit d'un phénomène médiatique au cours duquel la volonté d'empêcher la divulgation d'informations que l'on aimerait garder cachées – qu'il s'agisse de simples rumeurs ou de faits véridiques – déclenche le résultat inverse. Par ses efforts, la victime de l'effet Streisand encourage malgré elle l'exposition d'une publication qu'elle souhaitait voir ignorée. Il s'agit donc à proprement parler d'un « effet pervers ». Dans ce cas, le droit de réponse risque de réalimenter le fait litigieux d'origine. Comment contre-carrer cela ?

Mme Lievens explique qu'aux Pays-Bas, le droit de réponse passe toujours par une procédure judiciaire. Il ne lui semble pas souhaitable de suivre une telle évolution. Elle a l'impression que, dans notre pays, on préfère largement tenter de résoudre le conflit au moyen d'une procédure non judiciaire et ne saisir le tribunal qu'en dernière instance. Si les Pays-Bas ont été cités en exemple dans les interviews de l'étude, c'est parce que le champ d'application du droit de réponse y est limité.

L'affaire *Eker c. Turquie* (n° 24016/05 du 24 octobre 2017) concerne un cas où un média a refusé de publier un droit de réponse, estimant que la réponse ne se contentait pas de réfuter des affirmations inexactes mais critiquait violemment les journalistes. Le texte mettait en doute l'indépendance des journalistes. Dans cette affaire, la Cour européenne des droits de l'homme, s'écartant d'une jurisprudence antérieure, a estimé que la réponse aurait dû être publiée. Ce jugement est en contradiction avec celui rendu dans une précédente affaire, *Melnichuk c. Ukraine* (n° 28743/03 du 5 juillet 2005), qui souligne que le droit de réponse ne peut être utilisé que dans des cas exceptionnels de sorte que la liberté de la presse soit garantie le plus largement possible.

L'oratrice a consulté différents sites web et y a recherché les pages spécifiquement dédiées à la publication du droit de réponse. Ce système est bien appliqué en Belgique mais à petite échelle. Son usage est plus répandu à l'étranger, comme par exemple par la NOS, la chaîne

bijvoorbeeld door de NOS in Nederland. Spreekster stelt zich wel vragen bij de impact die de publicatie van een recht van antwoord zal hebben op dit soort pagina's. Je moet als burger eerst bewust naar deze pagina surfen en dan in een lijst van rechzettingen het bewuste stuk terugvinden. Het zal veel minder impact hebben dan wanneer het recht van antwoord onmiddellijk gekoppeld wordt aan het oorspronkelijk artikel.

Het verwijderen van items omdat er een vraag voor een recht van antwoord is, kan men niet vergelijken met het recht op vergetelheid. Dat zijn twee verschillende zaken. De bekommernis is vooral dat er op een of andere manier een spoor zichtbaar blijft door bijvoorbeeld een kaderstukje of door de titel te behouden en daaronder te verwijzen naar de verwijdering en de reden ervan.

Meer en meer media zetten in op het gebruik van sociale media om artikels wijder te verspreiden en uit onderzoek blijkt dat voor jongeren de sociale media de belangrijkste bron van nieuws zijn. Artikels worden via deze kanalen veel breder verspreid dan een eventueel toekomstig recht van antwoord. De vraag stelt zich dan inderdaad wat er op dat vlak met het recht van antwoord moet gebeuren. Spreekster dringt er wel op aan om een verschil te maken tussen media die inzetten op sociale media voor de verspreiding van artikels en de sociale media op zich. Het recht van antwoord dient niet voor iedereen die op sociale media meningen uit.

V. UITEENZETTING DOOR PROFESSOR BENOÎT GREVISSE

De heer Grevisse is hoogleraar aan de afdeling Communicatie van de UCLouvain, voorzitter van de *École de communication* en directeur van de *École de journalisme* van de UCLouvain.

Spreker zal eerst ingaan op de evolutie van de journalistieke praktijken en van de professionele identiteiten en op journalistieke zelfregulering. Het probleem dat de commissie bezighoudt, hangt immers nauw samen met deze factoren.

Om te beginnen wil hij een opmerking maken die volgens hem van essentieel belang is : de wetgeving inzake het recht van antwoord is verouderd, aangezien ze dateert van 1961. De wet van 23 juni 1961 werd vervolgens gewijzigd door de wet van 4 maart 1977, teneinde er de audiovisuele pers in op te nemen.

publique de radio-télévision des Pays-Bas. L'intervenant s'interroge sur l'incidence qu'aura la publication d'un droit de réponse sur de telles pages. Le citoyen devra d'abord se rendre volontairement sur cette page et y repérer le dossier concerné dans la liste des rectifications. L'impact sera bien moins grand que si le droit de réponse est immédiatement relié à l'article d'origine.

La suppression de certains éléments motivée par une demande de droit de réponse n'est pas comparable au droit à l'oubli. Ce sont deux choses différentes. On veillera surtout à garder une trace de l'une ou l'autre manière, par exemple, en conservant un encadré ou le titre et en y annonçant le retrait de l'article et les raisons de ce retrait.

De plus en plus de médias misent sur l'utilisation des médias sociaux pour assurer une plus large diffusion de leurs articles et les études montrent que les médias sociaux sont, pour les jeunes, la principale voie d'accès aux actualités. Ces canaux permettent une diffusion beaucoup plus large des articles qu'un éventuel futur droit de réponse. Il convient donc de se demander comment le droit de réponse doit être organisé dans ce contexte. L'oratrice insiste toutefois pour qu'une distinction soit établie entre les médias qui se servent des médias sociaux pour diffuser leurs articles et les médias sociaux eux-mêmes. Le droit de réponse ne s'applique pas à quiconque exprime des opinions dans les médias sociaux.

V. EXPOSÉ DU PROFESSEUR BENOÎT GREVISSE

Monsieur Grevisse est professeur au département de Communication de l'UCLouvain, président de l'École de communication et directeur de l'École de journalisme de l'UCLouvain.

L'intervenant déclare qu'il abordera dans un premier temps l'évolution des pratiques journalistiques et des identités professionnelles, ainsi que l'autorégulation journalistique. En effet, la problématique qui occupe la commission est intimement liée à ces facteurs.

D'emblée, l'intervenant entend faire une remarque qui lui paraît essentielle : la législation relative au droit de réponse est une législation datée puisqu'elle est née en 1961. La loi du 23 juin 1961 a ensuite été modifiée par loi du 4 mars 1977 pour y intégrer la presse audiovisuelle.

Hetzelfde geldt voor de wetgeving van 30 december 1963 inzake de titel van beroepsjournalist.

Vraagtekens plaatsen bij het recht van antwoord is echter onlosmakelijk verbonden met de uitdagingen die de evolutie van het beroep van journalist met zich meebrengt.

We staan immers oog in oog met een paradox, aangezien België opgeschept zit met een verouderde wetgeving, terwijl we tegelijkertijd sinds het begin van de 21ste eeuw getuige zijn van een radicaal keerpunt in de evolutie van de journalistieke praktijken en journalistieke beroepsidentiteiten. In het licht van de technologische en maatschappelijke omwenteling staat het beroep van journalist voor een onzekere toekomst.

Er bestaat momenteel een brede consensus over de noodzaak om de wettelijke regels met betrekking tot het recht van antwoord voor de geschreven pers en de audiovisuele pers te stroomlijnen. Anderen hebben het denkproces dat de Senaat heeft ingeleid, reeds gevoerd : zo hebben de beroepsverenigingen en de *États généraux de médias d'information* in Franstalig België zich reeds gebogen over een hervorming van het recht van antwoord in het licht van de digitale evolutie.

We moeten vaststellen dat de wettelijke regeling die ons land toepast op het recht van antwoord gebaseerd is op twee anachronismen :

– het eerste is technologisch. Nu de media steeds meer met elkaar versmelten, is het behoud van een stelsel dat gebaseerd is op onderscheid tussen geschreven en audiovisuele pers en dat geen rekening houdt met de digitale dimensie, volkommen achterhaald ;

– het tweede punt betreft de gebruikers zelf van de media. Zij maken geen deel uit van het huidig wettelijk kader. Dat is immers ontworpen voor een voorbijgestreefd informatiemodel, waar het journalistiek beroep het communicatieproces van informatie domineert. Wat dus niet langer het geval is.

Spreker concludeert dat onze wetgeving in haar huidige vorm is ontworpen voor een voorbijgestreefd informatiemodel en voor een verheven en eenduidig journalistiek beroep dat het proces van de informatie-overdracht nog steeds zou domineren. Dat strookt echter niet langer met de realiteit van onze samenleving.

De informatieruimte is hertekend. Er grijpen onmiddellijke en onregelmatige uitwisselingen plaats. Het is dan ook niet vanzelfsprekend om hier een recht

Il en va de même pour la législation du 30 décembre 1963 relative au titre de journaliste professionnel.

Or, se poser des questions sur le droit de réponse est indissociable des défis soulevés par l'évolution de la profession journalistique.

Nous sommes en effet face à un paradoxe puisque la Belgique dispose d'une législation datée, alors que l'on assiste, dans le même temps, depuis le début du XXI^e siècle, à un tournant radical dans l'évolution des pratiques journalistiques et des identités professionnelles journalistiques. Face à l'évolution technologique et sociale, la profession journalistique est confrontée à un avenir incertain.

Il existe actuellement un large consensus sur la nécessité d'harmoniser les régimes législatifs du droit de réponse pour la presse écrite et pour la presse audiovisuelle. D'autres ont déjà mené la réflexion que le Sénat a initiée : ainsi, les associations professionnelles et les États généraux de médias d'information francophones se sont déjà penchés sur une réforme du droit de réponse face à l'évolution numérique.

Force est de constater que le cadre légal que notre pays applique au droit de réponse relève de deux anachronismes :

– le premier est technologique. À l'heure où les médias sont de plus en plus convergents, maintenir un système basé sur des distinctions entre presse écrite et presse audiovisuelle et ignorant la dimension digitale, semble caduc ;

– le deuxième concerne les usagers des médias. Ceux-ci ne sont pas inclus dans le cadre légal actuel. Le système actuel est en effet conçu pour un modèle d'information révolu, où la profession journalistique domine le processus de communication de l'information. Ce qui n'est plus le cas.

L'orateur en conclut que notre législation, dans sa forme actuelle, est conçue pour un modèle d'information révolu et pour une profession journalistique surplombante et univoque, qui domineraient encore le processus de communication de l'information. Or, cela ne correspond plus à la réalité de notre société.

L'espace de l'information a été remodelé. On y assiste à des échanges immédiats et irréguliers. Y insérer un droit de réponse n'est donc pas chose aisée puisque cette

van antwoord in te lassen, aangezien dit antwoord zal plaatsvinden in een tijd die niet meer overeenstemt met de snelheid van de informatie-uitwisseling via sociale netwerken.

Een tweede belangrijk criterium voor het recht van antwoord is de regelmatigheid van de media. Met de internetrevolutie zijn er echter nieuwe vormen van media ontstaan die in wezen onregelmatige vormen van communicatie zijn.

Ook worden er in sommige media in het wilde weg aanvallen op natuurlijke of rechtspersonen gepleegd en moet de volgende identiteitsvraag worden gesteld : wie is in onze moderne samenleving journalist of niet ? Tal van studies over het beroep van journalist in de traditionele zin van de wet van 1963 geven aan hoe ver de realiteit van de journalistieke praktijken afwijkt van de voorschriften van de wet. Binnen het beroep van journalist zelf ontwikkelen zich belangrijke actoren op het gebied van productie en maatschappelijke verantwoordelijkheid die niet langer beantwoorden aan de wettelijke definitie van beroepsjournalist.

Spreker beklemtoont dat deze rechtsonzekerheid niet mag worden genegeerd.

Het denkwerk van de Senaat moet ook rekening houden met de duidelijke vooruitgang in de journalistieke zelfregulering. Het is immers in het belang van de professionals in de sector om aan te tonen dat deze zelfregulering operationeel en doeltreffend is, om heteroregulering, die als te omslachtig wordt beschouwd, te voorkomen.

Uit een analyse van de jurisprudentie van de raden voor journalistieke ethiek blijkt dat er duidelijk vooruitgang is geboekt in het verband tussen maatschappelijke verantwoordelijkheid en de uitoefening van de persvrijheid. De doeltreffendheid van de raden voor ethiek is trouwens toegenomen door de technologische evolutie, die de oprichting van een eigen website en de digitale publicatie van de uitgebrachte adviezen mogelijk heeft gemaakt. Het internet heeft op die manier de toegang tot de raden voor ethiek vergemakkelijkt, zowel in termen van beroep als in termen van normen en adviezen.

Er bestaat een groot spanningsveld tussen zelfregulering en heteroregulering : zo stellen we vast dat de « referentiemedia » aanzienlijke vooruitgang boeken op het gebied van ethiek of de inachtneming van kwesties die nauw aansluiten bij het recht van antwoord. Sommige media anticiperen zelfs op mogelijke problemen. De kwaliteitspers heeft er uiteraard alle belang bij een

réponse s'inscrira dans un temps qui ne correspond déjà plus à la rapidité de l'échange de l'information via les réseaux sociaux.

Un deuxième critère important pour le droit de réponse est celui de la régularité du média. Or, avec la révolution de l'internet, de nouvelles formes de médias sont apparues qui constituent, par essence, des formes de communication irrégulières.

De même, dans certains médias, des mises en cause de personnes physiques ou morales se font de manière sauvage et l'on se doit de poser la question identitaire suivante : dans notre société moderne, qui est journaliste ou ne l'est pas ? De nombreuses études menées sur la profession de journaliste au sens traditionnel de la loi de 1963 indiquent à quel point la réalité des pratiques journalistiques est éloignée des impératifs de la loi. Au sein même de la profession journalistique se développent des acteurs importants, en termes de production et de responsabilité sociale, qui ne correspondent plus à la définition légale du journaliste professionnel.

L'orateur insiste sur le fait que ce flou juridique ne peut être ignoré.

La réflexion du Sénat doit aussi prendre en compte les nettes avancées de l'autorégulation journalistique. Les professionnels du secteur ont en effet tout intérêt à démontrer que cette autorégulation est opérationnelle et efficace, afin d'éviter une hétéro-régulation, jugée trop pesante.

L'analyse de la jurisprudence des conseils de déontologie journalistique indique qu'il y a manifestement une véritable progression dans la liaison faite entre responsabilité sociale et exercice de la liberté de la presse. L'efficacité des conseils de déontologie a d'ailleurs été renforcée par l'évolution technologique, qui a permis la création d'un site internet propre et la publicité digitalisée des avis rendus. L'internet a ainsi facilité l'accès aux conseils de déontologie, tant au niveau des recours qu'au niveau des normes et des avis.

Il existe une tension importante entre l'autorégulation et l'hétéro-régulation : on observe ainsi que les médias « de référence » progressent fortement en termes de déontologie ou de prise en compte de problématiques proches du droit de réponse. Certains médias anticipent même de possibles problèmes. La presse de qualité a évidemment tout intérêt à faire preuve d'une certaine

zekere gevoeligheid voor deze onderwerpen aan de dag te leggen, uit economische overwegingen. Aan de andere kant heeft de « populaire » pers er alle belang bij om dit soort vragen te negeren.

Spreker benadrukt bovendien de rol van de uitgevers, die wettelijk gezien aansprakelijk zijn voor de publicaties. De betrokkenheid van de uitgevers is merkbaar toegenomen, met name in de zelfregulerende instanties.

Vandaag de dag kunnen we deze problematiek niet langer aankaarten zonder rekening te houden met het feit dat de kwaliteit van de informatie van algemeen belang een economische waarde is, een gegeven waarvan de persuitgevers zich terdege bewust zijn.

Deze vaststellingen maken dat wij digitale media beschouwen als een van de meest geschikte communicatiemiddelen voor de huidige media- en politieke cultuur. De digitale integratie van de media is een vanzelfsprekendheid en spreker pleit ervoor om de voorkeur te geven aan dit zeer weinig gebruikte medium wat het recht van antwoord betreft. De voordelen van digitale media zijn legio : volume, interactiviteit en openbaarheid van het recht van antwoord.

De bezinning over een hervorming van het recht van antwoord zou een ingrijpende hervorming moeten omvatten, die meer in het bijzonder gericht is op het vereenvoudigen (harmoniseren) van de voorwaarden voor het openen en uitoefenen van het recht van antwoord.

Tegelijkertijd moet men er in dat verband over waken dat de onvermijdelijke eigenheden van de media in stand worden gehouden.

Spreker herinnert eraan dat het recht van antwoord een aanvullend en dus geen exclusief verweermiddel is. Het recht van antwoord is dan ook slechts één element in een scala van maatregelen die zouden kunnen worden voorgesteld. Denken we daarbij aan rechzetting, mededeling of volgrecht.

Tot slot meent spreker dat er moet worden gestreefd naar een harmonisatie van de procedures in geval van weigering van het antwoord.

Als conclusie stelt spreker dat de context om verschillende redenen gunstig is voor een hervorming van het recht van antwoord.

Hoewel de hervorming van het recht van antwoord niet als een prioriteit wordt beschouwd door de professionals, moet dit recht niettemin worden herbekijken in

sensibilité face à ces sujets pour des raisons économiques. La presse « populaire » a *a contrario* tout intérêt à ignorer ce genre de questionnements.

L'orateur insiste en outre sur le rôle des éditeurs, responsables juridiquement des publications. On observe ainsi une nette progression de l'implication des éditeurs, notamment dans les instances d'autorégulation.

On ne peut plus aujourd’hui aborder cette problématique sans tenir compte du fait que la qualité de l’information d’intérêt général est une valeur économique, ce dont les éditeurs de presse sont pleinement conscients.

Ces constatations poussent à considérer le support digital comme une des voies les plus adaptées à la culture médiatique et politique actuelle. L'intégration numérique des médias est une évidence et l'orateur plaide pour que l'on privilégie ce support très peu utilisé en matière de droit de réponse. Les avantages du support numérique sont nombreux : volume, interactivité et publicité des droits de réponse.

La réflexion sur une réforme du droit de réponse devrait contenir une majeure, plus précisément tendre à simplifier et harmoniser les conditions d’ouverture et les modalités d’exercice du droit de réponse.

Dans le même temps, il y a une mineure qui impose que l'on maintienne des spécificités médiatiques incontournables.

L'orateur rappelle que le droit de réponse est un mode de réparation supplétif. Ce n'est donc pas un mode de réparation exclusif. Le droit de réponse n'est dès lors qu'un élément dans un éventail de mesures qui pourraient être proposées. Pensons à la rectification, à la communication ou encore au droit de suite.

Enfin, l'orateur estime qu'il faudrait tendre vers une harmonisation des procédures en cas de refus de la réponse.

En conclusion, l'orateur déclare que le contexte est favorable pour une réforme du droit de réponse et ce, pour plusieurs raisons.

Si la réforme du droit de réponse n'est pas considérée comme prioritaire par les professionnels, il n'empêche que ce droit devrait être repensé dans le cadre de la

het kader van het concept van « informatie van algemeen belang ». Het is noodzakelijk om na te denken over dit begrip, dat bijzondere bescherming verdient, wat niet het geval is voor andere soorten informatie, zelfs niet als die door journalisten wordt geproduceerd.

Er bestaat trouwens een aanbeveling van het Comité des ministres du Conseil de l’Europe de 2003, die de staten verzoekt het recht van antwoord in de digitale sfeer te integreren.

Ten slotte is er bij de Belgische verenigingen van journalisten een consensus over de noodzaak tot hervorming van het recht van antwoord, waarbij rekening moet worden gehouden met de radicale en snelle veranderingen van de context waarin de praktijk van de journalist zich ontwikkelt.

VI. GEDACHTEWISSELING

De heer Brotchi wil graag nadere informatie over de verjaringstermijn die drie maanden blijkt te zijn. Kunnen de deskundigen meer details over die termijn geven ?

Bestaat er behalve in Frankrijk en in Nederland een recht van antwoord op het internet in andere landen ? Hoe zit het in Duitsland of in de Angelsaksische landen ?

Ook het *fake news* is een heel opvallend verschijnsel : heel onlangs nog kondigden de media de dood aan van een betoogster die deel uitmaakte van de gele hesjes. Dat bericht, dat foutief was, kreeg een sneeuwbaleffect, nam enorme afmetingen aan en had talrijke gevolgen. Moeten we daaruit besluiten dat een wetgevend initiatief op het gebied van de desinformatie noodzakelijk is ?

Mevrouw Ryckmans heeft vragen bij de rol van de uitgevers, die meer dan eens ter sprake is gekomen. Kunnen de deskundigen de contouren van hun rol op het gebied van het recht van antwoord nader bepalen ?

Professor Grevisse wijst er eerst en vooral op dat het essentieel is een onderscheid te maken tussen het recht van antwoord en het recht om te worden vergeten. Het gaat om twee verschillende problemen, ook al is het recht om te worden vergeten een heel belangrijke problematiek, die wereldwijd erkend wordt.

Het lijkt hem essentieel het recht van antwoord door middel van een verjaringstermijn te begrenzen. Anders komt men in een eindeloos debatsysteem terecht.

conception de « l’information d’intérêt général ». Il est nécessaire de réfléchir sur cette notion d’information d’intérêt général qui mérite une protection particulière, ce qui n’est pas le cas pour d’autres types d’informations, même si elles sont produites par des journalistes.

Par ailleurs, il existe une recommandation du Comité des ministres du Conseil de l’Europe de 2003 qui invite les États à intégrer le droit de réponse dans le domaine digital.

Il existe enfin un consensus au sein des associations de journalistes professionnels belges sur le besoin de réformer le droit de réponse, en tenant compte de l’évolution radicale et rapide du contexte dans lequel évoluent les pratiques journalistiques.

VI. ÉCHANGE DE VUES

Monsieur Brotchi aimerait davantage de précisions sur le délai de prescription qui semble être de trois mois. Les experts peuvent-ils donner plus de détails sur ce délai ?

Outre la France et les Pays-Bas, existe-t-il un droit de réponse sur internet dans d’autres pays ? Qu’en est-il de l’Allemagne ou des pays anglo-saxons ?

Les *fake news* sont également un phénomène très interpellant : très récemment, les médias ont annoncé la mort d’une manifestante faisant partie des gilets jaunes. Cette information – qui était erronée – a fait boule de neige, pris des proportions énormes et eu de nombreuses conséquences. Faut-il en conclure qu’il est nécessaire de légiférer en matière de désinformation ?

Madame Ryckmans s’interroge sur le rôle des éditeurs qui a été évoqué à plusieurs reprises. Les experts peuvent-il préciser les contours de leur rôle en matière de droit de réponse ?

Le professeur Grevisse signale au préalable qu’il est essentiel de faire la distinction entre droit de réponse et droit à l’oubli. Il s’agit de deux problèmes différents, même si le droit à l’oubli constitue une problématique très importante, reconnue au niveau mondial.

Il lui paraît nécessaire de borner le droit de réponse au moyen d’un délai de prescription. À défaut, l’on se retrouve dans un système infini de débats.

Het bestaan van *fake news* wijst volgens hem precies op het probleem van wat momenteel de juiste definitie is van een journalist in onze samenleving. Een journalist heeft rechten, maar ook plichten. Het juridisch arsenaal op het gebied van *fake news* is al groot, ook al is het niet eenvoudig de auteur van *fake news* te vervolgen, omdat het niet gemakkelijk is hem te identificeren.

De eerste plicht van een journalist is het zoeken van de waarheid van algemeen belang, wat diametraal tegenover het principe van *fake news* staat. We moeten helaas vaststellen dat een deel van de pers geneigd is die valse berichten te verspreiden en wel om redenen van economische rentabiliteit.

Wat de vergelijking met andere landen betreft, kan spreker bevestigen dat er in het buitenland heel verschillende systemen van zelfregulering bestaan. Landen met een liberalere traditie beklemtonen veeleer de waarde van de persvrijheid, met een eventuele sanctie achteraf.

In Zwitserland opteerde men, zoals in België, voor een systeem dat een evenwicht zoekt tussen zelfregulering en heteroregulering. Volgens spreker past dat model het best bij het nastreven van het algemeen belang, met inbegrip van de uitdagingen van het beroep van journalist.

Spreker zegt getroffen te zijn door de positieve rol op het gebied van de maatschappelijke verantwoordelijkheid die de uitgevers de jongste jaren op zich hebben genomen. We hadden de laatste jaren gezien dat een bepaalde Franstalige pers in de verleiding kwam journalistiek te beoefenen die blijk gaf van weinig maatschappelijke verantwoordelijkheid. Toen ze beseften dat die praktijken niet economisch rendabel waren, zijn die uitgevers echter op hun schreden teruggekeerd.

Die positieve beweging van de uitgevers heeft ook te maken met het feit dat ze onder druk van de heteroregulering staan. De dreiging om pershulp in te trekken voor mediagroepen die de elementaire beginselen van de maatschappelijke verantwoordelijkheid niet eerbiedigen, heeft daar ongetwijfeld toe bijgedragen.

Mevrouw Lievens legt uit dat het probleem zich vooral stelt omdat verschillende termijnen worden gehanteerd. Voor de geschreven pers is er sprake van een termijn van drie maanden, maar het Decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 27 maart 2009 betreffende radiocomroep en televisie voorziet een termijn van een maand. Spreekster meent dat als het toepassingsgebied beperkt

Quant aux *fake news*, il estime que leur existence met précisément le doigt sur le problème de la définition juste de ce qu'est un journaliste à l'heure actuelle dans notre société. Un journaliste a des droits, mais aussi des devoirs. L'arsenal juridique est déjà important en matière de *fake news*, même si poursuivre l'auteur d'une *fake news* n'est pas chose aisée puisqu'il n'est pas facile de parvenir à l'identifier.

Le devoir premier d'un journaliste est celui de la recherche de la vérité d'intérêt général, ce qui est en opposition totale avec le principe d'une *fake news*. Force est de constater que malheureusement, une partie de la presse est tentée de répandre ces fausses informations et ce, pour des raisons de rentabilité économique.

Quant à la comparaison avec les pays étrangers, l'oratrice peut confirmer qu'il existe des systèmes d'autorégulation de la presse très différents à l'étranger. Des pays de tradition plus libérale mettent davantage l'accent sur la valeur de la liberté de la presse, avec une éventuelle sanction *a posteriori*.

En Suisse, à l'instar de la Belgique, on a opté pour un système qui cherche un équilibre entre une autorégulation et une hétéro-régulation. Selon l'intervenant, ce modèle correspond le mieux à la recherche de l'intérêt général, en ce compris les enjeux de la profession journalistique.

L'intervenant se dit frappé du rôle positif que les éditeurs ont endossé ces dernières années en matière de responsabilité sociale. Au cours des dernières années, on avait vu la tentation pour une certaine presse franco-phone de pratiquer un journalisme qui reflétait peu de responsabilité sociale. Mais ces éditeurs ont par la suite fait marche arrière, réalisant que ces pratiques n'étaient pas économiquement rentables.

Ce mouvement positif des éditeurs est également lié à la pression de l'hétéro-régulation à laquelle ils sont soumis. La remise en cause d'aides à la presse en faveur de groupes de médias qui ne respecteraient pas les principes élémentaires de la responsabilité sociale a certainement influencé cette tendance.

Mme Lievens explique que le problème vient surtout du fait que des délais différents sont utilisés. Pour la presse écrite, on parle d'un délai de trois mois, alors que le décret de la Communauté flamande du 27 mars 2009 relatif à la radiodiffusion et à la télévision prévoit un délai d'un mois. L'oratrice pense que si le champ d'application est limité aux inexactitudes et

wordt tot onjuistheden en journalistieke praktijken het geen onoverkomelijk probleem zou zijn om geen specifieke termijn te bepalen, maar uit te gaan van een redelijke termijn. Het is niet ondenkbaar dat iets wordt gepubliceerd en dat men er pas veel later online mee wordt geconfronteerd.

Wat andere landen betreft, werd in het onderzoek vooral verwezen naar Frankrijk en Nederland maar ook het Verenigd Koninkrijk kwam aan bod. In het Verenigd Koninkrijk wordt er hoofdzakelijk gebruik gemaakt van zelfregulering aan de hand van *the Editors' Code of Practice van the Independent Press Standards Organisation*. Voor televisieuitzendingen is er wel een bepaling voorzien in *the Ofcom Broadcasting Code*. Doorheen Europa zijn er veel verschillende systemen van toepassing. Een onderzoek van de EU in 2011 naar de toepassing van het online recht van antwoord heeft aangetoond dat er in stijgende mate een online recht van antwoord is in verschillende lidstaten.

Het recht van antwoord biedt geen oplossing voor het probleem van *fake news* en desinformatie. De definitie die daarvoor wordt gehanteerd op Europees niveau vermeldt intentioneel misleiden van mensen en dat is niet hetzelfde dan wat hier voorligt. Professor Lievens was onlangs lid van de expertengroep rond *fake news* en desinformatie die werd opgezet door minister De Croo. De expertengroep concludeerde eveneens in haar rapport (verslag van de Belgische expertengroep inzake *fake news* en desinformatie – juli 2018) (1) dat het niet de bedoeling is om op korte termijn wetgevend op te treden in deze materie. Het is belangrijker om in te zetten op het ondersteunen van kwaliteitsjournalistiek, het ondersteunen van zelfregulerende organen en samen te werken met grote sociale mediabedrijven die dergelijke berichten verspreiden. De focus ligt meer op preventie en samenwerking.

De heer Isgour wil een terminologische opmerking maken in verband met de termijnen. Er zijn voor het recht van antwoord verscheidene termijnen. Eerst en vooral is er de termijn die men heeft om zijn recht van antwoord te vragen en die dertig dagen telt in de audiovisuele pers en drie maanden in de geschreven pers.

Daarnaast is er de verjaringstermijn waardoor de vordering die men wil instellen verstrijkt. Indien er een termijn van drie maanden verstrijkt – en dat geldt voor alle persmedia – kan men niet meer in rechte optreden.

(1) <https://www.alexanderdecroo.be/expertengroep-formuleert-aanbevelingen-aanpak-fake-news/>.

aux pratiques journalistiques, on pourrait, sans créer de problème insurmontable, décider de ne fixer aucun délai spécifique et de s'appuyer sur un délai raisonnable. Il n'est pas inconcevable qu'un article soit publié à un moment donné mais qu'on n'y soit confronté en ligne que bien plus tard.

Concernant les autres pays, l'étude fait essentiellement référence à la France et aux Pays-Bas, de même qu'au Royaume-Uni. Au Royaume-Uni, on recourt principalement à l'autorégulation au moyen de l'*Editors' Code of Practice de l'Independent Press Standards Organisation*. Les émissions télévisées sont visées par une disposition de l'*Ofcom Broadcasting Code*. En Europe, il existe une multitude de systèmes. Une étude de l'application du droit de réponse en ligne, réalisée par l'UE en 2011, a révélé que le droit de réponse en ligne se répandait dans les différents États membres.

Le droit de réponse ne permet pas de résoudre le problème des infox (*fake news*) et de la désinformation. La définition utilisée au niveau européen fait référence à une intention de tromper les gens, ce dont il n'est nullement question en l'espèce. Dernièrement, la professeure Lievens a fait partie d'un groupe d'experts consacré aux infox (*fake news*) et à la désinformation, créé par le ministre De Croo. Dans son rapport (rapport du groupe d'experts belges sur les *fake news* et la désinformation – juillet 2018) (1), ce groupe d'experts arrive à la conclusion qu'une intervention législative dans cette matière n'est pas envisagée à court terme. Il importe davantage d'investir dans le soutien au journalisme de qualité et aux organes d'autorégulation et de collaborer avec les grands médias sociaux qui diffusent de tels messages. L'accent est davantage mis sur la prévention et la collaboration.

Monsieur Isgour entend faire une remarque terminologique par rapport à la prescription. Il existe plusieurs délais en matière de droit de réponse. D'abord, le délai dont on dispose pour demander son droit de réponse et qui comporte trente jours dans la presse audiovisuelle et trois mois dans la presse écrite.

À côté de cela, il y a le délai de prescription par lequel l'action qu'on voudrait intenter se prescrit. Si le délai de prescription de trois mois, toute presse confondue, est écoulé, on ne peut plus agir en justice.

(1) <https://www.decroo.belgium.be/fr/un-groupe-d-experts-formule-des-recommandations-pour-lutter-contre-les-fake-news>.

Ook voor het drukpersmisdrijf geldt een korte termijn van drie maanden.

Dan is er nog de volgende vraag : wanneer gaat de termijn in ? Er is een rechtspraak die vindt dat de termijn slechts ingaat zodra de verzoeker kennis heeft genomen van de publicatie, wat tot grote onzekerheid leidt.

Spreker wijst er trouwens op dat er bij zijn weten geen recht van antwoord in de Verenigde Staten bestaat.

De heer Destexhe vraagt zich af of de journalistieke deontologische codes het reeds mogelijk maken dat een persoon die zich door een publicatie benadeeld voelt, een rechtsvordering instelt.

Experten hebben verklaard dat de namen van slachtoffers van verkrachting niet in de pers mogen verschijnen. Feit is echter dat er in de media heel andere praktijken bestaan. Sommige media vermelden de namen van slachtoffers van misdrijven of vermoedelijke daders van overtredingen, misdrijven of misdaden, andere niet. Wat zegt de wet over de dader van de feiten ? Kan de pers kiezen of zij de naam al dan niet vermeldt ? In sommige gevallen, zoals bij terroristische daden, zijn de feiten zo evident dat het vermoeden van onschuld niet van toepassing lijkt te zijn. Spreker begrijpt dan ook niet waarom de media de naam van een vermoedelijke dader van een terroristische aanslag niet zouden mogen vermelden.

Mevrouw Lievens legt uit dat de code van de Raad voor de journalistiek in een mogelijkheid voorziet om een aanvraag in te dienen voor een wederwoord om relevante feitelijke informatie recht te zetten of aan te vullen. Dat systeem werkt zeer goed en er zijn een aantal uitspraken van de Raad voor de journalistiek waarbij ze tot de conclusie zijn gekomen dat de onterechte weigering van een recht van antwoord strijdig is met de journalistieke deontologie.

Deze code voorziet ook in gedetailleerde richtlijnen over het al dan niet vermelden van een naam in gerechtelijke procedures. Er is echter steeds een mogelijkheid om daarvan af te wijken als de journalist of de hoofdredacteur meent dat dat in het algemeen belang is.

De heer Isgour bevestigt dat er regels bestaan voor het vermelden van de naam van een dader of slachtoffer van een misdrijf. De basis ervan is het recht op de persoonlijke levenssfeer, dat het recht op eer en het vermoeden van onschuld omvat. Deze rechtsbeginselen moeten

Le délit de presse est également frappé d'une prescription courte de trois mois.

Se pose alors la question suivante : quand commence à courir le délai ? Une certaine jurisprudence considère que le délai ne commence à courir qu'à partir du moment où le demandeur a pris connaissance de la publication, ce qui mène à une grande incertitude.

L'intervenant signale par ailleurs qu'à sa connaissance, il n'existe pas de droit de réponse aux États-Unis.

Monsieur Destexhe se demande si les codes de déontologie journalistique permettent déjà une action dans le chef d'une personne qui s'estimerait lésée par une publication.

Il a été dit par les experts que les noms des victimes de viols ne peuvent pas être mentionnés dans la presse. Toutefois, il faut bien constater l'existence de pratiques très différentes dans les médias à cet égard. Certains médias citeront les noms des victimes de délits ou des auteurs présumés d'infractions, de délits ou de crimes, d'autres pas. Que prévoit la loi par rapport à l'auteur des faits ? La presse a-t-elle la liberté de choisir si elle mentionne son nom ou pas ? Dans certains cas, comme des faits de terrorisme, les faits sont tellement évidents que la présomption d'innocence ne semble pas s'appliquer et l'orateur ne comprend pas pourquoi les médias ne pourraient pas mentionner le nom de l'auteur présumé des faits de terrorisme.

Mme Lievens explique que le code du *Raad voor de journalistiek* prévoit la possibilité d'introduire une demande de réponse visant à rectifier ou compléter une information factuelle pertinente. Ce système fonctionne très bien et le *Raad voor de journalistiek* a rendu plusieurs décisions concluant que le refus injustifié d'un droit de réponse était contraire à la déontologie journalistique.

Ce code contient également des directives détaillées sur l'opportunité de mentionner un nom dans les procédures judiciaires. Il est toutefois toujours possible d'y déroger si le journaliste ou le rédacteur en chef considèrent qu'il y va de l'intérêt général.

Monsieur Isgour confirme qu'il existe des règles en matière de mention du nom d'un auteur ou d'une victime d'une infraction. La règle de base est celle du droit au respect de la vie privée, qui comprend le droit à l'honneur et la présomption d'innocence. Ces principes de

in principe voorkomen dat de naam van een dader of slachtoffer wordt vermeld.

Naast dit basisprincipe bestaan er ook bijzondere wettelijke bepalingen : bij echtscheidingen, bijvoorbeeld, verbiedt het Gerechtelijk Wetboek dat namen van scheidende personen in de pers worden vermeld. Het Strafwetboek verbiedt het vermelden van de naam van een slachtoffer van verkrachting.

Over het vermoeden van onschuld in de pers wordt veel gediscussieerd : sommigen vinden dat het vermoeden van onschuld alleen door de rechter in acht moet worden genomen, en niet door de pers. Een analyse van de jurisprudentie toont echter aan dat de rechtbanken geneigd zijn om te oordelen dat wanneer de pers een persoon als « vermoedelijk schuldig » bestempelt, er sprake is van een fout in de zin van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek.

Om terug te komen op de preventieve maatregelen inzake vrijheid van meningsuiting en op het feit dat dit problematisch kan zijn in het licht van het arrest van het EHRM, verklaart spreker dat hij uiteraard gekant is tegen elke vorm van voorafgaande censuur.

In sommige bij wet omljnde gevallen en met inachtneming van de bepalingen van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (dat preventieve maatregelen niet verbiedt) zou het echter mogelijk moeten zijn om, onder rechterlijke controle, maatregelen te nemen die de uitoefening van de vrijheid van meningsuiting inperken.

De heer Destexhe komt terug op de kwestie van de periodiciteit. Volgens hem zou het weerwoord moeten verschijnen in hetzelfde formaat en voor eenzelfde duur als de lasterlijke publicatie.

De heer Isgour antwoordt dat dit alles geregeld is in de wet betreffende het recht tot antwoord in de geschreven en audiovisuele pers. Voor de geschreven pers bepaalt artikel 4 van de wet van 23 juni 1961 immers : « *Het antwoord moet in zijn geheel worden opgenomen zonder tussenvoeging, op dezelfde plaats en in dezelfde lettertekens als de tekst waarop het betrekking heeft. Het moet worden opgenomen in het eerste nummer dat verschijnt na afloop van een termijn van twee vrije dagen, de zondagen of feestdagen niet inbegrepen, en die ingaat op de dag waarop het antwoord ten kantore van het periodiek geschrift werd ingediend.* »

Inzake audiovisuele pers bepaalt artikel 11, § 1, van dezelfde wet : « *Wanneer de aanvraag tot antwoord en de voorgestelde tekst aanvaard worden, wordt dat*

droit empêchent en principe de citer le nom d'un auteur ou d'une victime.

À côté de ce principe de base, il existe également des dispositions légales particulières : en matière de divorce, par exemple, le Code judiciaire interdit de citer le nom des personnes en instance de divorce dans la presse. De même, le Code pénal interdit la mention du nom d'une victime de viol.

La question de la présomption d'innocence dans la presse fait l'objet de nombreux débats : d'aucuns estiment que cette présomption d'innocence ne s'applique qu'au juge et non pas à la presse. L'analyse de la jurisprudence montre cependant que les tribunaux ont tendance à considérer que lorsque la presse traite une personne comme « présumée coupable », il s'agit d'une faute au sens de l'article 1382 du Code civil.

Revenant sur l'interdiction de mesures préventives en matière de liberté d'expression et sur le fait que cela peut être problématique en raison de l'arrêt de la CEDH, l'intervenant déclare être bien évidemment fermement opposé à toute forme de censure préalable.

On pourrait toutefois, dans certaines hypothèses encadrées par la loi et conformes aux dispositions de la Convention européenne des droits de l'homme (qui n'interdit pas des mesures préventives), imaginer pouvoir prendre des mesures qui limiteraient l'exercice de la liberté de l'expression, sous le contrôle d'un juge.

Monsieur Destexhe revient sur la question de la périodicité. Selon lui, le droit de réponse devrait figurer sous le même format et dans la même durée que la publication diffamatoire.

Monsieur Isgour signale que tout est prévu dans la loi relative au droit de réponse dans la presse écrite et audiovisuelle. Ainsi, l'article 4 de la loi du 23 juin 1961 stipule pour la presse écrite : « *La réponse doit être insérée en entier, sans intercalation, à la même place et dans les mêmes caractères que le texte auquel elle se rapporte. Cette insertion doit se faire dans le premier numéro publié après l'expiration d'un délai de deux jours francs, non compris les dimanches ou jours fériés, et qui prend cours à compter du dépôt de la réponse au bureau du périodique.* »

En matière de presse audiovisuelle, l'article 11, § 1^{er}, de la même loi dispose : « *Lorsque la demande de réponse ainsi que le texte proposé sont agréés, cette*

antwoord uitgezonden in de eerstvolgende uitzending of in het eerstvolgend programma van dezelfde reeks of van hetzelfde type, zo dicht mogelijk bij het uur waarop de betrokken uitzending of programma heeft plaatsgehad. »

Wat het recht van antwoord op het internet betreft, is er echter niets geregeld, aangezien er hier geen wetgeving voor bestaat.

Mevrouw Barzin wil weten welke aanbevelingen de deskundigen over de periodiciteit en de vorm van het recht op antwoord op het internet hebben geformuleerd.

Het feit dat sommige media de naam van daders van misdrijven vermelden kan desastreuze gevolgen hebben. Zo werd een Naamse politieke kandidate wier zoon een misdrijf had gepleegd in verschillende persartikelen vermeld. Systematisch werd haar naam en die van haar zoon vermeld. De feiten hadden niets te maken met haar kandidaatstelling en voor haar zoon gold het vermoeden van onschuld. De wetgever zou op dit punt moeten worden verbeterd.

De heer Isgour meent dat dit voorbeeld de noodzaak van een doeltreffend recht van antwoord aantoont. Het recht van antwoord zou in een dergelijk geval het eerste wapen moeten zijn om in dezelfde omstandigheden te reageren op een beschuldiging.

Er bestaan andere middelen, zoals een vordering in kort geding of een eis tot schadevergoeding, maar dat zijn inderdaad zwaardere procedures.

Wat de aanbevelingen over de periodiciteit van het recht van antwoord op het internet betreft, meent hij dat men een opfrissing van de internetpagina's aan de voorwaarden van de periodiciteit zou kunnen laten voldoen.

Een andere optie is om geen periodiciteit op te leggen en een permanente uitoefening van het recht van antwoord toe te staan. De rechtspraak heeft ooit geoordeeld dat een persmisdrijf op het internet een continu misdrijf is omdat er sprake is van een inbreuk zolang deze informatie verspreid wordt. Het Franse Hof van Cassatie is deze redenering niet gevuld en heeft geoordeeld dat op een persmisdrijf op het internet de termijn van drie maanden van toepassing is.

De heer Grevisse merkt op dat uit een studie van de rechtspraak van de *Conseil de déontologie journalistique francophone et germanophone* gebleken is dat tijdens de afgelopen vijf jaar, 17 % van de behandelde gevallen te maken had met de kwestie van het recht van antwoord.

réponse est diffusée à l'occasion de la plus prochaine émission ou du plus prochain programme de la même série ou du même type, à l'heure la plus proche de celle où cette émission ou programme a eu lieu. »

En revanche, rien n'est réglé pour le droit de réponse sur l'internet puisqu'il n'existe pas de législation à cet égard.

Mme Barzin aimerait connaître les recommandations des experts sur la périodicité et la forme du droit de réponse sur internet.

Quant au fait que certains médias citent le nom d'auteurs de délits, cela peut avoir des conséquences désastreuses. Ainsi, une candidate politique namuroise dont le fils avait commis un délit a fait l'objet de plusieurs articles de presse. Son nom et celui de son fils y étaient systématiquement mentionnés. Ces faits n'avaient aucun lien avec sa candidature et son fils était présumé innocent. La législation devrait selon elle être améliorée sur ce point.

M. Isgour estime que cet exemple démontre la nécessité de disposer d'un droit de réponse efficace. Le droit de réponse devrait être la première arme à utiliser dans un tel cas, permettant de réagir, dans les mêmes conditions, à une mise en cause.

Il existe d'autres moyens comme une action en référé ou une action en dommages et intérêts. Mais ce sont effectivement des procédures lourdes.

Quant à d'éventuelles recommandations sur la périodicité d'un droit de réponse sur internet, il estime qu'un rafraîchissement des pages d'internet pourrait répondre aux conditions de périodicité.

Une autre option serait de ne pas fixer de périodicité et de permettre un exercice permanent du droit de réponse. La jurisprudence, à une époque, a estimé qu'un délit de presse commis sur l'internet était un délit continu puisque tant que cette information était diffusée, il y avait infraction. La Cour de cassation française n'a pas suivi ce raisonnement et a considéré que c'est le délai de trois mois qui s'applique au délit de presse sur l'internet.

M. Grevisse observe que dans une étude de la jurisprudence du Conseil de déontologie journalistique francophone et germanophone, il a été mis en évidence qu'au cours des cinq dernières années, 17 % des cas traités se rapprochaient de la question du droit de réponse. Cette

Deze kwestie is dus zeker aanwezig in de raden voor de journalistiek.

De raden voor de journalistiek brengen vele normen en aanbevelingen uit over heel diverse zaken (technologische evoluties, crisisjournalistiek in tijden van terreur, berichtgeving over migratie, enz.).

Hij wijst er bovenbien op dat het rechtzetten van informatie in de media een van de domeinen is waar het meeste vooruitgang wordt geboekt, onder druk van de raden voor de journalistiek.

III. HOORZITTING VAN 21 JANUARI 2019

I. UITEENZETTING DOOR DE HEER STÉPHANE HOEBEKE

De heer Stéphane Hoebke is jurist bij de juridische dienst van de RTBF.

A. De noodzaak van een hervorming van het recht van antwoord

De RTBF is verheugd over de werkzaamheden in de Senaat omdat hij, gelet op de technologische evolutie, voorstander is van een modernisering van het recht van antwoord.

Deze modernisering zou op twee pijlers moeten rusten : uniformisering en aandacht voor de specifieke kenmerken van de verschillende media.

Vandaag bestaat er geen wet betreffende het recht van antwoord op het internet. De RTBF meent dan ook dat deze juridische leemte moet worden opgevuld.

In de Franse Gemeenschap heeft de RTBF zijn standpunt meermaals toegelicht tijdens de *États généraux des médias d'information*, tussen 2011 en 2013.

De RTBF is actief op zogenaamde « traditionele » media (radio en televisie), maar ook op « nieuwe » media (internet en sociale media). Bijgevolg ontvangt hij geregelde verzoeken om een recht van antwoord op deze nieuwe media.

De RTBF pleit dus voor een uniformisering van het recht van antwoord in alle media, omdat het niet normaal is dat de uitoefening van dit recht verschilt van medium tot medium. Vandaag maakt de wet een onderscheid

problématique existe donc bien au sein des conseils de déontologie.

Par ailleurs, les conseils déontologiques produisent de nombreuses normes et recommandations sur des terrains très divers (évolutions technologiques, journalisme de crise en temps de terrorisme, couverture de migrations, etc.).

Il signale en outre que le domaine de la rectification de l'information au sein des médias est un des champs d'action où s'enregistre le plus grand progrès, sous la pression des conseils de déontologie journalistique.

III. AUDITIONS DU 21 JANVIER 2019

I. EXPOSÉ DE M. STÉPHANE HOEBEKE

M. Stéphane Hoebke est juriste au service juridique de la RTBF.

A. La nécessité de réformer le droit de réponse

La RTBF se réjouit des travaux menés au sein du Sénat car elle est favorable à une modernisation de la loi sur le droit de réponse, compte tenu de l'évolution des techniques.

Cette modernisation devrait être basée sur un axe double : uniformisation et prise en compte des spécificités des différents médias.

Il n'existe, à ce jour, pas de loi relative au droit de réponse sur l'internet et la RTBF estime qu'il est dès lors nécessaire de combler ce vide juridique.

En Communauté française, la position de la RTBF a été exprimée à plusieurs reprises lors des États généraux des médias d'information, entre 2011 et 2013.

La RTBF est active sur les médias dits « traditionnels » (radio et télévision) mais aussi sur les « nouveaux » médias que sont l'internet et les réseaux sociaux. Avec pour conséquence qu'elle est régulièrement confrontée à une demande de droit de réponse sur ces nouveaux médias.

La RTBF est dès lors favorable à une uniformisation du droit de réponse, quel que soit le mode de diffusion, car il n'est pas normal que les conditions d'ouverture d'un tel droit soient variables d'un média à l'autre. On

tussen de geschreven en audiovisuele pers en zwijgt zij over de elektronische pers.

Deze unifomisering moet gebaseerd zijn op het audiovisuele model, omdat dit model vereist dat een welbepaalde persoon het doelwit is geweest van beweringen die onjuist zijn en de eer aantasten.

In de geschreven pers volstaat het om vermeld te worden om een recht van antwoord te doen ontstaan. In de audiovisuele pers, daarentegen, is de voorwaarde om dit recht uit te oefenen strikter, aangezien de wet bepaalt dat men een recht van antwoord kan vorderen « om één of meer onjuiste feiten die hem betreffen recht te zetten of om te antwoorden op één of meer feiten of verklaringen die van zodanige aard zijn dat zij de eer aantasten ».

De rechtsleer hierover is vrij eensluidend :

« (...) Nous sommes demandeurs d'une harmonisation du droit de réponse, valable pour tout « média périodique » (qu'il s'agisse de presse écrite, de presse audiovisuelle ou de presse électronique) et qui tournerait autour de quelques fondamentaux : uniformisation du principe selon lequel un droit de réponse implique l'existence de faits erronés ou attentatoires à l'honneur ; suppression de l'interdiction faite à l'organisme producteur ou à l'éditeur de formuler des commentaires ou répliques lors de la publication ou de la diffusion de la réponse ; uniformisation de la compétence du juge statuant « au fond » mais « dans les formes du réfééré » (1). »

Deze uniformisering kan echter niet compleet zijn omdat de dragers wezenlijk verschillende technische kenmerken bezitten : zo kan het uitzenden van het integrale antwoord (die wettelijk tot drie minuten kan duren) op radio en televisie buitenproportioneel lijken. In tegenstelling tot de geschreven pers of het internet kan het publiek het antwoord niet overslaan.

Met de huidige technologie is het mogelijk om een bericht dat het antwoord samenvat op de radio uit te zenden, met een verwijzing naar de website van de zender waar het volledige antwoord te raadplegen is.

Deze oplossing wordt reeds toegepast op voor te lezen berichten die afkomstig zijn van de *Conseil supérieur de l'audiovisuel* (CSA) of de *Conseil de déontologie journalistique* (CDJ). Voor de klagende partij biedt dit

(1) S. Hoebeke et B. Mouffe, *Le droit de la presse*, 3^e uitgave, Anthémis, 2012, blz. 626.

sait que, pour l'heure, la loi distingue entre la presse écrite et la presse audiovisuelle et qu'elle ignore par ailleurs la presse électronique.

Cette uniformisation doit être calquée sur le modèle audiovisuel actuel, dans la mesure où il impose une mise en cause d'une personne déterminée par des propos erronés et attentatoires à l'honneur.

En effet, pour l'exercice d'un droit de réponse en presse écrite, il suffit d'être cité pour ouvrir ce droit. En presse audiovisuelle, en revanche, la condition d'exercice d'un droit de réponse est plus stricte puisque la loi impose que le demandeur établisse qu'il a été cité « de manière erronée ou attentatoire à l'honneur ».

La doctrine est assez univoque en la matière :

« (...) Nous sommes demandeurs d'une harmonisation du droit de réponse, valable pour tout « média périodique » (qu'il s'agisse de presse écrite, de presse audiovisuelle ou de presse électronique) et qui tournerait autour de quelques fondamentaux : uniformisation du principe selon lequel un droit de réponse implique l'existence de faits erronés ou attentatoires à l'honneur ; suppression de l'interdiction faite à l'organisme producteur ou à l'éditeur de formuler des commentaires ou répliques lors de la publication ou de la diffusion de la réponse ; uniformisation de la compétence du juge statuant « au fond » mais « dans les formes du réfééré » (1). »

Toutefois, cette uniformisation ne peut pas être totale car les supports ont par essence des spécificités techniques : ainsi, en radio ou en télévision, la diffusion de l'intégralité de la réponse (qui légalement peut faire jusqu'à trois minutes) peut s'avérer disproportionnée. Contrairement à la presse écrite ou internet, le public ne peut pas zapper la réponse.

On pourrait imaginer, au vu l'évolution des technologies, que seul un communiqué résumant la réponse soit publié sur antenne, avec un renvoi vers le site internet du média pour la réponse complète.

Cette solution est actuellement déjà appliquée pour des communiqués à lire émanant du Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA) ou du Conseil de déontologie journalistique (CDJ). Elle offre également un avantage

(1) S. Hoebeke et B. Mouffe, *Le droit de la presse*, 3^e édition, Anthémis, 2012, p. 626.

ook een voordeel, aangezien een artikel op het internet een langere levensduur heeft dan een eenmalige lineaire uitzending.

B. Praktische uitvoering

Voor de geschreven pers, de audiovisuele pers en het internet stelt de RTBF voor dat het recht van antwoord mogelijk moet zijn wanneer er sprake is van informatie die onjuist is en die de eer van de betrokkenen aantast, en wanneer aan de volgende voorwaarden is voldaan :

- het antwoord moet verband houden met de bestreden informatie en moet verspreid worden binnen dertig dagen vanaf de verspreiding van de informatie die aanleiding heeft gegeven tot deze aanvraag ;
- het antwoord mag niet beledigend of in strijd met de wet zijn ;
- het mag een derde niet onnodig beschuldigen ;
- het antwoord wordt schriftelijk opgesteld door de aanvrager en mag niet langer zijn dan het bericht dat er de aanleiding toe gaf, of, wanneer dit bericht niet in schriftelijke vorm is verschenen, dan de transcriptie ervan in tekstvorm, waarbij het antwoord niet méér plaats mag innemen dan de bestreden tekst, noch meer dan duizend lettertekens bevatten ;
- het mag niet in een andere taal zijn opgesteld dan het oorspronkelijke bericht ;
- het kan worden geweigerd als het medium spontaan een bevredigende rechtdoeling heeft geplaatst. Het medium kan de aanvrager ook een tegenvoorstel van tekst sturen, als bepaald in de wet van 1961 betreffende het recht tot antwoord ;
- de auteur of beheerder van de website kan er commentaar op geven (weliswaar met het risico dat een nieuw recht van antwoord wordt gevorderd). Dit is momenteel mogelijk voor de geschreven pers, maar niet voor de audiovisuele pers ;
- het medium moet zijn standpunt binnen vier werkdagen na de ontvangst van de vordering aan de aanvrager kenbaar maken ;
- het antwoord wordt op kosten van de auteur of beheerder van de website gepubliceerd ;
- in de geschreven pers wordt het antwoord op dezelfde plaats en in hetzelfde lettertype gepubliceerd als

au plaignant, dans la mesure où un article publié sur l'internet a une durée de consultation plus longue qu'une diffusion unique dans le monde linéaire.

B. Les modalités pratiques

L'orateur déclare que pour la presse écrite, la presse audiovisuelle ou l'internet, la RTBF propose que le droit de réponse soit acquis s'il y a une information inexacte et attentatoire à l'honneur de la personne concernée, et ce, dans le respect des conditions d'exercice suivantes :

- la réponse doit être en rapport avec le message contesté et adressée dans les trente jours à compter de la mise à disposition du public du message justifiant cette demande ;
- la réponse ne peut être injurieuse ou contraire aux lois ;
- elle ne peut mettre un tiers en cause sans nécessité ;
- la réponse est rédigée par écrit par le demandeur et est limitée à la longueur du message qui l'a provoquée ou, lorsque celui-ci ne se présente pas sous une forme alphanumérique, à celle de sa transcription sous forme d'un texte, étant entendu que l'espace occupé par la réponse ne peut pas être supérieur à celui occupé par le texte litigieux, ni excéder mille lettres d'écriture ;
- elle ne peut être rédigée dans une autre langue que celle du message initial ;
- elle peut être refusée si le média a apporté une rectification spontanée et satisfaisante. Le média peut aussi envoyer au demandeur une contre-proposition de texte, comme prévu par la loi de 1961 pour le droit de réponse en matière audiovisuelle ;
- elle peut faire l'objet de commentaires de la part de l'auteur ou de l'éditeur du site (mais au risque de rouvrir un nouveau droit de réponse). Cela est actuellement possible en presse écrite mais pas en presse audiovisuelle ;
- le média doit faire connaître sa position au demandeur dans les quatre jours ouvrables après réception de la demande ;
- la réponse est insérée aux frais de l'auteur ou de l'éditeur du site ;
- en presse écrite, la réponse est publiée à la même place et dans les mêmes caractères que le texte auquel

de tekst waarop het betrekking heeft, dit ten laatste in het eerste nummer dat verschijnt vanaf de dag na de aanvaarding van het antwoord.

– op het internet stelt spreker voor dat het antwoord wordt geplaatst naast het gelaakte bericht, in hetzelfde lettertype, en ten laatste op de dag na de aanvaarding van het antwoord. Als de bestreden tekst van de website is verwijderd, moet het antwoord voor eenzelfde duur te raadplegen zijn als het bericht waarop het betrekking heeft te raadplegen was, en in ieder geval minstens één dag ;

– in de audiovisuele pers wordt, overeenkomstig de wet van 23 juni 1961, het antwoord voorgelezen in het eerstvolgend programma van hetzelfde type na de aanvaarding van het antwoord, door een door het medium uitgekozen persoon. De RTBF wil hier aan toevoegen dat wanneer het lezen van de tekst van het antwoord langer duurt dan dertig seconden, het medium een samenvatting kan voorlezen van maximum dertig seconden, met een verwijzing naar de volledige tekst op de website van het medium. Deze mogelijkheid voor lange teksten is reeds toegelaten door de *Conseil supérieur de l'audiovisuel* (CSA) en de *Conseil de déontologie journalistique* (CDJ). Ook de aanvrager heeft daar baat bij, omdat zijn antwoord op de website blijft staan ;

– de termijn van dertig dagen vangt aan op de (eerste) dag van de publicatie, de uitzending of de online plaatsing.

Wat het bewijs van de datum van deze online plaatsing betreft, volgt de RTBF het Belgische advies van het Observatorium van de rechten op het internet, dat aanbeveelt dat het internetmedium het bewijs levert, aangezien alleen hij daartoe in staat is. Hij stelt dus voor een vermoeden in het voordeel van de aanvrager die geacht wordt zijn aanvraag binnen de wettelijke termijn te hebben ingediend, te doen gelden, tot het medium het bewijs van het tegendeel heeft geleverd (1).

C. Gerechtelijke bevoegdheid

De RTBF is vragende partij om de bevoegdheid van de voorzitter van de rechtkantoor van eerste aanleg in het huidige audiovisuele stelsel uit te breiden tot de geschreven pers en het internet, in de vormen van het kort geding. Deze procedure heeft haar nut bewezen en staat borg voor een snelle en ernstige behandeling van

elle se rapporte, lors de la plus prochaine édition qui suit le lendemain de l'acceptation de la réponse ;

– sur l'internet, l'orateur propose que la réponse soit insérée aux côtés du message litigieux, dans les mêmes caractères, au plus tard le lendemain de l'acceptation de la réponse. Si le message d'origine est retiré du site, la réponse doit être publiée durant la même période que celle pendant laquelle le message qui la fonde a été mis à disposition du public et, en tout cas, au minimum pendant un jour ;

– en presse audiovisuelle, conformément à la loi du 23 juin 1961, la réponse est lue par la personne choisie par le média, et diffusée à l'occasion de la plus prochaine émission du même type qui suit le lendemain de l'acceptation de la réponse. La RTBF propose en outre une nouveauté qui consiste à prévoir que si le texte de la réponse excède trente secondes de lecture, le média puisse procéder à la lecture d'un résumé de maximum trente secondes, avec un renvoi au texte complet sur le site du média. Cette modalité est déjà autorisée par le Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA) ou le Conseil de déontologie journalistique (CDJ) lorsque le texte de leur décision est long. C'est également dans l'intérêt du demandeur puisque sa réponse restera sur le site internet ;

– le point de départ du délai de trente jours commence à courir au (premier) jour de la publication, de la diffusion ou de la mise en ligne.

Quant à la question de la preuve de la date de cette mise en ligne, la RTBF analyse la recommandation émise en Belgique par l'Observatoire des droits de l'internet qui suggère que cette preuve émane du média internet puisque lui seul est capable de la fournir. Il propose que soit dès lors établie une présomption en faveur du requérant qui est réputé avoir envoyé sa demande d'insertion dans le délai légal, à charge pour le média d'apporter la preuve contraire (1).

C. La compétence judiciaire

La RTBF est favorable à une extension à la presse écrite et à l'internet de la compétence reconnue dans le système audiovisuel actuel au président du tribunal de première instance, dans les formes du référendum. Cette procédure a fait ses preuves et garantit un traitement rapide et sérieux des demandes en justice. Cette procédure

(1) S. Hoebel et B. Mouffe, *Le droit de la presse*, 3^e uitgave, Anthémis, 2012, blz. 628-630.

(1) Voir aussi S. Hoebel et B. Mouffe, *Le droit de la presse*, 3^e édition, Anthémis, 2012, p. 628-630.

de vorderingen. Met deze procedure kan een vonnis binnen vier à zes weken na het indienen van de vordering worden verkregen.

D. Het Charter van mediabedrijven en andere maatregelen

De RTBF wil de aandacht vestigen op een Charter inzake de mogelijkheden die mediabedrijven bieden aan burgers vermeld in een onlinepublicatie (naast het wettelijke recht van antwoord), dat door alle mediabedrijven (geschreven en audiovisuele pers, Nederlandstaligen en Franstaligen) werd aangenomen op 12 december 2017.

Dit charter biedt een antwoord op rechtmatige vragen van het publiek en is het resultaat van een evenwichtige afweging van verschillende belangen. Het bepaalt de voorwaarden voor een rechtzetting, voor een update van gerechtelijke informatie en voor het wissen van een link naar een webpagina (het basisartikel blijft, maar de link die ernaar verwijst wordt gewist).

De RTBF meldt ten andere dat wie klachten heeft over de manier waarop de RTBF hem heeft behandeld, vandaag over verschillende rechtsmiddelen beschikt naast het recht van antwoord of de maatregelen die in het charter zijn vervat : men kan een strafrechtelijke of burgerrechtelijke vordering instellen, bijvoorbeeld tot schadevergoeding.

Men kan de zaak ook aanhangig maken bij de *Conseil supérieur de l'audiovisuel* (CSA), de *Conseil de déontologie journalistique* (CDJ) of de Raad voor de journalistiek (RVDJ).

Tevens kan iedereen zich rechtstreeks tot de RTBF wenden, met name via de dienst *Médiation*, die de klacht naar de juiste persoon zal doorsturen. Men kan tot slot op het internet en op de sociale netwerken handelen.

Ten slotte moet er ook op worden gewezen dat de RTBF als medium van de openbare dienst verplicht is de wetten, zijn statutair decreet en het decreet betreffende de audiovisuele media, zijn beheerscontract, zijn deontologische code en die van de CDJ te eerbiedigen. Eén van zijn belangrijkste taken is informeren en het verspreiden van kwaliteitsvolle, gecontroleerde, bevestigde en pluralistische informatie is een essentiële waarborg voor zijn legitimiteit.

permet d'obtenir un jugement dans les quatre à six mois après l'introduction de la demande.

D. La Charte des éditeurs de presse et autres mesures

La RTBF tient à attirer l'attention sur l'adoption, par l'ensemble des éditeurs de presse (écrite et audiovisuelle, francophone et néerlandophone), en date du 12 décembre 2017, d'une Charte relative aux actions reconnues aux citoyens visés par une publication en ligne (en sus du droit de réponse légal).

Cette charte répond aux interrogations légitimes du public et opère une balance des intérêts en présence, en définissant les conditions d'une rectification, d'une mise à jour d'informations judiciaires et d'une suppression du lien vers la page web (l'article de base reste mais le lien qui y renvoie est supprimé).

Par ailleurs, la RTBF signale qu'une personne mécontente de la manière dont la RTBF l'a traitée dispose aujourd'hui de différents recours, outre le droit de réponse ou les actions contenues dans la Charte : ainsi, elle peut agir en justice, au pénal ou au civil, par exemple en dommages et intérêts.

Elle peut également saisir le Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA), le Conseil de déontologie journalistique (CDJ) ou le Raad voor de journalistiek (RVDJ).

De même, toute personne peut s'adresser directement à la RTBF, notamment via le service de Médiation qui renverra la plainte à qui de droit. Enfin, elle peut agir sur l'internet et les réseaux sociaux.

Rappelons enfin qu'en tant que média de service public, la RTBF est tenue de respecter les lois, son décret statutaire et le décret sur les services de médias audiovisuels, son contrat de gestion, son code de déontologie et celui du CDJ. Informer est une de ses missions principales et diffuser une information de qualité, certifiée, vérifiée et pluraliste, est une garantie essentielle de sa légitimité.

E. Opmerking over het Vlaams decreet

Spreker herinnert eraan dat, als hij zich niet vergist, de Vlaamse Gemeenschap alleen de audiovisuele sector gereglementeerd heeft. Het decreet gaat niet over de geschreven pers of het internet.

Die reglementering kan echter voor de RTBF niet als model dienen voor de erkenning van een « recht van mededeling » voor iemand die als verdachte, beklaagde of beschuldigde bij naam is genoemd en die vervolgens buitenvervolgingstelling of vrijspraak heeft verkregen, omdat de erkenningsvoorwaarden van dat recht voor kritiek vatbaar zijn.

« (...) ce nouveau droit est théoriquement intéressant mais pratiquement inutile : généralement, et à moins que cette information ne lui soit pas connue, le média concerné communique spontanément à son public l'évolution et l'issue d'un dossier judiciaire. (...) Par ailleurs, le décret semble oublier d'une part, que le classement sans suite est une décision du ministère public qui intervient au stade de l'information, qu'en principe elle n'est pas définitive et qu'elle peut être décidée en opportunité pour des motifs étrangers à l'innocence de l'intéressé, par exemple la surcharge de travail du parquet ou des raisons de politique criminelle » ; et d'autre part, qu'une décision d'acquittement peut intervenir « par suite de l'extinction de l'action publique, les causes de cette extinction pouvant être : la prescription de l'action publique, le décès de l'inculpé, l'amnistie, l'abrogation de la loi pénale, l'exception de la chose jugée et la transaction ». En conséquence, le « droit de communication » créé par le décret flamand peut, dans certains cas, heurter le droit à l'information du public. » (1)

De oplossing waarvoor in het reeds genoemde Handvest werd gekozen, lijkt beter, in het bijzonder die van de update van gerechtelijke informatie.

II. ALGEMENE BESPREKING

De heer Destexhe wil weten hoeveel aanvragen inzake het recht van antwoord er jaarlijks bij de RTBF worden ingediend. Is het mogelijk die cijfers tussen radio en televisie op te splitsen ?

Spreker wil ook graag preciseren over de interne praktijk van de RTBF. Zijn de media over het algemeen terughoudend om een recht van antwoord te accepteren ?

(1) S. Hoebeke en B. Mouffe, *Le droit de la presse*, 3e uitgave, Anthémis, 2012, blz. 626-627.

E. Remarque relative au décret flamand

L'orateur rappelle que sauf erreur, la Communauté flamande n'a réglementé que le secteur audiovisuel. Le décret ne porte pas sur la presse écrite ou l'internet.

Pour la RTBF, cette réglementation ne peut toutefois servir de modèle en ce qui concerne la reconnaissance d'un « droit de communication » en faveur d'une personne qui a été citée comme inculpée, prévenue ou accusée et qui bénéficie ultérieurement d'un non-lieu ou d'un acquittement, les conditions de reconnaissance de ce droit étant critiquables.

« (...) ce nouveau droit est théoriquement intéressant mais pratiquement inutile : généralement, et à moins que cette information ne lui soit pas connue, le média concerné communique spontanément à son public l'évolution et l'issue d'un dossier judiciaire. (...) Par ailleurs, le décret semble oublier d'une part, que le classement sans suite est une décision du ministère public qui intervient au stade de l'information, qu'en principe elle n'est pas définitive et qu'elle peut être décidée en opportunité pour des motifs étrangers à l'innocence de l'intéressé, par exemple la surcharge de travail du parquet ou des raisons de politique criminelle » ; et d'autre part, qu'une décision d'acquittement peut intervenir « par suite de l'extinction de l'action publique, les causes de cette extinction pouvant être : la prescription de l'action publique, le décès de l'inculpé, l'amnistie, l'abrogation de la loi pénale, l'exception de la chose jugée et la transaction ». En conséquence, le « droit de communication » créé par le décret flamand peut, dans certains cas, heurter le droit à l'information du public. » (1)

La solution adoptée dans la Charte précitée semble préférable, plus particulièrement celle de la mise à jour d'informations judiciaires.

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Destexhe souhaite connaître le nombre de demandes de droit de réponse introduites à la RTBF annuellement. Est-il possible de ventiler ces chiffres entre la radio et la télévision ?

L'intervenant aimerait également des précisions sur la pratique interne de la RTBF. Les médias sont-ils généralement réticents à accepter un droit de réponse ?

(1) S. Hoebeke et B. Mouffe, *Le droit de la presse*, 3^e édition, Anthémis, 2012, p. 626-627.

Op welk niveau wordt een beslissing over een recht van antwoord intern genomen ?

Tot slot vraagt hij zich af wat er gebeurt wanneer iemand geen rechtstreeks belang kan doen gelden. Zo herinnert hij zich een RTBF-journalist die een foutieve groeivoet voor België had aangekondigd. Kan iemand zonder rechtstreeks belang in dat geval een recht van antwoord eisen ?

De heer Poschet stelt vast dat sommigen pleiten voor een uitbreiding van de bevoegdheid van de Raad voor de journalistiek. Deelt de heer Hoebeke deze mening ? Is hij van oordeel dat de RVDJ bijvoorbeeld tot schorsingen van een journalist moet kunnen overgaan, indien deze journalist meermaals in het ongelijk gesteld werd door een rechter ?

Bepaalt het Handvest of een recht van antwoord – voor zover er geen rechterlijke beslissing is tussengekomen – integraal moet gepubliceerd worden of is er ruimte om een eigen redactioneel commentaar te voorzien bij dit antwoord ?

Een laatste vraag betreft het overnemen van persartikels en informatie. Als de bron een rechzetting doet van de informatie of een recht van antwoord publiceert, is het betrokken artikel al vaak overgenomen op andere plaatsen. In Vlaanderen bestaat er een samenwerking tussen de VRT en een aantal regionale omroepen over het delen van *content*. Bestaat dit eveneens aan Franstalige kant ? Wat zijn de gevolgen voor de RTBF als een regionale partner omstreden informatie heeft overgenomen ?

De heer Hoebeke wijst erop dat wanneer een audiovisuele sequentie of een artikel van de RTBF door andere media wordt overgenomen en de initiële informatie foutief, onvolledig of eerrorend is, de RTBF niet aansprakelijk kan worden gesteld voor het gebruik ervan door andere zenders. Elk medium is immers aansprakelijk voor wat het uitzendt.

Wanneer echter een uitzending waarvoor een recht van antwoord bestaat, wordt heruitgezonden, moet dat systematisch met het recht van antwoord gebeuren. Wanneer een medium een programma van de RTBF koopt en er fragmenten van uitzendt, zal het ook het recht van antwoord dat eraan gekoppeld is, moeten uitzenden.

Er zijn samenwerkingsverbanden tussen de RTBF en de regionale partners over de uitwisseling van *content*. Het medium zal onderzoeken wat er in het raam van dat samenwerkingsverband op het gebied van het recht van antwoord is bepaald.

À quel niveau la décision sur un droit de réponse est-elle prise en interne ?

Il s'interroge enfin sur l'hypothèse où une personne n'a pas un intérêt direct à faire valoir. Ainsi, il se rappelle d'une journaliste de la RTBF qui avait annoncé un taux de croissance de la Belgique erroné. Une personne sans intérêt direct peut-elle réclamer un droit de réponse dans ce cas ?

M. Poschet constate que d'aucuns plaignent pour une extension de la compétence du *Raad voor de journalistiek*. M. Hoebeke y est-il lui aussi favorable ? Pense-t-il que le RVDJ devrait, par exemple, pouvoir suspendre un journaliste si celui-ci a été condamné en justice à plusieurs reprises ?

La Charte précise-t-elle si un droit de réponse – pour autant qu'aucune décision judiciaire ne soit intervenue – doit être publié intégralement ou s'il est possible de joindre un commentaire rédactionnel propre à cette réponse ?

Une dernière question concerne la reprise d'articles de presse et d'informations. Souvent, lorsque la source rectifie une information ou publie un droit de réponse, l'article a déjà été reproduit ailleurs. En Flandre, il existe une collaboration entre la VRT et un certain nombre de chaînes régionales sur le partage de contenus. Est-ce le cas aussi du côté francophone ? Quelles sont les conséquences pour la RTBF si un partenaire régional a repris des informations controversées ?

M. Hoebeke signale que lorsqu'une séquence audiovisuelle ou un article de la RTBF sont repris par d'autres médias, et que cette information initiale était erronée, incomplète ou attentatoire à l'honneur, la responsabilité de la RTBF ne peut pas être engagée lors de son utilisation par d'autres émetteurs. Chaque média est en effet responsable de ce qu'il émet.

Toutefois, si une émission ayant fait l'objet d'un droit de réponse est rediffusée, elle devra systématiquement l'être avec le droit de réponse. Lorsqu'un média rachète un programme à la RTBF et en diffuse des séquences, il devra également diffuser le droit de réponse qui y est lié.

Il existe des coopérations entre la RTBF et des partenaires régionaux quant aux échanges de contenus. Le média examinera ce qui est prévu en matière de droit de réponse dans le cadre de cette coopération.

Het Handvest handelt niet over het recht van antwoord, dat volledig geregeld blijft door de wet van 23 juni 1961. Het Handvest heeft het alleen over de rechtzetting, de update van gerechtelijke informatie en de verwijdering.

Wanneer de RTBF geconfronteerd wordt met een verzoek tot recht van antwoord op een artikel op zijn website, zal hij *mutatis mutandis* de principes voor het recht van antwoord in audiovisuele aangelegenheden (persoonlijk genoemd, foutieve of eerrorende informatie) toepassen. Indien het verzoek gegrond is, zal de RTBF een geschreven tekst verspreiden in verband met het oorspronkelijke artikel.

De *Conseil de déontologie journalistique* is een zelfregulerend orgaan dat geen sanctionerende bevoegdheid heeft. Hij kan noch een journalist schorsen, noch perssubsidies opschorten. Hij geeft adviezen die op zich geen bindende waarde hebben. Geen enkele journalist en geen enkel medium krijgt echter graag een ongunstig advies van de CDJ.

Het aantal rechten van antwoord bij de RTBF schommelt sterk. In de jaren 90 en begin 2000, telde men een twintigtal verzoeken tot recht van antwoord per jaar. Nu stelt men vast dat die verzoeken afnemen. Dat wordt grotendeels verklaard door het feit dat er andere rechtsmiddelen en andere actiemogelijkheden zijn.

In 2018 werden bij de RTBF elf verzoeken tot recht van antwoord ingediend. Dat aantal omvat niet de dossiers die bij de CSA of de CDJ zijn geopend en evenmin de klachten die tientallen dossiers vertegenwoordigen (onder andere de klachten per e-mail).

Wanneer iemand rechtstreeks in een artikel beschuldigd wordt, zal de directie van de juridische dienst het dossier in handen nemen : hij zal de directeur van de Informatie en de betrokken journalist raadplegen, het programma herbekijken voor hij in eer en geweten een beslissing neemt over de legitimiteit van dat verzoek. Indien de juridische dienst het verzoek als legitime beschouwt, zal de administrateur-général van de RTBF zijn goedkeuring voor het recht van antwoord geven. De RTBF kan een alternatieve tekst voorstellen wanneer de initiële tekst van het recht van antwoord dat nodig maakt.

Spreker bevestigt aldus dat elke aanvraag door de diensten van de RTBF behandeld zal worden, ook al is het niet formeel gemotiveerd of de formele, bij wet vastgestelde procedure niet eerbiedigt.

Quant à la Charte, celle-ci ne traite pas du droit de réponse qui reste entièrement réglé par la loi du 23 juin 1961. Elle évoque uniquement la rectification, la mise à jour d'informations judiciaires et la désindexation.

Lorsque la RTBF est confrontée à une demande de droit de réponse relativ à un article sur son site internet, elle appliquera *mutatis mutandis* les principes relatifs au droit de réponse en matière audiovisuelle (mise en cause personnelle, information erronée ou attentatoire). Si la demande est fondée, la RTBF diffusera un texte écrit en lien avec l'article initial.

Le Conseil de déontologie journalistique est un organe d'autorégulation qui n'a pas de pouvoir de sanction. Il ne peut ni suspendre un journaliste ni suspendre une aide à la presse. Il rend des avis qui n'ont en soi pas de valeur contraignante. Mais, aucun journaliste ou média n'aime faire l'objet d'un avis défavorable du CDJ.

Le nombre de droits de réponse à la RTBF est très variable. Dans les années 90 et début 2000, on dénombrait une vingtaine de demandes de droit de réponse annuelles. On constate actuellement une diminution de ces demandes. Cela s'explique en grande partie par le fait qu'il existe d'autres voies de recours et d'autres actions.

En 2018, onze demandes de droit de réponse ont été introduites à la RTBF. Cela n'inclut pas les dossiers ouverts au CSA ou au CDJ, ni les plaintes qui représentent des dizaines de dossiers (plaintes par courriel notamment).

Lorsqu'une personne est directement mise en cause dans un article, c'est la direction du département juridique qui gérera le dossier : elle consultera le directeur de l'Information et le journaliste impliqué, revisionnera le programme avant de prendre une décision, en âme et conscience, sur la légitimité de cette demande. Si la demande est considérée comme légitime par le département juridique, l'administrateur général de la RTBF donnera son aval sur le droit de réponse. Des contre-propositions de texte pourront éventuellement être formulées par la RTBF lorsque le texte initial du droit de réponse le requiert.

L'orateur confirme ainsi que chaque demande, même si elle n'est pas formellement justifiée ou ne respecte pas la procédure formelle prévue par la loi, sera traitée par les services de la RTBF.

De wet van 23 juni 1961 bepaalt dat, om een recht van antwoord in de audiovisuele pers te krijgen, de verzoeker met name genoemd of impliciet aangewezen moet zijn in een audiovisuele uitzending, uitgave of programma van periodieke aard en dus « een persoonlijk belang » moet aantonen. In feite kan echter iedereen zich tot de RTBF wenden, zelfs wanneer men niet rechtstreeks betrokken is. Indien een burger vaststelt dat de RTBF een foutief bericht verspreid heeft, kan hij zich wenden tot de RTBF, die zijn bericht zal corrigeren of aanvullen.

III. UITEENZETTING DOOR MEVROUW HILDE MINJAUW EN DE HEERTIM PAUWELS

Mevrouw Minjauw is juridisch adviseur bij de VRT. Ze legt uit dat de VRT de openbare omroep is voor Vlaanderen en dat deze via verschillende kanalen (radio, tv en online) *content* brengt bij een breed publiek. Gelet op het onderwerp van deze vergadering zullen de sprekers zich beperken tot de informatieve *content* die wordt gebracht door VRTNieuws. Het online aanbod van VRTNieuws bestaat in de eerste plaats uit een aanbod op aanvraag zoals lineair uitgezonden en achteraf opvraagbaar zowel via digitale tv als via het internet. Het betreft uitzendingen zoals *Het Journaal*, *Terzake*, *Pano*, enz.

Daarnaast heeft VRTNieuws ook een nieuwswebsite, waar ze online informatie brengt. Het is zelden zo dat de items op de website specifiek zijn voor het internet. De behandelde onderwerpen komen doorgaans ook aan bod in tv-programma's en in radiobulletins.

De VRT krijgt heel veel reacties op de *content* die ze verspreidt : reacties van belanghebbenden, van journalisten in andere media, van het algemeen publiek. Deze reacties komen rechtstreeks bij de VRT aan. De publieksreacties worden ontvangen en behandeld door de klantendienst van de VRT. Wanneer het journalistieke inhoud van nieuws*content* betreft, worden de reacties behandeld door de nieuwsombudsman van de VRT.

In 2018 ontving de VRT meer dan 30 000 klantenreacties over al haar programma's samen. Gelukkig zijn maar een klein deel van deze reacties klachten. Voor de niet-nieuwsdienstprogramma's waren er in 2018 ongeveer 8 500 klachten.

La loi du 23 juin 1961 prévoit que, pour obtenir un droit de réponse dans la presse audiovisuelle, le demandeur doit avoir été « cité nominativement ou implicitement désigné dans une émission, édition ou programme audiovisuels à caractère périodique » et donc justifier « d'un intérêt personnel ». Toutefois, dans les faits, toute personne peut s'adresser à la RTBF, même dans l'hypothèse où elle n'est pas directement concernée. Si un citoyen constate que la RTBF a diffusé une information erronée, il pourra s'adresser à la RTBF qui corrigera ou complétera son information.

III. EXPOSÉ DE MME HILDE MINJAUW ET M. TIM PAUWELS

Mme Minjauw est conseillère juridique à la VRT. Elle explique que la VRT est la chaîne publique de la Flandre et qu'elle diffuse du contenu auprès d'un large public par le biais de différents canaux (radio, télévision et en ligne). Vu le thème de la réunion, les intervenants se limiteront au contenu informatif diffusé par VRTNieuws. L'offre en ligne de VRTNieuws consiste avant tout en une offre à la demande de programmes émis en mode linéaire et accessibles ultérieurement via la télévision numérique ou l'internet. Il s'agit d'émissions comme *Het Journaal*, *Terzake*, *Pano*, etc.

VRTNieuws dispose également d'un site d'information sur lequel elle met des informations en ligne. Les sujets et articles diffusés sur le site web sont rarement spécifiques à l'internet. Généralement, les sujets traités sont aussi abordés dans des programmes de télévision et des bulletins radio.

La VRT reçoit de très nombreuses réactions sur le contenu qu'elle diffuse : réactions de personnes concernées, de journalistes d'autres médias ou du grand public. Ces réactions parviennent directement à la VRT. Les réactions du public sont réceptionnées et traitées par le service clientèle de la VRT. Lorsque les réactions concernent le contenu journalistique de l'information, elles sont traitées par le médiateur de l'information de la VRT.

En 2018, la VRT a reçu plus de 30 000 réactions de clients concernant l'ensemble de ses programmes. Heureusement, une petite partie seulement de ces réactions sont des plaintes. Pour les programmes n'émanant pas du service d'information, il y a eu environ 8 500 plaintes en 2018.

De klachten die in verband staan met de nieuwsdienst worden behandeld door de heer Tim Pauwels, ombudsman voor VRTNieuws.

De heer Pauwels legt uit dat hij onafhankelijk is en dus in eigen naam spreekt en ook in eigen naam de klachten van het publiek behandelt. In 2018 heeft hij zo een 5 000 klantenreacties behandeld die via mail binnengewamen. Het betreft niet allemaal klachten, maar ook reacties van mensen die bijvoorbeeld op taalfouten wijzen. Er waren ongeveer 3 000 klachten. Het behandelen van deze klachten neemt veel tijd in beslag omdat het meestal individuele zaken betrreft : een burger die klaagt over een ding, en geen vijftig burgers die over hetzelfde klagen. Het is bijzonder arbeidsintensief om voor elke klacht alles uit te pluizen.

Van de 3 000 klachten waren er uiteindelijk 49 die een persoonlijk belang hadden. Een klacht uit de categorie « persoonlijk belang » kan ook iemand zijn die klaagt omdat zijn naam verkeerd werd gespeld en vraagt om dat recht te zetten. Het is dus uiteindelijk eerder zeldzaam dat iemand contact opneemt en om een wederwoord vraagt omdat de berichtgeving over hem ging.

Spreker wijst erop dat er soms schamper wordt gedaan over het feit dat de bevoegdheid inzake het recht van antwoord versnipperd is en niet geharmoniseerd, maar dat er in Nederland – dat een eenvoudig bestuurlijk model heeft – geen sprake is van een echt recht van antwoord.

Het is niet zo dat mensen in België zonder wapens zijn. De journalistieke deontologie voorziet sowieso in het wederwoord en gaat zelfs verder door in een wederhoor te voorzien. Dit betekent dat voor er een beschuldiging wordt geuit, de reactie van de persoon wordt gevraagd en deze onmiddellijk ook wordt meegegeven. Het wederwoord voorzien, is in bepaalde omstandigheden niet altijd mogelijk, bijvoorbeeld om juridische procedures niet in de weg te staan. Daarnaast bestaat ook de plicht tot rechtzetting : relevante feitelijke fouten moeten sowieso worden rechtgezet.

Bij het behandelen van de negenenviertig klachten met persoonlijk belang die de VRT-nieuwsdienst ontving, heeft de heer Pauwels opgemerkt dat er maar een klein aantal de woorden « recht van antwoord » gebruiken in hun correspondentie. Ze voldoen bijna nooit aan de juridische vereisten omdat ze bijvoorbeeld geen echte antwoordtekst toevoegen aan hun schrijven.

Les plaintes en lien avec le service d'information sont traitées par M. Tim Pauwels, médiateur pour VRTNieuws.

M. Pauwels explique qu'il est indépendant et qu'il s'exprime donc à titre personnel, tout comme il examine en son propre nom les plaintes du public. En 2018, il a traité quelque 5 000 réactions de clients qui avaient été envoyées par courriel. Il s'agit non pas exclusivement de plaintes, mais aussi de réactions de personnes signalant par exemple des fautes de langue. Il y avait environ 3 000 plaintes. Leur traitement demande du temps car elles concernent généralement des cas individuels : un citoyen qui se plaint d'un problème particulier, et non cinquante citoyens qui se plaignent de la même chose. Il est particulièrement fastidieux d'aller au fond des choses pour chaque plainte.

Sur les 3 000 plaintes, seules 49 concernaient finalement un intérêt personnel. Dans la catégorie des plaintes concernant un intérêt personnel, on trouve par exemple la plainte adressée par une personne dont le nom a été mal orthographié et qui demande que l'erreur soit corrigée. Au final, il est donc assez rare que quelqu'un contacte VRTNieuws et demande un droit de réponse parce que l'information ou le reportage le concernait.

L'intervenant souligne que l'on tourne parfois en dérision le fait que les compétences en matière de droit de réponse soient morcelées et manquent de cohérence, alors que dans un pays comme les Pays-Bas, qui dispose d'un modèle administratif simple, il n'existe même pas un véritable droit de réponse.

On ne peut pas dire qu'en Belgique, on soit désarmé dans ce domaine. La déontologie journalistique prévoit de toute façon un droit de réponse et va même plus loin en prévoyant aussi un droit du contradictoire. Cela signifie qu'avant de formuler une accusation, on demande la réaction de l'intéressé et on la communique simultanément. Dans certains cas – par exemple lorsqu'il faut éviter d'entraver des procédures judiciaires –, il n'est pas toujours possible de prévoir un droit de réponse. Il existe également une obligation de rectification : les erreurs factuelles pertinentes doivent en tout état de cause être rectifiées.

Lors de l'examen des quarante-neuf plaintes pour « intérêt personnel » que le service d'information de la VRT a reçues, M. Pauwels a remarqué que seul un petit nombre de plaignants utilisaient les mots « droit de réponse » (*recht van antwoord*) dans leur correspondance. Les plaintes ne satisfont presque jamais aux conditions légales car les plaignants ne joignent

Spreker werd – tot nu toe – nog nooit geconfronteerd met een echt recht van antwoord of recht van mededeling, alhoewel er hier en daar wel personen zijn die aan de voorwaarden hadden kunnen voldoen.

Spreker haalt het voorbeeld aan van iemand die voldeed aan de vereisten van een recht van mededeling omdat die min of meer identificeerbaar was genoemd in de berichtgeving en zijn vrijspraak niet of onvoldoende was gemeld. Die persoon wenste echter helemaal niet opnieuw genoemd te worden in *Het Journaal* voor heel Vlaanderen, maar wenste wel een opzoekbare rechting waarnaar hij via een link kon verwijzen. Het is voor die persoon helemaal niet handig om te moeten verwijzen naar de uitzending van die datum die werd rechtgezet in een andere uitzending van een andere datum op de zoveelste minuut. Het is voor die persoon interessanter wanneer de nieuwsdienst een artikel online publiceert en de persoon in kwestie de link kan publiceren op zijn Facebookpagina of website of kan doorsturen naar zijn familie.

In de praktijk is het recht van antwoord een heel bot instrument dat de klager ook heel vaak niet geeft wat hij nodig heeft. Spreker geeft een tweede voorbeeld om dit te illustreren. Een bepaalde judoclub wordt niet genoemd in een reportage, maar er worden wel archiefbeelden van de club gebruikt in een reportage over grensoverschrijdend gedrag in de sport. De archiefbeelden worden herkend door een aantal ouders van wie de kinderen lid zijn van de judoclub en er ontstaat een vervelende situatie voor de club. De judoclub is niet op zoek naar een nieuwe uitzending van *Terzake* waar ze nog eens in beeld komen met een hele uitleg – en die niet iedereen zal zien –, maar wel naar een schrijven van de VRT die bevestigt dat de beelden van de club ter illustratie werden gebruikt en de club niet genoemd werd in het onderzoek van de journalist en er dus niets mee te maken heeft. Die brief kunnen ze op hun website of hun Facebookpagina plaatsen, ze kunnen deze opnemen in hun nieuwsbrief. Spreker probeert in dit soort zaken te bemiddelen zodat de beste oplossing wordt gevonden.

Wat de audiovisuele media betreft, werkt het recht van antwoord meestal niet. Wat onthoudt een burger daarvan ? Onthoudt die de inhoud of eerder het feit dat de persoon in kwestie zich blijkbaar een dure advocaat kan veroorloven ?

aucun texte de réponse proprement dit à leur lettre, par exemple. Jusqu'à présent, l'intervenant n'a jamais été confronté à un véritable droit de réponse ou droit de communication, alors que, dans certains cas, le plaignant aurait pu remplir les conditions.

L'intervenant cite l'exemple d'une personne qui remplissait les conditions pour bénéficier d'un droit de communication parce qu'elle avait été citée de manière plus ou moins identifiable dans un reportage et que son acquittement n'avait pas été (suffisamment) signalé. Or, cette personne ne désirait nullement être à nouveau citée dans l'émission *Het Journaal* diffusée dans toute la Flandre, mais elle souhaitait en revanche une rectification à laquelle elle puisse renvoyer par le biais d'un lien. Pour cette personne, il n'est pas du tout pratique de devoir renvoyer à l'émission diffusée à une date déterminée, qui a fait l'objet d'une rectification à la énième minute d'une autre émission diffusée à une autre date. Mieux vaut pour elle que le service d'information publie un article en ligne et que la personne concernée puisse publier le lien sur sa page Facebook ou sur son site, ou encore le transmettre à sa famille.

Dans la pratique, le droit de réponse est un instrument très émoussé qui, bien souvent, ne permet pas au plaignant d'obtenir ce dont il a besoin. L'intervenant cite un deuxième exemple pour illustrer son propos. Des images d'archives d'un club de judo, qui n'est pas cité nommément, sont utilisées dans un reportage consacré aux comportements inconvenants dans le sport. Plusieurs parents dont les enfants sont membres du club de judo en question reconnaissent les images d'archives, et le club est alors confronté à une situation gênante. Le club de judo n'est pas demandeur de figurer dans une nouvelle émission de *Terzake* où un journaliste donnerait toute une explication, sans compter que l'émission ne serait pas vue par tout le monde ; il demande simplement que la VRT confirme par courrier que les images du club ont été utilisées aux seules fins d'illustrer un sujet que le club n'a pas été cité dans l'enquête du journaliste et qu'il n'a donc rien à voir avec les pratiques dénoncées. Les responsables du club pourront alors mettre cette lettre sur le site ou la page Facebook du club, ou encore l'intégrer dans la lettre d'information du club. L'intervenant tente de jouer un rôle de médiation dans ce genre d'affaires, afin que la meilleure solution puisse être trouvée.

En ce qui concerne les médias audiovisuels, le droit de réponse est en général inopérant. Que retiendra le citoyen d'un texte lu à la télévision ? Le contenu du texte ou le fait que l'intéressé peut se permettre de payer un avocat aux honoraires élevés ?

Het is veel sterker als het medium zelf zegt dat er een fout werd gemaakt of dat iets verkeerd kon worden begrepen, en zich daarvoor excuseert. Als het medium meewerkt, stijgt zijn geloofwaardigheid en daarin kan een ombudsman een bemiddelende rol spelen omdat hij buiten de redactie staat. Als de ombudsman dan een brede waaier aan instrumenten (Facebook, een nieuw artikel op de site, aanpassing van het bestaande artikel op de website, enz.) mag aanwenden, zijn er veel meer mogelijkheden om de bemiddeling af te sluiten in het belang van de klager.

Als er al nieuwe wetgeving nodig is, pleit spreker ervoor om ze vooral te zien als een stok achter de deur mocht een medium werkelijk niet bereid zijn om met bemiddeling een constructieve houding aan te nemen. Een aspect dat zeker niet mag worden vergeten, is dat een medium de deontologische verplichting heeft om aanspreekbaar te zijn. Dat is geen probleem bij de grote media, maar wel bij kleinere websites of bij sommige aggregatiewebsites. Deze websites nemen artikels over van andere media – vaak gratis en op kwestieuze wijze – maar zijn niet aanspreekbaar voor een eventuele rechtzetting. Het oorspronkelijk medium zet recht en geeft het wederwoord, maar het aggregatiemedium doet waar het zin in heeft. Het is meestal heel moeilijk om deze websites te vinden want ze werken met een software die artikels steelt van andere nieuwsites. De Raad voor de journalistiek slaagt er ook niet in om deze mensen te vinden en dat is een groot probleem.

Als er een model voor nieuwe wetgeving moet komen, meent spreker dat het model van de audiovisuele media het verstandigst is aangezien daar gewerkt wordt met een rechtzetting op basis van een aanwijsbare en relevante fout. Hij benadrukt dat het woord « relevant » zeer belangrijk is.

Het zou prettig zijn indien een nieuwe regeling zou inhouden dat men ook via andere *formats* kan rechtzetten dan dat van het oorspronkelijke bericht. Heel veel klachten komen van mensen die maar zijdelings met het bericht te maken hebben, die genoemd worden of die het voorwerp zijn van een mogelijk misverstand. Die mensen zijn vaak niet op zoek naar een bericht in het Journaal waar ze nogmaals mee in de aandacht lopen. Spreker verwijst naar de voorbeelden die hij eerder al gaf. Het zou eveneens nuttig zijn indien de nieuwe wetelijke regeling de bemiddeling erkent.

Bemiddeling is mogelijk voor de verschillende media, ze is jammer genoeg te weinig bekend. De Raad voor de journalistiek doet niet enkel uitspraak, maar doet ook aan bemiddeling. Wanneer bijvoorbeeld een krant

Mieux vaut que le média, reconnaissant une erreur ou admettant qu'il a pu être mal compris, présente ses excuses. Si le média collabore, sa crédibilité est renforcée ; un médiateur, qui ne fait pas partie de la rédaction, peut jouer un rôle de médiation. S'il peut utiliser un large éventail d'instruments (Facebook, nouvel article sur le site, adaptation de l'article existant sur le site, etc.), les possibilités de clore la médiation dans l'intérêt du plaignant sont bien plus nombreuses.

Si une nouvelle législation est nécessaire, l'orateur la verrait plutôt comme un moyen de pression, au cas où un média ne serait vraiment pas enclin à se montrer constructif envers la médiation. Ne perdons pas de vue que le média a l'obligation déontologique d'être accessible. Cela peut poser problème, non pour les médias importants, mais pour les sites plus petits ou les sites d'agrégation. Ces sites reprennent des articles d'autres médias – souvent sans payer et de manière controversée – mais sont inaccessibles pour une rectification. Alors que le média original rectifie et offre la possibilité d'un droit de réponse, le média d'agrégation fait ce qui lui plaît. Il est généralement très difficile d'identifier ces sites, car ils utilisent un logiciel qui vole des articles d'autres sites d'information. Le *Raad voor de journalistiek* lui non plus n'arrive pas à les débusquer, et c'est un problème majeur.

S'il nous faut un modèle pour une nouvelle législation, l'orateur estime que celui des médias audiovisuels est le plus adéquat, puisqu'il permet une rectification en cas d'erreur démontrable et significative. Il souligne que le mot « significative » est essentiel.

Il serait utile qu'une nouvelle disposition permette une rectification dans des formats différents de celui du message initial. Une multitude de plaintes émanent de personnes dont le rapport avec le message n'est que collatéral, qui sont nommées ou pourraient être impliquées dans un quiproquo. Souvent, ces personnes ne désirent pas être mentionnées dans le journal télévisé, pour éviter de se retrouver sous le feu des projecteurs. L'orateur se réfère aux exemples qu'il a déjà cités. Il serait également utile que le nouveau régime légal reconnaisse la médiation.

La médiation est possible pour les différents médias ; malheureusement, elle n'est pas suffisamment connue. Le *Raad voor de journalistiek* ne se limite pas à rendre une décision, sa tâche est aussi de concilier. Par exemple,

iets oppikt in verband met een actie op Facebook waar een foto van iemand bijstaat en die persoon is daar niet mee gediend, kan die zich tot de Raad voor de journalistiek wenden die dan tussenkomt bij de verschillende media om te proberen dat op te lossen. Bemiddeling kan dus zeker worden aangemoedigd en eventueel zelfs gefaciliteerd.

De procedures voor het recht van antwoord worden soms ook misbruikt om een medium onder druk te zetten of last te creëren voor een medium. De redenen voor de weigering van een recht van antwoord hebben meestal zin. De publicatie van een recht van antwoord mag niet leiden tot de verspreiding van onjuistheden of ongecontroleerde beschuldigingen aan derden.

Mevrouw Minjauw heeft nog een aanvulling over het juridisch kader. Als openbare omroep eerbiedigt de VRT de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en wordt er getracht om binnen een redelijke termijn te antwoorden op de ontvangen opmerkingen. De VRT is eveneens onderworpen aan het klachtendecreet dat momenteel is opgenomen in het bestuursdecreet van 7 december 2012. Elke burger heeft het recht een klacht in te dienen die zal worden onderzocht en binnen een redelijke termijn zal worden beantwoord. Een bemiddeling van de klantendienst of van de ombudsman is mogelijk en wie inhoudelijk niet tevreden is over de behandeling van zijn klacht kan, wanneer het informatieve *content* betreft, terecht bij de Raad voor de journalistiek.

Het is ook mogelijk om rechtstreeks naar de Raad voor de journalistiek te gaan. De uitspraken van de Raad voor de journalistiek worden gepubliceerd op zijn website, maar de Raad vraagt zijn leden ook om de uitspraken waarbij ze betrokken zijn te publiceren op hun eigen website.

Het mediadecreet van de Vlaamse Gemeenschap (decreet betreffende radio-omroep en televisie van 27 maart 2009) bevat een decretale verankering van de journalistieke deontologie want het bevestigt uitdrukkelijk dat programma's van de nieuwsdienst moeten beantwoorden aan de normen inzake deontologie.

Voor alle radio- en televisieomroepen, zowel commerciële als openbare, wordt er gesteld dat er vrijheid van meningsuiting is, dat de omroepactiviteiten niet mogen aansporen tot haat en geweld, dat er geen discriminatie mag zijn en dat informatieprogramma's in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid worden gevoerd. Wat dat laatste betreft, is er in een specifieke klachtenprocedure voorzien bij de kamer

lorsqu'un journal, relayant une action sur Facebook, présente la photo de quelqu'un contre son gré, l'intéressé peut s'adresser au *Raad voor de journalistiek* qui intercédera alors auprès des différents médias pour résoudre le problème. Il faut donc encourager, voire faciliter, la médiation.

Il arrive aussi qu'on abuse du droit de réponse pour mettre un média sous pression ou pour lui nuire. Les motifs de refus d'un droit de réponse sont généralement fondés. La publication d'un droit de réponse ne peut pas conduire à la diffusion d'informations inexactes ou d'accusations incontrôlées visant des tiers.

Mme Minjauw souhaite encore apporter une précision au sujet du cadre juridique. En tant que chaîne de service public, la VRT respecte les principes généraux de bonne administration et s'efforce de répondre dans un délai raisonnable aux observations reçues. La VRT est également soumise au décret « plaintes » qui figure actuellement dans le décret de gouvernance du 7 décembre 2012. Tout citoyen a le droit de déposer une plainte, laquelle sera traitée et recevra une réponse dans un délai raisonnable. Une médiation du service clientèle ou du médiateur est possible et quiconque n'est pas satisfait du traitement de sa plainte peut, lorsqu'il s'agit de contenu informatif, s'adresser au *Raad voor de journalistiek*.

Il est possible aussi d'interpeller directement le *Raad voor de journalistiek*. Celui-ci publie ses décisions sur son site web, mais il demande aussi à ses membres de publier sur leur propre site les décisions qui les concernent.

Le décret « Médias » de la Communauté flamande (décret de la Communauté flamande du 27 mars 2009 relatif à la radiodiffusion et à la télévision) confère un ancrage légal à la déontologie journalistique car il confirme expressément que les programmes du service de l'information doivent répondre aux normes en matière de déontologie.

Pour toutes les chaînes de radiodiffusion sonore et visuelle, qu'elles soient commerciales ou publiques, le décret prévoit que la liberté d'expression est garantie, que les activités de radiodiffusion sonore et visuelle ne peuvent inciter à la haine et la violence, que toute forme de discrimination est interdite et que les programmes à caractère informatif sont assurés dans un esprit d'impartialité politique et idéologique. S'agissant

voor onpartijdigheid van de Vlaamse regulator van de Media. Ook hier worden uitspraken online gepubliceerd die vrij snel door de algemene media worden opgepikt.

Natuurlijk zijn er ook de algemeen geldende regels ; wie zich geschaad acht door een fout begaan door journalisten kan een burgerlijke procedure in schadevergoeding instellen (artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek) en bij een misbedrijf is ook een strafonderzoek denkbaar.

De VRT is uiteraard op de hoogte van de wet op het recht van antwoord. Spreekster meent eveneens dat er voor de online berichtgeving geen duidelijke regeling bestaat. Waar het gaat over het aanbod op aanvraag voor de programma's zoals die zijn uitgezonden op de lineaire tv- en radiokanalen zou men kunnen zeggen dat het mediadecreet geldt, want er is sprake van het niet-lineaire aanbod aan radio- en tv-programma's. Het is minder duidelijk wanneer een online berichtgeving bestaat uit een audio- of videofragment en een beetje tekst.

Het Charter inzake de mogelijkheden die media-bedrijven bieden aan burgers vermeld in een online publicatie (2017), waar de heer Hoebeke naar verwees, is eveneens een sterk instrument van autoregulering binnen de sector.

Spreekster meent dat alle instrumenten samen een antwoord kunnen bieden op de problematiek. Daarnaast verwijst ze ook naar de teksten van de internationale organen zoals de Raad van Europa (REC (2004) 16) en de Europese Unie ((EU) 2018/1808), die in een recht van weerwoord of een gelijkaardig actiemiddel voorzien en die instrumenten van co- of autoregulering ondersteunen.

De heer Pauwels sluit af door te benadrukken dat bemiddeling een zeer belangrijk instrument is. Hij maakt zich zorgen over de juridisering van veel zaken en legt uit dat een juridische procedure ook heel veel vastlegt. Zo maken de termijnen waarin een recht van antwoord beantwoord moet worden het moeilijk om via bemiddeling een oplossing te vinden omdat men onmiddellijk rekening moet houden met de verschillende stappen binnen een korte tijdspanne. Een gewone bemiddeling biedt veel meer kansen om tot een oplossing te komen en indien dat niet lukt, is er nog steeds de mogelijkheid om naar de Raad voor de journalistiek te stappen

de ce dernier point, il existe une procédure spécifique de plainte auprès de la chambre pour l'impartialité du régulateur flamand des médias. Ici aussi, les décisions sont publiées en ligne et sont reprises assez rapidement par les médias généraux.

Il y a aussi évidemment les règles générales en vigueur ; quiconque s'estime lésé par une erreur commise par des journalistes peut intenter une action civile en réparation de dommages (article 1382 du Code civil) et, en cas d'infraction, une enquête pénale est également possible.

La VRT connaît, bien entendu, la loi sur le droit de réponse. L'intervenante estime également qu'il n'existe pas de réglementation claire pour la diffusion d'informations en ligne. S'agissant de l'offre à la demande des programmes diffusés sur les canaux de télévision et de radio linéaires, on pourrait dire que le décret « Médias » est aussi d'application à l'offre à la demande via internet, car il est question de l'offre non linéaire de programmes de radio et de télévision. Les choses sont moins claires lorsqu'un communiqué d'informations en ligne consiste en un clip audio ou vidéo accompagné d'un petit texte.

La Charte relative aux possibilités que les entreprises de médias offrent aux citoyens visés dans une publication en ligne (2017), à laquelle M. Hoebeke a fait référence, est également un instrument solide d'autorégulation dans le secteur.

L'intervenante estime que tous les instruments peuvent apporter conjointement une réponse à cette problématique. En outre, elle renvoie également aux textes d'organismes internationaux comme le Conseil de l'Europe (REC (2004) 16) et l'Union européenne ((UE) 2018/1808), qui prévoient un droit de réponse ou un moyen d'action analogue et qui promeuvent des instruments de corégulation ou d'autorégulation.

M. Pauwels conclut en soulignant que la médiation est un instrument essentiel. Il s'inquiète de la juridisation de nombreuses affaires et explique qu'une procédure juridique peut également paralyser un dossier. Ainsi, les délais dans lesquels un droit de réponse doit recevoir une réponse compliquent la recherche d'une solution par la médiation car il faut d'emblée tenir compte des différentes démarches dans un court laps de temps. Une simple médiation offre beaucoup plus de chances de parvenir à une solution et si celle-ci échoue, il est toujours possible de s'adresser au *Raad voor de journalistiek* ou d'intenter une action judiciaire. Si une nouvelle

of een juridische procedure in te stellen. Indien er een nieuwe regeling zou komen, zou het ideaal zijn indien er voldoende ruimte wordt gelaten voor bemiddeling.

IV. ALGEMENE BESPREKING

De heer Poschet steunt de opmerking over de overjuridisering van een aantal uitdagingen.

De sprekers hebben verwezen naar de moeilijkheid om materiaal terug te trekken dat overgenomen werd door andere media. Is dit verankerd in een overeenkomst met de regionale televisiezenders ?

De sprekers hebben eveneens verwezen naar de druk die de VRT aanvoelt ingevolge het veelvuldig gebruik van het recht van antwoord door bepaalde personen of organisaties. Kunnen zij hierover meer uitleg verschaffen ?

Mevrouw Morreale wil zich aansluiten bij de eerste vraag van de heer Poschet en die uitbreiden tot alle media die foutieve informatie zouden overnemen, en niet alleen tot de lokale televisiezenders.

Mevrouw Minjauw stelt dat de overeenkomsten zich exclusief focussen op de uitwisseling van beeldmateriaal. De concrete contacten met andere media gebeuren via de Nieuwsdienst van de VRT.

De heer Pauwels voegt hieraan toe dat de journalistieke deontologie voor iedereen geldt. Dit betekent dat als een redactie op de hoogte is van een fout, zij dan dezelfde verplichting heeft om dit recht te zetten. Een wederwoord lijkt dan ook logisch op elke plek waar foutieve informatie werd gepubliceerd.

Het probleem stelt zich niet zozeer bij de klassieke media, maar eerder bij andere websites die *content* overnemen zonder toestemming. Daar heeft de VRT weinig zeggenschap over.

Bepaalde aggregatiewebshops geven nieuwsoverzichten aan de consumenten maar doen dit zonder enige journalistieke verantwoordelijkheid. Ze zijn evenmin aanspreekbaar indien het fout loopt.

De druk op de VRT moet niet overdreven worden, maar elke juridische procedure kan misbruikt worden, het eenzijdig verzoekschrift is daar een goed voorbeeld van.

Spreker heeft vooral willen benadrukken dat een medium een recht van antwoord moet kunnen weigeren,

réglementation devait voir le jour, elle devrait idéalement laisser une marge suffisante pour la médiation.

IV. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Poschet partage la réflexion sur la surjuridisation de certains défis.

Les orateurs ont fait référence à la difficulté de faire supprimer des informations relayées par d'autres médias. Cet aspect est-il régi par une convention conclue avec les chaînes de télévision régionales ?

Les orateurs ont également évoqué les pressions que l'usage intensif du droit de réponse par certaines personnes et organisations fait subir à la VRT. Peuvent-ils fournir de plus amples explications ?

Mme Morreale souhaite se joindre à la première question de M. Poschet tout en l'élargissant à l'ensemble des médias qui reprendraient une information fautive, et pas uniquement aux télévisions locales.

Mme Minjauw déclare que les conventions se focalisent exclusivement sur l'échange d'images vidéo. Les contacts concrets avec d'autres médias passent par le Service d'information de la VRT.

M. Pauwels ajoute que la déontologie journalistique s'applique à tous. Cela implique que si une rédaction est au courant d'une erreur, elle est soumise à la même obligation de la rectifier. Il semble alors logique qu'une réponse soit publiée partout où l'information inexacte a été publiée.

Le problème se pose non pas tellement pour les médias classiques mais plutôt pour les autres sites web qui reprennent du contenu sans y être autorisés. La VRT est assez impuissante à cet égard.

Certains sites d'agrégation proposent une revue de presse aux consommateurs sans assumer la moindre responsabilité journalistique. Ils sont en outre inaccessibles en cas de problème.

Il ne faut pas exagérer les pressions que subit la VRT mais chaque procédure judiciaire peut faire l'objet d'abus ; la requête unilatérale en est un bon exemple.

L'orateur a surtout voulu souligner qu'un média doit pouvoir refuser un droit de réponse, par exemple, lorsque

bijvoorbeeld wanneer het anderen incrimineert op een niet-verifieerbare manier.

Sommigen zullen weliswaar druk uitoefenen op een medium door overlast te creëren en het recht van antwoord kan daarvoor misbruikt worden.

Spreker ontkennt het nut van het recht van antwoord zeker niet. Men mag echter niet vergeten dat een medium soms gegrondte redenen heeft om dit antwoord te weigeren, bijvoorbeeld omdat er een manifeste fout in vermeld staat. De uitzonderingen die vandaag bepaald zijn, moeten dus zeker niet verdwijnen.

V. UITEENZETTING DOOR DE HEER BRAM SOUFFREAU

De heer Souffreau legt uit dat Media 21 een kleine belangenvereniging is waarvan hij een van de medeoprichters is. De leden van Media 21 zijn : Apache, Charlie Magazine, DeWereldMorgen.be, Doorbraak.be, MO*/MO.be, Newsmonkey, rekto:verso en StampMedia.

De meeste leden werken enkel online, een heel kleine minderheid heeft ook een gedrukte publicatie. Spreker zelf werkt voor de website Apache.

Spreker verwijst kort naar het feit dat er inderdaad verschillende deontologische codes zijn die in een wederwoord voorzien en dat er ruimte moet worden gelaten voor verschillende standpunten over eenzelfde onderwerp. Aangezien andere sprekers hier reeds dieper zijn op ingegaan, hoeft de heer Souffreau dat niet meer te doen.

Media 21 meent dat het recht van antwoord een waardevol instrument kan zijn omdat het vanuit het standpunt van de burger een snel, doeltreffend en laagdrempelig middel is waarvan de financiële impact beperkt is. Je moet, in principe, niet onmiddellijk beroep doen op een dure advocaat.

Voor de kleinere media zelf is het evident dat een recht van antwoord behandelen minder zwaar is dan een rechtszaak tot een goed einde te brengen.

Momenteel ontbreekt een duidelijke procedure en het is wel belangrijk dat daar verandering in komt. De leden van Media 21 hebben een achtergrond bij de geschreven media en baseren zich eerder op de regeling voor de geschreven pers dan op die voor de audiovisuele media. Toch blijft de vraag welke regeling nu best door de online media kan worden toegepast.

celui-ci met en cause d'autres personnes sans que les accusations puissent être vérifiées.

Certains feront certes pression sur un média en le harcelant ; le droit de réponse peut être utilisé abusivement à cette fin.

L'intervenant ne nie certainement pas l'utilité du droit de réponse. Il ne faut cependant pas oublier qu'un média a parfois de bonnes raisons de refuser cette réponse, par exemple, parce qu'elle diffuse une information manifestement inexacte. Les exceptions actuellement prévues ne doivent certainement pas être supprimées.

V. EXPOSÉ DE M. BRAM SOUFFREAU

M. Souffreau indique que Media 21 est un petit groupement d'intérêts dont il est l'un des fondateurs. Ses membres sont les suivants : Apache, Charlie Magazine, DeWereldMorgen.be, Doorbraak.be, MO*/MO.be, Newsmonkey, rekto:verso et StampMedia.

La plupart des membres ne publient qu'en ligne ; une petite minorité édite aussi une version papier. L'orateur lui-même travaille pour le site Apache.

Il fait allusion à l'existence de différents codes déontologiques qui prévoient la possibilité de répliquer et déclare qu'il faut laisser des opinions divergentes s'exprimer sur une question donnée. Comme d'autres intervenants ont déjà approfondi ce point, il est inutile que M. Souffreau le fasse encore.

Media 21 considère que le droit de réponse peut être un instrument précieux puisque, du point de vue du citoyen, il est rapide, efficace, facile à utiliser et peu onéreux. En principe, il n'est pas nécessaire de faire d'emblée appel aux coûteux services d'un avocat.

Pour les petits médias, il va de soi que traiter un droit de réponse est moins lourd que mener à bien une procédure en justice.

Il n'existe pas pour le moment de procédure bien définie, et il importe d'y remédier. Les membres de Media 21, qui ont l'expérience de la presse écrite, se basent davantage sur la législation qui la concerne que sur celle qui s'applique aux médias audiovisuels. La question demeure : quel régime vaut-il mieux appliquer aux médias en ligne ?

Spreker is er voorstander van om de journalist, naast de publicatie van het recht van antwoord, de mogelijkheid te geven om de context te duiden of extra informatie mee te geven die in het recht van antwoord niet aan bod komt.

Een wetgevend kader voor de online media is noodzakelijk, ook al bestaan er een aantal alternatieve procedures zoals die bij de Raad voor de journalistiek. Wat online media betreft, bestaat er zowel bij de lezers als bij de journalisten grote verwarring. Wat is een recht van antwoord ? Wat met een reactie die per email toekomt met de woorden « recht van antwoord » als onderwerp ? Hoe verhoudt zich dat ten opzichte van een lezersbrief of een opiniestuk ?

Spreker merkt ook op dat het recht van antwoord soms als drukmiddel wordt gebruikt – vaak op basis van de wetgeving voor de geschreven pers- om een bepaalde opinie *per se* te laten publiceren. Door de afwezigheid van regels is die druk reëel en hebben de online media geen wettelijke instrumenten om zich te verweren. Momenteel reageren redacties *ad hoc* op een vraag tot uitoefening van het recht van antwoord.

De leden van Media 21 hebben ook te maken met andere procedures zoals een klacht bij de Raad voor de journalistiek, strafklachten, eenzijdig verzoekschrift, dagvaardingen, enz. Door de ingewikkelde procedures zijn deze veel zwaarder voor de redacties dan het beantwoorden van een vraag tot uitoefening van het recht van antwoord.

Het recht van antwoord zoals beschreven door de wet komt bij de leden van Media 21 niet zo vaak voor. Bij Apache werden er sinds 2009 vier gepubliceerd. In deze gevallen betreft het vragen tot uitoefening van het recht van antwoord die via aangetekend schrijven zijn ontvangen en waar wel degelijk werd verwezen naar de wetgeving inzake recht van antwoord. Er werd ook voldaan aan de vormvereisten en procedures van een klassiek recht van antwoord. Andere leden van Media 21 hebben nog niet te maken gehad met een recht van antwoord dat aan alle vereisten voldoet (aangetekend schrijven, enz.). Ze hebben wel regelmatig te maken met mensen die via mail reageren wanneer ze niet tevreden zijn over de berichtgeving, maar dit valt eerder te catalogeren onder « lezersbrief » of een bepaalde opinie.

Spreker geeft specifieke voorbeelden waarmee Apache te maken heeft gehad :

- Een eenzijdig verzoek om een artikel over Bart De Bie te verwijderen met een vraag tot rechzetting

L'orateur suggère de donner au journaliste la possibilité, en marge du droit de réponse, de décrire le contexte ou de donner des informations additionnelles qui n'apparaissent pas dans le droit de réponse.

Un cadre législatif pour les médias en ligne est nécessaire, même s'il existe diverses procédures alternatives, notamment celle faisant intervenir le *Raad voor de journalistiek*. Quant aux médias en ligne, la confusion règne tant chez les lecteurs que chez les journalistes. Qu'est-ce qu'un droit de réponse ? Que faire d'une réaction arrivée par courriel intitulée « droit de réponse » ? Comment se situe-t-elle par rapport au courrier des lecteurs ou à l'éditorial ?

L'orateur ajoute que le droit de réponse sert parfois de moyen de pression – souvent sur la base de la législation relative à la presse écrite – en vue de faire publier un point de vue déterminé. En l'absence de règles, cette pression est réelle et aucun instrument légal ne permet aux médias en ligne de s'y opposer. Pour le moment, les rédactions réagissent au cas par cas à une demande d'exercice du droit de réponse.

Les membres de Media 21 sont aussi en butte à d'autres procédures, comme des plaintes auprès du *Raad voor de journalistiek*, des plaintes au pénal, des requêtes unilatérales, des citations, etc. Il est plus fastidieux, pour les rédactions, de se conformer à ces procédures compliquées que de réagir à la demande d'exercer le droit de réponse.

Les membres de Media 21 ne sont pas très souvent confrontés à un droit de réponse tel que décrit dans la loi. Chez Apache, on compte quatre publications depuis 2009. Dans ces cas, l'exercice du droit de réponse avait été demandé par un courrier recommandé qui faisait référence à la législation en la matière. Les formes et les procédures du droit de réponse classique avaient également été suivies. Les autres membres de Media 21 n'ont pas encore été confrontés à un droit de réponse qui satisfait à toutes les conditions (envoi recommandé, etc.). En revanche, il arrive régulièrement que des gens réagissent par courriel lorsque l'information leur déplaît, mais c'est à ranger plutôt dans la rubrique « courrier des lecteurs » ou « opinions ».

M. Souffreau détaille les expériences d'Apache :

- Une requête unilatérale de retirer un article sur Bart De Bie, avec une demande de rectification à laquelle

en een bijgevoegde tekst van recht van antwoord. Het artikel staat nog steeds online, met de tekst van het recht van antwoord.

– Andere aanvragen via aangetekende brief (1)

Klachten van lezers die via gewone brief of mail toekomen, worden verwerkt als zijnde reacties. Er wordt dan aan de persoon in kwestie aangeraden om te reageren via de reactiemodule onder het artikel, er wordt voorgesteld om een opiniestuk op te stellen of er wordt een nieuw artikel gemaakt waar die persoon zijn opinie ook kenbaar zal kunnen maken.

Wat de praktische regeling betreft, is het bij Apache zo dat de hoofdredacteur de beslissing neemt. Tot nu toe werden alle vragen via aangetekend schrijven ook gepubliceerd, maar in de eigen regels is bepaald dat er steeds uitleg moet worden gegeven aan de aanvrager waarom iets wel of niet werd gepubliceerd.

De publicatie van een recht van antwoord kan verschillende vormen aannemen : een apart artikel of een kaderstuk. Er wordt wel steeds gezorgd voor een reactie van de auteur van het stuk of van de redactie. Een recht van antwoord hoort duidelijk naast het oorspronkelijke artikel te staan.

De Vlaamse Vereniging van journalisten (VVJ) heeft op 30 november 2018 in deze commissie haar visie voorgesteld in verband met de behandeling van het online recht van antwoord.

Media 21 heeft aan de voorbereiding van deze presentatie meegewerkten en wenst een aantal punten in de verf te zetten :

- de nood aan harmonisering, weliswaar met een verwijzing naar online media ;
- de aanvrager van een recht van antwoord moet een direct en rechtmatig belang hebben en zijn of haar aanzien of reputatie moet in het geding zijn ;
- het moet een rechtzetting van foutieve informatie betreffen ;

était joint un texte en guise de droit de réponse. L'article est toujours en ligne, assorti du texte en question.

– Autres demandes par lettre recommandée (1).

Les réclamations de lecteurs qui parviennent par courrier ordinaire ou par courriel sont traitées comme des réactions. Dans ce cas, on prie l'intéressé d'utiliser le module « réagir » en-dessous de l'article, on lui suggère de rédiger un article d'opinion ou on met en ligne un nouvel article où il pourra lui aussi exposer son point de vue.

En pratique, c'est au rédacteur en chef d'Apache que revient la décision. Jusqu'à présent, toutes les requêtes formulées par recommandé ont été publiées, mais les règles internes prévoient qu'il faut toujours expliquer au requérant pourquoi tel texte a été publié ou non.

La publication d'un droit de réponse peut revêtir différentes formes : un article distinct ou un encadré. Dans tous les cas, l'auteur de l'article ou la rédaction formulent à leur tour une réaction. Un droit de réponse doit toujours être publié en regard de l'article initial.

Le 30 novembre 2018, la *Vlaamse Vereniging van journalisten* (VVJ) a présenté, ici même en commission, sa vision en ce qui concerne le traitement du droit de réponse en ligne.

Media 21, qui a participé à la préparation de la présentation, souhaite mettre en exergue différents points :

- la nécessité d'une harmonisation, surtout s'il est fait référence aux médias en ligne ;
- le requérant du droit de réponse doit avoir un intérêt direct et légitime, en ce sens que son honneur ou sa réputation est en jeu ;
- il doit s'agir de rectifier une information erronée ;

(1) <https://www.apache.be/2010/11/25/bart-debie-wil-apache-zwijgen-opleggen/>.
<https://www.apache.be/2016/11/07/superlobbyist-blijweert-dreigt-met-schadeclaim-tegen-apache/>.
<https://www.apache.be/2017/03/21/kul-professor-marc-hooghe-pleegde-auteursfraude/>.
<https://www.apache.be/2017/08/28/marc-vanden-bussche-open-vld-misbruikte-positie-als-burgemeester-voor-vastgoedhandel-update/#update>.

(1) <https://www.apache.be/2010/11/25/bart-debie-wil-apache-zwijgen-opleggen/>.
<https://www.apache.be/2016/11/07/superlobbyist-blijweert-dreigt-met-schadeclaim-tegen-apache/>.
<https://www.apache.be/2017/03/21/kul-professor-marc-hooghe-pleegde-auteursfraude/>.
<https://www.apache.be/2017/08/28/marc-vanden-bussche-open-vld-misbruikte-positie-als-burgemeester-voor-vastgoedhandel-update/#update>.

- er moeten duidelijke ontvankelijkheidsvoorwaarden zijn : aangetekend schrijven, met vermelding van de identiteit, vermelding van het persoonlijk belang, vermelding van de link met de gelaakte tekst ;
- de termijnen voor de online media moeten dezelfde zijn als die voor de geschreven en de audiovisuele media. Een termijn van een maand na de eerste publicatie online wordt voorgesteld ;
- voor de online publicatie van het recht van antwoord zijn er een aantal voorstellen :
- publiceren zeven dagen na de indiening, op dezelfde pagina als de gelaakte publicatie met een onderscheidende *lay-out*. Het is niet omdat het een online publicatie betreft dat alles binnen vierentwintig uur mogelijk is ;
 - de omvang van een tekst kan worden beperkt tot 1 000 lettertekens of het dubbele van het gelaakte bericht. Wanneer het een video betreft, wordt er voorgesteld om die te beperken tot 4 500 lettertekens of drie minuten leestijd ;
 - het zou nuttig zijn om in een repliekmogelijkheid te voorzien voor de redactie of de journalist ;
 - de weigeringsgronden moeten duidelijk zijn voor iedereen ;
 - wat de procedure betreft, sluit Media 21 zich aan bij de voorstellen van de VVJ.

VI. ALGEMENE BESPREKING

De heer Destexhe merkt op dat zowel de VRT als de RTBF worden geconfronteerd met een zeer beperkt aantal formele verzoeken om een recht van antwoord. De RTBF rapporteerde elf gevallen in 2018, terwijl het voor een medium van deze omvang bijna onmogelijk is dat er in 2018 slechts elf fouten zouden zijn gemaakt.

Kan dit geringe aantal verzoeken worden verklaard door het uitblijven van een wet op het recht van antwoord op het internet en door het feit dat men niet op de hoogte is van de wet van 23 juni 1961 ? Kan dit in de audiovisuele sector misschien worden verklaard door de omslachtige procedure waarin diezelfde wet voorziet ?

Zo ja, dan vraagt spreker zich af of deze procedure niet moet worden vereenvoudigd.

– des critères clairs de recevabilité doivent être fixés : un courrier recommandé mentionnant l'identité, l'intérêt personnel, le lien avec le texte critiqué ;

– les délais pour les médias en ligne devraient être les mêmes que ceux pour les médias imprimés et audio-visuels. On propose un délai d'un mois après la mise en ligne ;

– quelques propositions quant à la publication en ligne du droit de réponse :

- la publication doit intervenir dans les sept jours de son dépôt, sur la même page que l'article critiqué mais dans un format distinctif. Ce n'est pas parce qu'il s'agit d'une publication en ligne que tout est possible dans les vingt-quatre heures ;

- le texte peut être restreint à 1 000 caractères ou au double de l'information dénoncée. S'il s'agit d'une vidéo, on propose de la limiter à 4 500 caractères ou trois minutes ;

– il serait utile de donner à la rédaction ou au journaliste la faculté de répondre ;

– les motifs de refus doivent être clairs pour tout le monde ;

– quant à la procédure, Media 21 se rallie aux propositions de la VVJ.

VI. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Destexhe constate que tant la VRT que la RTBF sont confrontées à un nombre très faible de demandes formelles de droit de réponse. La RTBF a évoqué onze cas en 2018, or il est quasiment impossible qu'il n'y ait eu que onze erreurs commises en 2018 pour un média de cette envergure.

Ce faible nombre de demandes peut-il s'expliquer par l'absence de loi relative au droit de réponse sur internet et par le manque de connaissance de la loi du 23 juin 1961 ? En matière audiovisuelle, cela peut-il éventuellement s'expliquer par la lourdeur de la procédure prévue dans cette même loi ?

Dans l'affirmative, l'intervenant se demande si cette procédure ne devrait pas être simplifiée.

De heer Poschet komt terug op het voorstel van de heer Souffreau om in een termijn van één maand te voorzien. Het kan echter gebeuren dat een persoon op een bepaald ogenblik onterecht in een schandaal vermeld wordt. In de veronderstelling dat de storm is gaan liggen, kan men zich inbeelden dat er vijf jaar later plots informatie opduikt die een link legt met een artikel waarvan is bewezen dat het niet correct is. De termijn van één maand is dan verstrekken en die persoon zal in theorie dan niets meer kunnen ondernemen.

De heer Souffreau antwoordt dat indien een informatie die vijf jaar geleden is verschenen opnieuw verschijnt in een nieuw artikel, de termijn van één maand opnieuw begint te lopen.

Het kan soms moeilijk zijn om onmiddellijk te reageren en om die reden is spreker ook niet gekant tegen een eventuele termijn van drie maanden.

Wel kan hij niet aanvaarden dat er vijf jaar na het verschijnen van een artikel plots een recht van antwoord wordt ingediend. Het merendeel van de media zal steeds zoeken naar een compromis met de aanvrager van dit recht maar te lange termijnen vastleggen in de wet lijkt hem geen goede optie.

De heer Hoebke herinnert eraan dat er in 2018 bij de RTBF elf officiële verzoeken om een recht van antwoord, in de zin van de wet van 23 juni 1961, zijn ingediend. Dat betekent nog niet dat er in 2018 slechts elf foutieve artikelen of sequenties zijn verschenen.

Op dit moment kan een persoon die zich benadeeld voelt, op verschillende manieren reageren, waarbij het recht van antwoord slechts één van de mogelijke opties is. De RTBF ontvangt tussen de vijftig en honderd klachten per jaar van mensen die zichzelf als persoonlijk en ten onrechte aangeklaagd beschouwen.

Deze klachten worden gemeld via bemiddeling, via officiële brieven of via de CSA of de CDJ. Elke klacht, ongeacht hoe ze wordt ingediend, wordt ernstig behandeld.

Wat betreft de gebrekkige kennis van het publiek over de wet van 23 juni 1961 en met name over de procedurele vereisten ervan, kan hij dit standpunt alleen maar delen.

Hij merkt echter op dat de RTBF steeds de inhoud van de verzoeken om een antwoord heeft onderzocht, ook al werd de procedure niet strikt nageleefd. Een vormfout wordt nooit aangevoerd om de behandeling

M. Poschet revient sur la proposition de M. Souffreau de prévoir un délai d'un mois. Il peut cependant arriver qu'une personne soit, à un moment donné, citée à tort dans un scandale. Une fois passé l'orage, imaginons que cinq ans plus tard apparaisse une information basée sur un article qui s'est révélé inexact. Comme le délai d'un mois est échu, la personne ne pourra, en théorie, plus rien faire.

M. Souffreau répond que, si l'information publiée cinq ans auparavant l'est à nouveau dans un autre article, le délai d'un mois recommence à courir.

Il est parfois difficile de réagir sur-le-champ, raison pour laquelle l'orateur n'est pas contre un délai éventuellement porté à trois mois.

Toutefois, il ne pourrait accepter qu'un droit de réponse soit tout à coup demandé cinq ans après la publication d'un article. La plupart des médias chercheront toujours un compromis avec le requérant, mais prévoir des délais légaux trop longs ne lui paraît pas une option adéquate.

M. Hoebke rappelle qu'il y a eu onze demandes officielles de droit de réponse, au sens de la loi du 23 juin 1961, introduites auprès de la RTBF en 2018. Cela ne signifie pas pour autant qu'en 2018, il n'y a eu que onze articles ou séquences erronées.

Actuellement, une personne qui s'estime lésée peut réagir de différentes manières, le droit de réponse n'étant qu'une des options possibles. La RTBF reçoit entre cinquante et cent plaintes par an de personnes qui s'estiment personnellement et erronément mises en cause.

Ces plaintes arrivent par le canal de la médiation, par des courriers officiels ou par le CSA ou le CDJ. Chaque plainte, quel que soit son mode de dépôt, sera traitée de manière sérieuse.

Quant à la méconnaissance de la loi du 23 juin 1961 par le public, et de ses exigences procédurales en particulier, il ne peut que partager ce point de vue.

Toutefois, il observe que la RTBF a toujours examiné le fond des demandes relatives à une réponse, même si la procédure n'était pas respectée *stricto sensu*. Un vice de forme ne sera jamais invoqué pour refuser de la traiter.

van het verzoek te weigeren. Als blijkt dat het verzoek ten gronde gerechtvaardigd is, wordt de correctie doorgevoerd.

In het algemeen beklemtoont spreker dat een medium de grootst mogelijke transparantie moet garanderen, wat ook inhoudt dat de verschillende mogelijke procedures moeten worden uitgelegd.

De pagina www.rtbf.be/info/inside, die uitlegt wat er zich allemaal achter de schermen van de RTBF afspeelt, illustreert dit streven naar transparantie, dat van fundamenteel belang is voor een publiek medium.

Media-educatie, een ander essentieel aspect van transparantie, richt zich op het ontwikkelen van de vaardigheden van het publiek. Het wil van de burger een actieve en kritische toeschouwer maken, een autonome verkenner van de mediadocumenten die hem dagelijks overspoelen.

De heer Pauwels stelt dat hij al meermaals heeft gewezen op het feit dat het recht van antwoord een bot instrument is, om niet te zeggen een instrument van klaroenen en bazuinen.

De klagers die hem contacteren verkiezen voor het overgrote deel een rechtdeling in alle discretie of een opzoekbare rechtdeling waarnaar gemakkelijk kan worden verwezen. Ze zijn geen vragende partij om via het voorlezen van een juridische tekst tijdens het Journaal opnieuw in de aandacht te lopen.

Spreker pleit dan ook, indien het wettelijke kader aangepast wordt, om meer ruimte te voorzien voor andere mogelijkheden. Een rechtdeling kan op andere manieren gebeuren dan via een recht van antwoord.

De heer Hoobeke denkt ook dat de meerderheid van de klagers de voorkeur geeft aan een discrete rechtdeling van foutieve informatie over henzelf. Wanneer het echter om een publieke figuur gaat, zal die er dan weer voorstander van zijn dat zijn recht van antwoord op een zo ruim mogelijke schaal wordt verspreid.

De wet bepaalt bovendien dat indien het recht van antwoord te technisch of juridisch is, het betrokken audiovisuele medium een tegenvoorstel kan doen voor een tekst, zodat die begrijpelijker is voor het grote publiek. Deze optie bestaat niet voor het recht van antwoord in de geschreven pers, wat spreker betreurt.

S'il apparaît que la demande est justifiée sur le fond, la correction sera faite.

De manière générale, l'intervenant insiste sur le fait qu'un média doit garantir la plus grande transparence possible, ce qui implique aussi d'expliquer les différentes procédures possibles.

La page www.rtbf.be/info/inside, qui explique tout ce qui se passe en coulisses à la RTBF, est une illustration de cette volonté de transparence, fondamentale pour un média public.

L'éducation aux médias, autre pilier de la transparence, vise à développer les compétences du public. Elle vise à faire du citoyen un spectateur actif et critique, un explorateur autonome des documents médiatiques qui l'assailgent quotidiennement.

M. Pauwels déclare qu'il a déjà, à maintes reprises, qualifié le droit de réponse d'instrument émoussé, pour ne pas dire d'instrument trop ambitieux.

La grande majorité des plaignants qui le contactent préfèrent une rectification en toute discrétion ou une rectification consultable à laquelle on peut facilement faire référence. Ils ne désirent pas se retrouver sous le feu de l'actualité à la suite de la lecture d'un texte juridique durant le journal télévisé.

Au cas où le cadre légal serait adapté, l'orateur recommande dès lors que l'on prévoie un élargissement des autres possibilités. Une rectification peut être réalisée autrement que par un droit de réponse.

M. Hoobeke pense également que la majorité des plaignants préféreront une rectification discrète des informations erronées les concernant. Cependant, lorsqu'il s'agit d'une personnalité publique, celle-ci préférera, au contraire, que son droit de réponse soit diffusé le plus largement possible.

La loi prévoit par ailleurs que si le droit de réponse est trop technique ou juridique, le média audiovisuel concerné peut faire une contre-proposition de texte, afin qu'il soit plus compréhensible pour le grand public. Cette option n'existe pas pour le droit de réponse en presse écrite, ce que l'intervenant regrette.

IV. HOORZITTING VAN 4 FEBRUARI 2019

I. UITEENZETTING DOOR DE HEREN HUBERT VAN HUMBEECK EN PIETER KNAPEN

De heer Knapen is secretaris-generaal en ombudsman van de Raad voor de journalistiek. Hij legt uit dat het recht van antwoord een wettelijke regeling is. De Raad voor de journalistiek (RVDJ) houdt zich niet bezig met de toepassing van wetten en decreten, maar wel met de journalistieke beroepscode. Deze beroepscode bevat bepalingen over wederwoord, wederhoor, rechzetting, enz. die een alternatief kunnen bieden voor het recht van antwoord.

De Raad voor de journalistiek is opgericht in 2002 als een orgaan voor zelfregulering. Na de Dutroux-affaire had de geloofwaardigheid van de journalistiek een knauw gekregen en toen gingen er vanuit de journalisten, de uitgevers en de politiek stemmen op om een zelfregulerend orgaan op te zetten. Om de persvrijheid niet in het gedrang te brengen, werd toen gekozen om geen overheidsregulering te organiseren, daar was ook niemand vragende partij voor.

De Raad voor de journalistiek bestaat uit zesendertig leden. De heer Knapen werkt er zelf als secretaris-generaal en ombudsman, samen met een halftijdse administratief bediende. De leden vergaderen een keer per maand in plenaire vergadering en daarnaast in commissies. De zesendertig leden zijn als volgt verdeeld :

- twaalf vertegenwoordigers van de journalisten ;
- twaalf vertegenwoordigers van de uitgevers en de mediabedrijven ;
- twaalf externe leden die de samenleving moeten vertegenwoordigen (magistraten, media-deskundigen, advocaten, mensen van slachtofferhulp, enz.).

De opdracht van de Raad voor de journalistiek is : de persvrijheid vrijwaren, de beroepscode bewaken aan de hand van een Code en het behandelen van klachten.

De klachtenbehandeling neemt de meeste tijd in beslag. Particulieren of organisaties kunnen een klacht indien als ze menen dat de beroepscode niet werd nageleefd.

Bij een klacht wordt er met een dubbele procedure gewerkt. Eerst is er de ombudsfunctie. Een klacht betekent dat het vertrouwen tussen de burger en de journalist of

IV. AUDITIONS DU 4 FÉVRIER 2019

I. EXPOSÉ DE MM. HUBERT VAN HUMBEECK, ET PIETER KNAPEN

M. Knapen est secrétaire général et médiateur du *Raad voor de journalistiek*. Il explique que le droit de réponse est réglementé sur le plan légal. Le *Raad voor de journalistiek* (RVDJ) s'occupe non pas de l'application de lois et de décrets, mais de la déontologie journalistique. Cette éthique professionnelle contient des dispositions sur le droit de réplique, le principe du contradictoire, la rectification, etc. qui peuvent offrir une alternative au droit de réponse.

Le RVDJ a été fondé en 2002 en tant qu'organe d'autorégulation. Après l'affaire Dutroux, le journalisme avait perdu en crédibilité. Les journalistes, les éditeurs et le monde politique ont alors appelé à la création d'un organe d'autorégulation. Afin de ne pas mettre en péril la liberté de la presse, on a décidé à l'époque que cette régulation ne serait pas organisée par les pouvoirs publics ; personne d'ailleurs n'était demandeur d'une telle régulation.

Le RVDJ compte trente-six membres. M. Knapen y assume la fonction de secrétaire général et de médiateur et est épaulé par un employé administratif à mi-temps. Les membres se réunissent une fois par mois en séance plénière et aussi au sein de différentes commissions. Les trente-six membres se répartissent comme suit :

- douze représentants des journalistes ;
- douze représentants des éditeurs et des entreprises de médias ;
- douze membres extérieurs qui représentent la société (magistrats, experts dans le domaine des médias, avocats, personnel des services d'aide aux victimes, etc.).

Le *Raad voor de journalistiek* a pour mission de préserver la liberté de la presse, de veiller au respect des règles déontologiques de la profession sur la base d'un Code et de traiter les plaintes éventuelles.

L'examen des plaintes est l'activité qui prend le plus de temps. Des particuliers ou des organisations peuvent déposer plainte s'ils estiment que l'éthique professionnelle n'a pas été respectée.

En cas de plainte, une double procédure est appliquée. D'abord, il y a la procédure de médiation. Quand il y a plainte, cela veut dire que la confiance entre le citoyen

het medium geschaad is en er wordt getracht om dat via bemiddeling te herstellen.

Er zijn verschillende oplossingen mogelijk : excuses, een gesprek, een nieuw artikel of interview, bij online publicaties het weghalen van een naam of een foto, enz. De minnelijke regelingen zijn altijd inhoudelijk van aard en er wordt nooit gesproken over schadevergoedingen of boetes. Het voordeel van de minnelijke schikking is dat de twee partijen grotendeels tevreden zijn. Er wordt over deze minnelijke schikking niets gepubliceerd of gecommuniceerd. Naast beide partijen en de RVDJ weet er niemand dat er ooit een klacht werd ingediend. De minnelijke schikkingen slagen in ongeveer 40 % van de gevallen.

In de gevallen waar de minnelijke schikking niet werkt, vraagt de RVDJ aan de journalist naar zijn repliek op de klacht. Er wordt een hoorzitting georganiseerd waar beide partijen worden gehoord en daarna doet de RVDJ een uitspraak. In die uitspraak oordeelt de Raad of de journalist of het medium een beroepsethische fout heeft gemaakt of niet. Het oordeel van de RVDJ is een moreel oordeel en geen tuchtsanctie. Het beroep journalist is geen beschermd beroep en dat is een goede zaak omdat de bescherming van het beroep een aantasting van de persvrijheid zou kunnen betekenen.

Men kan zich afvragen of een moreel oordeel wel voldoende sterk is, maar dat is wel het geval. Waarom ? Het betreft het oordeel van ongeveer de hele beroepsgroep aangezien iedereen (journalisten, omroepen, mediabedrijven) vertegenwoordigd is in de RVDJ. Daarnaast worden de uitspraken gepubliceerd in tegenstelling tot bijvoorbeeld de werkwijze van de Orde van artsen.

De klachtenprocedure van de RVDJ is zeer laagdrempelig en gratis. Iemand kan gewoon via mail een klacht indienen. De Raad vraagt een persoonlijk belang van de klager, maar interpreteert dat zeer ruim. Dit betekent dat de naam van de persoon niet moet genoemd worden, maar wel dat er een zekere betrokkenheid moet zijn. Spreker geeft het voorbeeld van een klacht van een werkloze Marokkaanse vrouw over een artikel betreffende werkloze Turkse en Marokkaanse vrouwen. Het was een artikel met statistische gegevens van het Planbureau, maar de klaagster vond een aantal passages stigmatiserend. De Raad heeft haar klacht als ontvankelijk verklaard en behandeld. Er werd op een gelijkaardige manier geredeneerd bij een klacht van de organisatie « Handen af van Venezuela » die een klacht indiende over een reportagereeks over Venezuela. De

et le journaliste ou le média a été rompu et qu'il faut essayer de la rétablir par la médiation.

Il y a plusieurs solutions possibles : la présentation d'excuses, l'organisation d'une entrevue, la publication d'un nouvel article ou d'une nouvelle interview, la suppression d'un nom ou d'une photo dans les publications en ligne, etc. Les arrangements amiables portent toujours sur le fond de l'affaire, la question des dommages ou des amendes éventuels n'est jamais abordée. L'avantage de l'arrangement amiable est qu'il permet d'aboutir à un accord qui satisfait largement les deux parties. Aucune information n'est publiée ou communiquée au sujet de l'accord conclu. Hormis les deux parties et le RVDJ, personne ne sait qu'il y a eu dépôt de plainte. Les procédures à l'amiable aboutissent dans environ 40 % des cas.

Lorsque cette procédure n'aboutit pas à une solution, le RVDJ demande au journaliste de répondre à la plainte. Une audition est organisée au cours de laquelle les deux parties sont entendues, après quoi le RVDJ rend un avis. Dans celui-ci, il examine si le journaliste ou le média a commis ou non une faute déontologique. Dans son avis, le RVDJ émet un jugement moral mais ne prononce aucune sanction disciplinaire. La profession de journaliste n'est pas une profession protégée, ce qui est une bonne chose car la protection de la profession pourrait porter atteinte à la liberté de la presse.

On peut se demander si un jugement moral est un signal suffisamment fort, mais il l'est bel et bien. Pourquoi ? Parce qu'il émane de l'ensemble des professionnels du secteur, puisqu'ils sont tous (journalistes, médias audiovisuels, entreprises de médias) représentés au sein du RVDJ. De plus, les avis du RVDJ sont publiés, contrairement à ceux de l'Ordre des médecins, par exemple.

La procédure de plainte du RVDJ est très accessible et est gratuite. Il est possible de déposer plainte par l'envoi d'un simple mail. Le RVDJ demande que le plaignant puisse justifier d'un intérêt personnel, mais il interprète cette notion de manière très large. Cela signifie que le nom de la personne ne doit pas être cité, mais qu'il doit quand même y avoir un certain degré d'implication de celle-ci. L'intervenant cite l'exemple d'une plainte déposée par une femme marocaine au chômage au sujet d'un article sur les femmes turques et marocaines au chômage. Il s'agissait d'un article contenant des données statistiques du Bureau du Plan, mais la plaignante a estimé que certains passages de l'article étaient stigmatisants. Le RVDJ a déclaré sa plainte recevable et l'a examinée. Un raisonnement similaire a été appliqué lors du dépôt d'une plainte par l'organisation « Bas les pattes

organisatie wordt nergens genoemd, maar houdt zich wel bezig met de problematiek. Als iemand een klacht zou indienen met het argument dat hij een wereldburger is en belastingen betaalt, zal de RVDJ de klacht niet als ontvankelijk beschouwen.

De beroepsethische Code van de RVDJ telt zeventwintig artikels en een aantal richtlijnen die deze artikels uitwerken. De inhoudelijke tegenhangers van het recht van antwoord zijn terug te vinden in vier artikels van de Code.

Artikel 5 betreft de rechzetting. Als een journalist zelf weet dat hij een fout heeft gemaakt of iemand maakt hem daar attent op, dan zet hij die fout op een loyale manier recht. Dit betekent dat er op een duidelijke en niet verdoken manier wordt aangeduid dat er een fout werd gemaakt. De rechzetting is een belangrijk principe in de klassieke media, maar zeker ook in de internetmedia.

De RVDJ is momenteel aan het werken aan een actualisering van de deontologische Code. In de nieuwe Code zal staan dat bij een ernstige en relevante fout op een nieuwswebsite het niet volstaat om het bericht te updaten of offline te halen, want dan beseffen mensen niet dat ze een fout hebben gelezen. De Code zal vragen dat de journalist duidelijk aangeeft dat er een fout werd gemaakt en dat er een rechzetting is. Kleine fouten kunnen wel via een update worden opgelost.

Het wederwoord (artikel 6) is de echte tegenhanger van het recht van antwoord in de beroepsethiek. Als iemand na de publicatie of de uitzending relevante feitelijke informatie wil toevoegen of rechzetten, moet je als journalist goede argumenten hebben om dat te weigeren en anders moet je het publiceren. Dat is een basisprincipe.

Het wederhoor (artikel 20) betekent dat wanneer een journalist beschuldigingen uit die de eer en de goede naam van een persoon in gevaar brengen, hij – voor de publicatie – aan de betrokkenen een reactie moet vragen. Dit artikel zal in de toekomst ook licht gewijzigd worden in de zin dat het wederhoor ook moet worden toegepast wanneer de beschuldigingen van derden komen.

Het recht op vergetelheid is sinds het *Google-arrest* van 13 mei 2014 van het Hof van Justitie van de Europese Unie juridisch afdwingbaar, maar komt ook aan bod in de ethische Code. Het belang van archieven is zeer groot en spreker meent dat het belangrijk is om archieven

du Vénézuela » concernant une série documentaire sur le Venezuela. L'organisation n'est citée nulle part, mais elle s'occupe bel et bien du problème. Si quelqu'un dépose une plainte en arguant qu'il est citoyen du monde et qu'il paie des impôts, le RVDJ ne considérera pas la plainte comme recevable.

Le Code de déontologie du RVDJ contient vingt-sept articles et un certain nombre de directives qui explicitent ces articles. En termes de contenu, les pendants du droit de réponse se trouvent dans quatre articles du Code.

L'article 5 porte sur la rectification. Si un journaliste sait qu'il a commis une erreur ou si quelqu'un l'en informe, il la corrige avec loyauté. Cela signifie que l'on indique d'une manière claire et non déguisée qu'une erreur a été commise. La rectification est un principe important dans les médias classiques, mais certainement aussi dans les médias en ligne.

Le RVDJ travaille en ce moment à une actualisation du Code de déontologie. Le nouveau Code disposera qu'en cas d'erreur grave et significative sur un site d'information, il ne suffit pas de mettre à jour l'information ou de la retirer du site parce qu'alors, les lecteurs ne comprennent pas qu'ils ont lu une information erronée. Le Code demandera que le journaliste indique clairement qu'une erreur a été commise et qu'elle est corrigée. Les petites erreurs, elles, peuvent être rectifiées par une simple mise à jour.

Le droit de réplique (article 6) est le véritable équivalent du droit de réponse en matière d'éthique professionnelle. Si quelqu'un veut ajouter ou rectifier des informations factuelles pertinentes après publication ou diffusion, le journaliste doit avoir de bons arguments pour refuser ; sinon, il doit publier. C'est un principe de base.

Le principe du contradictoire (article 20) signifie que lorsqu'un journaliste formule des accusations susceptibles de porter atteinte à l'honneur et à la réputation d'une personne, il doit contacter – avant la publication – la personne concernée et lui donner l'occasion de réagir. À l'avenir, cet article aussi sera quelque peu modifié, afin que le principe du contradictoire doive également être appliqué lorsque les accusations émanent de tiers.

Le droit à l'oubli est un droit juridiquement contraincant depuis l'*arrêt Google* rendu le 13 mai 2014 par la Cour de Justice de l'Union européenne, mais il en est également question dans le Code de déontologie. Les archives sont très importantes et l'orateur pense qu'il

– ook internetarchieven – niet te verliezen. De archieven moeten toegankelijk en volledig blijven, maar in een aantal gevallen kan iemand beroep doen op het recht op vergetelheid. Iemand die veroordeeld is geweest, maar ondertussen zijn straf heeft uitgezeten en zich opnieuw wil integreren in de maatschappij kan vragen om een bericht te anonymiseren. Wanneer een redactie dit soort vragen krijgt, moet het belang van het archief worden afgewogen tegenover het belang van het individu.

Rechtzetting, wederwoord, wederhoor en het recht op vergetelheid zijn op beroepsethisch vlak de tegenhangers van het recht van antwoord. De RVDJ spreekt zich niet uit over het al dan niet nuttig bestaan van de wettelijke regeling voor het recht van antwoord en wil enkel wijzen op de beroepsethische antwoorden die de Raad heeft opgenomen in zijn deontologische Code.

Sinds 2002 heeft de RVDJ 794 klachten ontvangen en werden er 291 uitspraken gedaan. Van de andere 500 klachten zijn er ongeveer 250 minnelijk geregeld, zijn er een deel niet ontvankelijk (gaan niet over beroeps-ethiek, zijn te laat ingediend, enz.) of heeft de klager de procedure stopgezet.

De 219 uitspraken van de RVDJ kunnen opgesplitst worden zoals hieronder aangegeven :

- 19 klachten betreffen een rechtzetting, waarvan 12 grond werden verklaard ;
- 40 klachten betreffen een wederwoord, 23 werden grond verklaard ;
- 69 klachten betreffen een wederhoor, waarvan 47 grond werden verklaard ;
- 2 klachten betreffen het recht op vergetelheid en ze werden beiden grond verklaard.

Spreker hoopt een duidelijk beeld te hebben geschetst van de manier waarop de Raad voor de journalistiek omgaat met klachten van dezelfde aard als het recht van antwoord, hoe vaak ze voorkomen en welke antwoorden de RVDJ kan bieden.

Een klassiek recht van antwoord wordt gepubliceerd en dat is ook het geval voor de uitspraken van de RVDJ. Ze worden op de eigen website gepubliceerd en er wordt over gecommuniceerd via de sociale media (Twitter). Die publicatie draagt bij tot het morele gezag van de uitspraken van de Raad.

est essentiel de ne pas les perdre, y compris pour les archives internet. Les archives doivent être accessibles et demeurer complètes, mais dans certains cas, une personne peut invoquer le droit à l'oubli. Quelqu'un qui a été condamné mais qui a entre-temps purgé sa peine et veut se réinsérer dans la société peut demander qu'une information soit anonymisée. Lorsqu'une rédaction reçoit ce type de demande, l'intérêt des archives doit être mis en balance avec l'intérêt de l'individu.

La rectification, le droit de réplique, le principe du contradictoire et le droit à l'oubli sont, sur le plan déontologique, les pendants du droit de réponse. Le RVDJ ne se prononce pas sur l'utilité ou non d'un cadre légal pour le droit de réponse ; il veut seulement attirer l'attention sur les réponses déontologiques qu'il a intégrées dans son Code de déontologie.

Depuis 2002, le RVDJ a reçu 794 plaintes et rendu 291 avis. Sur les 500 autres plaintes, environ 250 ont été réglées à l'amiable, certaines n'étaient pas recevables (car sans rapport avec la déontologie, introduites tardivement, etc.), et dans certains cas, le plaignant a mis fin à la procédure.

Les 219 avis du RVDJ se répartissent comme suit :

- 19 plaintes concernent une rectification, dont 12 ont été considérées comme fondées ;
- 40 plaintes concernent le droit de réplique, dont 23 ont été déclarées fondées ;
- 69 plaintes concernent le principe du contradictoire ; 47 ont été déclarées fondées ;
- 2 plaintes concernent le droit à l'oubli et l'avis a chaque fois été rendu en faveur du plaignant.

L'orateur espère avoir donné un clair aperçu de la manière dont le *Raad voor de journalistiek* traite les plaintes de même nature que le droit de réponse, de la fréquence de ces plaintes et des réponses que le RVDJ peut apporter.

Un droit de réponse classique est publié, et il en va de même pour les avis du RVDJ. Ceux-ci sont publiés sur le site du Conseil et font l'objet de communiqués via les médias sociaux (Twitter). Cette publication contribue à l'autorité morale des avis du Conseil.

Daarnaast bestaat er ook een overeenkomst met alle media dat ook de media zelf de uitspraken publiceren. Het betreft dan een samenvatting die gemaakt werd door de RVDJ en waar het medium niets aan verandert. Een uitgebreide samenvatting van de uitspraken verschijnt ook in het tijdschrift *De journaliste*, het tijdschrift van de Vlaamse Vereniging van de Journalisten dat naar drie duizend journalisten wordt gestuurd. In het tijdschrift *Auteurs en Media* wordt een korte samenvatting gepubliceerd. Het is belangrijk dat de journalisten zien welke leidraad de Raad voorhoudt.

De heer Van Humbeeck is voorzitter van de Raad voor de journalistiek en wenst aan te vullen door te verwijzen naar een arrest van het Hof van Beroep van Brussel van 28 oktober 2014 dat bepaalt dat de Raad voor de journalistiek bevoegd is voor alle gevallen van journalistiek handelen in Vlaanderen of betrokken media lid zijn van de Raad of niet.

Er werd gesproken over de morele sterkte van de uitspraken van de RVDJ en het is duidelijk merkbaar in de evolutie van de ontvangen klachten dat de media wel degelijk rekening houden met de gedane uitspraken. Zo zijn er veel minder klachten die privacy betreffen en ziet men dat de vroegere uitspraken daarover goed worden gelezen en begrepen door de verschillende media. Ze passen hun optreden en hun handelen aan.

II. UITEENZETTING VAN DE HEER JEAN-PIERRE JACQMIN

De heer Jean-Pierre Jacqmin is ondervoorzitter van de *Conseil de déontologie journalistique*.

Spreker wil eerst de rol van de *Conseil de déontologie journalistique* (CDJ) in een algemene context schetsen.

De CDJ is jonger dan de Raad voor de journalistiek aangezien hij van 2009 dateert. Hij oefent sinds 2014 ook gezag uit over de Duitstalige media, na de goedkeuring van het decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 25 maart 2013 houdende erkenning en subsidiëring van een zelfregulerende instantie voor journalistieke plichtenleer.

Het is, zoals de Raad voor de journalistiek, een zelf-regulerend orgaan dat uitgevers, journalisten, hoofdredacteurs en leden van het maatschappelijk middenveld (academici, journalistenverenigingen, *délégué aux Droits de l'enfant* en juristen) verenigt.

Il existe également un accord avec tous les médias, prévoyant qu'ils publient eux aussi les avis. Il s'agit dans ce cas d'un résumé rédigé par le RVDJ et auquel le média n'apporte aucune modification. Un résumé détaillé des avis est également publié dans le périodique *De journaliste*, la revue de l'Association flamande des journalistes qui est envoyée à trois mille journalistes. La revue *Auteurs en Media* publie un bref résumé. Il est important que les journalistes perçoivent le fil conducteur que suit le Conseil.

M. Van Humbeeck, président du *Raad voor de journalistiek*, renvoie à un arrêt rendu le 28 octobre 2014 par la Cour d'appel de Bruxelles, qui précise que le *Raad voor de journalistiek* est compétent pour tous actes de journalisme possés en Flandre, que les médias concernés soient ou non membres du Conseil.

Il a été question de la force morale des avis du RVDJ et l'on voit clairement, dans l'évolution des plaintes reçues, que les médias tiennent bel et bien compte des avis rendus. Ainsi, les plaintes pour atteinte à la vie privée sont beaucoup moins nombreuses, ce qui montre que les avis rendus antérieurement à ce propos sont bien lus et compris par les différents médias, qui adaptent leur façon d'agir.

II. EXPOSÉ DE M. JEAN-PIERRE JACQMIN

M. Jean-Pierre Jacqmin est vice-président du Conseil de déontologie journalistique.

L'orateur souhaite dans un premier temps cadrer le rôle du Conseil de déontologie journalistique (CDJ) dans un contexte général.

Le CDJ est plus jeune que le *Raad voor de journalistiek* puisqu'il date de 2009. Il a également autorité pour les médias germanophones depuis 2014, à la suite de l'adoption du décret du 25 mars 2013 de la Communauté germanophone portant reconnaissance et subventionnement d'une instance d'autorégulation de la déontologie journalistique.

Il s'agit, à l'instar du *Raad voor de journalistiek*, d'un organe d'autorégulation qui rassemble des éditeurs, des journalistes, des rédacteurs en chef et des membres de la société civile (universitaires, associations des journalistes, *délégué aux Droits de l'enfant* et juristes).

De CDJ is bevoegd voor alle media die in de Franse en Duitstalige gemeenschap actief zijn, ongeacht de informatiedrager, en voor alle journalisten in de functionele zin van het woord, wat verder reikt dan de redactiejournalisten en de onafhankelijke journalisten met een perskaart.

Men stelt vast dat de naamsbekendheid van de CDJ sinds 2009 is toegenomen. Dat uit zich in een groeiend aantal klachten bij zijn diensten en in de talrijke uitnodigingen gericht aan de leden van de CDJ om zijn zelfregulerende rol te komen toelichten. Heel wat journalisten vragen de CDJ advies, hetzij via hun redactie, hetzij individueel, rond de eerbiediging van de journalistieke plichtenleer bij het uitoefenen van hun beroep.

Tevens stelt men vast dat het publiek zich de jongste jaren meer zorgen maakt over de online-media, met vergelijkbare eisen van eerbiediging van de plichtenleer als voor de zogenaamde klassieke media.

Spreker stelt vast dat de heer Knapen verklaard heeft dat de procedures bij de Raad voor de journalistiek als een alternatief kunnen worden beschouwd voor het recht van antwoord. Spreker van zijn kant meent dat het optreden van de CDJ een aanvulling is op het uitoefenen van het recht van antwoord.

Verscheidene bepalingen van de *Code de déontologie journalistique*, die op 16 oktober 2013 door de *Conseil de déontologie journalistique* werd goedgekeurd, sluiten inderdaad bij het recht van antwoord aan. Andere bepalingen gaan over de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, de snelle en explicite rechtdoening wanneer foutieve informatie gepubliceerd wordt en het recht op wederhoor voor de verspreiding, voor elke persoon die iets ernstigs ten laste wordt gelegd.

Spreker meent dat zelfregulering vooral een preventieve rol heeft. Het bestaan ervan draagt bij tot het verbeteren van de praktijken en, bijgevolg, tot het beperken van het eventuele gebruik van het recht van antwoord.

Wanneer een journalist de bepalingen van de *Code de déontologie* met voeten treedt, neemt de CDJ het op zich dit te herstellen. Zo kan elke burger klacht indienen bij de CDJ, die alles in het werk zal stellen om een gepast antwoord op het verzoek van de klager te vinden. Het is niet nodig een persoonlijk belang te hebben om een zaak bij de CDJ aanhangig te maken.

Le CDJ est compétent pour tous les médias actifs dans les communautés francophone et germanophone, peu importe le support, et pour l'ensemble des journalistes au sens fonctionnel, ce qui va au-delà des journalistes de rédaction et des journalistes indépendants en possession d'une carte de presse.

On constate depuis 2009 une notoriété grandissante du CDJ. Ceci s'exprime par un nombre croissant de plaintes auprès de ses services et par les nombreuses invitations adressées aux membres du CDJ pour venir expliquer son rôle d'autorégulation. De nombreux journalistes consultent le CDJ, soit via leur rédaction, soit individuellement, pour obtenir des conseils sur le respect de la déontologie journalistique dans l'exercice de leur fonction.

De même, on constate une préoccupation grandissante du public, au cours des dernières années, au sujet des médias en ligne, avec des exigences du respect de la déontologie similaires à celles formulées pour les médias dits classiques.

L'orateur constate que M. Knapen a déclaré que les procédures auprès du *Raad voor de journalistiek* pouvaient être considérées comme une alternative au droit de réponse. L'orateur estime quant à lui que l'intervention du CDJ est complémentaire à l'exercice d'un droit de réponse.

En effet, plusieurs dispositions du Code de déontologie journalistique, adopté par le Conseil de déontologie journalistique le 16 octobre 2013, rejoignent le droit de réponse. D'autres dispositions traitent du respect de la vie privée, de la rectification rapide et explicite lorsque des faits erronés sont publiés, et du droit de réplique avant diffusion accordé à toute personne gravement mise en cause.

L'orateur considère que l'autorégulation a avant tout un rôle préventif. Son action contribue à améliorer les pratiques et, en conséquence, à réduire les recours éventuels au droit de réponse.

En cas de non-respect des dispositions du Code de déontologie par un journaliste, le CDJ endosse un rôle de réparation. Tout citoyen peut ainsi déposer une plainte au CDJ, lequel mettra tout en oeuvre pour trouver une réponse adéquate à la demande du plaignant. Il n'est en effet pas nécessaire d'avoir un intérêt personnel pour saisir le CDJ.

Wanneer de CDJ een klacht ontvangt, gaat hij als volgt te werk : voor elke klacht volgt in een eerste fase een verplichte bemiddelingspoging, waardoor men indien nodig tot de publicatie van een rechtzetting kan komen. De CDJ kan verscheidene bemiddelingspogingen voorstellen, zelfs wanneer een eerste rechtstreeks contact met het medium voordien mislukt is. De bemiddeling is een fase waarin de klager en het medium in dialoog treden, wat het wederzijds begrip ten goede komt. Het is al gebeurd dat op die manier klagers hun klacht introkken, omdat ze die na het gesprek met het betreffende medium ongegrond achten.

De bemiddeling heeft het voordeel dat ze in een minder strak kader plaatsvindt dan een gerechtelijke procedure en dankzij de dialoog komt men vaak tot een oplossing.

Indien de bemiddeling mislukt, wordt de klacht ten gronde onderzocht. De secretaris van de CDJ zal een advies uitbrengen. Indien nodig kunnen ook de leden van de CDJ over de klacht worden geraadplegd en in voorkomend geval zal er een commissie worden ingesteld om de partijen te horen.

Indien de klacht gegrond is, wordt het advies gedurende achtenveertig uur op de homepage van de website van het medium gepubliceerd, met een samenvatting en een hyperlink naar de integrale tekst van het advies. Het betwiste artikel in het archief moet eveneens het advies van de CDJ vermelden.

Indien men de klacht als ongegrond beoordeelt, zal eveneens een gemotiveerd advies op de website van de CDJ worden gepubliceerd.

Spreker herinnert eraan dat binnen twee maanden na de publicatie van het betwiste artikel klacht moet worden ingediend bij de *Conseil de déontologie journalistique*. Bij een laattijdige klacht zal de CDJ de klagers doorverwijzen naar de uitgevers, die onlangs een Charter inzake de mogelijkheden die mediabedrijven bieden aan burgers vermeld in een onlinepublicatie hebben goedgekeurd. De CDJ zal de klager tevens informeren over de andere mogelijkheden van verhaal (rechtsmiddel of gebruik van het recht te worden vergeten).

Volgens spreker blijkt uit wat voorafgaat dat het optreden van de CDJ moet worden gezien als een aanvulling op het recht van antwoord.

Het publiek heeft immers nog andere actiemogelijkheden : zo kan de klager rechtstreeks contact opnemen met de journalist of met de ombudsdiest van het betreffende

Le CDJ procède comme suit en cas de réception d'une plainte : toute plainte passe dans un premier temps par une tentative obligatoire de médiation, permettant au besoin d'aboutir à la publication d'un rectificatif. Le CDJ peut proposer plusieurs tentatives de médiation, même si un premier contact direct avec le média avait préalablement échoué. La médiation est une phase au cours de laquelle le plaignant et le média dialoguent, ce qui favorise la compréhension mutuelle. Ainsi, il est arrivé que certains plaignants retirent leur plainte parce qu'après discussion avec le média concerné, ils l'ont considérée comme infondée.

La médiation présente l'avantage de se dérouler dans un cadre moins rigide qu'une procédure en justice et le dialogue permet souvent d'aboutir à une solution.

En cas d'échec de la médiation, la plainte sera alors examinée au fond. Un avis sera rendu par le secrétaire général du CDJ. Si nécessaire, les membres du CDJ pourront également être consultés au sujet de la plainte et, le cas échéant, une commission sera organisée pour entendre les différentes parties.

Si la plainte est fondée, l'avis sera publié avec une synthèse et un lien vers l'intégralité du texte de l'avis pendant quarante-huit heures sur la page d'accueil du site du média. Une mention de l'avis du CDJ devra également figurer dans l'archive de l'article litigieux.

Si la plainte est considérée comme non-fondée, un avis motivé sera également publié sur le site du CDJ.

L'orateur rappelle qu'une plainte doit être déposée au Conseil de déontologie journalistique endéans les deux mois suivant la publication de l'article contesté. En cas de plainte hors délais, le CDJ renverra les plaignants vers les éditeurs qui ont récemment adopté une Charte relative aux actions reconnues aux citoyens cités dans une publication en ligne. Le CDJ renseignera également le plaignant sur les autres possibilités de recours (recours judiciaire ou recours au droit à l'oubli).

Selon l'orateur, il résulte de ce qui précède que l'intervention du CDJ doit être vue comme une étape complémentaire au droit de réponse.

Il existe en effet d'autres possibilités d'action du public : ainsi, le plaignant peut contacter directement le journaliste ou saisir le service de médiation du média

medium om tot een oplossing te komen. Indien dat initiatief strandt, kan hij als tweede optie contact opnemen met de CDJ, die een zelfregulerende rol heeft, maar ook het publiek moet bijstaan in zijn problematiek. De klassieke procedure van recht van antwoord voor de rechbank mag slechts de laatste mogelijkheid zijn, wanneer de voorgaande stappen geen resultaat hebben opgeleverd.

Het is belangrijk erop te wijzen dat de *Code de déontologie journalistique* een bepaling over het recht van rechzetting bevat – voor de media zou men zelfs kunnen spreken van een rechzettingsplicht. Dat recht werd uitvoerig besproken door de vertegenwoordigers van de Raad voor de journalistiek. Het recht van rechzetting doet in bepaalde aspecten denken aan het recht van antwoord, omdat de journalist foutieve feiten moet rechzetten, wat voor de klager kan neerkomen op een herstel dat vergelijkbaar is met een recht van antwoord.

Er moet echter een onderscheid worden gemaakt tussen het recht van antwoord en het recht van rechzetting.

In zijn aanbeveling die op 21 juni 2017 werd aangenomen, bepaalt de *Conseil de déontologie journalistique* : « De deontologische plicht tot rechzetting mag niet worden verward met het recht van antwoord waarin de wet van 23 juni 1961 voorziet. De rechzetting valt onder de journalistieke deontologie, het recht van antwoord is bij wet geregeld. Behalve in hun oorsprong, verschillen de rechzetting en het recht van antwoord ook in andere aspecten. Ten eerste heeft de bestaansreden van de rechzetting essentieel met het zoeken en het respecteren van de waarheid te maken, terwijl die van het recht van antwoord zich op de bescherming van de persoon toespitst. Ten tweede komt de rechzetting er op initiatief van de redactie, terwijl het recht van antwoord geredigeerd wordt door de betrokkenen, die zijn eigen versie van de feiten geeft. Ten derde behelst het recht van antwoord ook waardeoordeelen en opinies, terwijl de rechzetting alleen foutieve berichten behandelt. Ten vierde moet men, in tegenstelling tot de rechzetting, om een recht van antwoord te verkrijgen bij naam genoemd of impliciet aangewezen zijn. Ten vijfde en tot slot zijn de bestaansredenen van een recht van antwoord nauwgezet bij wet bepaald, in tegenstelling tot die van de rechzetting. » (*Les carnets du CDJ*, nr. 10, « L'obligation de rectification », blz. 9).

De rechzettingsplicht heeft de volgende kenmerken :

- alle media vallen onder de deontologische rechzettingsplicht ;

concerné pour aboutir à une solution. Si cette démarche échoue, il peut opter en deuxième ligne pour le CDJ qui a un rôle d'autorégulation mais aussi d'accompagnement du public dans ces problématiques. La procédure en droit de réponse classique devant les tribunaux ne devrait être que le dernier recours envisagé, lorsque ces étapes préalables n'ont pas donné de résultats.

Il est important de signaler que le Code de déontologie journalistique contient une disposition relative au droit de rectification – que l'on pourrait même qualifier d'*obligation de rectification dans le chef du média*. Ce droit a été largement détaillé par les représentants du *Raad voor de journalistiek*. Le droit de rectification évoque, sous certains aspects, le droit de réponse puisque le journaliste doit rectifier des faits erronés, ce qui peut s'apparenter pour le plaignant à une forme de réparation similaire au droit de réponse.

Toutefois, droit de réponse et droit de rectification doivent être distingués.

Dans sa recommandation adoptée le 21 juin 2017, le Conseil de déontologie journalistique stipule : « L'*obligation déontologique de rectification* ne doit pas être confondue avec le droit de réponse prévu par la loi du 23 juin 1961. Alors que la rectification relève de la déontologie journalistique, le droit de réponse est régi par la loi. Outre leur origine différente, la rectification et le droit de réponse se distinguent sur d'autres aspects. Premièrement, la raison d'être de la rectification relève essentiellement de la recherche et du respect de la vérité tandis que celle du droit de réponse se focalise sur la protection de la personne. Deuxièmement, le rectificatif émane de la rédaction alors que le droit de réponse est rédigé par la personne concernée qui livre sa propre version des faits. Troisièmement, alors que la rectification ne vise que les faits erronés, le droit de réponse porte aussi sur les jugements de valeur et les opinions. Quatrièmement, pour obtenir un droit de réponse, contrairement à la rectification, il faut être cité nominativement ou implicitement désigné. Cinquièmement et enfin, les conditions d'existence d'un droit de réponse sont strictement prévues dans la loi contrairement à la rectification. » (*Les carnets du CDJ*, n°10, « L'*obligation de rectification* », p. 9).

L'*obligation de rectification* présente les caractéristiques suivantes :

- tous les médias sont concernés par l'*obligation déontologique de rectification* ;

– er is een foutief bericht voor nodig (gebrek aan nauwkeurigheid of het uiten van een opinie volstaan niet) ;

– de rechtdeling moet snel, explicet en zichtbaar gebeuren, het gaat dus niet om een eenvoudige bijwerking van een artikel ;

– wat de online-rechtdeling betreft, voldoet het eenvoudig verwijderen van het artikel, van het bericht of het fragment met de foutieve feiten, of hun vervanging door de rechtgezette feiten, zonder de aandacht van de lezer te vestigen op de voordien gemaakte fout, niet aan de eis van de CDJ van een expliciete rechtdeling. Naar keuze van het medium bevindt de rechtdeling zich in dezelfde publicatie of op een andere webpagina met een hyperlink om door te klikken. In het geval van een online-rechtdeling waakt het medium, indien het ervoor kiest de rechtdeling in dezelfde tekst in te lassen, ervoor dat ze zichtbaar en expliciet is.

Spreker wijst er ook op dat de *Code de déontologie* ook een recht van wederhoor bevat. Het onderscheidt zich van een recht van rechtdeling of een recht van antwoord, omdat het er komt vóór iemand van iets ernstigs beschuldigd wordt.

Tot slot moet gezegd dat het advies van de CDJ over een gegrond verklaarde klacht online zal worden gezet, ongeacht het betrokken digitaal medium. In vergelijking met een lineair medium heeft dat het voordeel dat het advies lange tijd gepubliceerd blijft.

Tot slot verklaart spreker dat journalistieke zelfregulering de journalistieke praktijk erop vooruit heeft doen gaan en aldus de kwaliteit van de media verhoogd heeft. De CDJ werkt in een relatie van vertrouwen en onafhankelijkheid met de journalisten en het publiek. Hij heeft ook een herstelfunctie en kan als een educatieve tool over de media voor het publiek en zelfs de journalisten worden beschouwd. De uitleg op zijn site geeft het publiek een beter begrip van de procedures en de deontologie. Zelfregulering voorkomt conflicten, want het geeft alle betrokkenen de kans een actor in het proces te zijn.

III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Destexhe wil weten of de deontologische codes van beide Raden identiek zijn, dan wel of er significante verschillen zijn tussen de Nederlandstalige en de Franstalige.

– il faut un fait erroné (pas uniquement une absence de précision ou l'expression d'une opinion) ;

– le rectificatif doit être rapide, explicite et visible, il ne s'agit donc pas d'une simple mise à jour d'un article ;

– en matière de rectificatif en ligne, la suppression simple de l'article, du message d'information ou du passage contenant des faits erronés, ou encore leur remplacement par les faits rectifiés, sans attirer l'attention du lecteur sur l'erreur commise précédemment, ne rencontre pas l'exigence de rectificatif explicite du CDJ. Le rectificatif se situe, au choix du média, dans la même publication ou sur une autre page web avec renvoi par hyperlink. Dans le cas d'une rectification en ligne, si le média choisit d'insérer le rectificatif dans le même texte, c'est-à-dire sur la même URL, il veille à en assurer le caractère visible et explicite.

L'orateur signale en outre que le Code de déontologie prévoit également un droit de réplique. Il se distingue d'un droit de rectification ou d'un droit de réponse puisqu'il intervient avant la mise en cause grave d'une personne.

Enfin, il faut noter que l'avis du CDJ sur une plainte déclarée fondée sera mis en ligne, quel que soit le média digital concerné. Par rapport à un média linéaire, l'avantage est que l'avis restera publié dans la durée.

En conclusion, l'orateur déclare que l'autorégulation journalistique a permis de faire progresser les pratiques journalistiques et d'augmenter ainsi la qualité des médias. Le CDJ travaille dans une relation de confiance et d'indépendance avec les journalistes et le public. Il exerce aussi une fonction de réparation et peut être considéré comme un outil d'éducation aux médias du public et même des journalistes. Les explications reprises sur son site permettent au public de mieux comprendre les procédures et la déontologie. L'autorégulation est non conflictuelle puisqu'elle permet à chaque partie concernée d'être un acteur du processus.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Destexhe souhaite savoir si les codes de déontologie des deux Conseils sont identiques ou s'il existe des différences significatives du côté néerlandophone et francophone.

Hij wil ook weten of er een universeel internationaal instrument bestaat voor de journalistieke plichtleer. Hij verwijst naar het Deontologisch Charter van München (of de Verklaring der plichten en rechten van de journalist), dat op 24 november 1971 ondertekend werd, maar dat gedateerd lijkt omdat het voor het digitale tijdperk werd aangenomen.

Spreker geeft het voorbeeld van een fout gemaakt door een medium, maar zonder dat iemand rechtstreeks benadeeld wordt. De RTBF had zich in een uitzending 2 % vergist in de groeivoet van België. Dat benadeelt niemand in het bijzonder, maar is het mogelijk die foutieve informatie te laten rechtdelen ?

De heer Jacqmin wijst erop dat er geen significant verschil is tussen de deontologische codes van de Raad voor de journalistiek en de *Conseil de déontologie journalistique*. Beide instanties hebben inspiratie bij elkaar gehaald, ook voor de wijziging van hun teksten. De contacten tussen beide zelfregulerende organen zijn frequent en permanent.

Het Charter van München is inderdaad gedateerd. Er bestaat geen universeel instrument voor journalistieke deontologie, maar men stelt vast dat het zelfregulerend werk op internationaal niveau convergeert. Zo heeft de Franse overheid de CDJ advies gevraagd voor de Franse regering de wet betreffende *fake news* ten uitvoer legde.

Op de vraag of het mogelijk is een rechtdeling te verkrijgen zonder dat iemand benadeeld of beschuldigd werd, herinnert spreker eraan dat de eerste doelstelling van een medium het brengen van exacte berichten is, die de werkelijkheid van de feiten weergeven. De deontologische opdracht van een medium verplicht dat medium ertoe het publiek zo correct mogelijk te informeren, en als het zich bij het informeren over een feit vergist, moet het dat rechtdelen. Daartoe moet niet noodzakelijk klacht worden ingediend, meestal zal het medium zijn trots opzij zetten en het foutieve bericht corrigeren om zo de juistheid van de berichten te waarborgen.

De heer Knapen legt uit dat basisbeginselen van het Charter van München wel overeind blijven, maar dat de journalistiek ondertussen geëvolueerd is. Spreker ziet ook geen verschillen tussen de Deontologische Code van de CDJ en de RVDJ. De codes van alle Europese persraden zijn op dezelfde principes gebaseerd : waardheidsgetrouw berichten, onafhankelijkheid, *fairplay*,

Il aimerait également savoir s'il existe un instrument international universel en matière de déontologie journalistique. Il renvoie à la Charte de déontologie de Munich (ou Déclaration des devoirs et des droits des journalistes), signée le 24 novembre 1971, mais celle-ci semble datée puisqu'elle a été adoptée avant l'ère digitale.

L'intervenant cite le cas d'une erreur commise par un média mais sans qu'une personne soit directement lésée. Dans une émission, la RTBF avait ainsi commis une erreur de 2 % dans le taux de croissance de la Belgique. Même si cela ne lèse pas une personne en particulier, est-il possible d'obtenir une rectification de cette information erronée ?

M. Jacqmin signale qu'il n'existe pas de différence significative entre les codes de déontologie du *Raad voor de journalistiek* et du Conseil de déontologie journalistique. Les deux instances se sont inspirées l'une de l'autre, y compris dans l'évolution de leurs textes. Les contacts entre les deux organes d'autorégulation sont fréquents et permanents.

La Charte de Munich est effectivement un outil daté. Il n'existe pas d'instrument de déontologie journalistique universel mais on constate une convergence dans le travail d'autorégulation au niveau international. Ainsi, la loi relative aux *fake news* que le gouvernement français entend mettre en œuvre a été précédée d'une consultation du CDJ par les autorités françaises.

Quant à la possibilité d'obtenir une rectification sans qu'une personne en particulier ait été lésée ou mise en cause, l'intervenant rappelle que l'objectif principal d'un média est de transmettre des informations exactes, reflétant la réalité des faits. La mission déontologique d'un média impose qu'il informe le public le plus correctement possible et s'il s'est trompé dans la communication d'un fait, il doit le rectifier. Cela ne nécessite pas forcément le dépôt d'une plainte, le média mettra généralement sa fierté de côté pour corriger l'information erronée et ainsi garantir l'exactitude des informations.

M. Knapen explique que les principes de base de la Charte de Munich restent valables, mais que le journalisme a évolué. L'intervenant ne perçoit pas non plus de différences entre le Code de déontologie du CDJ et celui du RVDJ. Les codes de tous les conseils de presse européens sont basés sur les mêmes principes : information dans le respect de la vérité, indépendance, *fair-play*,

respect voor privéleven en menselijke waardigheid. Naargelang het land worden de klemonen eerder op het ene of het andere gelegd.

Er bestaat een internationaal platform voor de persraden : *Alliance of Independent Press Councils of Europe* (AIPCE). In het kader van dit platform is er een jaarlijkse conferentie, maar er wordt via dit forum veelvuldig overleg gepleegd tussen de verschillende raden.

Spreker legt uit dat een rechtzetting publiceren geen schande is, het betekent wel dat de journalist of het medium zich houdt aan de journalistieke deontologie. Hij meent dat rechtzettingen zelfs als een soort kwaliteitslabel kunnen gelden omdat er professioneel met een fout wordt omgegaan.

De heer Poschet vraagt zich af of de raden menen dat ze over een voldoende sterk sanctioneringsmiddel beschikken of is een uitbreiding noodzakelijk ? Wat gebeurt er als een journalist herhaaldelijk grove fouten maakt ? Kan die journalist geschorst worden ?

Pseudo-journalistieke websites spelen in de Verenigde Staten al een grote rol en zijn bij ons ook meer en meer aanwezig. Is er een rol weggelegd voor de deontologische raden om die evolutie af te remmen ? Spreker denkt bijvoorbeeld aan een kwaliteitslabel of een lijst van betrouwbare spelers. Hoe staan de raden daar tegenover ?

De heer Knapen legt uit dat de RVDJ meent dat de bevoegdheid om morele uitspraken te doen, met het gezag dat de RVDJ heeft, voldoende is. Ze zijn geen vragende partij om sancties op te leggen. Sanctioneren zou aan de RVDJ de mogelijkheid ontnemen om zich over alle vormen van journalistiek te kunnen uitspreken. Spreker verwijst naar de rechtszaak tussen de RVDJ en de website *Magnus-Magnificat.be* (uitspraak door het hof van beroep van Brussel van 28 oktober 2014) waar er werd getracht om de RVDJ te verhinderen haar oordeel in een klacht tegen bovengenoemd medium op haar website te publiceren. Dit werd in kortgeding inderdaad tegengehouden, maar later door het hof van beroep tegengesproken in bovengenoemd arrest.

De argumentatie van de tegenpartij was net dat de Raad zou optreden als een tuchtorgaan en dat wie geen lid is ook niet onder de sanctionering van de Raad valt. De RVDJ benadrukt dan ook dat er geen sprake is van een tuchtorgaan aangezien het beroep van journalist niet is beschermd.

respect de la vie privée et de la dignité humaine. L'accent mis sur tel ou tel principe peut varier d'un pays à l'autre.

Il existe une plateforme internationale des conseils de presse : l'Alliance des conseils de presse indépendants d'Europe (AIPCE). Une conférence annuelle est organisée dans le cadre de cette plateforme, mais ce forum permet aussi de nombreuses concertations entre les différents conseils.

Selon l'intervenant, il n'y a aucune honte à publier un rectificatif : cela signifie au contraire que le journaliste ou le média respecte la déontologie journalistique. M. Knapen pense que les rectificatifs peuvent même constituer une sorte de label de qualité car ils sont la preuve d'une réaction professionnelle à une erreur commise.

M. Poschet se demande si les conseils estiment disposer de moyens de sanction suffisamment efficaces ou s'il serait souhaitable d'étendre l'arsenal disponible. Que se passe-t-il lorsqu'un journaliste commet de graves fautes de façon répétée ? Peut-il être suspendu ?

Aux États-Unis, les sites internet pseudo-journalistiques occupent déjà une grande place, et ils sont aussi de plus en plus présents chez nous. Les conseils de déontologie peuvent-ils freiner cette évolution ? L'intervenant pense par exemple à un label de qualité ou à une liste d'acteurs fiables. Qu'en pensent les conseils ?

M. Knapen répond que le RVDJ, avec l'autorité qui est la sienne, estime que sa compétence de rendre des décisions morales est suffisante. Le RVDJ n'est pas demandeur d'un système de sanctions, car cela le priverait de la possibilité de se prononcer sur toutes les formes de journalisme. L'intervenant se réfère au procès entre le RVDJ et le site internet *Magnus-Magnificat.be* (arrêt de la cour d'appel de Bruxelles du 28 octobre 2014), lors duquel on avait tenté d'empêcher le RVDJ de publier sur son site son avis concernant une plainte dont le média susmentionné avait fait l'objet. La publication de cet avis avait effectivement été interdite par le juge en référé, avant d'être finalement autorisée par la cour d'appel de Bruxelles dans l'arrêt précité.

L'argumentation de la partie adverse était précisément que le Conseil agirait en tant qu'organe disciplinaire et qu'un média ou un journaliste qui n'était pas membre du Conseil ne pouvait donc pas être sanctionné par celui-ci. Le RVDJ insiste sur le fait qu'il n'est pas un organe disciplinaire puisque la profession de journaliste n'est pas protégée.

Het hof van beroep heeft uiteindelijk geoordeeld in het voordeel van de RVDJ en heeft daarnaast ook nog eens de werking van de RVDJ ondersteund door te oordelen dat de RVDJ ook het recht heeft om zijn mening te geven. Het hof van beroep van Brussel heeft nog toegevoegd dat het bijzonder belangrijk is dat er een zelfregulerend systeem bestaat zoals de RVDJ. Dit arrest is zeer belangrijk voor de RVDJ en CDJ, maar ook voor de persraden in andere Europese landen.

Het moreel gezag van de Raad is voldoende groot en dat is duidelijk te merken aan de evolutie van de klachten die de RVDJ ontvangt. Journalisten houden wel degelijk rekening met de klachten en de oordelen en dat is bijvoorbeeld op het vlak van privacy zeer duidelijk te zien. De RVDJ is daarnaast sturend geweest wat het gebruik van materiaal en foto's van sociale media betreft. Bijkomende sanctiebevoegdheid is niet nodig.

Er werd een kwaliteitslabel voorgesteld en spreker vraagt zich af of dit gebaseerd zou worden op kwaliteit in het algemeen of op beroepsethische kwaliteit. De RVDJ kan zich enkel uitspreken over beroepsethiek en dat kan niet de enige factor zijn voor een kwaliteitslabel.

Daarnaast is het belangrijk voor de RVDJ om niet als mediapolitie te fungeren, omdat ze de persvrijheid hoog in het vaandel dragen.

Het is zeer moeilijk om bij de pseudo-journalistieke websites te bepalen of er sprake is van *fake news*, van satire of van iets anders. Spreker denkt dat het onmogelijk is om wettelijke bepalingen vast te leggen om *fake news* tegen te gaan zonder de persvrijheid in te perken. Journalisten en media die willen overleven en belangrijk willen zijn in de maatschappij moeten zorgen voor kwaliteitsvolle journalistiek en zullen zich op die manier onderscheiden. Het is niet raadzaam om een superorgaan op te zetten dat de media labelt. Er zijn voorbeelden genoeg in de wereld, en zelfs in Europa, van landen waar de overheid bepaalt wie de goede en de slechte media zijn. Spreker denkt niet dat dit een voorbeeld is waaraan men zich bij ons wil spiegelen.

De heer Jacqmin bevestigt dat er, opnieuw, weinig verschillen zijn tussen de Franstalige en Nederlandstalige deontologische raden. De CDJ heeft noch de bevoegdheid, noch de wens om een sanctionerende rol te vervullen tegenover journalisten. Het is echter belangrijk om een onderscheid te maken tussen de sanctie als dusdanig en de perceptie van de sanctie bij de journalist die te

La cour d'appel a finalement tranché en faveur du RVDJ, qu'elle a en outre soutenu en jugeant que le RVDJ a également le droit de donner son avis. La cour a en outre insisté sur l'importance d'un organe d'autorégulation comme le RVDJ. Cet arrêt est très important non seulement pour le RVDJ et le CDJ, mais aussi pour les conseils de presse des autres pays européens.

L'autorité morale du Conseil est suffisamment établie, comme le montre l'évolution des plaintes que le RVDJ reçoit. Les journalistes tiennent bien compte des plaintes et des avis, ainsi qu'on le constate clairement dans le domaine du respect de la vie privée, par exemple. Le RVDJ a en outre défini des orientations en ce qui concerne l'utilisation de matériel et de photographies provenant des médias sociaux. Des compétences supplémentaires en matière de sanctions ne sont pas nécessaires.

L'idée d'un label de qualité a été proposée ; M. Knapen se demande si un tel label devrait être basé sur la qualité en général ou sur la qualité déontologique. Le RVDJ ne peut se prononcer que sur l'éthique professionnelle, et celle-ci ne peut constituer le seul critère d'un label de qualité.

Par ailleurs, le RVDJ, qui accorde une très grande importance à la liberté de la presse, ne tient absolument pas à devenir une espèce de police des médias.

Dans le cas des sites internet pseudo-journalistiques, il est très difficile de dire s'il est question de *fake news*, de satire ou d'autre chose. Selon l'intervenant, il est impossible de lutter contre les *fake news* à l'aide de dispositions légales sans restreindre la liberté de la presse. Les journalistes et les médias qui veulent survivre et jouer un rôle important dans la société doivent veiller à pratiquer un journalisme de qualité ; c'est comme cela qu'ils se distingueront. Il ne serait pas judicieux de mettre en place un « super-organe » qui labelliserait les médias. Il y a dans le monde, et même en Europe, suffisamment d'exemples de pays dont les autorités décrètent qui sont les bons et les mauvais médias. L'intervenant ne pense pas que nous voulions nous inspirer de ce genre d'exemple.

M. Jacqmin confirme qu'il y a, à nouveau, peu de différences entre les conseils déontologiques franco-phone et néerlandophone. Le CDJ n'a ni la compétence ni le désir d'endosser un rôle de sanction vis-à-vis des journalistes. Il est toutefois important de distinguer la sanction en tant que telle et la perception de la sanction dans le chef d'un journaliste qui est confronté à

maken krijgt met een klacht. Een klacht die bij de CDJ wordt ingediend, zal altijd voor de aansprakelijk gestelde journalist een reden tot ongerustheid zijn en hij zal erg aandachtig zijn voor de eindbeslissing. Als de klacht ongegrond wordt bevonden, voelt de journalist daarentegen gegrond is, ervaart de journalist dit als een verlies aan geloofwaardigheid. Geloofwaardigheid is de belangrijkste waarde voor een journalist.

Voor de pseudo-journalistieke buitenlandse websites merkt spreker op dat zelfregulering blijft evolueren. De deontologische raden zullen nauwlettend toezien op de informatie die zou kunnen circuleren tijdens de toekomstige Europese verkiezingen. Aangezien Brussel de zetel van de Europese instellingen is, vreest de CDJ dat pseudo-journalisten weer zullen toeslaan en dat de publieke opinie gedestabiliseerd kan worden.

De mogelijkheid van een kwaliteitslabel voor de pers werd onlangs in Frankrijk door president Macron voorgesteld, waarbij meer bepaald de informatie door verschillende personen wordt nagekeken en meer personeel daartoe wordt ingezet. Het is de bedoeling normen op te leggen aan de mediaberichtgeving, zoals ISO-normen voor de industriële productie. Spreker is geen voorstander van die idee. Ook al moet alles in het werk worden gesteld om de informatie zo betrouwbaar mogelijk te houden, hij acht het niet mogelijk dit in overeenstemming te brengen met labels van het ISO-type. Dat zou immers impliceren dat de belangrijkste media wellicht kunnen beantwoorden aan de eisen van kwaliteitslabels, maar dat dit niet het geval zal zijn voor de kleine onafhankelijke journalisten. Die journalisten leveren ook uitstekend werk. De kwaliteitsnorm moet de eerbiediging van de Journalistieke Deontologische Code zijn.

De heer Van Den Driessche vraagt zich af waarom de deontologische raden enkel reageren op basis van een klacht en niet in bepaalde gevallen zelf het initiatief nemen. Daarnaast meent hij dat er veel tijd voorbijgaat tussen de publicatie van een stuk en het oordeel van de RVDJ. Is een snellere procedure denkbaar ?

De heer Jacqmin geeft aan dat de CDJ beschikt over een initiatiefrecht en dat al enkele keren heeft gebruikt in ernstige en duidelijke gevallen die de geloofwaardigheid van het beroep van journalist en van de media dreigden aan te tasten.

Wat de termijnen tussen het indienen van een klacht en het door de CDJ verstrekte advies betreft, erkent

une plainte. Une plainte déposée au CDJ sera toujours source d'inquiétude pour le journaliste mis en cause et il sera très attentif à la décision finale. Si la plainte est déclarée non fondée, le journaliste ressent généralement un grand soulagement. Si, au contraire, la plainte est déclarée fondée, le journaliste le vivra comme une perte de crédibilité. Or, la crédibilité est la valeur première d'un journaliste.

Pour les sites web étrangers pseudo-journalistiques, l'intervenant observe que l'autorégulation évolue sans cesse avec le temps. Les conseils déontologiques seront très attentifs aux informations qui risquent de circuler au moment des futures élections européennes. Bruxelles étant le siège des institutions européennes, le CDJ craint un ciblage de la part de pseudo-journalistes et de déstabilisateurs de l'opinion publique.

Un label de qualité pour la presse a été évoqué récemment en France par le président Macron, avec notamment une vérification de l'information par plusieurs personnes et un renforcement du personnel à cette fin. L'objectif serait d'imposer des normes à l'information médiatique, à l'instar des normes ISO en matière de fabrication industrielle. L'intervenant ne souscrit pas à cette idée. Même s'il faut tout mettre en oeuvre pour que l'information soit la plus fiable possible, il estime qu'il n'est pas possible de la cadrer dans des labels de type ISO. Cela impliquerait en effet que les médias les plus importants seraient sans doute en mesure de répondre aux exigences des labels de qualité mais qu'il n'en sera pas de même pour des petits journalistes indépendants. Or, ces journalistes font également de l'excellent travail. La norme de qualité doit être le respect du Code de déontologie journalistique.

M. Van Den Driessche se demande pourquoi les conseils de déontologie ne réagissent que sur la base d'une plainte, au lieu de prendre eux-mêmes l'initiative dans certains cas. Il estime par ailleurs qu'un long délai s'écoule entre la publication d'un article et l'avis rendu par le RVDJ. Une accélération de la procédure serait-elle envisageable ?

M. Jacqmin déclare que le CDJ a une capacité d'autosaisine et qu'il l'a déjà exercée à quelques reprises, en cas de faits graves et patents risquant de provoquer une perte de crédit de la profession journalistique et des médias.

Quant aux délais entre le dépôt de la plainte et l'avis rendu par le CDJ, l'intervenant reconnaît qu'ils sont trop

spreker dat die te lang zijn. Toch moet worden opgemerkt dat ze ondanks alles veel korter zijn dan bij het gerecht.

De deontologische raden zouden voldoende personeel en middelen moeten krijgen om sneller uitspraken te kunnen doen, maar dat is vandaag niet het geval.

Tot slot is spreker geen voorstander van een versnelde procedure inzake journalistieke deontologie.

De heer Knapen legt uit dat de RVDJ ook uit eigen initiatief kan optreden, maar dat dat zelden gebeurt. Het meest sprekende voorval is toen, na het busongeval van Sierre, twee kranten de Facebookfoto's van de slachtoffers op hun voorpagina hadden geplaatst. Het is de enige keer dat de RVDJ toen in spoedzitting bijeen is gekomen. Het was niet de bedoeling om onmiddellijk de kranten te veroordelen, maar wel om na te gaan hoe er met materiaal van de sociale media kan worden omgegaan. Sociale media waren toen nog niet even ingeburgerd als nu en de RVDJ had nog geen leidraad ontwikkeld voor die problematiek. Er is toen op korte termijn een nieuwe richtlijn opgesteld en publiek gemaakt. Achteraf hebben een aantal ouders een klacht ingediend die is afgerond met een minnelijke schikking waarbij de kranten excuses hebben gepubliceerd.

De RVDJ zal sowieso niet op regelmatige wijze op eigen initiatief optreden omdat ze niet als een soort mediapolitie wenst te fungeren. Daarnaast wordt er veel belang gehecht aan de tegensprekelijke procedure want naast de basisprincipes van de journalistieke deontologie kan een journalist ook specifieke redenen hebben om iets te schrijven. Spreker verwijst naar een artikel over de zelfdoding van een vijftienjarige jongen na zwaar pestgedrag waar het mogelijk is dat de ouders vragende partij zijn om de problematiek onder de aandacht te brengen.

De gemiddelde doorlooptijd van klachten bij de RVDJ is negentig dagen. Bij minnelijke regelingen is een klacht soms op een dag opgelost, maar soms neemt dit ook een paar maanden in beslag. Daarnaast zijn agendaproblemen van de verschillende partijen ook vaak de oorzaak van een langere doorlooptijd. De RVDJ tracht natuurlijk om zo snel mogelijk de klachten op te lossen.

De heer Destexhe merkt op dat de termijnen voor de behandeling van een klacht bij de CDJ veel langer duren dan negentig dagen. Hij zou meer verduidelijking willen over de interne procedure bij de CDJ : is er één

longs. À noter toutefois qu'ils sont malgré tout beaucoup plus courts qu'en justice.

Les conseils de déontologie devraient être dotés des capacités et des moyens suffisants pour pouvoir se prononcer plus rapidement mais cela n'est pas le cas aujourd'hui.

Enfin, l'intervenant n'est pas favorable à une procédure accélérée en matière de déontologie journalistique.

M. Knapen indique que le RVDJ peut aussi agir d'initiative, mais qu'il le fait rarement. L'exemple le plus éloquent est le suivant : après l'accident de car à Sierre, deux journaux avaient publié en « une » des photos Facebook des victimes. C'est la seule fois où le RVDJ s'est réuni en urgence. Le but n'était pas de condamner les journaux sur-le-champ, mais bien de vérifier l'utilisation que l'on pouvait faire d'un matériel provenant des réseaux sociaux. À ce moment-là, les médias sociaux n'étaient pas encore aussi profondément ancrés dans les mœurs qu'aujourd'hui, et le RVDJ n'avait pas encore défini un fil conducteur pour réagir à cette problématique. Une nouvelle directive a alors été élaborée et publiée à bref délai. Par la suite, plusieurs parents ont déposé plainte, laquelle a donné lieu à un règlement amiable avec la publication d'excuses de la part des journaux.

Quoi qu'il en soit, le RVDJ n'agira pas régulièrement d'initiative, car il ne souhaite pas devenir une sorte de police des médias. Il attache en outre une grande importance à la procédure contradictoire : même si un journaliste est tenu de respecter les principes de base de la déontologie journalistique, il peut aussi avoir des raisons bien précises d'écrire telle ou telle chose. L'intervenant évoque à cet égard un article sur le suicide d'un jeune de quinze ans qui avait été gravement harcelé ; dans ce cas, il est possible que les parents soient eux-mêmes demandeurs d'un tel article pour attirer l'attention du public sur ce problème.

Le délai moyen de traitement des plaintes au RVDJ est de nonante jours. En cas de règlement amiable, une solution peut parfois être trouvée le jour même, mais dans certains cas cela peut prendre plusieurs mois. Par ailleurs, les problèmes d'agenda des diverses parties expliquent souvent aussi la durée de la procédure. Le RVDJ s'efforce naturellement de traiter les plaintes dans les plus brefs délais.

M. Destexhe observe que les délais pour le traitement d'une plainte au CDJ sont très largement supérieurs à nonante jours. Il aimeraît plus de précisions sur la procédure interne au CDJ : une personne est-elle chargée

iemand belast met de voorbereiding van het dossier, dat vervolgens aan de leden van de verzamelde Raad wordt voorgelegd ?

Het is waarschijnlijk ingewikkeld om de Raad samen te brengen, want hij is samengesteld uit mensen die ook externe functies bekleden. Wat is volgens De heer Jacqmin de oorzaak van die vertraging in de termijnen ?

De heer Jacqmin bevestigt dat voor de klachten die niet via bemiddeling konden worden opgelost, de termijnen inderdaad meer dan negentig dagen bedragen. De CDJ behandelt momenteel een veertigtal klachten waarvan sommige dateren van 2018.

Spreker gaat akkoord met de analyse dat de startdatum van de termijn voor de uitspraak van een advies moet beginnen te lopen vanaf het ogenblik dat de bemiddeling is mislukt. Die bemiddeling loopt soms vrij snel vast en het onderzoek door de CDJ gaat dan snel van start. Dat onderzoek wordt eerst door de secretaris-generaal van de CDJ ingesteld. Het dossier wordt vervolgens aan de Raad voorgelegd. De leden van de Raad komen twee woensdagen per maand samen om de dossiers te bespreken, telkens gedurende twee à drie uur.

Spreker benadrukt dat het onderzoek van bepaalde klachten meer tijd in beslag neemt dan andere en dat de CDJ er een erezaak van maakt om kwaliteitsvol werk te leveren. De termijnen zouden korter zijn indien de CDJ over bijkomend personeel zou beschikken om het team te versterken dat met het onderzoek van de klachten belast is. Tot nu toe wordt die taak alleen uitgevoerd door de secretaris-generaal.

De heer Knapen denkt niet dat het bij de CDJ langer duurt om een klacht te behandelen dan bij de RVJ. De negentig dagen die daarnet genoemd werden, zijn een gemiddelde. Bij een minnelijke schikking gaat het vaak sneller, maar wanneer de hele procedure moet worden doorlopen kan het langer duren.

IV. UITEENZETTING DOOR MEVROUW SANDRIEN MAMPAEY

Mevrouw Mampaey vertegenwoordigt de Vlaamse Nieuwsmedia, de vertegenwoordigers van de Vlaamse krantenuitgevers. Vlaamse Nieuwsmedia werkt nauw samen met de federatie van de uitgevers van magazines WE MEDIA en beide federaties hebben dezelfde visie over het recht van antwoord.

In de praktijk blijkt dat er maandelijks gemiddeld een à twee aanvragen bij de redacties toekomen. Dit hangt

de la préparation du dossier qui sera ensuite soumis aux membres du Conseil réunis ?

Réunir le Conseil n'est sans doute chose aisée puisque celui-ci est composé de personnes qui exercent également des fonctions extérieures. Quelle est, selon M. Jacqmin, la cause de ces retards dans les délais ?

M. Jacqmin confirme que pour les plaintes qui n'ont pas pu être résolues par la médiation, les délais dépassent effectivement nonante jours. Le CDJ solde actuellement une quarantaine de plaintes, dont certaines datent de 2018.

Il partage l'analyse selon laquelle le délai pour le prononcé d'un avis doit commencer à courir à partir du moment où la médiation a échoué. Ces médiations s'enlisent parfois très vite et l'instruction par le CDJ démarre alors rapidement. Cette instruction est faite au départ par la secrétaire générale du CDJ. Le dossier est ensuite soumis au Conseil. Les membres du Conseil se réunissent deux mercredis par mois pour débattre des dossiers, chaque fois pendant deux à trois heures.

Il insiste sur le fait que l'examen de certaines plaintes prend plus de temps que d'autres et que le CDJ met un point d'honneur à fournir un travail de qualité. Les délais seraient plus courts si le CDJ disposait de personnel supplémentaire pour renforcer l'équipe chargée de l'instruction des plaintes. À ce jour, cette mission est accomplie exclusivement par la secrétaire générale.

M. Knapen ne pense pas qu'il faille plus de temps pour traiter une plainte au CDJ qu'au RVDJ. Les nonante jours qui viennent d'être évoqués sont une moyenne. Dans le cas d'un règlement amiable, les choses vont souvent beaucoup plus vite, mais lorsqu'il faut suivre toute la procédure, cela peut prendre plus de temps.

IV. EXPOSÉ DE MME SANDRIEN MAMPAEY

Mme Sandrien Mampaey représente *Vlaamse Nieuwsmedia*, qui fédère les éditeurs de journaux flamands. *Vlaamse Nieuwsmedia* collabore étroitement avec la fédération des éditeurs de périodiques WE MEDIA ; sur le sujet du droit de réponse, les deux fédérations sont à l'unisson.

La pratique nous montre que les rédactions reçoivent en moyenne une ou deux demandes par mois. Cela

natuurlijk af van de populariteit en de periodiciteit van de publicatie. Uiteindelijk verschijnt minder dan de helft van de aanvragen van een recht van antwoord. Daar zijn verschillende redenen voor : de aanvraag is niet conform aan de wettelijke vereisten, de fout werd al rechtgezet, enz.

Voor online publicaties is er geen wettelijke basis voor het publiceren van het recht van antwoord. Spreekster merkt op dat het aantal vragen voor een recht van antwoord online laag liggen. Dit zou kunnen liggen aan het feit dat een groot deel van de vragen voor een recht van antwoord worden ingediend door een advocaat die zeer goed weet dat er geen regelgeving bestaat voor de online publicaties.

Er wordt in ieder geval zoveel mogelijk overleg gepleegd met de aanvrager van het recht van antwoord om tot een goede oplossing te komen. Er wordt vaak voorgesteld om een bijkomend artikel op te stellen of een interview af te nemen voor een nieuw artikel.

Het valt de laatste jaren wel op dat er misbruik wordt gemaakt van de regeling van het recht van antwoord, dat is waarschijnlijk een gevolg van de ruime toepassingsvoorwaarden voor de geschreven pers.

Er moet zeer omzichtig worden omgesprongen wanneer een recht van antwoord wordt geweigerd aangezien elke weigering kan leiden tot een rechtszaak. Dit is best een zware verantwoordelijkheid voor de uitgever.

Voor de Vlaamse Nieuwsmedia staat het principe van het recht van antwoord niet ter discussie. Er zijn echter wel een aantal bedenkingen over de uitvoeringsbepalingen van het recht van antwoord voor de geschreven pers. Deze bedenkingen zijn niet nieuw en werden al ter sprake gebracht bij gesprekken over een eventuele hervorming van de regeling in 1999.

De Vlaamse Nieuwsmedia hadden toen drie essentiële bedenkingen geuit :

- de nood aan een eenvormige regelgeving ;
- het voorkomen dat het recht van antwoord op oneigenlijke wijze wordt verleend ;
- de problematiek uit de strafrechtelijke sfeer halen.

De Vlaamse Nieuwsmedia staan anno 2019 nog steeds achter deze bemerkingen.

dépend bien sûr de la popularité et de la périodicité de la publication. En fin de compte, moins de la moitié des droits de réponse demandés sont publiés. Les raisons sont multiples : la demande ne satisfait pas aux conditions légales, l'erreur a déjà été rectifiée, etc.

En ce qui concerne les publications en ligne, la base légale du droit de réponse fait défaut. L'oratrice observe qu'un droit de réponse en ligne est rarement demandé. Cela peut s'expliquer par le fait qu'une bonne part des demandes de droit de réponse sont introduites par un avocat, qui sait très bien qu'aucune réglementation n'est prévue pour les publications en ligne.

De toute manière, on se concerte autant que possible avec le demandeur en vue d'arriver à une solution satisfaisante. On propose souvent la rédaction d'un article supplémentaire ou une interview qui servira de base à un nouvel article.

Un élément frappant, ces dernières années, est l'abus du droit de réponse, probablement une conséquence des critères larges qui valent pour la presse écrite.

Un droit de réponse ne doit être refusé qu'avec circonspection, puisque tout refus peut donner lieu à une procédure en justice. Cette responsabilité pèse sur l'éditeur.

Vlaamse Nieuwsmedia, sans remettre en cause le principe du droit de réponse, formule cependant quelques remarques sur ses modalités en ce qui concerne la presse écrite. Ces remarques ne sont pas neuves : elles avaient déjà été émises en 1999, lors de discussions sur une possible réforme de la réglementation.

Les préoccupations de *Vlaamse Nieuwsmedia* étaient de trois ordres :

- il faudrait une réglementation uniforme ;
- il faudrait éviter un octroi inapproprié du droit de réponse ;
- il faudrait dé penaliser la problématique.

En cette année 2019, *Vlaamse Nieuwsmedia* réitère ce message.

Wat de uitbreiding naar de online publicaties betreft, is het duidelijk dat de huidige wetgeving niet voldoet en verouderd is. Er is geen juridische basis voor deze publicaties en de Vlaamse Nieuwsmedia zien geen reden om een verschillende regeling toe te passen voor een artikel dat gepubliceerd wordt in een krant of op een website.

Het is voor de Vlaamse Nieuwsmedia ondenkbaar om een uitbreiding van de wet te voorzien voor online-publicaties zonder het volledige systeem te harmoniseren. Er is nood aan een eengemaakt wettelijk kader en een medium neutrale regelgeving. Een verschil maken tussen geschreven, audiovisuele en online media is voorbijgestreefd.

Het huidig systeem voor de audiovisuele media in Vlaanderen zou een goede basis zijn voor een geharmoniseerde regeling. De Vlaamse Nieuwsmedia wensen een aantal punten te benadrukken.

De huidige toepassingsvoorwaarden voor de geschreven pers zijn zeer ruim. Elke natuurlijke of rechtspersoon die bij name is genoemd of impliciet is aangewezen kan een recht van antwoord aanvragen. De berichtgeving moet niet fout zijn, men moet geen schade lijden of een persoonlijk belang hebben. Spreekster meent dat dit een te verregaande invulling is van het recht van antwoord en dat dit kan leiden tot misbruik. De Vlaamse Media pleiten voor engere toepassingsvoorwaarden zoals ze bestaan voor de audiovisuele media in Vlaanderen en deze te beperken tot gevallen waarbij een persoonlijk belang bestaat en de eer aangetast is door een onjuistheid. Dit ligt ook in de lijn van de aanbeveling van de Raad van Europa (REC (2004) 16) en van het Observatorium voor de rechten op het internet (2006).

Spreekster stelt ook voor om in een nieuwe regelgeving op te nemen dat de tekst van het recht van antwoord moet worden beperkt tot wat strikt noodzakelijk is om te reageren, zoals momenteel is voorzien door het Vlaamse mediadecreet van 27 maart 2009.

Het is aan te bevelen om de indiening van een recht van antwoord te verplichten via een aangetekend schrijven zodat er geen discussie kan ontstaan over het tijdstip.

De termijnen kunnen worden ingekort naar een maand, naar analogie met het systeem voor de Vlaamse audiovisuele media. Het recht van antwoord moet een snel en doeltreffend middel zijn voor de burger om te reageren. Als men te lang wacht, verliest het recht van antwoord zijn effect en zijn relevantie.

Quant à l'extension aux publications en ligne, la réglementation actuelle est manifestement inadéquate et obsolète. Aucune base juridique n'est prévue pour ce genre de publications et *Vlaamse Nieuwsmedia* ne voit aucune raison de traiter différemment un article selon qu'il paraît dans un journal ou sur un site internet.

Pour *Vlaamse Nieuwsmedia*, il serait impensable d'étendre la loi aux publications en ligne sans harmoniser l'ensemble du système. Un cadre légal uniifié, indépendant du média, est nécessaire. Il est désuet de distinguer presse écrite, médias audiovisuels et médias en ligne.

Le système qui régit aujourd'hui les médias audiovisuels en Flandre serait un bon point de départ pour une réglementation harmonisée. Au nom de *Vlaamse Nieuwsmedia*, Mme Mampaey souhaite souligner différents points.

Les conditions d'application actuelles pour la presse écrite sont fort larges. Toute personne physique ou morale qui a été citée nominativement ou désignée implicitement peut demander un droit de réponse. Il n'est pas requis que l'information soit erronée, que la personne ait été lésée ni qu'elle justifie d'un intérêt personnel. Aux yeux de l'oratrice, de telles conditions sont excessives et risquent de donner lieu à des abus. *Vlaamse Nieuwsmedia* plaide pour des conditions plus strictes, à l'instar de ce qui prévaut pour les médias audiovisuels en Flandre, en se limitant aux cas où un intérêt personnel est en jeu et où l'honneur a été atteint par une inexactitude. Cela s'inscrit dans la ligne des recommandations du Conseil de l'Europe (REC (2004) 16) et de l'Observatoire des droits de l'internet (2006).

L'oratrice suggère aussi de préciser dans la réglementation à venir que le texte du droit de réponse doit être limité à ce qui est strictement nécessaire en vue de réagir à l'information ayant suscité la requête, comme le prévoit déjà le décret flamand du 27 mars 2009 relatif à la radiodiffusion et à la télévision.

Il est indiqué d'imposer que la demande de droit de réponse soit introduite par courrier recommandé, afin que le moment ne prête pas à discussion.

Les délais peuvent être ramenés à un mois, comme pour les médias audiovisuels en Flandre. Pour le citoyen, le droit de réponse doit être un moyen de réaction rapide et efficace. Il perd son efficacité et sa pertinence si on attend trop longtemps.

In een nieuwe regeling moet de journalist ook de mogelijkheid hebben tot een repliek op het recht van antwoord. Daarnaast zou deze eveneens moeten bevatten dat wanneer een vrijwillige rechtdeling al werd toegepast, de verplichting tot het publiceren van het recht van antwoord vervalt.

Het Strafwetboek is nog steeds van toepassing bij een onrechtmatische weigering van een recht van antwoord. Spreekster denkt dat dit een buitenproportionele sanctie is. Een uitgever moet in eer en geweten kunnen beslissen om een recht van antwoord niet te publiceren omdat hij de tekst bijvoorbeeld beledigend acht, zonder dat hij het risico moet lopen om strafrechtelijk vervolgd te worden. De Vlaamse Nieuwsmedia pleiten dan ook om het recht van antwoord uit de strafrechtelijke sfeer te halen.

Er zal goed moeten worden nagedacht over een aantal mediumspecifieke maatregelen voor het online gedeelte.

Het toepassingsgebied mag niet beperkt worden tot traditionele media die ook online publicaties aanbieden. De termijn kan best aanvangen op het moment dat de informatie beschikbaar is voor de burger en niet wanneer de burger kennisneemt van de publicatie want dit zou tot veel discussies leiden.

Een website is een evolutief gegeven en de plaats en de tijdspanne waarin een recht van antwoord beschikbaar moet zijn, is een complex verhaal. De Vlaamse Nieuwsmedia meent dat er rekening moet worden gehouden met een eventuele wanverhouding tussen het oorspronkelijke artikel en het recht van antwoord. Als het recht van antwoord te lang of op een te prominente plaats zou staan, gaat er te veel aandacht naartoe in vergelijking met het oorspronkelijke artikel. Een tijdspanne van vierentwintig uur lijkt voldoende, aangezien het recht van antwoord bij de geschreven pers na vierentwintig uur ook verdwijnt. Het is wel heel belangrijk om in het archief het recht van antwoord en het oorspronkelijke artikel te linken zodat bij opzoeken de twee steeds samen worden gezien.

V. UITEENZETTING DOOR DE HEER PHILIPPE NOTHOMB

De heer Philippe Nothomb is lid van de raad van bestuur van LA PRESSE.be en juridisch adviseur bij Rossel.

La réglementation future devrait aussi autoriser le journaliste à répondre au droit de réponse. Il faudrait aussi stipuler que l'obligation de publier le droit de réponse disparaît si une correction a déjà été apportée spontanément.

Un refus injustifié d'un droit de réponse relève toujours aujourd'hui du Code pénal. Selon l'oratrice, la sanction est disproportionnée. Un éditeur doit pouvoir décider en son âme et conscience, sans craindre des poursuites pénales, de ne pas publier un droit de réponse, par exemple parce qu'il l'estime insultant. C'est pourquoi *Vlaamse Nieuwsmedia* plaide pour dissocier le droit de réponse du droit pénal.

Il faudra bien réfléchir à des dispositions spécifiques aux médias en ligne.

Le champ d'application ne peut se limiter aux médias traditionnels qui proposent aussi du contenu en ligne. Le délai devrait prendre cours au moment où l'information est disponible pour le lecteur, et non au moment où celui-ci en prend connaissance, ce qui serait source de discussions.

Un site internet évolue, et il est difficile de fixer l'endroit où, ainsi que la période durant laquelle, un droit de réponse doit être disponible. *Vlaamse Nieuwsmedia* considère qu'il faut tenir compte d'une éventuelle disproportion entre l'article initial et le droit de réponse. Si ce dernier est trop long ou occupe une place trop visible, il retiendra davantage l'attention que l'article de départ. Une période de vingt-quatre heures semble suffisante, étant donné que le droit de réponse dans la presse écrite disparaît aussi au bout de vingt-quatre heures. Dans la version archivée, il est important de prévoir un lien entre le droit de réponse et l'article original, de sorte qu'en effectuant des recherches, on tombe toujours sur l'un et l'autre.

V. EXPOSÉ DE M. PHILIPPE NOTHOMB

M. Philippe Nothomb est membre du conseil d'administration de LA PRESSE.be et conseiller juridique chez Rossel.

A. De hervorming van het recht van antwoord : een oud verhaal

De verschillen in behandeling van deze materie tussen de gedrukte en audiovisuele media en tussen de federale en de gemeenschapswetgeving heeft sinds vele jaren aanleiding gegeven tot hervormingsvoorstellingen. Sinds 1996 en de lancering van de perswebsites is er een materie bijgekomen, waarover nog geen regelgeving bestaat.

Sinds de lancering van de perswebsites drieëntwintig jaar geleden passen de dagbladuitgevers *mutatis mutandis* de bepalingen van de wet van 23 juni 1961 betreffende het recht tot antwoord toe op situaties die volgens hen vergelijkbaar zijn met de papieren edities van hun media. In de eerste plaats omdat de perswebsites aanvankelijk alleen bijna volledige reproducties van de « papieren » edities bevatten. De publicatie van een « papieren » recht van antwoord werd dus automatisch geduplicateerd op de website van de krant. Om te ontsnappen aan vrijheidsbeknottende eisen van de lezers om de artikelen die op hen betrekking hadden en die alleen op het internet werden gepubliceerd, naar eigen goeddunken te verwijderen of te wijzigen, hebben de persuitgevers de teksten van het recht van antwoord die alleen op het internet werden aangeboden, gepubliceerd met een eenvoudige verwijzing naar de bepalingen van de wet van 23 juni 1961. Dat is ook vandaag nog het gebruikelijke procédé.

Sinds 2009 (het jaar waarin Google en vervolgens ook andere zoekmachines begonnen met de archiefbestanden van de Belgische uitgevers van online geschreven pers systematisch te scannen) en tot de inwerkingtreding op 25 mei 2018 van de algemene verordening gegevensbescherming, hebben persuitgevers boven dien rekening moeten houden met het ontstaan en de louter jurisprudentiële ontwikkeling van het begrip recht op wissen, ten onrechte het « recht om te worden vergeten » genoemd. Franstalige, Nederlandstalige en Duitstalige dagbladuitgevers hebben steeds de integriteit van hun archiefbestanden, die deel uitmaakt van de vrijheid van meningsuiting en de persvrijheid, beschermd. De Belgische publieke en private audiovisuele media hebben zich bij hen aangesloten door met een « Charter inzake de mogelijkheden die mediabedrijven bieden aan burgers vermeld in een online publicatie », ondertekend in Brussel op 15 december 2017, tegemoet te komen aan de legitiem geachte verzoeken van burgers wanneer informatie uit het verleden doordringt in het huidige leven van de betrokken privépersonen door het gebruik van persoonsgegevens.

A. Réformer le droit de réponse : une vieille histoire

Les différences de traitement de cette matière tant entre médias de presse écrite et médias audiovisuels qu'entre législations fédérale et communautaire ont nourri des propositions de réforme depuis de nombreuses années. À cela s'est ajouté, depuis 1996 et le démarrage des sites internet de presse, un terrain vierge de toute référence normative.

Depuis le lancement des sites internet de presse, depuis vingt-trois ans donc, les éditeurs de presse quotidienne ont appliqué *mutatis mutandis* les dispositions de la loi du 23 juin 1961 sur le droit de réponse aux situations qui leur paraissaient similaires aux éditions papier de leurs supports. D'abord parce que les sites internet de presse ne comportaient au départ que des reproductions quasi intégrales des éditions « papier ». La publication d'un droit de réponse « papier » était ainsi automatiquement dupliquée sur le site internet du journal. Petit à petit, désireuses d'échapper aux exigences liberticides des lecteurs de supprimer ou de modifier à leur guise les articles qui les mettaient en cause publiés uniquement sur internet, les éditeurs de presse ont publié les textes de droit de réponse proposés uniquement sur internet, en se référant tout simplement aux dispositions de la loi du 23 juin 1961. Cette situation prévaut encore.

Par ailleurs, depuis 2009 (année de démarrage du scanning systématique des banques de données d'archives des éditeurs belges de presse écrite en ligne par Google et ensuite par les autres moteurs de recherche) et jusqu'à l'entrée en application, le 25 mai 2018, du règlement général sur la protection des données personnelles, les éditeurs de presse ont dû faire face à la naissance et au développement purement jurisprudentiel de la notion de droit à l'effacement, incorrectement dénommé « droit à l'oubli ». Les éditeurs de presse quotidienne francophone, néerlandophone et germanophone n'ont cessé de protéger l'intégrité de leurs banques de données d'archives qui fait partie de la liberté d'expression et de presse. Ils ont été rejoints par les médias audiovisuels publics et privés belges pour répondre, par une « Charte relative aux actions reconnues aux citoyens cités dans une publication en ligne », signée à Bruxelles le 15 décembre 2017, aux demandes jugées légitimes des citoyens lorsque les informations du passé interfèrent dans la vie actuelle des personnes privées concernées du fait de l'utilisation de données personnelles.

Het recht van antwoord wordt daarom nu als een specifieke maatregel opgenomen naast andere maatregelen zoals het recht op rechzetting, het recht om gerechtelijke informatie *up-to-date* te brengen en het verwijderen van de koppeling naar de webpagina met persoonsgegevens, op het niveau van een zoekmachine of op het niveau van het mediabedrijf.

Ten slotte hebben de *Conseil de déontologie journalistique* (CDJ) en de Raad voor de journalistiek in hun jurisprudentie zeer snel de verplichting opgenomen om expliciet en snel onjuiste informatie recht te zetten (artikel 6 van de *Code de déontologie journalistique* van de CDJ) en de verplichting om eenieder in de gelegenheid te stellen zijn standpunt kenbaar te maken alvorens ernstige beschuldigingen worden verspreid die zijn reputatie of eer kunnen schaden (artikel 22 van dezelfde code).

In het licht van deze ontwikkelingen moet het begrip « recht van antwoord » dus een nieuwe plaats krijgen in de wetgeving, binnen de grenzen van de andere rechten die in de tussentijd zijn toegekend, binnen een breder multimediaal kader en een vernieuwde gerechtelijke context.

B. De noodzaak om het recht van antwoord te hervormen

In de Franse Gemeenschap werd het standpunt van de Franstalige en Duitstalige persuitgevers reeds verwoord tijdens de *États généraux des médias d'information*, tussen 2011 en 2013.

Ook al heeft het « stoemelings » ingang gevonden in de praktijk van de websites van dagbladen, toch wordt de geschreven pers nog geregeld geconfronteerd met verzoeken om invoeging van een recht van antwoord. De huidige wetgeving ter zake doet verschillende problemen rijken, waaronder de technologische evolutie, het beheer van het aantal interne aanvragen (hoofdredacteur en verantwoordelijke uitgever) en een ongerechtvaardigde ongelijkheid tussen de geschreven pers en de audiovisuele media.

Zo vereist artikel 1 van de huidige wet van 1961 geen enkel persoonlijk belang van de aanvrager met betrekking tot periodieke geschriften en evenmin dat de informatie die aanleiding geeft tot het recht van antwoord onjuist is of zijn een aantast, terwijl deze voorwaarden in 1977 voor de audiovisuele sector wel werden opgelegd.

In december 2004 heeft de Raad van Europa een aanbeveling aan de lidstaten aangenomen waarin

Le droit de réponse vient donc s’insérer désormais comme mesure spécifique parmi d’autres mesures telles que le droit de rectification, le droit de mise à jour d’informations judiciaires et la suppression du lien vers la page web contenant des données personnelles, au niveau d’un moteur de recherche ou au niveau de l’entreprise de média.

Enfin, le Conseil de déontologie journalistique (CDJ) et le *Raad voor de journalistiek* ont très rapidement ancré dans leur jurisprudence l’obligation de rectifier explicitement et rapidement une information erronée (article 6 du Code de déontologie journalistique du CDJ) et l’obligation de donner à toute personne l’occasion de faire valoir son point de vue avant la diffusion d’accusations graves susceptibles de porter atteinte à la réputation ou à l’honneur de cette personne (article 22 du même Code).

Au vu de ces évolutions, la notion de droit de réponse doit donc trouver une nouvelle place législative, dans les limites laissées par les autres droits octroyés entre-temps, dans un cadre multimédia élargi et dans un contexte judiciaire rénové.

B. Nécessité de réformer le droit de réponse

En Communauté française, la position des éditeurs de presse francophone et germanophone a déjà été exprimée lors des États généraux des médias d’information, entre 2011 et 2013.

Même s’il a pu s’installer en « *stoemelings* » dans la pratique des sites internet de presse quotidienne, la presse écrite est confrontée régulièrement à des demandes d’insertion de droits de réponse. La législation actuelle en la matière suscite plusieurs problèmes dont, notamment, l’évolution des techniques, la gestion du nombre de demandes en interne (rédacteur en chef et éditeur responsable) et une disparité injustifiable de dispositions entre presse écrite et presse audiovisuelle.

Ainsi, l’article 1^{er} de la loi de 1961, actuellement en vigueur, ne requiert, en ce qui concerne les écrits périodiques, aucun intérêt personnel dans le chef du requérant et n’exige pas que l’information suscitant le droit de réponse soit incorrecte ou dommageable, alors que ces conditions ont été imposées en 1977 pour l’audiovisuel.

Le Conseil de l’Europe a adopté, en décembre 2004, une recommandation édictant, à destination des États

minimumbeginselen worden vastgesteld waarmee onjuiste informatie, met name op onlinemedia, kan worden gecorrigeerd door de personen op wie deze informatie betrekking heeft. Het Observatorium van de rechten op het internet heeft in 2006 een advies opgesteld over het recht van antwoord in de media, waarin het wijst op de vele inconsistenties tussen de huidige wetgeving (naast het bevoegdheidsprobleem tussen de federale overheid en de Gemeenschappen op dit gebied) en aanbeveelt om de verschillende regelingen zoveel mogelijk te harmoniseren.

Dagbladuitgevers zijn zich bewust van de noodzaak om in een democratie foutieve informatie te kunnen laten corrigeren en steunen verschillende principes zoals de kosteloze invoeging van het antwoord, de gelijkwaardigheid van plaats en lengte ten opzichte van het betwiste artikel, de noodzaak om de lezers te informeren over de mogelijkheid om een recht van antwoord te krijgen en over de contactpersoon hieromtrent (deze problematiek is van bijzonder belang op het internet).

Zij voeren echter aan dat zij een beslissende stem moeten kunnen behouden over verzoeken om antwoord, zodat het recht van antwoord niet kan worden gebruikt als forum voor bepaalde personen of organisaties. Zij dringen er ook op aan dat de verplichtingen in verband met het recht van antwoord hun dagelijkse werkzaamheden niet onuitvoerbaar maken. Zij zouden bijvoorbeeld niet kunnen aanvaarden dat de termijn voor het verlenen van een recht van antwoord als onbeperkt moet worden beschouwd vanwege het online bewaren van de archieven van een krant of dat alle op een site gepubliceerde versies moeten worden bewaard met het oog op een eventueel recht van antwoord. Wat de termijnen voor het aanvragen van een recht van antwoord op het internet betreft, beveelt het Observatorium van de rechten op het internet aan om een termijn van drie maanden te laten ingaan vanaf de datum van publicatie van het betwiste artikel op het internet, waarbij het aan de uitgever is om aan te tonen dat deze termijn is verstreken (vermoeden ten gunste van de aanvrager). De uitgevers vinden deze termijn in tijden van internet echter te lang.

De uitgevers dringen erop aan dat er eindelijk een nieuw wettelijk kader wordt aangenomen en dat daarbij alle media, online of offline, op een identieke en consistente manier worden behandeld en rekening wordt gehouden met de specifieke eisen van de informatieplicht.

membres, des principes minima permettant aux personnes au sujet desquelles des informations erronées ont été publiées, notamment sur un média en ligne, de corriger celles-ci. L'Observatoire des droits de l'internet a rédigé en 2006 un avis sur le droit de réponse dans les médias, où il relève de nombreuses incohérences entre les législations actuelles (outre le problème de compétence entre les entités fédérale et communautaires en la matière) et recommande une harmonisation aussi poussée que possible des différents régimes.

Les éditeurs de presse quotidienne sont conscients de la nécessité, dans une démocratie, de pouvoir obtenir la correction d'informations erronées et défendent différents principes comme la gratuité de l'insertion de la réponse, l'équivalence d'emplacement et de longueur par rapport à l'article contesté, la nécessité d'informer les lecteurs sur leur possibilité d'obtenir un droit de réponse et sur la personne à contacter pour ce faire (cette problématique étant particulièrement cruciale sur internet).

Ils plaident cependant pour pouvoir garder un droit de regard décisif sur les demandes de réponses afin que le droit de réponse ne puisse pas servir de tribune à certaines personnes ou organisations. Ils insistent aussi pour que les obligations liées au droit de réponse ne rendent pas leur pratique quotidienne ingérable. Ils ne pourraient admettre, par exemple, que le délai d'octroi d'un droit de réponse soit considéré comme illimité en raison du maintien en ligne des archives d'un quotidien ou que l'ensemble des versions publiées sur un site doivent être conservées en vue d'un éventuel droit de réponse. En termes de délais de demande d'un droit de réponse sur internet, l'Observatoire des droits d'internet recommande d'appliquer un délai de trois mois à dater de la mise en ligne de l'article litigieux, à charge pour l'éditeur de prouver que ce délai est dépassé (présomption en faveur du requérant). Mais les éditeurs estiment ce délai trop long à l'heure d'internet.

Les éditeurs insistent pour qu'un nouveau cadre légal soit enfin adopté et pour que celui-ci traite l'ensemble des médias, en ligne ou hors ligne, de façon identique et cohérente et tienne compte des impératifs propres au devoir d'informer.

C. Uitgangspunten voor een uniform recht van antwoord

1. Toepassingsgebied

Net als bij de journalistieke beroepsethiek moet het recht van antwoord betrekking hebben op alle media, d.w.z. de « traditionele » professionele persmedia, maar ook op alle fysieke en digitale publicaties van alle andere publieke of private actoren die algemene of gespecialiseerde informatie aanbieden : bedrijven, overheden en hun diensten, bloggers, sociale media, platforms, enz.

2. Wie kan aanspraken maken op een recht van antwoord ?

De houder van het recht van antwoord is een natuurlijke persoon of de organische vertegenwoordiger van een rechtspersoon. Indien de natuurlijke persoon is overleden, kan artikel 1, derde lid, van de wet van 23 juni 1961 worden gehandhaafd.

3. Inhoudelijke voorwaarden

De houder van het recht van antwoord moet :

- bij naam genoemd of impliciet aangewezen zijn ;
- blijk geven van een persoonlijk, actueel, rechtstreeks en legitiem belang bij de verspreiding van een antwoord ;
- aantonen dat de informatie die aanleiding geeft tot het recht van antwoord, onjuist is en schadelijk is voor zijn eer of goede naam ;
- in zijn antwoord geen meningen of waardeoordeelen aanvoeren.

De aanvrager moet deze elementen in zijn verzoek aantonen (referenties : richtlijn 2010/13 van de Europese Unie, aanbeveling 2004/16 van de Raad van Europa).

4. Vormvereisten

Het verzoek om publicatie van het recht van antwoord moet :

- schriftelijk en per aangetekende brief aan de verantwoordelijke uitgever *en* aan de hoofdredacteur van het medium worden ontvangen binnen één maand na de publicatie, verspreiding of eerste openbare verspreiding op het internet. Dit is zeer belangrijk om de rol van elke

C. Principes constitutifs d'un droit de réponse uniformisé

1. Champ d'application

Comme pour la déontologie journalistique, le droit de réponse doit concerner tous les médias, c'est-à-dire les médias de presse professionnels « traditionnels », mais aussi toutes les publications physiques et numériques de tout autre acteur public ou privé qui offre des informations générales ou spécialisées : entreprises, autorités et services publics, blogueurs, médias sociaux, plateformes, etc.

2. Qui peut être titulaire d'un droit de réponse ?

Le titulaire du droit de réponse est une personne physique ou le représentant organique d'une personne morale. Si la personne physique est décédée, l'article 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 23 juin 1961 garde tout son sens.

3. Conditions de fond

Le titulaire du droit de réponse doit :

- être nominativement cité ou implicitement désigné ;
- faire état d'un intérêt personnel, actuel, direct et légitime à diffuser une réponse ;
- démontrer que l'information qui suscite le droit de réponse est incorrecte et dommageable pour son honneur ou sa respectabilité ;
- ne pas invoquer des opinions ou des jugements de valeur dans sa réponse.

Le demandeur doit démontrer ces éléments dans sa demande, conformément à la directive 2010/13 de l'Union européenne et à la recommandation 2004/16 du Conseil de l'Europe).

4. Conditions de forme

La demande de publication d'un droit de réponse doit :

- être parvenue par écrit et par lettre recommandée à l'éditeur responsable *et* au rédacteur en chef du média dans un délai d'un mois à compter de la publication, de la diffusion ou de la première diffusion publique en ligne. Cela est très important pour respecter le rôle de

functie binnen de media te respecteren. Bovendien moet voor alle media één enkele termijn worden gekozen. Gelet op het groeiende belang van het internet lijkt de termijn van drie maanden waarin artikel 1, eerste lid, van de wet van 23 juni 1961 voorziet, te lang ;

- duidelijk de volgende elementen aangeven :
- de identiteit en contactgegevens van de aanvrager ;
- het bewijs van zijn huidige, rechtstreekse en legitieme belang ;
- de precieze vermelding van de teksten, afbeeldingen, vermeldingen of citaten waarop het antwoord betrekking heeft.

5. Recht van gemotiveerde weigering tot publicatie

Artikel 3 van de wet van 23 juni 1961 moet volledig worden gehandhaafd, behalve dat het woord « tekst » wordt vervangen door « inhoud » en het woord « periodiek geschrift » door « medium » :

« Art. 3. Kan worden geweigerd, de inlassing van elk antwoord :

1° dat niet onmiddellijk in verband staat met de bestreden inhoud ;

2° dat beledigend is of in strijd met de wetten of de goede zeden ;

3° dat zonder noodzakelijkheid derden in de zaak betreft ;

4° dat gesteld is in een andere taal dan die van het medium. »

Er moet ook worden toegevoegd dat de invoeging van een antwoord kan worden geweigerd :

5° indien het medium de aanvrager een behoorlijk recht van antwoord heeft toegekend in de bestreden publicatie ;

6° wanneer het medium het bestreden feitelijke element intussen heeft gecorrigeerd ;

7° wanneer het medium reeds een recht van antwoord van de aanvrager met betrekking tot de bestreden inhoud heeft gepubliceerd.

Het medium moet zijn weigering motiveren.

chacune des fonctions au sein des médias. Par ailleurs, il faut choisir un délai unique pour tous les médias. Vu l'importance que prend internet, il nous paraît que le délai de trois mois prévu par l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 23 juin 1961 est trop long ;

- indiquer clairement :
 - l'identité et les coordonnées du demandeur ;
 - la preuve de son intérêt actuel, direct et légitime ;
 - l'indication précise des textes, images, mentions ou citations incriminées auxquels se rapporte la réponse.

5. Droit de refus motivé de publication

L'article 3 de la loi du 23 juin 1961 doit être entièrement maintenu, sauf à remplacer le terme « texte » par « contenu » et le terme « périodique » par « média » :

« Art. 3. Peut être refusée, l'insertion de toute réponse :

1° qui n'a pas de rapport immédiat avec le contenu texte incriminé ;

2° qui est injurieuse ou contraire aux lois ou aux bonnes moeurs ;

3° qui met un tiers en cause, sans nécessité ;

4° qui est rédigée dans une langue autre que celle du média périodique. »

Il faudrait également ajouter que l'insertion de toute réponse peut être refusée :

5° si le média a accordé un droit de réplique suffisant au demandeur dans la publication incriminée ;

6° lorsque le média a corrigé l'élément de fait incriminé dans l'intervalle ;

7° lorsque le média a déjà publié un droit de réponse du demandeur concernant le contenu incriminé.

Le média devrait motiver son refus.

6. Tegenvoorstel van de media

In plaats van de publicatie van het recht van antwoord te weigeren, zouden de media ook een tegenvoorstel van tekst kunnen bezorgen aan de aanvrager, binnen zeven dagen na de ontvangst van het recht van antwoord, waardoor de publicatietermijn zou worden opgeschort.

De aanvrager zou over een termijn van zeven dagen beschikken om te antwoorden op het tegenvoorstel van de media vanaf het moment waarop de media dit versturen. Indien de aanvrager uitdrukkelijk en schriftelijk weigert of geen antwoord geeft aan de media binnen die termijn, kunnen ze het oorspronkelijke recht van antwoord publiceren of het schriftelijk weigeren binnen een nieuwe termijn van zeven dagen.

7. Bekendmaking van het recht van antwoord

Mutatis mutandis dient hier artikel 4 van de wet van 23 juni 1961 te worden toegepast.

De termijn, plaats en grootte van de publicatie moeten in redelijke verhouding zijn tot de gewraakte publicatie.

Voor publicaties van de fysieke of « papieren » pers, blijft artikel 4 van toepassing : in het eerste nummer dat verschijnt na afloop van een termijn van twee dagen van ontvangst van het antwoord, op dezelfde plaats en in hetzelfde lettertype als de tekst waarop het antwoord betrekking heeft.

Voor publicaties van de digitale pers wordt het antwoord ingevoegd bij het betwiste artikel, in hetzelfde lettertype, ook ten laatste binnen twee dagen van ontvangst van het antwoord. Als de oorspronkelijke boodschap van de site is verwijderd, dan moet het antwoord net zo lang gepubliceerd blijven als de boodschap die aan de basis ligt van het antwoord dat door het publiek kon worden geconsulteerd en, in ieder geval, minimum één dag.

Wat de omvang van het antwoord betreft, blijft artikel 2 van de wet van 23 juni 1961 van toepassing voor de fysische of « papieren » of digitale pers (1 000 letertekens, ruimte inbegrepen (in plaats van « duizend letters schrift »)) of het dubbel van de ruimte die de gewraakte tekst heeft gekregen.

Maar voor de audiovisuele inhoud van de digitale media, zou, zoals de RTBF voorstelt, wellicht een mededeling nodig zijn dat het antwoord samenvat tijdens een uitzending, met een verwijzing naar de website van het medium voor het volledige antwoord. Dat is bijvoorbeeld

6. Contre-proposition du média

Plutôt que de refuser la publication du droit de réponse, le média pourrait aussi faire parvenir une contre-proposition de texte au demandeur, dans les sept jours suivant la réception du droit de réponse, ce qui suspendrait alors le délai de publication.

Le demandeur disposerait d'un délai de sept jours pour répondre à la contre-proposition du média à dater de son envoi par le média. En cas de refus exprès et écrit du demandeur ou d'absence de réponse du demandeur au média dans ce délai, le média peut publier le droit de réponse initial ou le refuser par écrit dans un nouveau délai de sept jours.

7. Publication du droit de réponse

Il serait souhaitable d'appliquer *mutatis mutandis* l'article 4 de la loi du 23 juin 1961.

Concernant le délai, le lieu et la taille de la publication, ils doivent être dans une proportion raisonnable de la publication incriminée.

Ainsi, pour les publications de presse physique ou « papier », l'article 4 reste valable : dans le premier numéro publié après l'expiration d'un délai de deux jours de réception de la réponse, à la même place et dans les mêmes caractères que le texte auquel la réponse se rapporte.

Pour les publications de presse numérique, la réponse est insérée aux côtés de l'article litigieux, dans les mêmes caractères, au plus tard dans les deux jours de la réception de la réponse également. Si le message d'origine est retiré du site, la réponse doit être publiée durant la même période que celle pendant laquelle le message qui la fonde a été mis à disposition du public et, en tout cas, au minimum un jour.

Concernant la taille de la réponse, l'article 2 de la loi du 23 juin 1961 reste valable pour la presse physique, « papier » ou numérique (1 000 caractères espace compris (plutôt que « mille lettres d'écriture ») ou le double de l'espace occupé par le texte incriminé.

Mais pour les contenus audiovisuels des médias numériques, il faudrait sans doute imaginer, comme le propose la RTBF, un communiqué résumant la réponse diffusée sur antenne, avec un renvoi vers le site internet du média pour la réponse complète. Telle est par exemple

de oplossing vandaag voor te lezen mededelingen van de Hoge Raad voor de audiovisuele sector (HRA) of van de *Conseil de déontologie journalistique* (CDJ). Die oplossing is ook voordelig voor de klager omdat een internetartikel langer raadpleegbaar is dan een eenmalige verspreiding in de lineaire wereld.

Aansluitend op die idee zou de gemeenschappelijke drager voor de invoeging van een recht van antwoord, het gebruik van de digitale drager van het medium kunnen zijn. Zo zou alleen de inhoud van informatie die alleen op een papieren of audiovisuele drager werd gepubliceerd in de oorspronkelijke media, onder de huidige wettelijke of decretale bepalingen blijven vallen.

8. Mogelijkheid van de media om te antwoorden op het recht van antwoord

Het principe waarbij de media het recht van antwoord niet kunnen wijzigen tenzij er een akkoord is bereikt over een tegenvoorstel (zie punt 6 hierboven), moet behouden blijven.

In bepaalde gevallen daarentegen, vaak wanneer het recht van antwoord beweringen bevat die fout of onnauwkeurig zijn, zou het medium hierop moeten kunnen antwoorden onder dezelfde voorwaarden. Maar het antwoord van de media zou dan opnieuw de mogelijkheid van een nieuw recht van antwoord voor de oorspronkelijke aanvrager moeten doen ontstaan.

9. Sancties

Artikel 5 van de wet van 23 juni 1961 zou van toepassing moeten zijn voor alle media.

Men moet echter toevoegen dat de rechter nooit een schrapping van een oorspronkelijke publicatie mag opleggen. Alleen de verplichting om een recht van antwoord te voegen bij een gewraakte publicatie is toegelaten.

Wat de gerechtelijke procedure betreft, is in werkelijkheid artikel 18 van de wet van 23 juni 1961 van toepassing, overeenkomstig artikel 12, derde lid, van dezelfde wet. De voorzitter van de rechtkant doet echter geen uitspraak in laatste aanleg voor niet-audiovisuele «periodieke geschriften». Dat zou inderdaad eenvormig kunnen worden gemaakt.

la solution aujourd’hui pour des communiqués à lire, émanant du Conseil supérieur de l’audiovisuel (CSA) ou du Conseil de déontologie journalistique (CDJ). Cette solution offre également un avantage au plaignant dans la mesure où un article internet a une durée de consultation plus longue qu’une diffusion unique dans le monde linéaire.

Dans le prolongement de cette idée, le support commun d’insertion d’un droit de réponse pourrait être l’utilisation du support numérique du média. Ainsi, seuls les contenus d’information publiés uniquement sur support papier ou audiovisuels dans le média d’origine continueraient d’être soumis aux dispositions légales ou décrétale actuelles.

8. Possibilité pour le média de répondre au droit de réponse

Le principe selon lequel le média ne peut modifier le droit de réponse à moins d’un accord sur une contre-proposition (voir le point 6 ci-dessus) doit être conservé.

Par contre, dans certains cas, souvent lorsque le droit de réponse contient des affirmations qui se révèlent erronées ou inexactes, le média devrait pouvoir y répondre, dans les mêmes conditions. Mais la réponse du média devrait alors ouvrir une possibilité de nouveau droit de réponse au demandeur initial.

9. Sanctions

L’article 5 de la loi du 23 juin 1961 devrait trouver à s’appliquer pour l’ensemble des médias.

Il faudrait toutefois ajouter que le juge ne peut jamais ordonner la suppression d’une publication initiale. Seule l’obligation de joindre un droit de réponse à une publication litigieuse est licite.

En matière de procédure judiciaire, dans la réalité, l’article 18 de la loi du 23 juin 1961 s’applique conformément à l’article 12, alinéa 3, de la même loi. Le président du tribunal ne statue toutefois pas, en dernier ressort, pour les « écrits périodiques » non audiovisuels. Cela pourrait en effet être uniformisé.

Het recht van antwoord zou overigens uit het strafrecht moeten worden gehaald en de sancties voor een ongegronde weigering van het medium om het recht van antwoord in te voegen, zouden binnen het toepassingsgebied van de burgerlijke aansprakelijkheid moeten vallen.

D. Opmerking over het Vlaams Decreet

Net als de RTBF denkt spreker dat die regelgeving niet als model kan dienen voor de erkenning van een « recht van mededeling » ten gunste van iemand die genoemd wordt als verdachte, beklaagde of beschuldigde en die later buitenvervolging is gesteld of vrijgesproken is, omdat de voorwaarden om dat recht te erkennen aanvechtbaar zijn.

Niets mag een medium verhinderen om systematisch de evolutie van gerechtelijke dossiers te onderzoeken. Een medium deelt ze spontaan mee door te verwijzen naar de actualiteit, voor zover het hiervan op de hoogte is. Hoewel de motivatie van de strafrechtelijke beslissingen in een gerechtelijk onderzoek of zelfs van het vonnis niet overeen kunnen komen met de reële feiten of met het aanvoelen van de slachtoffers bijvoorbeeld, moeten journalisten en de media altijd hun vrijheid van meningsuiting en persvrijheid kunnen bewaren.

Daarom geven de mediabedrijven de voorkeur aan de conclusie van het hogervermelde Charter en in het bijzonder zijn bepalingen over het updaten van de gerechtelijke informatie in de databanken van de persarchieven.

E. Slotopmerkingen

Het Charter van 15 december 2017 bevat bewust geen enkele bepaling over het schrappen van artikels en over anonimisering. Het is immers geen optie dat wie dan ook om de schrapping van een artikel kan verzoeken. Daardoor zouden de archieven van de media groot gevaar lopen.

De anonimisering van gegevens die in een online-artikel verschijnen, biedt echter geen enkele garantie. Twee media werden veroordeeld tot het anonimiseren van de namen van enkele betrokkenen, maar men moet vaststellen dat ze heel gemakkelijk terug te vinden zijn op internet, zelfs al is de verwijzing naar de gewraakte artikels verwijderd. Spreker dreigt dat anonimisering op internet een illusie is. De uitgevers pleiten bijgevolg voor een grotere dialoog tussen de slachtoffers en de media om een oplossing op maat te vinden naar gelang van de specifieke gevallen.

Par ailleurs, il y a lieu de dé penaliser le droit de réponse et de réserver les sanctions d'un refus injustifié du média d'insérer le droit de réponse au champ de la responsabilité civile.

D. Remarque par rapport au décret flamand

Comme la RTBF, l'orateur estime que cette réglementation ne peut servir de modèle en ce qui concerne la reconnaissance d'un « droit de communication » en faveur d'une personne qui a été citée comme inculpée, prévenue ou accusée et qui bénéficie ultérieurement d'un non-lieu ou d'un acquittement, les conditions de reconnaissance de ce droit étant critiquables.

Rien ne peut contraindre un média à rechercher systématiquement l'évolution des dossiers judiciaires. Un média la communique spontanément en se référant à l'actualité, pour autant qu'elle lui soit connue. Par ailleurs, les motivations des décisions pénales d'instruction ou même de jugement pouvant ne pas correspondre aux faits réels ou au ressenti de victimes par exemple, les journalistes et les médias doivent à tout moment pouvoir garder leur liberté d'expression et de presse.

C'est pourquoi les éditeurs de presse ont favorisé la conclusion de la Charte mentionnée précédemment, et en particulier ses dispositions relatives à la mise à jour d'informations judiciaires dans les banques de données d'archives de presse.

E. Observations finales

La Charte du 15 décembre 2017 ne contient volontairement aucune disposition relative à la suppression d'articles et à l'anonymisation. Il n'est en effet pas envisageable qu'une personne quelconque puisse demander la suppression d'un article. Cela mettrait les archives des médias fortement en péril.

Par ailleurs, une anonymisation de données parues dans un article en ligne n'offre aucune garantie. Deux médias ont ainsi été condamnés à anonymiser les noms de personnes citées et force est de constater qu'on les retrouve très facilement sur internet, même si la référence dans les articles litigieux a été supprimée. L'orateur craint que l'anonymisation sur internet soit un vœu pieux. Les éditeurs plaident dès lors pour un dialogue renforcé entre les victimes et le média pour trouver une solution sur mesure en fonction des cas spécifiques.

VI. ALGEMENE BESPREKING

De heer Destexhe wil weten of de groep Rossel momenteel al een recht van antwoord op internet toepast, hoewel er geen specifieke wetgeving bestaat. Zo ja, gebeurt dat *mutatis mutandis* op grond van de wet van 23 juni 1961 ?

Voorts stelt spreker vast dat de uitgevers bereid zijn om gepubliceerde fouten en vergissingen te verbeteren. De heer Nothomb heeft echter de nadruk gelegd op verbetering in het geval dat de informatie niet correct en schadelijk is. Er zijn ook situaties waarbij de informatie correct is, maar schadelijk voor de betrokkenen. Zal de betrokkenen zijn standpunt kunnen laten gelden ?

De Deontologische Code van de CDJ bepaalt dat bij ernstige feiten, die de eer en de reputatie schaden, het medium de betrokkenen de kans moet geven om te reageren. Vaak heeft het medium nog zeggenschap over wat het zal publiceren nadat het contact heeft gehad met de betrokkenen. Het medium kan bijvoorbeeld tien seconden uitzenden van een televisie-interview van drie minuten met de betrokkenen, maar die korte montage zal niet noodzakelijk de reactie weergeven die het slachtoffer wilde overbrengen. Hoe kan dat probleem worden opgelost ?

De heer Nothomb bevestigt dat het recht van antwoord momenteel wordt toegepast in alle Belgische en Franse publicaties van de groep Rossel, met inbegrip van de digitale publicaties.

Spreker geeft ook aan dat de uitgevers beschikken over een vrij ruime beoordelingsmarge wat betreft de schade die iemand kan lijden vanwege een publicatie, ook al is de informatie correct.

Wat telt, is dat de betrokkenen er belang bij heeft om op een publicatie te antwoorden. De uitgever zal de omvang van de schade moeten beoordelen – die objectief gezien soms onbestaande is –, alsook de reële meerwaarde van de door het slachtoffer voorgestelde tekst tot rechtzetting. Maar het gaat geenszins om een keuze van de uitgever : een uitgever die de tekst van een recht van antwoord krijgt, kan hem niet wijzigen of inkorten.

De wet van 23 juni 1961 bepaalt dat de uitgever de voorgestelde tekst enkel kan verwerpen in specifieke omstandigheden (beledigingen, verkeerde taal, enz.). Een ander voorbeeld is dat het recht van antwoord niet

VI. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Destexhe souhaite savoir si, malgré l'absence d'une législation spécifique, le groupe Rossel applique déjà un droit de réponse sur internet à l'heure actuelle. Dans l'affirmative, le fait-il *mutatis mutandis* sur la base de la loi du 23 juin 1961 ?

Par ailleurs, il constate que les éditeurs se déclarent prêts à corriger les fautes et les erreurs publiées. M. Nothomb a toutefois insisté sur une correction lorsque l'information est incorrecte et dommageable. Or, il existe également des situations où l'information est correcte mais dommageable pour la personne mise en cause. Cette personne pourra-t-elle faire valoir son point de vue ?

Le Code de déontologie du CDJ prévoit qu'en cas de faits graves et portant atteinte à l'honneur et à la réputation, le média doit donner à la personne mise en cause l'opportunité de réagir. Bien souvent, le média a encore la mainmise sur ce qu'il décidera de publier après avoir eu un contact avec cette personne. Le média peut par exemple diffuser dix secondes d'une interview télévisée de trois minutes avec une personne et cette courte séquence ne reflétera pas nécessairement la réaction que la victime souhaitait faire passer. Comment résoudre ce problème ?

M. Nothomb confirme que le droit de réponse est actuellement appliqué dans toutes les publications belges et françaises du groupe Rossel, en ce compris dans le numérique.

Il confirme également que les éditeurs ont une appréciation relativement large quant au dommage que pourrait subir une personne mise en cause dans une publication, même si l'information est correcte.

Ce qui importe, c'est que la personne ait un intérêt à répondre à une publication. Il appartiendra à l'éditeur d'apprécier l'étendue du dommage – qui est parfois objectivement inexistant – et d'examiner l'apport réel du texte du rectificatif proposé par la victime. Mais il ne s'agit nullement d'un choix éditorial : un éditeur qui reçoit le texte d'un droit de réponse ne peut pas le modifier ou l'amputer.

La loi du 23 juin 1961 prévoit que l'éditeur ne dispose de la faculté de rejeter le texte proposé que dans des circonstances spécifiques (propos injurieux, langue erronée, etc.). Un autre cas de figure est celui où le

op een gerichte manier reageert op de feiten uit de ge-wraakte publicatie, maar alle kanten uitgaat.

De heer Knapen gaat niet antwoorden vanuit het perspectief van het recht van antwoord, want daar ligt zijn bevoegdheid niet. Op het vlak van de deontologie zal men in uitzonderlijke gevallen – mensen in een psychisch kwetsbare situatie of een minderjarige – oordelen dat, ondanks juiste informatie en gecheckte bronnen, het best is om de persoon niet bij naam te noemen of met een foto te identificeren.

Wanneer een journalist via wederhoor of wederwoord te maken krijgt met een reactie is het zijn verantwoordelijkheid, zijn recht en zijn plicht, om zelf te beslissen wat hij publiceert. Daarnaast bepaalt de Code dat het de plicht is van de journalist om de toon en de geest van het interview te respecteren. De journalist kan de goedkeuring voor zijn keuzes niet aan iemand anders overlaten want dan geeft hij zijn journalistieke onafhankelijkheid uit handen.

De heer Jacqmin komt terug op het voorbeeld dat de heer Destexhe gaf, waarbij een journalist een korte montage kiest die niet weergeeft wat de geïnterviewde wilde zeggen. Hij benadrukt dat de eerbiediging van de betekenis van iemands woorden de grondslag vormt van het journalistieke werk. De niet-erbiediging van dat beginsel is een beroepsfout.

Wanneer iemand een aanvulling zou willen geven, dan is het de taak van de redactie of de journalist om de meerwaarde ervan in de schatten op basis van het criterium van het algemeen belang.

De heer Knapen wenst nog iets aan te vullen betreffende de vraag waarom de RVDJ en de CDJ niet vaker uit zichzelf optreden. Spreker verwees daarnet al naar het belang van de tegensprekelijkheid van de procedure, maar ook het feit dat de RVDJ bij consensus beslist, is zeer belangrijk. Het vraagt tijd om een consensus te bereiken. De RVDJ werkt voor alle media en het is net door beslissingen bij consensus te nemen dat het gezag van de RVDJ aanvaard wordt.

In Nederland heeft de Raad voor de journalistiek een aantal jaar geleden een problematische periode gekend omdat de toenmalige voorzitter regelmatig via Twitter zijn persoonlijke mening uitte over onder andere de regionale pers. De regionale pers is dan uit de Raad gestapt. Gelukkig heeft de regionale pers zich ondertussen terug bij de Raad gevoegd, maar dit voorbeeld geeft

droit de réponse ne répond pas de manière ciblée aux faits développés dans la publication contestée mais se disperse dans tous les sens.

M. Knapen ne va pas répondre sous l'angle du droit de réponse, car cela ne relève pas de sa compétence. Sur le plan de la déontologie, on jugera, dans certains cas exceptionnels – personnes en situation de vulnérabilité psychique ou mineurs d'âge, par exemple – que même si l'information est exacte et si les sources ont été vérifiées, il est préférable de ne pas citer nommément la personne ni de l'identifier par une photo.

Lorsqu'un journaliste est confronté à une réaction par le biais du droit de réponse ou du principe du contradictoire, il a le droit, et même la responsabilité et le devoir, de décider lui-même ce qu'il publie. Le Code prévoit en outre que le journaliste a le devoir de respecter le ton et l'esprit de l'interview. Il ne peut laisser à personne d'autre le soin d'approuver ses choix, sous peine de perdre son indépendance journalistique.

M. Jacqmin revient sur l'exemple donné par M. Destexhe, dans lequel un journaliste sélectionne une courte séquence qui ne reflète pas ce que la personne interviewée a voulu exprimer. Il insiste sur le fait que c'est la base du travail journalistique que de respecter le sens des propos d'une personne. Le non-respect de ce principe constitue une faute professionnelle.

Quant au complément d'informations qu'une personne voudrait donner, il appartient à la rédaction ou au journaliste d'en apprécier la plus-value, sur la base du critère de l'intérêt général.

M. Knapen aimerait apporter un complément de réponse à la question de savoir pourquoi le RVDJ et le CDJ n'agissent pas plus souvent d'initiative. Il a déjà souligné l'importance du caractère contradictoire de la procédure, mais il tient également à rappeler que le fait que le RVDJ décide par consensus est tout aussi important. Dégager un consensus demande du temps. Le RVDJ travaille pour tous les médias, et si son autorité est acceptée, c'est précisément parce qu'il décide par consensus.

Aux Pays-Bas, le *Raad voor de journalistiek* a connu une période difficile il y a quelques années parce que son président de l'époque exprimait régulièrement, sur Twitter, son opinion personnelle concernant notamment la presse régionale. La presse régionale a alors décidé de quitter le Conseil. Heureusement, elle l'a entre-temps réintégré, mais cet exemple illustre bien l'importance

goed aan hoe belangrijk de consensus is. Beslissen bij consensus beschermt de Raad van te snelle beslissingen zonder tegensprekelijk debat bij steekvlamdiscussies en ondersteunt het moreel gezag van de Raad.

De heer Van Den Driessche bevestigt dat het gezag van de Raad voor de journalistiek de laatste jaren enorm is toegenomen, maar vertelt ook dat toen hij in een ver verleden journalist was er meestal weinig enthousiasme was om een recht van antwoord te publiceren.

*
* * *

du consensus. En décider par consensus, le Conseil se protège contre des décisions précipitées et sans débat contradictoire dans des discussions « à chaud » et il assoit son autorité morale.

M. Van Den Driessche confirme que l'autorité du *Raad voor de journalistiek* s'est énormément renforcée ces dernières années, mais il tient à souligner que lorsqu'il était journaliste, dans un lointain passé, l'idée de publier un droit de réponse suscitait généralement peu d'enthousiasme.

*
* * *