BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2017-2018

19 FEBRUARI 2018

Belangenconflict tussen de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het wetsontwerp met betrekking tot het niet in aanmerking nemen van diensten gepresteerd als niet-vastbenoemd personeelslid voor een pensioen van de overheidssector, tot wijziging van de individuele responsabilisering van de provinciale en lokale overheden binnen het Gesolidariseerde pensioenfonds, tot aanpassing van de reglementering inzake aanvullende pensioenen, tot wijziging van de modaliteiten van de financiering van het Gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen en tot bijkomende financiering van het Gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen (stukken Verg. Fr. Gemeenschapscommissie, 91 (2017-2018) nrs. 1-2 en BV nr. 56 (2017-2018), en stukken Kamer, nrs. 54-2718/1-8)

Advies uit te brengen door de Senaat aan het Overlegcomité met toepassing van artikel 32, § 1quater, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **VANACKERE**
EN MEVROUW **THIBAUT**

6-402/1

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2017-2018

19 FÉVRIER 2018

Conflit d'intérêts entre l'Assemblée de la Commission communautaire française et la Chambre des représentants à propos du projet de loi relatif à la non prise en considération de services en tant que personnel non nommé à titre définitif dans une pension du secteur public, modifiant la responsabilisation individuelle des administrations provinciales et locales au sein du Fonds de pension solidarisé, adaptant la règlementation des pensions complémentaires, modifiant les modalités de financement du Fonds de pension solidarisé des administrations provinciales et locales et portant un financement supplémentaire du Fonds de pension solidarisé des administrations provinciales et locales (doc. Ass. Cocof, 91 (2017-2018) n°s 1-2 et CR n° 56 (2017-2018), et doc. Chambre, n°s 54-2718/1-8)

Avis à rendre par le Sénat au Comité de concertation en application de l'article 32, § 1^er^quater, alinéa 1er, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles

RAPPORT
FAIT AU NOM D DE LA COMMISSION DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
M. **VANACKERE**
ET MME **THIBAUT**

INHOUD

Inleiding 3

I. Voorstelling van de verschillende standpunten 6
A. Standpunt van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie, vertegenwoordigd door mevrouw de Groote, voorzitster 6
B. Standpunt van de Kamer van volksvertegenwoordigers, vertegenwoordigd door de heer Clarinval, federaal volksvertegenwoordiger 8
C. Uiteenzetting van de heer Hugues Vlemincq, vertegenwoordiger van de minister van Pensioenen 11

II. Bespreking 16
A. Vragen 16
B. Antwoorden van de vertegenwoordiger van de minister van Pensioenen 26

III. Bespreking van een voorstel van gemotiveerd advies van de Senaat voor het Overlegcomité 29

IV. Stemming 32

Bijlage 1 33
Bijlage 2 37
Bijlage 3 39

SOMMAIRE

Introduction 3

I. Présentation des différents points de vue 6
A. Point de vue du Parlement francophone bruxellois, représenté par Mme de Groote, présidente 6
B. Point de vue de la Chambre des représentants, représentée par M. Clarinval, député fédéral 8
C. Explications de M. Hugues Vlemincq, représentant du ministre des pensions 11

II. Discussion 16
A. Questions 16
B. Réponses du représentant du ministre des Pensions 26

III. Discussion d'une proposition d'avis motivé du Sénat à l'intention du Comité de concertation 29

IV. Vote 32

Annexe 1 33
Annexe 2 37
Annexe 3 39

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :
Voorzitster / Présidente : Mevrouw/Mme Christine Defraigne

Leden / Membres

N-VA :	Jan Becaus, Cathy Coudyser, Annick De Ridder, Karl Vanlouwe,
PS :	Christophe Lacroix, Karl-Heinz Lambertz, Patrick Prévot, Simone Susskind,
MR :	Anne Barzin, Christine Defraigne, Jean-Paul Wahl,
CD&V :	Sabine de Bethune, Brigitte Grouwels, Peter Van Rompuy,
Ecolo-Groen :	Petra De Sutter, Cécile Thibaut,
Open Vld :	Jean-Jacques De Gucht, Martine Taelman,
sp.a :	Bert Anciaux, Güler Turan,
cdH :	Véronique Waroux.

INLEIDING

Op 19 oktober 2017 diende de federale regering in de Kamer van volksvertegenwoordigers een wetsontwerp in dat de pensioenregeling voor contractuele personeelsleden bij een werkgever van de publieke sector beoogt te hervormen (wetsontwerp met betrekking tot het niet in aanmerking nemen van diensten gepresteerd als niet-vastbenoemd personeelslid voor een pensioen van de overheidssector, tot wijziging van de individuele responsabilisering van de provinciale en lokale overheden binnen het Gesolidariseerde pensioenfonds, tot aanpassing van de reglementering inzake aanvullende pensioenen, tot wijziging van de modaliteiten van de financiering van het Gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen en tot bijkomende financiering van het Gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen – stuk Kamer, nr. 54-2718/1).

Het wetsontwerp beoogt onder meer een einde te maken aan een administratieve jurisprudentie die bestaat uit het, onder bepaalde voorwaarden, in aanmerking nemen van diensten gepresteerd als contractueel personeelslid bij een werkgever van de publieke sector in de pensioenberekening van de publieke sector, voor zover deze diensten worden gevolgd door een vaste benoeming. Deze diensten worden voortaan in aanmerking genomen in het pensioenstelsel van de werknemers.

Bovendien voorziet het wetsontwerp in een stimulans voor het aanmoedigen van de lokale besturen om een aanvullend pensioenstelsel in te voeren of te ontwikkelen ten gunste van hun contractuele personeelsleden. De stimulans moet het de lokale besturen mogelijk maken om van hun responsabiliseringsfactuur tot 50 % van de gemaakte kost voor de financiering van een aanvullend pensioenstelsel af te trekken.

De Kamercommissie voor de Sociale Zaken heeft het geamendeerde wetsontwerp in eerste lezing aangenomen op 7 november 2017. Het desbetreffende commissieverslag werd rondgedeeld op 16 november 2017 (stuk Kamer, nr. 54-2718/3).

Tijdens haar plenaire vergadering van 24 november 2017 riep de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie een belangenconflict tegen dit wetsontwerp in (stukken Verg. Fr. Gemeenschapscommissie, 91 (2017-2018) nrs. 1-2 en Beknopt Verslag nr. 56 (2017-2018)).

Overeenkomstig artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen

INTRODUCTION

Le 19 octobre 2017, le gouvernement fédéral a déposé à la Chambre des représentants un projet de loi visant à réformer le régime de pension des agents contractuels d'un employeur du secteur public (projet de loi relatif à la non-prise en considération de services en tant que personnel non nommé à titre définitif dans une pension du secteur public, modifiant la responsabilisation individuelle des administrations provinciales et locales au sein du Fonds de pension solidarisé, adaptant la réglementation des pensions complémentaires, modifiant les modalités de financement du Fonds de pension solidarisé des administrations locales et provinciales et portant un financement supplémentaire du Fonds de pension solidarisé des administrations locales et provinciales – doc. Chambre n° 54-2718/1).

Ce projet de loi vise entre autres à mettre fin à une jurisprudence administrative qui consiste à prendre en compte, sous certaines conditions, les services prestés en tant que contractuels auprès d'un employeur public dans le calcul d'une pension du secteur public, pour autant que ces services soient suivis d'une nomination à titre définitif. Ces services seront désormais pris en compte dans le régime de pension des travailleurs salariés.

Le projet de loi prévoit, par ailleurs, un incitant visant à encourager les pouvoirs locaux à mettre en place ou développer un régime de pension complémentaire en faveur de leur personnel contractuel. L'incitant doit permettre aux pouvoirs locaux de déduire de leur facture de responsabilisation jusqu'à 50 % du coût exposé pour financer un régime de pension complémentaire.

Le 7 novembre 2017, la commission des Affaires sociales de la Chambre a adopté en première lecture le projet de loi amendé. Le rapport de la commission y afférent a été distribué le 16 novembre 2017 (doc. Chambre, n° 54-2718/3).

Au cours de sa séance plénière du 24 novembre 2017, l'Assemblée de la Commission communautaire française a invoqué un conflit d'intérêts contre ce projet de loi (doc. Ass. Cocof, 91 (2017-2018) n°s 1-2 et Compte rendu analytique n° 56 (2017-2018)).

Conformément à l'article 32 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, l'invocation

werd door de opwerping van dit belangenconflict de wetgevingsprocedure met betrekking tot dit wetsontwerp in de Kamer gedurende zestig dagen geschorst. Tijdens die periode konden de twee betrokken assemblees (de Kamer en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie) overleg plegen om voor het belangenconflict een oplossing te zoeken.

Op 22 november 2017 heeft de Kamercommissie voor de Sociale Zaken het wetsontwerp in tweede lezing ongewijzigd aangenomen. Het desbetreffende commissieverslag werd rondgedeeld op 1 december 2017 (stuk Kamer, nr. 54-2718/6).

Bijgevolg liep de overlegtermijn van zestig dagen van 2 december 2017 tot 30 januari 2018.

Op 24 januari 2018 hebben de delegaties van de Kamer en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie overleg gepleegd.

Tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van 25 januari 2018 (Kamer, Beknopt Verslag 25 januari 2018, blz. 40-41) heeft de Kamervoorzitter meegedeeld dat het overleg niet tot een oplossing had geleid. Bij brief van 29 januari 2018 heeft hij de Senaat laten weten dat het geschil overeenkomstig artikel 32, § 1*quater*, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen derhalve bij de Senaat aanhangig diende te worden gemaakt.

Daardoor beschikt de Senaat over een termijn van dertig dagen om een gemotiveerd advies over dit belangenconflict uit te brengen aan het Overlegcomité. Dat comité beschikt vervolgens over dertig dagen om een beslissing te nemen. Nadien kan de Kamer de behandeling van het wetsontwerp verderzetten.

De termijn van dertig dagen waarover de Senaat beschikt om een gemotiveerd advies uit te brengen, vangt aan de dag na de ontvangst van de mededeling die het belangenconflict aanhangig heeft gemaakt (of, indien een assemblee niet instemt met de « voortijdige » aanhangigmaking door de andere assemblee, na het verstrijken van de zestigdagentermijn).

Hoewel de wetgever daar niet in heeft voorzien, wordt in de praktijk algemeen aanvaard dat de adviestermijn in het kader van de behandeling van een belangenconflict wordt geschorst tijdens de door de parlementaire overlegcommissie vastgestelde recesperiodes.

De Senaat is uiteraard niet verplicht om de adviestermijn waarover hij beschikt, volledig te « gebruiken ».

de ce conflit d'intérêts a eu pour effet de suspendre la procédure législative relative à ce projet de loi à la Chambre pendant soixante jours. Durant cette période, les deux assemblées concernées (la Chambre et l'Assemblée de la Commission communautaire française) ont pu se concerter afin de trouver une solution au conflit d'intérêts.

Le 22 novembre 2017, la commission des Affaires sociales de la Chambre a adopté en deuxième lecture le projet de loi sans modification. Le rapport de la commission y afférent a été distribué le 1er décembre 2017 (doc. Chambre, n° 54-2718/6).

Le délai de concertation de soixante jours a donc couru du 2 décembre 2017 au 30 janvier 2018.

Le 24 janvier 2018, les délégations de la Chambre et de l'Assemblée de la Commission communautaire française se sont concertées.

Lors de la séance plénière de la Chambre du 25 janvier 2018 (Chambre, Compte rendu analytique du 25 janvier 2018, p. 40-41), le président de la Chambre a fait savoir que la concertation n'avait pas permis de dégager une solution. Par lettre du 29 janvier 2018, il a informé le Sénat qu'il était donc saisi du conflit d'intérêts, conformément à l'article 32, § 1er*quater*, alinéa 1er, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.

Le Sénat dispose donc à présent d'un délai de trente jours pour émettre un avis motivé sur ce conflit d'intérêts à l'attention du Comité de concertation, lequel doit ensuite prendre une décision dans les trente jours. Après cela, la Chambre peut poursuivre l'examen du projet de loi.

Le délai de trente jours dont dispose le Sénat pour donner un avis motivé prend cours le lendemain du jour où il a reçu la communication entraînant sa saisine (ou, au cas où une des assemblées ne consentirait pas à la saisine « précoce » par l'autre assemblée, à l'expiration du délai de soixante jours).

Bien que cela n'ait pas été prévu par le législateur, il est généralement admis dans la pratique que le délai d'avis dans le cadre du traitement d'un conflit d'intérêts est suspendu pendant les périodes de vacances parlementaires fixées par la commission parlementaire de concertation.

Le Sénat n'est évidemment pas tenu d'épuiser le délai dont il dispose avant de rendre un avis. Dès que

Zodra de Senaat geadieerd is, kan hij een gemotiveerd advies over het belangenconflict uitbrengen en het conflict daarmee bij het Overlegcomité aanhangig maken.

Het voorgaande betekent dat de dertigdagentermijn voor de Senaat is ingegaan op 31 januari 2018 en, gelet op de door de parlementaire overlegcommissie bepaalde schorsing van 10 tot 18 februari 2018, eindigt op 10 maart 2018 (stuk Senaat, nr. 6-82/10).

Aan te stippen valt dat de Juridische Dienst van de Senaat ten behoeve van de leden van de commissie een leeswijzer heeft opgesteld van de relevante parlementaire stukken (met hyperlinks) en wetgeving, alsook een nota over de procedure, inzonderheid met betrekking tot de termijnen.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft het belangenconflict behandeld tijdens haar vergaderingen van 2 en 19 februari 2018.

Tijdens deze vergadering werden de volgende personen gehoord :

– mevrouw Julie de Groote, voorzitster van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie ;

– De heer David Clarinval, lid van de federale delegatie tijdens de overlegvergadering in de Kamer van volksvertegenwoordigers, ter vervanging van de heer Vincent Van Quickenborne, hoofd van deze delegatie ;

– De heer Hugues Vlemincq, directeur van de beleidscel van de heer Bacquelaine, minister van Pensioenen.

De minister van Pensioenen heeft op verzoek van de commissie de volgende documenten voorgelegd :

– het advies van het beheerscomité van de pensioenen van de provinciale en lokale overheden van 8 mei 2017 ;

– het advies van het beheerscomité van de pensioenen van de provinciale en lokale overheden van 26 juni 2017 ;

– een kopie van het protocol nr. 210/1 van 30 juni 2017 met betrekking tot het overleg binnen het gemeenschappelijk comité van alle overheidsdiensten ;

– het advies van het beheerscomité van de DIBISS van 23 augustus 2016 (enkel beschikbaar in het Frans).

Deze stukken zijn als bijlage bij dit verslag gevoegd.

le Sénat a été saisi, il peut rendre un avis motivé sur le conflit d'intérêts, qui sera dès lors soumis au Comité de concertation.

Il s'ensuit que le délai de trente jours dont dispose le Sénat a pris cours le 31 janvier 2018 et prendra fin, eu égard à la suspension fixée par la commission parlementaire de concertation du 10 au 18 février 2018, le 10 mars 2018 (doc. Sénat, n° 6-82/10).

Il convient de souligner que le Service juridique du Sénat a constitué, à l'intention des membres de la commission, un guide de lecture contenant les documents parlementaires (avec des hyperliens) et les textes législatifs pertinents ainsi qu'une note sur la procédure et, en particulier, sur les délais.

La commission des Affaires institutionnelles a examiné le conflit d'intérêts lors de ses réunions du 2 et du 19 février 2018.

Lors de cette réunion ont été entendus :

– Madame Julie de Groote, présidente du Parlement francophone bruxellois ;

– M. David Clarinval, membre de la délégation fédérale lors de la réunion de concertation à la Chambre des représentants, qui remplaçait M. Vincent Van Quickenborne, chef de cette délégation ;

– M. Hugues Vlemincq, directeur de la cellule stratégique de M. Bacquelaine, ministre des Pensions.

À la demande de la commission, le ministre des Pensions a transmis :

– l'avis du comité de gestion des pensions APL du 8 mai 2017 ;

– l'avis du comité de gestion des pensions APL du 26 juin 2017 ;

– copie du protocole n° 210/1 du 30 juin 2017, relatif aux négociations menées au sein du Comité commun à l'ensemble des services publics ;

– l'avis du comité de gestion de l'ORPSS du 23 août 2016 (disponible uniquement en français).

Ces documents figurent en annexe du présent rapport.

I. VOORSTELLING VAN DE VERSCHILLENDE STANDPUNTEN

A. Standpunt van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie, vertegenwoordigd door mevrouw de Groote, voorzitster

Voorgeschiedenis en procedure

Op 17 november 2017 wordt bij mevrouw de Groote in haar hoedanigheid van voorzitster van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie een motie ingediend met betrekking tot een belangenconflict met het Federaal Parlement over de impact van de hervorming van de pensioenen van de lokale overheden. Dit voorstel werd ingediend door mevrouw Moureaux, de heer Colson, de heer Fassi-Fihri en de heer Maron.

De voorzitster heeft deze motie ontvankelijk verklaard op grond van artikel 57 van het Reglement van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie.

Het voorstel werd op 22 november 2017 besproken in commissie in de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de motie werd op 24 november aangenomen in plenaire vergadering.

Op 24 januari 2018 vond er in de Kamer van volksvertegenwoordigers een overlegvergadering plaats, die evenwel niet tot een akkoord heeft geleid.

Mevrouw de Groote roept de senatoren op om na te denken over de overlegprocedure zoals we die vandaag kennen. Hier behandelen we geen belangenconflicten zoals BHV, met andere woorden geen grote politiek-ideologische belangenconflicten. Bovendien gingen deze conflicten over een wetsvoorstel en geen wetsontwerp.

In het licht van mogelijk verschillende meerderheden op federaal niveau en in de deelstaten – en zelfs binnen de deelstaten zelf – dreigen er overal belangenconflicten te ontstaan.

Wil men het samenweringsfederalisme daadwerkelijk op een zinvolle manier invullen, dan moet men het eens raken over de manier waarop er overleg wordt gevoerd in geval van belangenconflicten. Het doet mevrouw de Groote trouwens genoegen dat ze hierin gevolgd werd door de heer Clarinval en de heer Verherstraeten tijdens haar betoog in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De voorzitster van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie wijst erop dat ze hier ten

I. PRÉSENTATION DES DIFFÉRENTS POINTS DE VUE

A. Point de vue du Parlement francophone bruxellois, représenté par Mme de Groote, présidente

Rétroactes et procédure

Le 17 novembre 2017, Mme de Groote est saisie, en tant que présidente du Parlement francophone bruxellois du dépôt d'une proposition de motion relative à un conflit d'intérêts avec le Parlement fédéral au sujet de l'impact de la réforme des pensions des pouvoirs locaux. Cette proposition est déposée par Mme Moureaux, M. Colson, M. Fassi-Fihri et M. Maron.

En vertu de l'article 57 du Règlement du Parlement francophone bruxellois, la présidente a déclaré cette motion recevable.

La proposition a été examinée en commission du Parlement francophone bruxellois le 22 novembre 2017 et la motion adoptée en séance plénière le 24 novembre.

Une réunion de concertation a eu lieu à la Chambre des représentants le 24 janvier 2018. Elle n'a pas pu aboutir à un accord.

Mme de Groote invite les sénateurs à réfléchir à la procédure de concertation telle qu'on la connaît aujourd'hui. Nous ne traitons pas des conflits d'intérêts de type « BHV » , c'est à dire de grands conflits d'intérêts politico-idéologiques. En outre, ces conflits portaient sur une proposition et non un projet de loi.

Au vu de la possibilité de majorités différentes au niveau fédéral et dans les entités fédérées, ainsi qu'au sein même des entités fédérées, les conflits d'intérêts risquent de se multiplier.

Si l'on veut vraiment donner un sens au fédéralisme de coopération, il faut s'entendre sur la manière de mener la concertation en cas de conflit d'intérêts. Mme de Groote se réjouit d'ailleurs d'avoir été suivie sur ce point par M. Clarinval et M. Verherstraeten quand elle a fait valoir ce point de vue devant la Chambre des représentants.

La présidente du Parlement francophone bruxellois précise qu'elle défend ici, face à des experts, une motion

aanzien van deskundigen een motie betreffende een belangenconflict verdedigt die ze niet zelf heeft ingediend, maar die aangenomen werd door een meerderheid in het parlement dat ze voorzit. In de Kamer was het kabinet van de minister niet vertegenwoordigd. Het feit dat hij in de Senaat is uitgenodigd, maakt de discussie heel wat zinvoller. Hoe kan men overleg plegen als de minister die het wetsontwerp heeft ingediend niet aanwezig is om vragen te beantwoorden en duiding te geven bij de cijfers ?

Ten gronde

Het eerste argument dat wordt aangevoerd, betreft een bevoegdheidskwestie. De Raad van State verklaart in zijn advies dat « die regeling inzake aanvullend pensioen, als ze van toepassing is op de contractuele personeelsleden van het Rijk, volgens identieke regels van toepassing zal moeten zijn op de contractuele personeelsleden van de Gemeenschappen en de Gewesten, aangezien die niet bevoegd zijn om een dergelijke pensioenregeling in te stellen ».

De Franse Gemeenschapscommissie is met andere woorden grondwettelijk niet in staat om de regeling in te stellen waarin het bewuste wetsontwerp voorziet. Het ontwerp miskent de bevoegdheidsverdeling en voert bijgevolg *de facto* een discriminerende regeling in die ongunstig is voor de contractuele personeelsleden van de diensten van de Franse Gemeenschapscommissie. De COCOF is immers niet bevoegd om een tweede pensioenpijler in te voeren.

Men dient hierbij te benadrukken dat zelfs al zou de COCOF bevoegd zijn, deze maatregel een geraamde impact zou hebben van ten minste 712 800 euro per jaar.

Het tweede argument heeft te maken met de bezorgdheid over de wijziging van de pensioenrechten van de contractuele personeelsleden. Lokale personeelsleden die momenteel in dienst zijn en die vóór hun benoeming gedurende een deel van hun loopbaan als contractueel hebben gewerkt, verliezen door deze hervorming een aanzienlijk deel van hun pensioen. De heer Bacquelaine, minister van Pensioenen, heeft zelf het indrukwekkende bedrag genoemd van 500 euro per maand voor een personeelslid dat gedurende dertig jaar als contractueel en aansluitend vijftien jaar als statutair heeft gewerkt.

Deze verandering ondergraaft mogelijk de legitieme verwachtingen van alle personeelsleden die momenteel contractueel bij de overheid werken en die aan een nieuw stelsel zouden worden onderworpen vanaf de inwerkingtreding van deze wet.

en conflit d'intérêts dont elle n'est pas l'auteur mais qui a été adoptée par la majorité du parlement qu'elle préside. À la Chambre, le cabinet du ministre n'était pas représenté. Le fait qu'il soit invité au Sénat rend la discussion beaucoup plus utile. Comment se concerter si le ministre qui a déposé le projet de loi n'est pas présent pour répondre aux questions et commenter les chiffres ?

Sur le fond

Le premier argument avancé concerne une question de compétence. Le Conseil d'État dans son avis, déclare que « Ce régime de pension complémentaire, s'il s'applique aux membres du personnel contractuel de l'État, devra, selon des règles identiques, être applicable aux membres du personnel contractuel des Communautés et des Régions, lesquelles sont incompétentes pour adopter un tel régime de pensions ».

Autrement dit, la COCOF n'est pas constitutionnellement capable de mettre en place le dispositif prévu par le projet de loi tel que rédigé. Le projet méconnaît la répartition des compétences et introduit donc *de facto* un régime discriminatoire négatif pour les agents contractuels des services de la Commission communautaire française, puisque la COCOF n'est pas compétente pour instaurer un second pilier de pensions.

Soulignons que, même si la COCOF était compétente, la mesure aurait un impact estimé à au moins 712 800 euros par an.

Le deuxième argument a trait à l'inquiétude liée au changement des droits à la pension des contractuels. Cette réforme fera perdre un montant de pension considérable aux agents locaux actuellement en service et qui auraient effectué une partie de leur carrière en qualité de contractuels avant d'être nommés. M. Bacquelaine, ministre des Pensions, a lui-même cité le montant impressionnant de 500 euros par mois pour un agent qui aurait travaillé comme contractuel pendant trente ans puis comme statutaire pendant quinze ans.

Ce changement mettrait à mal les attentes légitimes de tous les agents qui sont aujourd'hui contractuels dans la fonction publique locale et qui se verraient exposés à un nouveau système à partir de la date d'entrée en vigueur de cette loi.

Over deze kwestie vond in de Kamer een zeer levendig en interessant debat met de heer Clarinval plaats. De delegatie van de COCOF is van mening dat, in tegenstelling tot wat de heer Clarinval verdedigt, het recht op werk van de personen die sinds vele jaren in dienst zijn effectief wordt aangetast. Terwijl ze tot op heden konden hopen op een statutaire benoeming met terugwerkende kracht, kunnen ze binnen de nieuwe regeling enkel nog bijkomende pensioenrechten opbouwen voor de periode die volgt op hun benoeming.

Zonder een waardeoordeel te willen uitspreken, beklemtoont mevrouw de Groote het specifieke karakter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het overheidspersoneel moet hier immers voldoen aan een taalvereiste die soms moeilijk te vervullen is. Ook de benoeming hangt van deze taalvereiste af.

Het derde argument tot slot is van financiële aard. Het mechanisme wil de lokale overheden ertoe aanzetten bij te dragen tot de tweede pensioenpijler. Verschillende leden van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie hebben er evenwel aan herinnerd dat het Fonds wordt gefinancierd door een gesloten enveloppe waarvan de minister zelf vindt dat ze ontoereikend is. Men lijkt af te steven op een behoorlijk onhoudbare situatie, aangezien de middelen van het Fonds die bestemd zijn voor deze financiële stimulans 16 miljoen euro bedragen, waarvan 13 miljoen bestemd is voor de Vlaamse gemeenten, 0,9 miljoen voor de Brusselse gemeenten en 2,1 miljoen voor de Waalse gemeenten.

De Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie kaart dit verstoorde evenwicht aan.

De leden die voor de motie betreffende het belangenconflict hebben gestemd, hebben uitdrukkelijk gevraagd om te kunnen beschikken over simulaties en exacte cijfers over de impact en de gevolgen van de voorgestelde hervorming op Brussels niveau.

Dit toont eens te meer aan dat als het niet de bedoeling is om een hervorming te blokkeren, maar om over een onderwerp overleg te plegen, men een andere manier van werken moet kiezen.

B. Standpunt van de Kamer van volksvertegenwoordigers, vertegenwoordigd door de heer Clarinval, federaal volksvertegenwoordiger

De heer Clarinval verduidelijkt dat hij de heer V. Van Quickenborne vervangt, die voorzitter is van de

Cette question a fait l'objet d'un échange très vif et très intéressant avec M. Clarinval à la Chambre. La délégation de la COCOF pense que, contrairement à ce que M. Clarinval a défendu, le droit du travail des personnes en service depuis de nombreuses années est effectivement affecté. Alors qu'elles pouvaient jusqu'à présent espérer une nomination statutaire avec effet rétroactif, la nouvelle réglementation leur permet encore uniquement de se constituer des droits de pension supplémentaires au cours de la période qui suit leur nomination.

Sans porter de jugement de valeur, Mme de Groote insiste sur le caractère particulier de la Région de Bruxelles-Capitale car le personnel des pouvoirs publics doit remplir une condition linguistique parfois difficile à atteindre. La statutarisation dépend aussi de cette exigence linguistique.

Enfin, le troisième argument est d'ordre financier. Le mécanisme vise à inciter les pouvoirs locaux à cotiser au deuxième pilier de pensions. Or, plusieurs membres du Parlement francophone bruxellois ont rappelé que le Fonds est financé par une enveloppe fermée dont le ministre lui-même estime qu'elle est insuffisante. On semble aller vers une situation relativement intenable, dans la mesure où les moyens du Fonds dédiés à cet incitant financier seraient de l'ordre de 16 millions d'euros, dont 13 seraient dédiés à des communes flamandes, 0,9 million à des communes bruxelloises et 2,1 millions à des communes wallonnes.

Le Parlement francophone bruxellois pointe ce déséquilibre.

Les membres qui ont voté la motion en conflits d'intérêts au Parlement francophone bruxellois ont demandé expressément à pouvoir disposer de simulations et de chiffres précis sur l'impact et les conséquences qu'aura la réforme proposée au niveau bruxellois.

Ceci montre une fois de plus que, si la volonté n'est pas de bloquer une réforme, mais bien d'avoir une concertation sur un sujet, il faut établir un autre mode de fonctionnement.

B. Point de vue de la Chambre des représentants, représentée par M. Clarinval, député fédéral

Monsieur Clarinval précise qu'il remplace M. V. Van Quickenborne, président de la commission des Affaires

commissie Sociale Zaken en hoofd van de delegatie die de bespreking in de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft geleid, maar die zich niet heeft kunnen vrijmaken.

Wat de vorm betreft, sluit spreker zich aan bij mevrouw de Groote : er zou in maatregelen moeten worden voorzien als men echt overleg wil plegen en niet alleen maar een gedachtewisseling wil voeren die wordt afgesloten met een vaststelling van volstrekte mislukking die een veeleer bittere smaak in de mond nalaat. Als de procedure niet wordt aangepast, dan zal men nooit tot conclusies komen die het dossier vooruit helpen. De conclusie is dat dit enkel manoeuvres zijn om de debatten in de Kamer te vertragen.

Er zou meer bepaald in een voorafgaande fase moeten worden voorzien waarbij contact kan worden gelegd tussen de vragende overheid en het kabinet van de minister. Het is moeilijk voor een parlementaire meerderheid om een wetsontwerp te behandelen zonder de deelname van de minister.

De heer Clarinval zal het probleem kort ten gronde toelichten, waarna hij het aan de vertegenwoordigers van de minister overlaat om bepaalde kwesties verder uit te diepen.

Het wetsontwerp voorziet in de invoering van een gemengd pensioen. Deze vraag werd lang geleden geformuleerd door de Verenigingen van Steden en Gemeenten. Daardoor zal de praktijk van laattijdige benoemingen kunnen worden afgeschaft, die vaak in bepaalde gemeenten wordt toegepast en de financiën niet ten goede komt.

De contractuelen van het openbaar ambt die benoemd zijn vanaf 1 december 2017 zullen een werknemerspensioen krijgen voor de jaren die ze als contractueel hebben gewerkt en een pensioen van de overheidssector voor de jaren die ze als ambtenaar hebben gewerkt vanaf hun benoeming. Dit betekent dat het pensioen voor de periode waarin men als contractueel werkte voortaan ten laste is van het globaal beheer van de werknemer die onder de bevoegdheid van de Federale Staat valt en niet meer ten laste is van het Gesolidariseerd pensioenfonds.

Dat betekent voor de lokale besturen een structurele besparing die geraamd kan worden op bijna 2 miljoen euro vanaf 2018. Dit zal een recurrente besparing zijn, die geraamd kan worden op een tiental miljoen euro per jaar na de overgangsperiode.

Het tweede punt van deze ambitieuze hervorming beoogt de afschaffing van de regularisatiebijdrage die

sociales et chef de la délégation qui a mené la concertation à la Chambre des représentants, lequel n'a pu se libérer.

Sur la forme, le député rejoint Mme de Groote : des mesures devraient être prévues si l'on veut permettre une réelle concertation et pas seulement un échange de points de vues, sanctionné par un constat d'échec pur et simple qui laisse un goût plutôt amer en bouche. Si l'on n'adapte pas la procédure, on n'arrivera jamais à des conclusions permettant de faire progresser le dossier. On en conclut que ce sont juste des manoeuvres dilatoires afin de retarder les débats à la Chambre.

Il conviendrait notamment de prévoir une phase préalable permettant un contact entre l'autorité demandeuse et le cabinet du ministre. Il est difficile pour une majorité parlementaire de traiter un projet de loi sans la participation du ministre.

Sur le fond, M. Clarinval s'exprimera brièvement, laissant aux représentants du ministre le soin d'approfondir les questions.

Le projet de loi prévoit la mise en place de la pension mixte. C'est une demande formulée de longue date par les Unions des Villes et des Communes. Cela va permettre de supprimer la pratique des nominations tardives souvent appliquée dans certaines communes et qui mettait à mal les finances de la caisse en question.

Les contractuels de la fonction publique qui sont nommés à partir du 1er décembre 2017 bénéficieront d'une pension de salarié pour les années prestées comme contractuels et d'une pension du secteur public pour les années prestées comme fonctionnaires à partir de leur nomination. Cela signifie que la pension pour la période prestée comme contractuel sera désormais prise en charge par la gestion globale du travailleur salarié qui relève de l'État fédéral et non plus par le Fonds de pension solidarisé.

Cela représente pour les pouvoirs locaux une économie structurelle qui peut être estimée à près de 2 millions d'euros à partir de 2018. Cette économie sera récurrente. On peut même l'estimer à une dizaine de millions d'euros par an au terme de la période transitoire.

Le deuxième point de cette ambitieuse réforme vise la suppression de la cotisation de régularisation dont

de lokale besturen vanaf 1 januari 2017 hadden moeten betalen krachtens de wet van 24 oktober 2011 (1) (wet « Daerden »). Deze wet voorziet in een regularisatiebijdrage wanneer een contractueel personeelslid meer dan vijf jaar na zijn indiensttreding vast benoemd wordt. Dankzij de afschaffing van die bijdrage zullen de gemeenten dus ontsnappen aan een zware last, want die zou overeenkomen met het verschil tussen de verschuldigde pensioenbijdrage voor de werknemers en de verschuldigde bijdrage voor de statutairen voor de volledige contractuele periode die voorafgaat aan de benoeming.

In de veronderstelling dat de gemeenten in de loop van één jaar 1 % van hun contractuelen hebben benoemd, dan zou de bijdrage een algemene jaarlijkse last van 170 miljoen euro zijn geweest voor die gemeenten.

Het derde punt van de hervorming betreft de korting van een deel van de loonmatigingsbijdrage. Het wetsontwerp bepaalt dat een deel van de bijdrage die door de provinciale en lokale besturen jaarlijks wordt betaald, gerestitueerd moet worden aan het Gesolidariseerd pensioenfonds voor de financiering van de pensioenen van de statutaire ambtenaren. Het gaat hier om een historische beslissing. De Federale Staat treedt voor het eerst op in de verlaging van de pensioenlast van de ambtenaren. De aldus verkregen korting bedraagt 121 miljoen euro. De cijfers zijn niet onbelangrijk en we kunnen alleen maar verbijsterd zijn wanneer de COCOF beweert dat deze hervorming de gemeenten geld zal kosten, terwijl ze daarentegen de financiën van de gemeentebesturen meer ademruimte geeft.

De heer Clarinval geeft nog aan dat andere argumenten werden aangedragen, meer bepaald over de ontvankelijkheid of de bevoegdheid, maar daarop is duidelijk geantwoord in de debatten in de Kamer.

Namens de federale meerderheid stipt spreker het probleem aan dat de procedure van het belangenconflict door bepaalde partijen kan worden aangegrepen om te verhinderen dat een belangrijke tekst voor de gemeentefinanciën snel wordt goedgekeurd. Toch geeft spreker aan dat er in de federale delegatie ook andere opinies waren die nauwer aansloten bij het standpunt van de motie van het Brusselse Franstalige Parlement.

(1) Wet tot vrijwaring van een duurzame financiering van de pensioenen van de vastbenoemde personeelsleden van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten en van de lokale politiezones, tot wijziging van de wet van 6 mei 2002 tot oprichting van het fonds voor de pensioenen van de geïntegreerde politie en houdende bijzondere bepalingen inzake sociale zekerheid en houdende diverse wijzigingsbepalingen.

les pouvoirs locaux auraient été redevables à partir du 1er janvier 2017 en vertu de la loi du 24 octobre 2011 (1) (loi « Daerden »). Celle-ci prévoyait une cotisation de régularisation en cas de nomination à titre définitif d'un membre du personnel contractuel plus de cinq ans après son entrée en service. Grâce à la suppression de cette cotisation, les communes échapperont donc à une charge importante puisqu'elle devait correspondre à la différence de montant entre la cotisation de pension due pour les salariés et celle due pour les statutaires, et ce pendant toute la période contractuelle précédant la nomination.

À supposer que les communes aient nommé au cours d'une année 1 % de leurs contractuels, cette cotisation aurait représenté une charge annuelle globale de 170 millions d'euros pour ces communes.

Le troisième point de la réforme concerne la ristourne d'une partie de la cotisation de modération salariale. Le projet de loi prévoit qu'une part de la cotisation payée annuellement par les administrations provinciales et locales soit ristournée au Fonds de pension solidarisé pour le financement des pensions des agents statutaires. Il s'agit là d'une décision historique. L'État fédéral intervient pour la première fois dans la réduction des charges de pension des fonctionnaires. Le montant de la ristourne ainsi obtenue s'élève à 121 millions d'euros. Les chiffres ne sont pas négligeables et on ne peut qu'être abasourdi d'entendre la COCOF prétendre que cette réforme va coûter de l'argent aux communes alors qu'il s'agit au contraire d'un véritable ballon d'oxygène pour les finances des pouvoirs communaux.

M. Clarinval signale encore que d'autres arguments ont été soulevés, notamment quant à la recevabilité ou à la compétence, mais il y a été répondu clairement dans les débats menés à la Chambre.

Au nom de la majorité fédérale, le député pose la question d'une instrumentalisation éventuelle de la procédure en conflits d'intérêts par certains partis qui l'utilisent afin d'empêcher un texte important pour les finances communales d'être adopté rapidement. Il signale néanmoins que la délégation fédérale comptait aussi des voix discordantes, plus proches de la position exprimée dans la motion du Parlement francophone bruxellois.

(1) Loi assurant un financement pérenne des pensions des membres du personnel nommé à titre définitif des administrations provinciales et locales et des zones de police locale et modifiant la loi du 6 mai 2002 portant création du fonds des pensions de la police intégrée et portant des dispositions particulières en matière de sécurité sociale et contenant diverses dispositions modificatives.

C. Uiteenzetting van de heer Hugues Vlemincq, vertegenwoordiger van de minister van Pensioenen

De heer Vlemincq vindt het betreurenswaardig dat de goedkeuring van een wet over sociaal-economische hervormingen die onder de bevoegdheden van de federale overheid vallen zoveel vertraging oploopt, terwijl ze een positieve impact heeft op de financiën van de lokale besturen.

Dat is des te meer betreurenswaardig omdat er toch overleg is geweest. Net als het dossier van de diplomabonificatie, stond dit dossier op de agenda van het Comité A, want het gaat in hoofdzaak om bepalingen voor de overheidssector. De deelstaten, waaronder de COCOF, zijn hierin vertegenwoordigd en krijgen de kans om hun standpunt naar voren te brengen. Dat overleg wordt formeel bepaald in de teksten.

Bovendien is er ook informeel overleg geweest tussen de minister en de deelstaten, dat door de minister is georganiseerd, en tot slot is er overlegd op het niveau van het Beheerscomité van de pensioenen van de lokale en provinciale besturen. De lokale besturen hebben zich herhaaldelijk over dit dossier gebogen en opmerkingen geformuleerd waar de minister rekening mee heeft gehouden bij het uitwerken van het wetsontwerp.

Moet er nog meer overleg zijn ? De debatten opnieuw aanvatten, vertraagt alleen maar de termijn van goedkeuring van het wetsontwerp.

Het wetsontwerp streeft een dubbele doelstelling na. Enerzijds is het de bedoeling de financiering van de pensioenen voor de lokale statutaire ambtenaren te waarborgen op lange termijn en anderzijds is de het de bedoeling alle werkgevers uit de overheidssector aan te moedigen een aanvullende pensioenregeling voor te stellen aan hun contractueel personeel.

De wet-Daerden van 24 oktober 2011 tot vrijwaring van een duurzame financiering van het stelsel van de lokale pensioenen heeft zijn doelstelling niet gehaald. Om de financiering van de pensioenen te waarborgen, moest er een beroep worden gedaan op reserves die vandaag ruimschoots zijn uitgeput. Zonder nieuwe maatregelen zou de financiering van de pensioenen van de lokale statutaire ambtenaren in gevaar komen.

In 2012, na de goedkeuring van de wet, bedroeg de globale pensioenlast die gedragen werd door het Gesolidariseerd pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen 1,844 miljard euro. Toen al voorzag

C. Explications de M. Hugues Vlemincq, représentant du ministre des Pensions

M. Vlemincq juge regrettable que, sur des réformes de type socio-économique qui relèvent des compétences du pouvoir fédéral, l'adoption d'une loi prenne un retard aussi important alors qu'elle a un impact positif pour les finances des pouvoirs locaux.

C'est d'autant plus regrettable qu'il y a eu concertation. Comme pour le dossier de la bonification pour diplôme, ce dossier a été inscrit à l'ordre du jour du Comité A car il s'agit essentiellement de dispositions relevant du secteur public, où les entités fédérées, dont la COCOF, sont représentées et ont l'occasion de faire valoir leur point de vue. Cette concertation est prévue formellement par les textes.

À cela s'ajoutent une concertation informelle entre le ministre et les entités fédérées, organisée par le ministre et, enfin une concertation au niveau du Comité de gestion des pensions des autorités locales et provinciales, qui, à plusieurs reprises, se sont penchées sur le dossier et qui ont émis des considérations que le ministre a pris en compte dans l'élaboration du projet de loi.

Faut-il des concertations supplémentaires ? Recommencer les débats ne fait qu'allonger le délai d'adoption du projet de loi.

Le projet de loi poursuit un double objectif. Il s'agit, d'une part, de garantir à long terme le financement des pensions octroyées aux agents statutaires locaux, et, d'autre part, d'encourager tous les employeurs du secteur public à proposer un régime de pension complémentaire à leur personnel contractuel.

La loi-Daerden du 24 octobre 2011 qui visait à garantir la pérennité du régime des pensions locales n'a pas atteint son objectif. Pour garantir le paiement des pensions, il était prévu de faire appel à des réserves, lesquelles sont, aujourd'hui, largement épuisées. Ne pas prendre de nouvelles mesures mettrait en danger le paiement des pensions des agents statutaires locaux.

En 2012, après l'adoption de la loi, la charge globale des pensions payées par le Fonds de pension solidarisé des administrations locales et provinciales s'élevait à 1,844 milliards d'euros. Déjà à l'époque, on prévoyait

men dat die last sterk zou stijgen, gelet op de vergrijzing van de bevolking, en zou oplopen tot 3,128 miljard euro.

Ingevolge de verschillende maatregelen die in de loop van deze zittingsperiode zijn genomen, kon die pensioenlast al verlaagd worden tot 2,957 miljard tegen 2021, maar dat is niet voldoende om het financiële evenwicht van het Gesolidariseerd pensioenfonds te waarborgen. Dit wetsontwerp voorziet dus in bijkomende maatregelen.

Het gemengd pensioen werd ingevoerd. De drie Unies van Steden en Gemeenten vragen die maatregel al geruime tijd. In 2010 vroeg de *Union wallonne des villes et communes*, namens de drie unies, al met aandrang de invoering van het gemengd pensioen om het financieel evenwicht van het Gesolidariseerd pensioenfonds van de plaatselijke en provinciale besturen onder controle te kunnen houden. De laattijdige benoemingen worden immers steeds zwaarder. Vandaag vindt een kwart van de benoemingen op het niveau van de lokale besturen plaats na de leeftijd van vijftig jaar. Er moesten dus maatregelen worden genomen om te voorkomen dat deze praktijk een nog grotere negatieve impact zou hebben op het financieel evenwicht van het Gesolidariseerd fonds dan nu al het geval is.

De regularisatiebijdrage werd afgeschaft. Ze in werking laten treden zou een aanzienlijk prijskaartje hebben gehad voor de lokale besturen die een contractueel benoemen meer dan vijf jaar na zijn indiensttreding.

De derde maatregel betreft de hervorming van de financiering van het Gesolidariseerd pensioenfonds.

Begin 2017 heeft de Federale Pensioendienst de minister op de hoogte gebracht van steeds groter wordende thesaurieproblemen van het Gesolidariseerd pensioenfonds. Daardoor zal het Fonds, indien er geen aanpassingen aan de huidige regelgeving gebeuren, een beroep moeten doen op externe fondsen vanaf juni 2018 en zullen er dus interesten moeten worden betaald.

Immers, de wet tot vrijwaring van een duurzame financiering van de pensioenen van de vastbenoemde personeelsleden van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten en van de lokale politiezones, tot wijziging van de wet van 6 mei 2002 tot oprichting van het fonds voor de pensioenen van de geïntegreerde politie en houdende bijzondere bepalingen inzake sociale zekerheid en houdende diverse wijzigingsbepalingen (de wet-Daerden), vertraagt de facturatie van de

une augmentation importante de cette charge, vu le vieillissement de la population, pour qu'elle atteigne 3,128 milliards d'euros.

Suite aux différentes mesures adoptées au cours de cette législature, on a déjà pu réduire à l'horizon 2021 cette charge des pensions à 2,957 milliards mais ce n'est pas suffisant pour pouvoir garantir l'équilibre financier du Fonds solidarisé. D'autres mesures ont donc été prévues par le projet de loi qui nous occupe.

La pension mixte a été instaurée. Cette mesure est réclamée depuis très longtemps par les trois Unions des villes et communes. En 2010 déjà, l'Union wallonne des villes et Communes, s'exprimant au nom des trois unions, demandait avec insistance la mise en place de la pension mixte pour permettre une maîtrise de l'équilibre financier du Fonds solidarisé des pensions des autorités locales et provinciales. Le phénomène des nominations tardives ne cesse, en effet, de s'aggraver. Aujourd'hui, un quart des nominations au niveau des pouvoirs locaux intervient après l'âge de cinquante ans. Il fallait donc prendre des mesures pour que ce phénomène n'ait pas un impact encore plus négatif qu'il ne l'a aujourd'hui sur l'équilibre financier du Fonds solidarisé.

La cotisation de régularisation a été supprimée. La laisser entrer en vigueur impliquerait un coût considérable pour les autorités locales qui effectuent une nomination plus de cinq ans après l'entrée en service d'un contractuel à leur service.

La troisième mesure concerne la réforme du financement du Fonds de pension solidarisé.

Au début de l'année 2017, le Service fédéral des pensions a informé le ministre des problèmes de trésorerie sans cesse croissants auxquels le Fonds de pension solidarisé était confronté. À défaut d'adopter la réglementation actuelle, le Fonds devra faire appel à des fonds externes à partir de juin 2018 et des intérêts devront être payés.

En effet, la loi assurant un financement pérenne des pensions des membres du personnel nommé à titre définitif des administrations provinciales et locales et des zones de police locale et modifiant la loi du 6 mai 2002 portant création du fonds des pensions de la police intégrée et portant des dispositions particulières en matière de sécurité sociale et contenant diverses dispositions modificatives (« loi-Daerden ») engendre un retard dans la facturation de la cotisation de

responsabiliseringsbijdrage, die plaatsvindt in het jaar dat volgt op he jaar waarin ze wordt berekend. Deze vertraging in de facturatie en betaling veroorzaakt thesaurieproblemen omwille van de van jaar tot jaar stijgende pensioenlasten.

Om het probleem op te lossen, zullen de facturen in de toekomst maandelijks moeten betaald worden en zal bovendien de betaling van de responsabiliseringsbijdrage voortaan plaatsvinden in de loop van het jaar waarin ze verschuldigd is. Deze vervroeging van de betaling zal geleidelijk gebeuren, volgens een scenario dat door het Beheerscomité van de provinciale en lokale pensioenen unaniem werd goedgekeurd.

Ook voorziet het wetsontwerp in een financiële tussenkomst van de Federale Staat, in de vorm van een teruggave aan het Gesolidariseerd pensioenfonds van de lokale en provinciale besturen van het gedeelte van de loonmatigingsbijdrage op de pensioenen dat momenteel door het globaal beheer wordt geheven op de wedden van de ambtenaren van de lokale besturen. Het bedrag dat aan het Fonds zal worden teruggestort, wordt geraamd op ongeveer 121 miljoen euro.

Dit probleem bestaat sinds het midden van de jaren ’80 en niemand had het tot op heden verholpen. Deze regering heeft het probleem geregeld en wat sommigen ook mogen zeggen, het gaat wel degelijk om een transfer van Entiteit I naar Entiteit II. Voor het eerst draagt de Federale Staat bij tot de verlaging van de pensioenlast voor het Gesolidariseerd pensioenfonds.

Het bedrag van 121 miljoen, dat is opgenomen in een ontwerp van koninklijk besluit dat door de Ministerraad is goedgekeurd, kan evenwel slechts in het Gesolidariseerd pensioenfonds worden gestort nadat het wetsontwerp waarop het belangenconflict betrekking heeft, is aangenomen.

Spreker ontkent dus ten zeerste dat voorliggende bepalingen bijkomende kosten impliceren voor de lokale overheden. De cijfergegevens die geregeld naar voren worden geschoven, hebben integendeel betrekking op de kosten die voortvloeien uit de toepassing van de wet- Daerden. Die zorgt namelijk voor een stijging van de totale responsabiliseringsbijdrage die in 2017 zowat 377 miljoen euro bedroeg en verder stijgt tot 819 miljoen euro in 2023.

Rekening houdend met de situatie heeft het Beheerscomité van de provinciale en lokale besturen

responsabilisation qui a lieu dans l’année qui suit celle au cours de laquelle elle est calculée. Ce retard dans la facturation et le paiement entraîne des problèmes de trésorerie, en raison de l’accroissement des charges de pension d’année en année.

Afin de résoudre ce problème, il est prévu que les factures devront, à l’avenir, être payées mensuellement et que la cotisation de responsabilisation sera désormais payable dans le courant de l’année pour laquelle elle est due. Cette anticipation du paiement se fera de manière progressive, selon un scénario unanimement approuvé par le Comité de gestion des pensions provinciales et locales.

Le projet de loi prévoit également une intervention financière de l’État fédéral sous la forme d’une restitution, au Fonds de pension solidarisé des administrations provinciales et locales, de la partie de la cotisation de modération salariale sur les pensions qui est actuellement prélevée par la gestion globale sur les traitements des agents des administrations locales. Le montant qui sera reversé au Fonds est estimé à environ 121 millions d’euros.

Ce problème existait depuis le milieu des annees 80 et personne ne l’avait réglé jusqu’à présent. Ce gouvernement a réglé le problème et quoiqu’en disent certains, il s’agit bien d’un transfert de l’Entité I vers l’Entité II. Pour la première fois, l’État fédéral contribuera à réduire la charge des pensions qui pèse sur le Fonds de pension solidarisé.

Le montant de 121 millions, qui fait l’objet d’un projet d’arrêté royal approuvé par le Conseil des ministres, ne pourra cependant être versé au Fonds de pension solidarisé qu’après adoption du projet de loi visé par le conflit d’intérêts.

L’intervenant dément donc catégoriquement l’affirmation selon laquelle les dispositions à l’examen entraîneront des coûts supplémentaires pour les autorités locales. Les données chiffrées qui sont régulièrement avancées se rapportent au contraire au coût résultant de l’application de la loi-Daerden qui engendre une augmentation de la cotisation de responsabilisation totale, qui s’élevait à près de 377 millions d’euros en 2017 et qui continuerait à augmenter pour atteindre 819 millions d’euros en 2023.

Compte tenu de la situation, le Comité de gestion des administrations provinciales et locales a d’ailleurs

trouwens een unaniem positief advies verleend over de voorstellen die ertoe strekken het begrotingsevenwicht van het Gesolidariseerd fonds te garanderen.

Bovendien heeft het wetsontwerp ook tot doel de werkgevers van de openbare sector ertoe aan te moedigen om een tweede pensioenpijler aan hun contractuele personeelsleden aan te bieden.

Deze toekenning van een aanvullend pensioen aan de contractuele personeelsleden van de openbare sector geeft een antwoord op een eis van billijkheid ten opzichte van het niveau van de pensioenen genoten door de statutaire personeelsleden.

Het wetsontwerp voorziet daarom in een aanpassing van de reglementering betreffende de aanvullende pensioenen om rekening te houden met het specifieke karakter van de openbare sector ; het verduidelijkt meer bepaald de consultatie- en onderhandelingsprocedures die moeten worden gevolgd bij pensioentoezeggingen voor de contractuele personeelsleden van de openbare sector. Die wijziging, die werd uitgewerkt in overleg met de syndicale organisaties, is nodig om de ontwikkeling, door de administraties en overheidsinstellingen, van de aanvullende pensioenen ten gunste van hun contractuele personeelsleden aan te moedigen.

De federale regering zal het voorbeeld geven door vanaf 2018 een aanvullend pensioen in te voeren voor zijn contractuele personeelsleden door middel van een financiering die overeenkomt met ten minste 3 % van het loon ; een budget van 32 miljoen euro wordt daarvoor uitgetrokken. In navolging daarvan heeft de Vlaamse regering eveneens aangegeven middelen voor de opbouw van aanvullende pensioenen van hun contractuele ambtenaren vrij te maken. Ook de Waalse regering heeft aangegeven de lokale besturen die beslist hebben een aanvullend pensioenplan op te zetten, financieel te willen ondersteunen.

Deze aanpassingen wensen een einde te maken aan de discriminatie die momenteel bestaat tussen contractuelen die benoemd worden op het einde van hun carrière en diegenen die niet benoemd worden (zie één van de opmerkingen van de Raad van State).

Vervolgens verwijst spreker naar de kostprijs van de stimulans, namelijk het bedrag van 16 miljoen euro dat door mevrouw de Groote werd vermeld. Dit bedrag stemt overeen met de huidige situatie van de lokale besturen wat de tweede pijler betreft. Het gaat bijgevolg om een fictief bedrag, aangezien de situatie die in aanmerking

rendu un avis positif unanime sur les propositions visant à garantir l'équilibre budgétaire du Fonds solidarisé.

De plus, le projet de loi vise par ailleurs à encourager les employeurs du secteur public à proposer un deuxième pilier de pension à leur personnel contractuel.

L'octroi d'une pension complémentaire au personnel contractuel du secteur public répond à une exigence d'équité par rapport au niveau des pensions dont bénéficient les agents statutaires.

C'est pourquoi le projet de loi prévoit une adaptation de la réglementation en matière de pensions complémentaires afin de tenir compte du caractère spécifique du secteur public ; il précise plus particulièrement les procédures de consultation et de négociation à suivre en ce qui concerne les engagements de pension pour les membres du personnel contractuel du secteur public. Cette adaptation, qui a été élaborée en concertation avec les organisations syndicales, est nécessaire afin d'encourager le développement, par les administrations et les institutions publiques, des pensions complémentaires au profit de leurs agents contractuels.

Le gouvernement fédéral montrera l'exemple en instaurant, à partir de 2018, un régime de pension complémentaire pour les membres de son personnel contractuel, par le biais d'un financement correspondant à au moins 3 % de la rémunération ; un budget de 32 millions d'euros a été prévu à cet effet. À la suite de cette décision, le gouvernement flamand a également fait part de son intention de dégager des moyens en vue de la constitution de pensions complémentaires pour ses agents contractuels. Le gouvernement wallon a indiqué, pour sa part, sa volonté de soutenir financièrement les pouvoirs locaux ayant décidé de mettre en place un plan de pension complémentaire.

Ces adaptations visent à mettre fin à la discrimination existant actuellement entre les contractuels qui sont nommés à la fin de leur carrière et ceux qui ne le sont pas (*cf.* l'une des observations formulées par le Conseil d'État).

L'orateur renvoie ensuite au coût de l'incitant de 16 millions d'euros, qui avait été mentionné par Madame de Groote. Ce montant de 16 millions d'euros correspond à la situation actuelle des pouvoirs locaux en matière de deuxième pilier. Il s'agit donc d'un montant fictif vu que la situation qui sera prise en compte sera celle

zal worden genomen diegene is die de bovenhand heeft op 1 januari 2020. Bovendien moet dit bedrag van 16 miljoen euro worden gezien in verhouding tot de kostprijs van de responsabiliseringsbijdrage, die reeds een wijzinging in de verdeling van de lokale pensioenlast teweegbrengt en waarvan de impact veel groter is (377 miljoen euro in 2017).

Men dient eraan te herinneren dat de stimulans in de individuele responsabiliseringsfactuur rekening wil houden met de kosten die de geresponsabiliseerde openbare werkgevers maken voor het opbouwen van een aanvullend pensioen voor hun contractueel personeel.

De maatregel zorgt ook voor een betere inaanmerkingneming van de evolutie van de lokale openbare sector, die een steeds groter aandeel van contractuele personeelsleden telt. De cijfers spreken voor zich :

– op het niveau van de gemeenten is het aandeel in voltijdse equivalenten gestegen van 46,40 % in 1995 naar 56,55 % in 2007 en 60,93 % aan het einde van 2014 ;

– op het niveau van de OCMW's is de evolutie als volgt : 60,10 % in 1995, 72,66 % in 2007 en 75,75 % eind 2014.

Vervolgens verwijst de spreker naar de opmerkingen die de Raad van State maakt in verband met de bevoegdheden en zoals die ook worden vermeld in de motie van het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie en hij stelt dat de toelichting bij voorliggend wetsontwerp reeds een antwoord biedt op deze opmerking. Immers, in tegenstelling tot wat de Raad van State aangeeft, is het wetsontwerp niet in strijd met de bijzondere wet betreffende de hervorming der instellingen (zie stuk Kamer, nr. 54-2718/1, blz. 33).

Tot slot moet worden benadrukt dat voor alle ambtenaren die vóór 1 december 2017 werden benoemd, de voorgestelde bepalingen niets zullen veranderen en is er dus het behoud van de verworven rechten. Voor de contractuele ambtenaren die niet werden benoemd vóór 1 december 2017 en die ook niet zullen worden benoemd, zullen de voorgestelde bepalingen toelaten om op termijn een hoger pensioen te bekomen. Aan hun pensioen van de eerste pijler zal immers een aanvullend pensioen worden toegevoegd. Zo zal een contractueel ambtenaar die gemiddeld een loon van 35 000 euro had, een complementaire jaarlijks rente van 10 840 euro kunnen genieten.

qui prévaudra au 1er janvier 2020, En outre, ce montant de 16 millions doit être mis en rapport avec le coût de la cotisation de responsabilisation qui induit déjà une variation dans la répartition de la charge des pensions locales et dont l'impact budgétaire est largement plus élevé (377 millions d'euros en 2017).

Pour rappel, l'incitant consiste à tenir compte dans la facture de responsabilisation individuelle du coût exposé par les employeurs publics responsabilisés pour la constitution d'une pension complémentaire au profit de leur personnel contractuel.

La mesure permet également de mieux tenir compte de l'évolution de la fonction publique locale, qui emploie de plus en plus d'agents contractuels. Les chiffres parlent d'eux-mêmes :

– au niveau des communes, la part en équivalents temps plein est passée de 46,40 % en 1995 à 56,55 % en 2007 et à 60,93 % à la fin de 2014 ;

– au niveau des CPAS, l'évolution est la suivante : 60,10 % en 1995, 72,66 % en 2007 et 75,75 % fin 2014.

L'orateur se réfère ensuite aux observations formulées par le Conseil d'État en ce qui concerne les compétences, et qui figuraient également dans la motion adoptée par le Parlement de la Commission communautaire française, et il indique que l'exposé des motifs du projet en discussion apporte déjà une réponse à ces observations. En effet, contrairement à ce que dit le Conseil d'État, le projet de loi ne contrevient pas à la loi spéciale de réformes institutionnelles (voir doc. Chambre, n° 54-2718/1, p. 33).

Enfin, il faut souligner que les dispositions prévues ne changeront rien à la situation des agents qui ont été nommés avant le 1er décembre 2017. Quant aux agents contractuels qui n'ont pas été nommés avant le 1er décembre 2017, et qui n'auraient pas été nommés, les dispositions proposées leur permettront de bénéficier, à terme, d'une pension plus élevée. En effet, une pension complémentaire s'ajoutera à la pension qu'ils percevront dans le premier pilier. Ainsi, un agent contractuel qui bénéficiait en moyenne d'un traitement de 35 000 euros pourra obtenir une rente annuelle complémentaire de 10 840 euros.

Dankzij het wetsontwerp zullen de gemeenten in de toekomst nog tot benoemingen kunnen overgaan. Per slot van zaken zullen de gemeenten de volgende keuze hebben :

– ofwel benoemen ze een voldoende groot deel van hun personeel opdat de betaalde bijdragen de pensioenlasten dekken en in dat geval worden ze vrijgesteld van het betalen van de responsabiliseringsfactuur ;

– ofwel hebben ze in meerderheid contractueel personeel in dienst en in dat geval kunnen ze, zodra ze geresponsabiliseerd zijn, het bedrag van hun responsabiliseringsfactuur verlagen door een plan voor een aanvullend pensioen in te voeren dat aan de wettelijke voorwaarden voldoet.

Spreker wenst verder te benadrukken dat de voorgestelde hervorming werd goedgekeurd door twee van de drie vakbonden.

II. BESPREKING

A. Vragen

Mevrouw Defraigne, voorzitster, vraagt aan de vertegenwoordiger van de minister van Pensioenen te antwoorden op de opmerking van de Raad van State die, afgezien van het vraagstuk van de bevoegdheid, gewag maakte van discriminatie onder de ambtenaren.

Wat de tweede pijler voor de contractuelen betreft, en de vrijheid die men aan de lokale besturen geeft om hiervoor te opteren, vraagt spreekster of men getoetst heeft wat dit de lokale besturen zou kosten. Zij kunnen immers 50 % van de responsabiliseringsbijdrage aftrekken indien zij ervoor kiezen een tweede pijler aan hun contractuelen aan te bieden. Heeft men een raming gemaakt van de kostprijs indien zij volledig of gedeeltelijk hiervoor kiezen, bijvoorbeeld voor entiteiten zoals de stad Namen of Luik ?

Tot slot wijst spreekster erop dat de stad Namen een zaak heeft ingeleid die momenteel aanhangig is voor de rechtbank. Namen meent dat de bedragen voor de responsabiliseringsbijdragen te hoog zijn en dat het dus niet krijgt waar het recht op heeft. Andere gemeenten hebben zich vrijwillig aangesloten bij die procedure. Wat is de stand van zaken in die procedure en heeft men een idee van de uitkomst ?

Mevrouw Barzin stelt vast dat het al de tweede keer is in enkele maanden tijd dat in de Senaat een

Grâce au projet de loi, les communes pourront encore procéder à l'avenir à des nominations. Les communes auront en définitive le choix suivant :

– soit elles nomment une part suffisante de leur personnel pour que les cotisations versées couvrent les charges de pension et, en ce cas, elles sont dispensées du paiement de la facture de responsabilisation ;

– soit elles occupent majoritairement du personnel contractuel et, en ce cas, elles peuvent, dès qu'elles sont responsabilisées, réduire le montant de leur facture de responsabilisation en mettant en place un plan de pension complémentaire répondant aux conditions légales.

L'intervenant tient à souligner que la réforme proposée a été approuvée par deux syndicats sur trois.

II. DISCUSSION

A. Questions

Mme Defraigne, présidente, demande au représentant du ministre des Pensions de répondre à l'observation du Conseil d'État qui, indépendamment de la question de la compétence, faisait état d'une discrimination entre les agents.

En ce qui concerne le deuxième pilier pour les contractuels, et le choix laissé aux pouvoirs locaux d'opter pour celui-ci, l'intervenante demande si l'on a évalué la charge que cela représentera pour les pouvoirs locaux. Ceux-ci peuvent en effet déduire à concurrence de 50 % la cotisation de responsabilisation s'ils font le choix d'offrir un second pilier à leurs contractuels. A-t-on procédé à une estimation de la charge que cela peut représenter s'ils font ce choix de façon totale ou partielle, par exemple pour des entités telles que la ville de Namur ou celle de Liège ?

Enfin, l'intervenante signale qu'une action intentée par la ville de Namur est actuellement pendante devant les tribunaux. Cette ville considère qu'elle paie des montants trop élevés au titre de cotisations de responsabilisation, et qu'elle ne reçoit donc pas son dû. D'autres communes sont intervenues volontairement dans cette procédure. Quel est l'état d'avancement de cette procédure, et a-t-on une idée de son issue ?

Mme Barzin constate que c'est la deuxième fois en quelques mois que l'on traite d'un conflit d'intérêts au

belangenconflict wordt behandeld. Zoals reeds gezegd, roept dit vragen op. Wellicht is de procedure voor verbetering vatbaar.

Spreekster bevraagt mevrouw de Groote over punt 17 van de motie, dat als volgt luidt : « het geheel van de door de federale regering aangenomen hervorming zal tegen 2022 een negatieve impact van bijna 10 miljoen euro hebben op de Brusselse lokale besturen. »

Hoe komt men aan dit bedrag ? De cijfers van de vertegenwoordiger van de minister zijn helemaal anders. De hervorming strekt er immers toe het pensioenstelsel voor de lokale ambtenaren duurzaam te financieren en de stijgende lasten voor de lokale besturen te beperken.

De vertegenwoordiger van de minister heeft ook elementen aangereikt die een antwoord kunnen geven op de bezwaren over de aangevoerde miskenning van de regels aangaande de bevoegdheidsverdeling tussen de Gemeenschappen en Gewesten en de Federale Staat.

Wat de taaleisen betreft die van toepassing zijn op de ambtenaren van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, veronderstelt spreekster dat de contractuelen hieraan al voldoen.

Spreekster wil er ook aan herinneren dat dit ontwerp van hervorming het gemengd pensioen invoert, waar de Verenigingen van Steden en Gemeenten al lang om vragen. Dit betekent een structurele besparing van 2 miljoen euro per jaar.

De afschaffing van de regularisatiebijdrage is bijzonder belangrijk, want de uitvoering van die bijdrage zou wellicht tot gevolg hebben gehad dat heel wat lokale en provinciale besturen geen benoemingen zouden hebben kunnen doen.

De beslissing die in januari is genomen om korting te geven voor een deel van de loonmatigingsbijdrage, die pas van toepassing zal zijn nadat dit wetsontwerp is goedgekeurd, toont aan dat er een nooit geziene inspanning is geleverd in het voordeel van de pensioenen van de lokale statutaire ambtenaren.

Als men bij het bedrag van 121 miljoen euro het bedrag optelt dat voortvloeit uit de hervormingen die al door de Kamer van volksvertegenwoordigers zijn goedgekeurd en meer bepaald de hervorming waarover het vorige belangenconflict ging, namelijk een hervorming die voor de lokale besturen een besparing

Sénat. Comme dit précédemment, cela soulève une série de questions. Il y aura sans doute matière à améliorer le fonctionnement de la procédure.

L'intervenante interroge Mme de Groote sur le point 17 de la motion, qui indique que « l'ensemble de la réforme adoptée par le gouvernement fédéral aura un impact négatif de près de 10 millions d'euros, à l'horizon 2022, sur les pouvoirs locaux bruxellois ».

D'où vient ce montant ? Les chiffres présentés par le représentant du ministre sont tout autres, la réforme ayant pour objectif de garantir la pérennité du système de pension pour les agents locaux et de limiter les augmentations de charges pour les pouvoirs locaux.

Le représentant du ministre a également fourni des éléments permettant de répondre aux objections relatives à la méconnaissance alléguée des règles de répartition des compétences entre Communautés et Régions et État fédéral.

Quant aux exigences linguistiques qui s'appliquent aux agents de la Région de Bruxelles-Capitale, l'intervenante suppose que les contractuels y satisfont déjà.

L'intervenante souhaite aussi rappeler que ce projet de réforme met en place la pension mixte, qui est une demande de longue date des Unions des Villes et Communes. Cela entraînera une économie structurelle de 2 millions d'euros par an.

La suppression de la cotisation de régularisation est particulièrement importante, car la mise en œuvre de cette cotisation aurait sans doute eu pour effet d'empêcher bon nombre d'administrations locales et provinciales de procéder à des nominations.

La décision prise en janvier, relative à la ristourne d'une partie de la cotisation de modération salariale, qui ne sera appliquée qu'après le vote de ce projet, montre qu'un effort inédit est fait au profit des pensions des agents statutaires locaux.

Si l'on ajoute au montant de 121 millions d'euros celui qui découle de réformes déjà adoptées par la Chambre des représentants, et notamment celle qui avait fait l'objet du précédent conflit d'intérêts, réforme qui représente pour les pouvoirs locaux une économie de 170 millions d'euros, on arrive à un montant de

van 170 miljoen euro bedraagt, dan komt men aan een bedrag van 291 miljoen euro aan besparingen. Dat is een belangrijk bedrag dat men niet uit het oog mag verliezen.

De heer Desquesnes herinnert eraan dat de Senaat de rol heeft het Overlegcomité een advies te geven en dat het niet zijn taak is zich met de details van het debat bezig te houden.

Spreker stelt vast dat er kennelijk geen akkoord is tussen de delegatie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de delegatie van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Mevrouw de Groote en de heer Clarinval zijn het echter over één punt eens, namelijk dat meer overleg vooraf nuttig zou zijn om latere complicaties rond een belangenconflict te voorkomen.

De Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie heeft dat mechanisme rechtmatig geactiveerd, zoals ze dat gedaan heeft voor de zware beroepen en het ambt van leerkracht. Het gaat erom het standpunt van de lokale overheden te verdedigen binnen het kader van de bevoegdheden waarin de COCOF kan handelen.

De vertegenwoordiger van de minister had het over een overleg in Sectorcomité A. Voor de zware beroepen en de leerkrachten werd hetzelfde antwoord gegeven. Men moet vaststellen dat dit structureel overleg tussen vertegenwoordigers van werkgevers en werknemers niet volstaat. Als men tijd wil winnen en efficiënt wil zijn, is het ook van belang de vertegenwoordigers van de regeringen van de deelstaten rechtstreeks bij het debat te betrekken, informeel of via de interministeriële comités. De impact van de hervormingen is er immers heel reëel.

Spreker geeft toe dat een hervorming noodzakelijk is. De wet die in 2011 met een ruime meerderheid werd aangenomen, moet inderdaad worden herzien. Een dergelijk systeem is echter altijd een « *zero sum game* ». Wat men aan één kant geeft, moet men aan de andere kant nemen, en als sommigen meer krijgen, zullen anderen meer moeten betalen.

Met uitzondering van het bedrag van 121 miljoen euro, is de rest hoofdzakelijk een reeks herschikkingen tussen de bijdragen van alle gemeenten, met winnaars en verliezers. Aangezien er geen compensatiemechanismen zijn, zullen de werknemers daarenboven hun pensioen verlaagd zien.

De vertegenwoordiger van de minister vermeldde een reeks positieve adviezen, maar er werden ook negatieve

291 millions d'euros d'économies. C'est un montant significatif qui mérite d'être souligné.

M. Desquesnes rappelle que le rôle du Sénat est de remettre un avis au Comité de concertation, et qu'il ne lui appartient pas d'entrer dans les détails du débat.

L'intervenant constate qu'il n'y a manifestement pas d'accord entre la délégation de l'Assemblée de la COCOF et la délégation de la Chambre des représentants. Mme de Groote et M. Clarinval s'accordent cependant sur un point, à savoir qu'une concertation renforcée en amont serait utile pour éviter les complications ultérieures liées à un conflit d'intérêts.

L'Assemblée de la COCOF a activé légitimement ce mécanisme, comme elle l'avait fait pour les métiers pénibles et la fonction d'enseignant. Il s'agit de défendre le point de vue des pouvoirs locaux dans le cadre des compétences sur lesquelles la COCOF peut agir.

Le représentant du ministre a fait état d'une concertation au Comité de secteur A. La même réponse avait été donnée à propos des métiers pénibles et des enseignants. Force est de constater que cette concertation structurelle entre représentants des employeurs et représentants des travailleurs n'est pas suffisante. Si l'on veut gagner du temps et être efficace, il importe aussi d'associer directement à la discussion, de façon informelle ou via les comités interministériels, les représentants des gouvernements des entités fédérées, car l'impact des réformes entreprises y est bien réel.

L'intervenant admet la nécessité d'une réforme. La loi votée à une large majorité en 2011 doit en effet être revue. Cependant, un tel système est toujours « un jeu à somme nulle ». Ce que l'on donne d'un côté doit être pris de l'autre, et si certains reçoivent davantage, d'autres devront payer plus.

Si l'on excepte le montant de 121 millions d'euros, le reste consiste essentiellement en un jeu d'ajustement entre les contributions de chacune des communes, avec des gagnants et des perdants. En outre, à défaut de mécanismes compensatoires, les travailleurs verront leur pension diminuée.

Le représentant du ministre a cité une série d'avis positifs, mais des avis négatifs ont aussi été formulés.

adviezen geformuleerd. De Verenigingen van Steden en Gemeenten, alsook het comité dat het mechanisme beheert van de pensioenen voor de lokale overheden, hebben zeer negatieve adviezen uitgebracht over de stimulus die omgezet wordt in een vermindering van de responsabiliseringsbijdrage.

Spreker vindt dat het nuttig zou zijn een overlegfase te ontwikkelen buiten de bestaande procedures, om een echte gedachtewisseling tussen de betrokken ministers te bevorderen, wanneer men nieuwe belangenconflicten wil voorkomen, onder andere over het vervolg van de hervorming inzake zware beroepen.

Spreker hoopt dat het feit dat men onderhavig dossier voor het Overlegcomité zal brengen, minstens een minimum aan overleg over het thema mogelijk zal maken.

Mevrouw de Bethune deelt de mening dat het overleg waarin de procedure van het belangenconflict voorziet, beter moet worden georganiseerd.

De heer Verherstraeten heeft hetzelfde vastgesteld en voegde eraan toe dat de aanwezigheid van de bevoegde minister of van diens vertegenwoordiger een meerwaarde was.

Spreekster wenst ook te onderstrepen dat de procedure van het belangenconflict heel soepel is. Haar partij heeft er altijd, ook heel recent in het raam van de Zesde Staatshervorming, voor gepleit dat dit zo zou blijven. Men moet dus een evenwicht vinden tussen een betere regeling van de procedure en voldoende soepelheid voor het overleg.

De Senaat heeft echter de gewoonte aangenomen de bevoegde minister uit te nodigen, wat heel interessant is en een bron van opheldering, zoals vandaag blijkt uit de uiteenzetting van de vertegenwoordiger van de minister.

Inhoudelijk hoopt spreekster dat de geboden opheldering de standpunten dichter bij elkaar kan brengen. Wat dat betreft, opperde de heer Desquesnes een interessante mogelijkheid. Elke vorm van dialoog is nuttig, als men er maar op toeziet dat men een efficiënt tijdpad aanhoudt.

Mevrouw De Ridder verklaart dat het niet aan de Senaat toekomt om hierover een gedetailleerd debat te houden.

Spreekster stelt vast dat mevrouw de Groote met grote overtuiging bezwaren heeft ontwikkeld over de verdeling van de bevoegdheden tussen de Federale

Les Unions des Villes et Communes, ainsi que le comité de gestion du mécanisme des pensions pour les pouvoirs locaux, ont remis des avis très négatifs sur l'incitant se traduisant par une réduction de la cotisation de responsabilisation.

L'intervenant estime qu'il serait utile de développer une phase de concertation en dehors des procédures existantes, afin de favoriser un véritable échange entre les ministres concernés, si l'on veut éviter de nouveaux conflits d'intérêts, notamment sur la suite des réformes en matière de métiers pénibles.

L'orateur espère que le fait d'amener le présent dossier devant le Comité de concertation permettra au moins un minimum d'échanges sur le sujet.

Mme de Bethune partage aussi l'opinion selon laquelle la concertation prévue dans le cadre de la procédure en conflit d'intérêts devrait être mieux organisée.

M. Verherstraeten a fait le même constat, ajoutant que la présence du ministre compétent ou de son représentant représentait une plus-value.

L'intervenante souhaite aussi souligner que la procédure en conflit d'intérêts est très souple. Son parti a toujours plaidé, y compris très récemment dans le cadre de la Sixième réforme de l'État, pour qu'elle le reste. Il faut donc trouver un équilibre entre un meilleur règlement de la procédure et une souplesse suffisante laissée à la concertation.

Le Sénat a cependant pris l'habitude d'inviter le ministre compétent, ce qui s'avère très intéressant et source de clarification, comme le démontre l'intervention du représentant du ministre aujourd'hui.

Sur le fond, l'oratrice espère que les éclaircissements apportés permettront de rapprocher les points de vue. À cet égard, M. Desquesnes a évoqué une piste intéressante. Toute forme de dialogue est utile, tout en veillant à conserver un *timing* efficace.

Mme De Ridder déclare qu'il n'appartient pas au Sénat d'entrer ici dans les détails du débat.

L'intervenante constate que Mme de Groote a développé avec une grande conviction des objections relatives à la répartition des compétences entre État fédéral,

Staat, enerzijds, en de Gewesten en Gemeenschappen, anderzijds. De vertegenwoordiger van de minister is aan die bezwaren tegemoetgekomen.

Spreekster wil dan ook graag weten welke nieuwe argumenten mevrouw de Groote wil gebruiken om haar stelling, die haar instelling als enige handhaaft, te ondersteunen, als ze tenminste inmiddels niet overtuigd is door de antwoorden die ze heeft gekregen.

De heer Lacroix meent dat de Raad van State een belangrijk bezwaar heeft opgeworpen betreffende de bevoegdheid van de deelstaten om een tweede pijler te organiseren voor de contractuelen die van hun eigen diensten afhangen. Hij doet dit op grond van artikel 87, § 3, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen, dat bepaalt dat de Gemeenschappen en de Gewesten de regeling vaststellen die betrekking heeft op het geldelijk en administratief statuut van hun personeel, inclusief het personeel dat niet vast benoemd is, met uitzondering van de pensioenregeling, die onderworpen is aan de wettelijke en statutaire regelen die van toepassing zijn op het al dan niet vast personeel van de Federale Staat.

Door het aan de Gemeenschappen en de Gewesten over te laten te oordelen over de opportuniteit van het instellen van een tweede pijler voor hun contractueel personeel, miskent de federale regering de regels betreffende de verdeling van de bevoegdheden. Een aanvullend pensioenstelsel dat van toepassing zou zijn op het contractueel personeel van de Staat moet, volgens identieke regels, van toepassing zijn op het contractueel personeel van de deelstaten, die niet bevoegd zijn om een dergelijk pensioenstelsel in te voeren.

De PS wil niet in debat gaan over de vraag wie gelijk of ongelijk heeft in een zo complexe aangelegenheid als de Staatshervorming. Het is echter een feit dat de federale regering – die op het advies van de Raad van State steunt – zich voor het Grondwettelijk Hof zal moeten verantwoorden wanneer een vernietigingsberoep wordt ingediend. Het argument dat de tweede pijler onder de autonomie van de werkgevers valt, leidt er uiteindelijk toe dat men de werkgevers van het openbaar ambt tegen elkaar opzet, dat wil zeggen de Federale Staat tegen de deelstaten en de deelstaten tegen elkaar. Het is niet overbodig erop te wijzen dat de tweede pijler in de privésector aan strenge regels moet voldoen, wat niet het geval zal zijn met de merkwaardige interpretatie van de federale regering van « de autonomie van de werkgevers van de overheidssector ».

Vervolgens vindt de heer Lacroix dat, wanneer het tot een benoeming komt, de invoering van het gemengd

d'une part, et Régions et Communautés d'autre part. Le représentant du ministre a rencontré ces objections.

L'oratrice aimerait dès lors savoir quels nouveaux arguments Mme de Groote entend faire valoir à l'appui de sa thèse, que son institution est la seule à maintenir, à moins qu'elle n'ait entre-temps été convaincue par les réponses reçues.

M. Lacroix est d'avis que le Conseil d'État a soulevé une objection majeure quant à la compétence des entités fédérées d'organiser un second pilier pour les contractuels qui dépendent de leurs propres services. À l'appui, l'article 87, § 3, de la loi spéciale de réformes institutionnelles qui dispose que les Communautés et les Régions fixent les règles relatives au statut administratif et pécuniaire de leur personnel, en ce compris de leur personnel qui n'est pas nommé définitivement, à l'exception des règles relatives à leur pension qui doivent obéir aux règles légales et statutaires applicables au personnel définitif ou non de l'État fédéral.

En laissant aux Communautés et aux Régions le soin de juger de l'opportunité d'instaurer un second pilier pour leur personnel contractuel, le gouvernement fédéral « méconnaît les règles répartitrices de compétences (…) ». Un régime de pension complémentaire qui s'appliquerait au personnel contractuel de l'État doit, selon des règles identiques, être applicable au personnel contractuel des entités fédérées, lesquelles sont incompétentes pour adopter un tel régime de pension.

Le groupe PS n'entend pas entrer ici dans le débat de savoir « qui a raison » et « qui a tort » dans une matière aussi complexe que celle de la réforme de l'État. Toujours est-il que le gouvernement fédéral – qui s'assoit sur l'avis du Conseil d'État – va devoir se justifier devant la Cour constitutionnelle en cas de recours. L'argument selon lequel le second pilier relève de l'autonomie des employeurs aboutit *in fine* à opposer les employeurs de la fonction publique entre eux, c'est-à-dire entre l'État fédéral et les entités fédérées et entre les entités fédérées elles-mêmes. On rappellera utilement que le second pilier doit obéir à des règles strictes dans le secteur privé, ce qui ne sera pas le cas avec l'interprétation curieuse du gouvernement fédéral sur « l'autonomie des employeurs du secteur public ».

Ensuite, M. Lacroix trouve qu'en cas de nomination, l'introduction de la pension mixte va faire perdre

pensioen de personeelsleden van het openbaar ambt een aanzienlijk bedrag zal doen verliezen wanneer zij een lange loopbaan van contractuele dienstverlening hebben en vervolgens, of « laattijdig », worden benoemd. Een personeelslid dat dertig jaar zal hebben gewerkt als contractueel en vijftien jaar als statutair, verliest tot 500 euro pensioen per maand.

Zoals vorige spreker heeft gezegd, treffen die hervormingen mannen en vrouwen die een loopbaankeuze hebben gemaakt, die van ambtenaar. Er is sprake van een persoonlijke verbintenis zich ten dienste van de Staat te stellen in de brede zin, maar ook – terecht – van de wens om een loon dat verschilt van dat in de privésector te compenseren met een pensioen dat beter is in het openbaar ambt. Het is betreurenswaardig dat men dat idee van particulier belang via algemeen belang verliest en dat men het leven en het professioneel traject van een mens overhoop haalt.

Het wetsontwerp veroorzaakt een nieuwe ongelijkheid – de Raad van State wijst erop – omdat dezelfde dienstanciënniteit op het einde van een loopbaan anders zal worden behandeld naargelang van de datum van benoeming, voor of na 1 december 2017.

Overigens is de aanwending van de loonmatigingsbijdrage voor het Gesolidariseerd pensioenfonds van de provinciale en lokale besturen een positieve maatregel omdat de statutaire personeelsleden van de provinciale besturen niet van het globaal beheer profiteerden voor de financiering van hun pensioenen.

Het gaat nochtans slechts over een rechtvaardige honorering – zonder meer, blijkbaar zonder terugwerkende kracht, terwijl de onrechtvaardigheid al dertig jaar duurt. In elk geval heeft de regering een fundamenteel probleem dat de drie Verenigingen van Steden en Gemeenten (VSG) terecht aanklagen in een advies van juni 2016 bij een voorontwerp van wet van de minister, niet opgelost. Anders dan bij de pensioenen van de privésector en de publieke sector buiten de provinciale en lokale besturen, worden de pensioenen van de personeelsleden van de provinciale en lokale besturen volledig zelf gefinancierd, dat wil zeggen dat ze onder een repartitieregeling vallen zonder de minste financiële tegemoetkoming van de federale overheid, terwijl de regels voor de berekening van de pensioenen ten minste identiek moeten zijn met die welke de personeelsleden genieten van wie het pensioen wordt uitbetaald door de Openbare Schatkist.

un montant considérable de pension aux agents de la fonction publique lorsque ceux-ci auront eu une longue carrière de services contractuels et qu'ils seront nommés ultérieurement ou « tardivement ». Un agent qui aura travaillé trente ans comme contractuel et quinze ans en tant que statutaire perdrait jusqu'à 500 euros de pension par mois.

Comme l'a évoqué un orateur précédent, ces réformes concernent des hommes et des femmes qui ont fait un choix de carrière, celui d'être fonctionnaire. Il y a là un engagement personnel de se mettre au service de l'État au sens large, mais aussi – c'est légitime – le souhait de compenser un salaire différent de celui du secteur privé par une pension plus avantageuse dans la fonction publique. Il est regrettable de perdre cette notion d'intérêt particulier à travers l'intérêt général en bousculant la vie et le parcours professionnel d'une personne.

Le projet de loi engendre une nouvelle inégalité – épinglée par le Conseil d'État – puisque la même ancienneté de service en fin de carrière sera traitée différemment selon la date de nomination, avant ou après le 1er décembre 2017.

Par ailleurs, l'affectation d'une part de la cotisation de modération salariale au Fonds de pension solidarisé des administrations provinciales et locales constitue une mesure positive du fait que les agents statutaires des administrations provinciales et locales ne profitaient pas de la gestion globale pour le financement de leurs pensions.

Il ne s'agit pourtant que d'une juste rétribution – sans plus, mais apparemment sans effet rétroactif alors que l'injustice dure depuis trente ans. En tout état de cause, le gouvernement n'a pas réglé un problème fondamental que les trois Unions des Villes et Communes (UVC) dénoncent à juste titre, notamment dans un avis de juin 2016 sur un avant-projet de loi du ministre. Contrairement aux pensions du secteur privé et du secteur public hors administrations provinciales et locales, les pensions des agents des administrations provinciales et locales sont entièrement autofinancées, c'est-à-dire qu'elles obéissent à un régime de répartition sans la moindre intervention financière du pouvoir fédéral alors même que les règles de calcul des pensions doivent être au minimum identiques à celles dont sont bénéficiaires les agents dont la pension est versée par le Trésor public.

De aanvullende financiering van het Gesolidariseerde pensioenfonds is dus slechts « knutselwerk », dat geen oplossing biedt voor het feit dat het stelsel op termijn niet levensvatbaar is. Het is niet houdbaar dat de lokale besturen voortdurend verplicht worden een basisbijdrage en een steeds hogere responsabiliseringsbijdrage te betalen. Een fundamentele wijziging van het model dringt zich op en in die zin is het betreurenswaardig dat de regering elke constructieve hervorming op financieel en sociaal gebied van tafel heeft geveegd onder het voorwendsel dat de uitgaven voor het overheidspensioen in elk geval verminderd zouden worden door de kosten over te hevelen naar de sociale zekerheid van de werknemers.

De heer Lacroix is de mening toegedaan dat de financiële stimulus voor de provinciale en lokale besturen die een tweede pensioenpijler ontwikkelen, geen federale hulp is, maar een maatregel die veel lokale besturen zelf zullen financieren om het begrotingsevenwicht van het Gesolidariseerde pensioenfonds te verzekeren. Aldus legt de federale regering het gemengd pensioen op, maar weigert ze haar financiële verantwoordelijkheid te dragen voor de tweede pijler, die ze als een « compensatie » voor de contractuelen beschouwt. We zullen dus een verschuiving meemaken van de eerste pensioenpijler naar de tweede, met grote nadelen : minder solidariteit, ontvangsten die van de resultaten van de financiële markten afhangen, enz.

Het feit dat alleen de geresponsabiliseerde werkgevers de stimulus kunnen ontvangen wanneer zij een pensioentoezegging hebben gedaan, is duidelijk discriminerend. Het is paradoxaal dat men de « slechte leerlingen » een bonus geeft en de werkgevers die niet geresponsabiliseerd zijn niet. Die laatsten hebben een degelijker personeelsbeleid, hebben meer personeelsleden benoemd en hebben soms een aanvullend pensioen ingesteld voor hun contractuele personeelsleden. De niet geresponsabiliseerde lokale besturen vertegenwoordigen 61 % van het totaal, of 953 entiteiten op 1 569.

In een brief van 23 juni 2017 hebben de drie VSG zich uitgesproken tegen het invoeren van de financiële stimulus ten laste van de andere geresponsabiliseerde lokale besturen en hebben ze een financiering door de Federale Staat geëist.

Spreker meent dat de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie terecht vindt dat het wetsontwerp haar belangen ernstig schaadt. Voorliggende hervorming zal de Brusselse lokale besturen tegen het jaar 2022 bijna 10 miljoen euro kosten.

Le financement supplémentaire du Fonds de pension solidarisé n'est donc que du « bricolage » qui ne résoudra pas le fait que le système n'est pas viable à terme. Il n'est pas tenable que les administrations locales soient sans cesse obligées de payer une cotisation de base et une cotisation de responsabilisation de plus en plus élevée. Un changement fondamental de modèle s'impose et, à ce titre, il est regrettable que le gouvernement ait balayé d'un revers de la main toute réforme constructive sur le plan financier et social, sous prétexte qu'il y aurait de toute façon une réduction des dépenses en matière de pension publique par un transfert du coût vers la sécurité sociale des travailleurs salariés.

M. Lacroix est d'avis que l'incitant financier aux administrations provinciales et locales qui développent un deuxième pilier de pension n'est pas une aide fédérale mais une mesure que beaucoup de pouvoirs locaux financeront eux-mêmes pour garantir l'équilibre budgétaire du Fonds de pension solidarisé. Ainsi, le gouvernement fédéral impose la pension mixte mais refuse de prendre ses responsabilités financières quant au second pilier qu'il considère comme une « compensation » pour les contractuels. On assistera donc à un glissement du premier pilier vers le deuxième pilier de pension, avec des inconvénients majeurs : solidarité moindre, recettes dépendant des résultats des marchés financiers, etc.

Le fait que seuls les employeurs responsabilisés pourront bénéficier de l'incitant s'ils ont pris un engagement de pension est clairement discriminatoire. Il est paradoxal d'accorder un bonus aux « mauvais élèves » et pas aux employeurs qui ne sont pas responsabilisés. Ceux-ci ont une politique de personnel plus solide, ont nommé plus d'agents et ont parfois aussi instauré une pension complémentaire pour leurs agents contractuels. Les pouvoirs locaux non responsabilisés représentent 61 % du total, soit 953 entités sur 1 569.

Dans un courrier commun du 23 juin 2017, les trois UVC se sont prononcées contre l'instauration de l'incitant financier à charge des autres pouvoirs locaux responsabilisés et ont réclamé un financement provenant de l'État fédéral.

Selon l'intervenant, c'est à juste titre que l'Assemblée de la Commission communautaire française considère que ses intérêts sont gravement lésés par le projet de loi. La présente réforme pèsera sur les pouvoirs locaux bruxellois à hauteur de près de 10 millions d'euros à l'horizon 2022.

Wat de stijgende responsabiliseringsfactuur betreft voor de lokale besturen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest – waarvan 70 % geresponsabiliseerd is – kan men de meerkosten tegen 2022 op ongeveer 2 miljoen euro ramen, na aftrek van de stimulus voor de « tweede pijler », in de veronderstelling dat het aantal provinciale en lokale besturen die momenteel een tweede pijler hebben, stabiel blijft. Voor het Waals Gewest zouden de meerkosten 6 miljoen euro bedragen, terwijl Vlaanderen zijn factuur met 8 miljoen euro zal zien dalen !

De hele hervorming zal het financieel evenwicht van de Brusselse openbare besturen in gevaar brengen en het beleid dat op lokaal niveau wordt gevoerd, schaden alsook de taken van de COCOF, waar het invoeren van een tweede pijler een impact zou hebben die op meer dan 700 000 euro per jaar wordt geraamd.

Tot slot vindt de heer Lacroix dat de debatten in de Kamer van volksvertegenwoordigers aantonen dat een alternatief mogelijk was, namelijk – ten minste – te voorzien in een overgangsperiode en een afvlakking in de tijd. Hij betreurt dat er na het overleg, dat louter formeel is gebleven, geen wil was om ten minste overgangsmaatregelen te treffen om tot een consensus te komen.

Mevrouw Thibaut meent dat het nuttig zou zijn om in het advies aan het Overlegcomité, ook het processverbaal van de besprekingen in het beheerscomité toe te voegen. Dit maakt het ook mogelijk om na te gaan of er sprake is geweest van een overgangsperiode bij de inwerkingtreding van de voorgestelde maatregelen.

Mevrouw de Groote dankt de sprekers, zowel van de meerderheid als van de oppositie op het federale niveau, voor hun tussenkomsten en roept de commissie op een aanbeveling te richten aan de Conferentie van de voorzitters om – los van een specifiek belangenconflict – een akkoord te bereiken over enkele procedurele aangelegenheden. Zij herinnert eraan dat zij in deze procedure enkel haar rol speelt als voorzitter van een wetgevende vergadering en deze thans overigens jammer genoeg alleen vertegenwoordigt. In de Kamer van volksvertegenwoordigers was de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie daarentegen vertegenwoordigd door een delegatie die bestond uit leden vanuit zowel de meerderheid als de oppositie. Dit is absurd, vermits spreekster helemaal niet één van de indieners van de motie is die tot het belangenconflict heeft geleid. Dit geldt des te meer, nu duidelijk wordt dat het aantal belangenconflicten over sociaal-economische aangelegenheden in de toekomst enkel maar zal toenemen. Hier moet dus iets aan veranderen.

Quant à l'augmentation de la facture de responsabilisation pour les pouvoirs locaux de la Région de Bruxelles-Capitale – dont 70 % sont responsabilisés –, on peut évaluer le surcoût d'ici 2022 à plus ou moins 2 millions d'euros après déduction de l'incitant « second pilier », dans l'hypothèse où le nombre d'administrations provinciales et locales qui ont actuellement un second pilier resterait stable. Le surcoût sera de plus de 6 millions d'euros pour la Région wallonne tandis que la Flandre verra sa facture fondre de 8 millions d'euros !

L'ensemble de la réforme mettra en péril l'équilibre financier des pouvoirs publics bruxellois, compromettant les politiques menées au niveau local mais aussi les missions de la COCOF, pour qui l'introduction d'un second pilier aurait un impact estimé à plus de 700 000 euros par an.

Enfin, M. Lacroix trouve que les débats à la Chambre des représentants montrent qu'une alternative était possible, à savoir – au minimum – prévoir une période transitoire et un lissage dans le temps. Il déplore qu'à l'issue des concertations qui ont été menées et qui sont restées purement formelles, il n'y ait pas eu de volonté d'adopter au moins des mesures transitoires afin de dégager un consensus.

Mme Thibaut pense qu'il serait utile de joindre à l'avis rendu au Comité de concertation le procès-verbal des discussions en comité de gestion. Cela permettrait de vérifier s'il a été question d'une période transitoire à l'entrée en vigueur des mesures proposées.

Mme de Groote remercie les intervenants de la majorité comme de l'opposition fédérale et exhorte la commission à adresser une recommandation à la Conférence des présidents en vue – indépendamment d'un conflit d'intérêts spécifique – de dégager un accord sur quelques questions de procédure. Elle rappelle que, dans cette procédure, elle se borne à jouer son rôle de président d'une assemblée législative, qu'elle est d'ailleurs – hélas – seule à représenter. Par contre, à la Chambre des représentants, l'Assemblée de la Commission communautaire française était représentée par une délégation composée de membres de la majorité et de l'opposition. C'est une situation absurde, puisque l'intervenante ne figure pas parmi les auteurs de la motion à l'origine du présent conflit d'intérêts. C'est d'autant plus vrai que le nombre de conflits d'intérêts relatifs à des questions socioéconomiques ne fera manifestement qu'augmenter à l'avenir. Il convient donc de remédier à ce problème.

Mevrouw de Groote vertegenwoordigt de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie, die slechts één deeltje van de puzzel is in het Belgische institutionele raderwerk. Mogelijk is het morgen anders, maar vandaag heeft deze instelling een legitimiteit en als voorzitster van deze assemblee verdedigt zij dan ook deze legitimiteit. De motie die tot het belangenconflict aanleiding heeft gegeven, is immers aangenomen met een gekwalificeerde meerderheid van drie vierden.

De procedure die vandaag wordt toegepast, is niet speciaal soepel, of integendeel strak, maar simpelweg onaangepast. Ze leidt immers niet echt tot een uitwisseling van ideeën. Zo heeft de voorzitter van de Kamer eenzijdig beslist dat het overleg unaniem moet plaatsvinden wat de Kamer betreft. Daarentegen bestond de delegatie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie tijdens het overleg in de Kamer uit leden van zowel de meerderheid als de oppositie in deze assemblee, wat een unanimiteit in deze delegatie per definitie onmogelijk maakte. In ons land vindt er te vaak een antithese van dialoog en overleg plaats. Spreekster meent dat echter moet gestreefd worden naar een oplossing, al was het maar ten dele, ook al is men het met mekaar niet eens. Een dergelijk overleg heeft daarentegen wél plaatsgevonden tussen de federale minister van Pensioenen en de minister-presidenten van het College van de Franse Gemeenschapscommissie en van de regering van de Franse Gemeenschap in het belangenconflict met betrekking tot de pensioenen van de leerkrachten.

Het voorstel van de heer Desquesnes om de deelstaten van meet af aan te betrekken bij de besluitvorming, draagt dan ook haar goedkeuring weg. In een ander belangenconflict met betrekking tot het onbelast bijverdienen klaagt de federale minister van Sociale Zaken dat zij al veel heeft overlegd, maar zij beperkt zich tot gesprekspartners op het federale niveau en heeft niet overlegd met de deelstaten, die ook betrokken partij zijn.

Dat is ook de reden waarom spreekster, vanuit haar functie, de bevoegdheidsoverschrijding van het federale niveau heeft aangekaart en ook de aandacht heeft gevestigd op de impact van de voorgestelde maatregel op de begroting van de Franse Gemeenschapscommissie. Mocht hierover tijdig overleg hebben plaatsgevonden, had men over deze cijfers kunnen spreken en mogelijk tot een akkoord kunnen komen. De budgettaire impact wordt geraamd op 712 000 euro per jaar op een begroting van 473 miljoen euro voor de hele Franse

Mme de Groote représente l'Assembblée de la Commission communautaire française, laquelle ne constitue qu'une pièce parmi d'autres dans les rouages institutionnels de la Belgique. Il pourrait en aller autrement demain, mais aujourd'hui cette institution dispose d'une légitimité, que Mme de Groote défend en sa qualité de présidente. En effet, la motion qui a soulevé le conflit d'intérêts a été adoptée à la majorité qualifiée des trois quarts.

La procédure appliquée aujourd'hui n'est ni particulièrement souple, ni rigide, mais tout simplement inadaptée, car elle ne conduit pas vraiment à un échange d'idées. Le président de la Chambre a ainsi décidé unilatéralement que, lors de la concertation, la Chambre parlerait d'une seule voix. En revanche, la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française à la concertation était composée de membres de la majorité et de l'opposition de cette assemblée, ce qui rendait toute unanimité impossible par définition au sein de cette délégation. Dans notre pays, on oppose trop souvent dialogue et concertation. L'oratrice considère néanmoins qu'il faut tenter de trouver une solution, ne fût-ce que partielle, même si les positions ne concordent pas. Par contraste, dans le conflit d'intérêts portant sur les pensions des enseignants, une telle concertation a bien eu lieu entre le ministre fédéral des Pensions et les ministres-présidents du Collège de la Commission communautaire française et du gouvernement de la Communauté française.

L'intervenante souscrit dès lors à la suggestion de M. Desquesnes d'associer d'emblée les entités fédérées au processus décisionnel. La ministre fédérale des Affaires sociales se plaint de s'être déjà souvent concertée dans le cadre d'un autre conflit d'intérêts relatif aux revenus complémentaires non taxés, mais elle se limite à des interlocuteurs au niveau fédéral et ne s'est pas concertée avec les entités fédérées, lesquelles sont aussi concernées.

C'est aussi la raison pour laquelle l'intervenante, en sa qualité de présidente, a dénoncé un excès de compétence du niveau fédéral et a également souligné l'impact qu'aurait la mesure projetée sur le budget de la Commission communautaire française. En se concertant en temps utile, on aurait pu discuter des chiffres et éventuellement parvenir à un accord. On évalue l'incidence budgétaire à 712 000 euros par an, sur un budget total de 473 millions d'euros pour la Commission communautaire française. Cela pourrait empêcher la mise en

Gemeenschapscommissie. Dit zou ertoe kunnen leiden dat bepaalde essentiële beleidsmaatregelen in Brussel, bijvoorbeeld op het punt van de sociale cohesie, onmogelijk worden.

Deze cijfers houden geen rekening met de kosten van een maatregel en wat zij zou kunnen opbrengen. Spreekster verwijst naar de 121 miljoen euro die worden voorgesteld als een positieve bijdrage in dit wetsontwerp. Is dit bedrag toereikend ? Heeft men daarbij rekening gehouden met de kosten ?

Mevrouw de Groote wijst erop dat de COCOF gevraagd heeft naar concrete cijfers betreffende Brussel. Is er een verdeling per gemeente ? Zijn er gevolgen voor de financiering van de OCMW's ?

Op Brussels niveau verlopen statutaire benoemingen traag wegens de taalvereisten. Het Brussels Franstalig Parlement heeft trouwens geoordeeld dat het moeilijk zal zijn om in te gaan op de vraag van de federale regering om snel een aantal beambten statutair te benoemen.

Een ander argument, dat de heer Lacroix ook aanhaalt, is het concrete voorbeeld van een beambte die 6 000 euro per jaar verliest na dertig jaar werk als contractueel bij een gemeentelijk bestuur, gevolgd door vijftien jaar als statutair. De minister beweert nochtans dat er een einde moet worden gemaakt aan de discriminatie tussen contractuele en statutaire beambten.

Bij de goede leerlingen van de klas, die de indruk hebben bestraft te worden, heerst het grootste onbegrip. De responsabiliseringspremie zal het « krekelgedrag » van de slechte leerlingen immers goedmaken. Sommige lokale besturen hebben geen nieuwe beambten aangeworven wegens de kosten van de bijdragen voor het pensioen van de statutairen.

Wat de regularisatiebijdragen betreft, citeert mevrouw de Groote de heer Marc Cools, voorzitter van Brulocalis, die zich in een brief aan de minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zorgen maakt over de regularisatiebijdragen die geëist zouden worden voor benoemingen vanaf 1 januari 2017. Hij hekelt het feit dat deze bijdragen bijkomende lasten zijn die de federale regering niet heeft gevraagd in het oorspronkelijke ontwerp van hervorming. Brulocalis vraagt de Brusselse regering dan ook de Brusselse lokale besturen te steunen door specifieke subsidies of leningen toe te kennen om de toekomstige kosten te dekken.

œuvre de certaines mesures politiques essentielles à Bruxelles, par exemple en matière de cohésion sociale.

En avançant des chiffres, on oublie de mettre en regard l'un de l'autre le coût d'une mesure et ce que cela rapporterait. L'intervenante fait référence aux 121 millions d'euros avancés comme une contribution positive de ce projet de loi. Ce montant est-il suffisant, et est-il mis en regard du coût ?

Mme de Groote indique que la COCOF a demandé à recevoir des chiffres concrets concernant Bruxelles. Y a-t-il une ventilation commune par commune ? Y aura-t-il un impact sur les finances des CPAS ?

Au niveau bruxellois, la statutarisation est lente à cause des exigences linguistiques. Le Parlement francophone bruxellois a d'ailleurs estimé qu'il serait difficile de répondre favorablement à la demande du gouvernement fédéral de rapidement statutariser un certain nombre d'agents.

Un autre argument, également cité par M. Lacroix, concerne l'exemple concret d'une perte de 6 000 euros par an pour un agent ayant travaillé pendant trente ans comme contractuel au sein d'une administration communale, suivis de quinze ans en qualité de statutaire. Pourtant, le ministre avance qu'il faut mettre fin aux discriminations entre agents contractuels et statutaires.

L'incompréhension la plus forte se trouve au niveau des bons élèves de la classe qui ont le sentiment d'être pénalisés. En effet, la prime de responsabilisation va corriger le comportement de cigale des mauvais élèves. Certains pouvoirs locaux n'ont pas nommé de nouveaux agents à cause du coût des cotisations pour la pension des statutaires.

En ce qui concerne les cotisations de régularisation, Mme de Groote cite M. Marc Cools, président de Brulocalis, qui, dans une lettre au ministre-président de la Région de Bruxelles-Capitale, s'inquiète des cotisations de régularisation qui pourraient être exigées pour les nominations faites à partir du 1er janvier 2017. Il dénonce le fait que ces cotisations constituent des charges supplémentaires qui n'auraient pas été réclamées par le gouvernement fédéral dans le projet de réforme initial. Brulocalis demande alors au gouvernement bruxellois d'envisager d'aider davantage les pouvoirs locaux bruxellois en octroyant des subsides spécifiques ou des prêts pour financer les coûts à venir.

Ten slotte dankt mevrouw de Groote nogmaals de voorzitster van de Senaat omdat zij de minister van Pensioenen heeft uitgenodigd, en hoopt zij dat zijn aanwezigheid klaarheid zal brengen in de aspecten die de COCOF zorgen baren.

B. Antwoorden van de vertegenwoordiger van de minister van Pensioenen

De heer Vlemincq, kabinetschef van de heer Bacquelaine, minister van Pensioenen, komt terug op de opmerking van de Raad van State betreffende het verbreken van de gelijkheid van behandeling. Hij herinnert eraan dat de Verenigingen van Steden en Gemeenten gevraagd hebben het gemengd pensioen in te voeren, De commissie « Pensioenhervorming 2020-2040 » die de heer Frank Vandenbroucke voorzit en die bestaat uit leden van alle politieke strekkingen, wenste ook een dergelijke hervorming.

Eén van de argumenten van deze commissie om het gemengd pensioen in te voeren, is precies de beëindiging van de ongelijke behandeling van personen die zich in een vergelijkbare situatie bevinden. Contractuele diensten worden in de overheidssector immers slechts op twee duidelijke voorwaarden in rekening gebracht voor het berekenen van het pensioen : men moet benoemd zijn en men moet de contractuele diensten gepresteerd hebben in een functie die kan leiden tot een benoeming.

In tegenstelling tot de opmerking van de Raad van State en in overeenstemming met de aanbevelingen van de commissie « Pensioenhervorming 2020-2040 », biedt de voorliggende tekst de mogelijkheid om een eind te maken aan het verschil in behandeling. Een niet-benoemde contractuele beambte heeft vandaag slechts recht op een pensioen van werknemer dat minder gunstig is dan dat van een ambtenaar. Dankzij deze hervorming zal iedereen op gelijke voet worden behandeld. Het zal mogelijk zijn een pensioen van werknemer te ontvangen voor de contractuele diensten bij de overheid, en een ambtenarenpensioen voor de diensten na de benoeming.

Op de vraag of het mogelijk is om voor de lokale werkgever een kostenraming te krijgen met betrekking tot de invoering van een tweede pijler antwoordt de vertegenwoordiger van de minister ontkennend. Ten eerste is nog niet bekend om hoeveel contractuelen het in elke overheid gaat. Ten tweede zal het afhangen van het pensioenplan dat wordt ingevoerd en van de premie en het tarief die worden vastgesteld. Ten derde zal het mogelijk zijn om een « *backservice* » aan te bieden die het mogelijk maakt om de voormalige diensten als

Enfin, Mme de Groote tient à remercier une fois de plus la présidente du Sénat d'avoir invité le ministre des Pensions, en espérant que sa présence contribuera à apporter des éclaircissements au sujet des préoccupations de la COCOF.

B. Réponses du représentant du ministre des Pensions

M. Vlemincq, chef de cabinet de M. Bacquelaine, ministre des Pensions, revient sur la remarque du Conseil d'État concernant la rupture de l'égalité de traitement. Il rappelle que les Unions des Villes et Communes ont réclamé la mise en place de la pension mixte. La Commission « Réforme des pensions 2020-2040 », présidée par M. Frank Vandenbroucke et composée de personnalités de toutes les obédiences politiques, appelait aussi de ses vœux la mise en place de cette réforme.

L'un des arguments de cette commission pour mettre en place la pension mixte est précisément de mettre fin au traitement inégal des personnes qui se trouvent dans une situation comparable, du fait que les services contractuels ne sont pris en compte pour le calcul de la pension du secteur public que moyennant deux conditions précises : il faut être nommé et il faut avoir presté des services contractuels dans une fonction qui est susceptible de donner lieu à une nomination.

Contrairement à ce que le Conseil d'État indique dans son observation et conformément aux recommandations de la Commission « Réforme des pensions 2020-2040 », le texte à l'examen permet de mettre fin à la différence de traitement. Aujourd'hui, un agent contractuel qui n'est pas nommé n'a droit qu'à une pension de travailleur salarié qui est moins favorable que celle d'un fonctionnaire. Grâce à la réforme, tout le monde sera mis sur le même pied. Il sera possible d'avoir une pension de travailleur salarié pour les services contractuels prestés dans l'administration et une pension du secteur public pour les services prestés après nomination.

À la question de savoir s'il est possible de disposer des estimations du coût, pour chaque employeur local, de la mise en place d'un second pilier, le représentant du ministre répond par la négative. Premièrement, le nombre de contractuels concernés, entité par entité, n'est pas encore connu. Deuxièmement, cela dépendra du plan de pension mis en place, ainsi que de la prime et du taux de la prime qui seront fixés. Troisièmement, il sera possible d'offrir un « *backservice* », qui permettra de prendre en compte les prestations effectuées comme

contractueel in rekening te brengen voor de berekening van een aanvullend pensioen.

Wat de financiële stimulans voor de tweede pijler betreft, heeft de heer Lacroix verklaard dat er geen akkoord is bereikt in het Beheerscomité van de pensioenen van de vastbenoemde personeelsleden van de provinciale en lokale besturen. Nochtans staat er in de notulen van de vergadering van dat Beheerscomité van 26 juni 2017 dat de leden van de werkgeverstak wel akkoord gaan met het principe van een stimulans voor de veralgemening van een tweede pijler voor de contractuele beambten van de lokale besturen.

Er worden twee voorwaarden gesteld. Eerst moet er een in de tijd gespreid doel zijn. Om deze stimulans te kunnen genieten, bepaalde de oorspronkelijke tekst dat men op 1 januari 2019 een pensioenplan moest hebben met premies van 3 %. Dat was teveel gevraagd aan wie vandaag nog geen plan voor een aanvullend pensioen heeft. De lokale overheden vragen een spreiding in de tijd. Deze vraag werd ingewilligd. Het ontwerp houdt rekening met een pensioenplan met een premie van ten minste 2 % vanaf 1 januari 2020 en van 3 % vanaf 1 januari 2021. Er is dus een vooruitgang in de voorwaarden om de stimulans te kunnen genieten.

De tweede voorwaarde was het vinden van externe middelen voor de pensioenfinanciering. Deze voorwaarde is vervuld : er zijn bijkomende middelen gevonden voor de komende jaren, met name 121 miljoen euro voor 2018, en hetzelfde bedrag voor respectievelijk 2019 en 2020. Voor de volgende jaren zal het bedrag bij koninklijk besluit moeten worden vastgesteld naargelang van het totale bedrag van de loonmatigingsbijdrage.

Deze bijkomende middelen zullen weliswaar niet alleen aan de geresponsabiliseerde lokale overheden worden toegekend. Maar hoewel de geresponsabiliseerde lokale overheden meer betalen dan zij die alleen de basisbijdrage betalen, betalen zij wel slechts 50 % van hun pensioenlasten die het bedrag van de betaalde bijdragen overschrijden. Zij trekken dus al voordeel uit de solidariteit. Het is bijgevolg normaal dat deze totale som van 121 miljoen euro wordt aangewend voor alle lokale overheden, die allemaal loonmatigingsbijdragen betalen.

Wat de gevraagde cijfers betreft, geeft de vertegenwoordiger van de minister aan dat de lokale overheden in kennis zijn gesteld van de door hen

contractuel dans le passé pour le calcul d'une pension complémentaire.

En ce qui concerne l'incitant financier au deuxième pilier, M. Lacroix a indiqué qu'il n'y avait pas eu d'accord au niveau du Comité de gestion des pensions des agents statutaires des administrations provinciales et locales. Or, on peut lire dans le procès-verbal de la réunion de ce Comité de gestion du 26 juin 2017 : « Les membres du banc employeur marquent en revanche leur accord sur le principe d'instauration d'un incitant en vue de la généralisation d'un second pilier en faveur des agents contractuels des administrations locales. »

Deux conditions sont posées. D'abord, il faut un objectif étalé dans le temps. Pour pouvoir bénéficier de cet incitant, le texte initial prévoyait qu'il fallait avoir un plan de pension au 1er janvier 2019 avec des primes d'un taux de 3 %. C'était trop demander pour ceux qui n'ont aujourd'hui pas encore de plan de pension complémentaire. Les pouvoirs locaux demandent un étalement dans le temps, demande à laquelle il a été répondu. Le projet prévoit de prendre en compte un plan de pension assorti d'une prime d'un taux de 2 % au moins à partir du 1er janvier 2020 et de 3 % à partir du 1er janvier 2021. Il y a donc une progression dans les conditions exigées pour pouvoir bénéficier de l'incitant.

La deuxième condition était de trouver des moyens extérieurs au financement des pensions locales. Cette condition est aujourd'hui remplie : des moyens supplémentaires ont été trouvés pour les années à venir, à savoir 121 millions d'euros pour 2018, 121 millions d'euros pour 2019 et 121 millions d'euros pour 2020. Pour les années suivantes, il faudra déterminer le montant par arrêté royal en fonction du montant global de la cotisation de modération salariale.

Il est vrai que ces moyens supplémentaires ne seront pas uniquement affectés aux pouvoirs locaux responsabilisés. Cependant, si les pouvoirs locaux responsabilisés paient plus que ceux qui ne paient que la cotisation de base, ils ne paient toutefois que 50 % de leurs charges de pension qui excèdent le montant des cotisations qui sont payées. Ils bénéficient donc déjà de la solidarité. Il est par conséquent normal que ce montant global des 121 millions d'euros soit affecté à l'ensemble des pouvoirs locaux, qui paient tous les cotisations de modération salariale.

Pour ce qui est des chiffres demandées, le représentant du ministre indique que les pouvoirs locaux sont informés du montant de la cotisation de base et du

verschuldigde bedragen van de basisbijdrage en van de responsabiliseringsbijdrage.

Op de vraag van de heer Lacroix om overgangsmaatregelen en een spreiding, antwoordt de heer Vlemincq dat het gemengd pensioen dat de Vereniging van Steden en Gemeenten heeft gevraagd, een gemengd pensioen met onmiddellijke ingang was. Vanaf de inwerkingtreding van de nieuwe bepalingen zou eenieder die toetreedt tot het pensioen een gemengd pensioen moeten hebben (een pensioen van werknemer voor de jaren als contractueel en een pensioen van de overheidssector voor de jaren als statutair).

De regering heeft dit niet gewild en heeft voorzien in een spreiding over een periode van vijfenveertig jaar. Een persoon die benoemd werd vóór 1 december 2017 zal, zelfs als hij benoemd is in het begin van zijn carrière, nog steeds vallen onder de huidige bepalingen op het ogenblik dat hij met pensioen gaat. Deze persoon zal steeds een overheidspensioen hebben voor zijn gehele loopbaan. De hervorming behoudt dus de verworven rechten, en daarom is de budgettaire winst heel progressief : 2 miljoen euro het eerste jaar, 4 miljoen euro het tweede jaar. Twee op drie vakbonden zijn akkoord gegaan met het ontwerp en inzonderheid met deze overgangsbepaling.

De vraag of 121 miljoen euro voldoende zal zijn, moet bekeken worden in het licht van het bedrag van de jaarlijkse pensioenlasten. In 2018 bedragen die lasten 2 587 000 miljard euro.

Bovendien heeft die korting op de loonmatigingsbijdrage het mogelijk gemaakt om lagere bijdragepremies te bepalen dan die welke vandaag van toepassing zijn (zie tabel) :

Evolutie van de basis- en responsabiliseringspremies				
Jaar	Premies op basis van de wet-Daerden		Premies na hervorming Bacquelaine	
	Basis (%)	Responsabiliseringsbijdrage(%)	Basis (%)	Responsabiliseringsbijdrage(%)
2020	42,5	60	41,5	60
2021	43,0	85	41,5	70
2022	43,5	90	43,0	70
2023	47,0	95	43,0	80

Men ziet dus tot welke catastrofale situatie het behoud van de wet-Daerden zou hebben geleid. Dankzij het wetsontwerp zullen de gemeenten een aanzienlijke

montant de la cotisation de responsabilisation dont ils sont redevables.

À la demande de mesures transitoires et d'un lissage dans le temps dont parlait M. Lacroix, M. Vlemincq répond que la pension mixte telle qu'elle était demandée par l'Union des villes et communes était une pension mixte immédiate. À partir de l'entrée en vigueur des nouvelles dispositions, toute personne qui accédait à la pension devait avoir une pension mixte (une pension de salarié pour les prestations comme contractuel et une pension du secteur public pour les prestations comme statutaire).

Le gouvernement n'a pas voulu cela et a prévu un lissage sur une période de quarante-cinq ans. La personne qui a été nommée avant le 1er décembre 2017, même si elle est nommée au début de sa carrière, bénéficiera toujours des dispositions actuelles au moment de sa mise à la retraite. Cette personne aura toujours une pension du secteur public pour l'entièreté de sa carrière. La réforme respecte donc les droits acquis et c'est pourquoi, au niveau de l'impact budgétaire, le rendement budgétaire est très progressif : 2 millions d'euros pour la première année, 4 millions d'euros pour la deuxième année, etc. Deux syndicats sur trois ont marqué leur accord sur le projet et notamment sur cette disposition transitoire.

La question de savoir si 121 millions d'euro suffiront doit être mise en rapport avec le montant des charges de pensions annuelles. En 2018, la charge est de 2 587 000 milliards d'euros.

Par ailleurs, cette ristourne de la cotisation de modération salariale a permis de définir des taux de cotisation inférieurs à ceux prévus actuellement (voir tableau) :

Évolution des taux de base et de responsabilisation				
Année	Taux sur base de la loi-Daerden		Taux après réforme Bacquelaine	
	Base (%)	Responsabilisation (%)	Base (%)	Responsabilisation (%)
2020	42,5	60	41,5	60
2021	43,0	85	41,5	70
2022	43,5	90	43,0	70
2023	47,0	95	43,0	80

On peut donc constater l'évolution catastrophique qui se serait produite si on était resté dans le cadre de la loi-Daerden. Grâce au projet de loi, les communes

winst boeken, zowel wat betreft de basisbijdrage als de responsabiliseringsbijdrage.

Spreker begrijpt dus niet waarom dit belangenconflict werd opgeworpen, dat een hervorming vertraagt die een enorm voordeel biedt aan de gemeenten.

Wat het argument betreft dat de slechte leerlingen beloond worden, antwoordt de heer Vlemincq dat de hervorming uitgaat van het principe dat de steden en gemeenten vrij zijn om te kiezen. Zij die met vastbenoemde ambtenaren willen werken, kunnen dat doen. Zij moeten ervoor zorgen dat zij voldoende vastbenoemde ambtenaren tewerkstellen zodat de bijdragen hun pensioenuitgaven dekken. Gemeenten die liever contractuelen aanwerven, kunnen dat ook doen. Onder deze gemeenten moeten de goede leerlingen worden beloond. Zij die aan hun contractuelen een pensioen in de tweede pijler aanbieden, zullen beloond worden in hun factuur van de responsabiliseringsbijdrage.

Op de vraag van mevrouw Defraigne betreffende de rechtsvordering van de stad Namen, antwoordt de heer Vlemincq dat hij niet op de hoogte is van dit dossier en er dus geen informatie over kan geven. Hij zal hier verdere inlichtingen over inwinnen.

Mevrouw de Groote dankt de vertegenwoordiger van de minister voor deze uitvoerige uitleg. Deze ontmoeting geeft de dialoog een nieuwe kans.

III. BESPREKING VAN EEN VOORSTEL VAN GEMOTIVEERD ADVIES VAN DE SENAAT VOOR HET OVERLEGCOMITÉ

Mevrouw Barzin dient een voorstel van gemotiveerd advies in.

De tekst herinnert aan de verschillende relevante wettelijke bepalingen, het feit dat de commissie hoorzittingen heeft georganiseerd, de wettelijke termijnen en de overwegingen.

Het voorstel luidt als volgt :

« *De Senaat,*

A. gelet op het wetsontwerp van 19 oktober 2017 met betrekking tot het niet in aanmerking nemen van diensten gepresteerd als niet-vastbenoemd personeelslid voor een pensioen van de overheidssector, tot wijziging van de individuele responsabilisering

vont réaliser un gain considérable, tant au niveau de la cotisation de base qu'au niveau de la cotisation de responsabilisation.

L'intervenant ne comprend donc pas la motivation de ce conflit d'intérêts qui revient à retarder l'adoption d'une réforme qui constitue un énorme bénéfice pour les communes.

En ce qui concerne l'argument selon lequel les mauvais élèves sont récompensés, M. Vlemincq réplique que la réforme part du principe selon lequel il faut laisser leur liberté aux communes. Celles qui veulent travailler avec des employés statutaires peuvent le faire. Elles doivent veiller à employer suffisamment de statutaires pour que les cotisations couvrent leurs dépenses de pensions. Les communes qui préfèrent engager des contractuels peuvent également le faire. Parmi celles-ci, il faut récompenser les bons élèves. Celles qui offrent à leurs contractuels une pension dans le cadre du deuxième pilier seront récompensées via une réduction de leur facture de responsabilisation.

À la question posée par Mme Defraigne au sujet de l'action intentée par la ville de Namur, M. Vlemincq répond qu'il n'est pas au courant de ce litige et qu'il ne peut donc apporter de compléments d'information. Il a indiqué qu'il se renseignerait à cet égard.

Mme de Groote remercie vivement le représentant du ministre pour ses longues explications. Cette rencontre a permis de donner une chance au dialogue.

III. DISCUSSION D'UNE PROPOSITION D'AVIS MOTIVÉ DU SÉNAT À L'INTENTION DU COMITÉ DE CONCERTATION

Mme Barzin dépose une proposition d'avis motivé.

Le texte rappelle les différentes dispositions légales pertinentes, le fait que la commission a organisé des auditions, les délais légaux et les considérants.

La proposition est libellée comme suit :

« *Le Sénat,*

A. vu le projet de loi du 19 octobre 2017 relatif à la non-prise en considération de services en tant que personnel non nommé à titre définitif dans une pension du secteur public, modifiant la responsabilisation individuelle des administrations provinciales et locales

van de provinciale en lokale overheden binnen het gesolidariseerde Pensioenfonds, tot aanpassing van de reglementering inzake aanvullende pensioenen, tot wijziging van de modaliteiten van de financiering van het Gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen en tot bijkomende financiering van het Gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen (stuk Kamer, 2017-2018, nr. 54-2718/001) ;

B. gelet op de motie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie van 17 november 2017 (stuk Verg. Fr. Gemeenschapscommissie, 91 (2017-2018) nr. 1) ;

C. gelet op artikel 143 van de Grondwet en artikel 32, § 1quater, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen ;

D. gelet op artikel 72 van het Reglement van de Senaat ;

E. gelet op de hoorzitting met vertegenwoordigers van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers op 19 februari 2018 ;

F. gelet op de hoorzitting met de vertegenwoordiger van de minister van Pensioenen op 19 februari 2018 ;

G. gelet op het verslag van 12 februari 2018 van het overleg tussen de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers, uitgebracht door leden van de afvaardigingen van de beide assemblees (stuk Kamer, 2017-2018, nr. 54-2718/008) ;

H. gelet op het verslag van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden betreffende de bespreking van het voorliggende belangenconflict (stuk Senaat, 2017-2018, nr. 6-402/1) ;

I. overwegende dat het overleg tussen de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers niets heeft opgeleverd binnen de vooropgestelde termijn van zestig dagen (stuk Kamer, 2017-2018, nr. 54 2718/008 en Integraal Verslag Plenumvergadering, CRIV 54 PLEN 212, blz. 38-39) ;

J. overwegende :

– dat het wetsontwerp bekeken moet worden vanuit zijn doelstelling op lange termijn om de pensioenlasten voor de lokale besturen te verminderen, zodat de

au sein du Fonds de pension solidarisé, adaptant la réglementation des pensions complémentaires, modifiant les modalités de financement du Fonds de pension solidarisé des administrations locales et provinciales et portant un financement supplémentaire du Fonds de pension solidarisé des administrations locales et provinciales (doc. Chambre, 2017-2018, n° 54-2718/001) ;

B. vu la motion de l'Assemblée de la Commission communautaire française du 17 novembre 2017 (doc. Ass. Cocof, 91 (2017-2018) n° 1) ;

C. vu l'article 143 de la Constitution et l'article 32, § 1erquater, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles ;

D. vu l'article 72 du Règlement du Sénat ;

E. vu l'audition des représentants de l'Assemblée de la Commission communautaire française et de la Chambre des représentants le 19 février 2018 ;

F. vu l'audition du représentant du ministre des Pensions le 19 février 2018 ;

G. vu le rapport du 12 février 2018 sur la concertation entre l'Assemblée de la Commission communautaire française et la Chambre des représentants, fait par des membres des délégations des deux assemblées (doc. Chambre, 2017-2018, n° 54-2718/008) ;

H. vu le rapport de la commission des Affaires institutionnelles du Sénat relatif à la discussion du présent conflit d'intérêts (doc. Sénat 2017-2018, n° 6-402/1) ;

I. attendu que la concertation entre l'Assemblée de la Commission communautaire française et la Chambre des représentants n'a débouché sur aucune solution dans le délai imparti de soixante jours (doc. Chambre, 2017-2018, n° 54 2718/008 et Compte-rendu intégral de la séance plénière, CRIV 54 PLEN 212, pp. 38-39);

J. considérant :

– que le projet de loi doit être considéré au regard de son objectif à long terme visant à réduire la charge des pensions qui pèse sur les pouvoirs locaux afin de

betaling van de lokale pensioenen kan worden gewaarborgd en het pensioenstelsel van de overheidssector kan worden bestendigd ;

– dat op termijn dankzij het stelsel van gemengde pensioenen waarin de federale overheid voorziet, het Gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen een recurrente besparing van enkele tientallen miljoenen euro per jaar kan verwezenlijken ;

– dat elke vertraging in de goedkeuring van dit wetsontwerp het evenwicht van het Fonds meer in gevaar brengt ;

– dat de Federale Staat jaarlijks, voor de jaren 2018, 2019 en 2020, 121 miljoen euro zal uitgeven voor de financiering van de pensioenen van de lokale besturen ;

– dat over die maatregelen onderhandeld is met de deelstaten binnen het Comité A ;

– dat de toelichting van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie niet heeft aangetoond dat haar belangen ernstig geschaad worden of dat het beginsel van de federale loyauteit niet in acht zou zijn genomen,

Stelt vast dat het overleg in het kader van de procedure van de Senaat de standpunten van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en van de Kamer van volksvertegenwoordigers betreffende het voorliggende wetsontwerp en de gevolgen ervan voor de lokale overheden, niet met elkaar heeft kunnen verzoenen. »

Mevrouw Thibaut vindt dat de overwegingen heel gekleurd zijn. Zij zal dan ook tegen het voorstel van advies stemmen. Zij betreurt dat de commissie geen constructievere houding aanneemt.

De heer Vanackere wijst op de kwaliteit van het werk van de commissie. Hij begrijpt dat sommige leden hun standpunt niet terugvinden in het voorstel van advies, maar vindt zelf dat de tekst vrij evenwichtig is.

*
* *

garantir le paiement des pensions locales et pérenniser le système de pension du secteur public ;

– qu'à terme, le régime de pension mixte prévu par le gouvernement fédéral permettra au Fonds de pension solidarisé des administrations provinciales et locales de réaliser une économie récurrente de plusieurs dizaines de millions d'euros par an ;

– que tout retard dans l'approbation du projet de loi en question compromet davantage l'équilibre du Fonds ;

– que l'État fédéral va consacrer annuellement, pour les années 2018, 2019 et 2020, 121 millions d'euros au financement des pensions des pouvoirs locaux ;

– que ces mesures ont fait l'objet d'une concertation avec les entités fédérées au sein du Comité A ;

– que l'exposé de l'Assemblée de la Commission communautaire française n'a pas montré que ses intérêts sont gravement lésés ou que le principe de la loyauté fédérale n'aurait pas été respecté,

Constate que la concertation menée dans le cadre de la procédure au Sénat n'a pas permis de rapprocher les points de vue de l'Assemblée de la Commission communautaire française et de la Chambre des représentants relativement au projet de loi considéré et à l'impact de celui-ci sur les pouvoirs locaux. »

Mme Thibaut est d'avis que les considérants sont très orientés. Elle annonce qu'elle votera contre la proposition d'avis. Elle regrette que la commission n'ait pas une démarche plus constructive.

M. Vanackere souligne la qualité du travail accompli par la commission. Il peut comprendre que certains membres ne retrouvent pas leur point de vue dans la proposition d'avis mais il estime, pour sa part, que le texte est assez équilibré.

*
* *

IV. STEMMING

Het voorstel van advies wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen bij 1 onthouding.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteurs, *De voorzitster,*

Cécile THIBAUT. Christine DEFRAIGNE.
Steven VANACKERE.

IV. VOTE

La proposition d'avis est adoptée par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs, *La présidente,*

Cécile THIBAUT. Christine DEFRAIGNE.
Steven VANACKERE.

BIJLAGE 1 | **ANNEXE 1**

ORPSS

CABS PENSIONS
07 SEP. 2016
IN09262

service
Direction générale
date
06.09.2016
nos références

vos références

votre correspondant
Secrétariat de direction
e-mail
directiesecretariaat@orpss.fgov.be
téléphone
02/239 13 84

→ FD/SS/HV
+ Caroline

Expéditeur : ORPSS • Rue Joseph II 47 • 1000 BRUXELLES

Monsieur Daniel BACQUELAINE
Ministre des Pensions
Egmont 1
Rue des Petits Carmes 15
1000 BRUXELLES

COPIE

IDEM 09250 ?

Avant-projet de loi relatif à la non prise en considération de services en tant que personnel non nommé à titre définitif dans une pension du secteur public et modifiant la responsabilisation individuelle des administrations provinciales et locales au sein du fonds de pension solidarisé – Avis du Comité de gestion

Monsieur le Ministre,

Vous trouvez en annexe la version définitive de l'avis du comité de gestion de la sécurité sociale des administrations provinciales et locales de l'ORPSS du 23 août 2016 relatif à l'avant-projet de loi concernant la non-prise en compte des services prestés en qualité de membre du personnel non nommé pour la pension du secteur public et modifiant la responsabilisation individuelle des administrations provinciales et locales au sein du fonds de pension solidarisé.

Ce document remplace le projet d'avis ajouté par erreur à mon courrier du 2 septembre 2016. Bien que la version définitive n'apporte pas de modifications de fonds, je vous prie cependant de ne pas tenir compte de la version du 2 septembre.
Je vous prie de m'excuser pour ce désagrément.

Veuillez agréer, Monsieur le Ministre, l'assurance de ma très haute considération.

Koen SNYDERS,
Administrateur Général

ORPSS

Avis du Comité de gestion du 23 août 2016

En sa séance du 23 août 2016, le Comité de gestion a examiné de manière approfondie l'avant-projet de loi relatif à la non prise en considération de services en tant que personnel non nommé à titre définitif dans une pension du secteur public et modifiant la responsabilisation individuelle des administrations provinciales et locales au sein du Fonds de pension solidarisé, qui lui a été soumis pour avis par le Ministre des Pensions.
Il a estimé à l'unanimité qu'il ne peut pas se rallier à la solution proposée par le Gouvernement et a émis un avis négatif à son égard.
Les organisations représentant les travailleurs au sein du Comité de gestion sont opposées au principe de l'introduction d'une pension mixte (pension de travailleur salarié pour les années prestées comme contractuel et pension du secteur public pour les années prestées comme statutaire) et considèrent que la nomination statutaire doit rester la règle dans les pouvoirs locaux, ce qui réduit l'ampleur du problème de l'introduction d'un incitant au deuxième pilier.
Sur le plan juridique, le Comité de gestion se demande si, afin d'éviter une quelconque discrimination, les services effectués par les agents temporaires des administrations locales ne doivent pas continuer à être pris en compte dans la pension du secteur public comme les services temporaires des enseignants.
L'accord de Gouvernement fait le lien entre l'introduction de la pension mixte et un deuxième pilier de pension « avec un niveau de cotisations suffisant », ce qui, aux yeux des organisations représentant les travailleurs au sein du Comité de gestion, sous-entend une compensation suffisante de la différence entre la pension du contractuel et celle du nommé.
Vu l'âge moyen de nomination dans le secteur local (= 43 ans), le fait qu'un niveau de cotisation suffisant n'existe pas encore aujourd'hui a pour conséquence que la pension mixte peut entraîner une perte de plusieurs centaines d'euros par mois pour les contractuels ayant une longue période contractuelle alors qu'ils avaient l'espérance d'obtenir une pension du secteur public pour leurs services contractuels. Elles craignent en outre que les coûts liés au deuxième pilier ne soient répercutés par les pouvoirs locaux sur les citoyens.
Tous les membres du Comité de gestion sont d'avis qu'il est inacceptable que l'introduction de la pension mixte soit réalisée avec effet rétroactif aux nominations intervenant à partir du 10 octobre 2014 car cela ne s'avère pas conforme au principe de bonne administration et constitue une entorse à la sécurité juridique et ils estiment que ceci présente des risques sur le plan juridique.

Les organisations représentant les travailleurs au sein du Comité de gestion sont d'avis qu'il serait préférable de donner effet à la mesure uniquement pour l'avenir. Les employeurs craignent toutefois que la réouverture d'une période trop longue pour des nominations selon les modalités actuelles ait des conséquences budgétairement lourdes pour le fonds.

Le Comité de gestion considère unanimement que lier le deuxième pilier de pension, qui concerne les contractuels, à la responsabilisation, qui a trait au régime de pension des agents nommés n'est pas opportun et peut, sur certains plans, aboutir à des effets pervers. Les calculs effectués par l'ORPSS ont démontré clairement que les administrations ayant une masse salariale statutaire proportionnellement importante perdent en raison de la mesure proposée par le Gouvernement, vu que l'augmentation du coefficient de responsabilisation est supérieur à la réduction correspondant au coût du deuxième pilier pour leur personnel contractuel (voir exemple en annexe). En plus, le lien avec la responsabilisation aboutit en outre à exclure deux tiers des APL du bénéfice de l'incitant.
Le Comité de gestion rappelle, une nouvelle fois, que les pouvoirs locaux sont le seul régime de pension qui ne bénéficie d'aucune intervention de l'Etat fédéral.
Une fois de plus, l'Etat fédéral impose aux pouvoirs locaux de résoudre seuls le problème et de trouver au sein du régime des pensions locales lui-même un financement pour le deuxième pilier de pension.

ORPSS

En l'absence de financement extérieur accordé pour l'incitant par l'Etat fédéral, toutes les formules internes à la loi du 24 octobre 2011 aboutissent uniquement à répartir les charges d'une façon différente avec certains gagnants et perdants au sein du groupe des APL affiliées au Fonds de pension solidarisé.
Les représentants des employeurs émettent dès lors des doutes sur l'utilité d'un incitant. Certains d'entre eux estiment plus important de s'interroger sur le pourcentage que l'on veut atteindre et le timing pour y arriver. Ils préconisent de laisser le temps jusqu'à la fin de la prochaine législature (2024) pour pouvoir constituer un deuxième pilier de 3 %.
Vu cette situation, et compte tenu du fait que le taux de la cotisation patronale de base est actuellement différent pour les contractuels du secteur local et les travailleurs du secteur public non local, certains membres du Comité de gestion accepteraient à titre subsidiaire que cette différence soit couverte par une nouvelle cotisation légale spécifiquement destinée à financer le deuxième pilier.
D'autres membres sont, en raison des difficultés budgétaires que connaissent les communes, opposés à toute solution qui entraîne une hausse des cotisations qui doivent être payées par les pouvoirs locaux.
Bien qu'elles souscrivent aux remarques quant à l'absence d'intervention de l'Etat, les organisations représentatives des travailleurs insistent qu' - outre le fait que la proposition est contraire à la philosophie de la loi du 24 octobre 2011 (selon laquelle les employeurs qui nomment ne sont pas responsabilisés) - il convient d'éviter des solutions qui pénalisent les employeurs ayant un nombre important de statutaires.
La solution proposée par le Gouvernement aboutit, selon elles, à faire une économie « sur le dos du personnel » et à lui procurer des compensations en matière de pension qui sont insuffisants. Elles rappellent que l'accord de Gouvernement lui-même liait la pension mixte à une pension complémentaire avec un niveau de cotisation suffisant. Selon elles, ceci implique en moyenne au minimum 6 % (pour combler la différence avec un nommé) alors que le minimum requis dans la proposition n'est que de 3 % ce qui ne constitue pas un niveau compensatoire suffisant.
Aucun point de vue unanime n'a été trouvé quant au caractère volontaire (par exemple en fonction de l'économie individuelle réalisée par chaque employeur local suite à l'introduction de la pension mixte) ou un niveau identique (qui permettrait d'obtenir une compensation identique chez tous les employeurs).

ORPSS

ANNEXE : Exemple d'une réduction sur la cotisation de responsabilisation pour une administration ayant beaucoup d'agents statutaires

On part d'une administration avec une masse salariale fictive de 1 million d'euros ainsi que d'une augmentation du coefficient de responsabilisation de 5,24% (de 50% à 55,24%) et d'une augmentation de 10,48% (de 50% à 60,48%) en cas d'application généralisée du deuxième pilier de pension de respectivement 3% et 6%.

Rapport masse salariale personnel nommé / masse salariale personnel contractuel = 90% / 10% + rapport charge de pension / masse salariale personnel nommé = 50%

- Masse salariale personnel statutaire : 900.000 EUR
- Cotisation de pension de base : 41,50% (= 373.500 EUR)
- Charge de pension personnel statutaire : 450.000 EUR
- Coefficient de responsabilisation actuel : 50%
- Nouveau coefficient de responsabilisation: 55,24% ou 60,48%
- Masse salariale personnel contractuel : 100.000 EUR
- Pourcentage deuxième pilier de pension : 3% ou 6%

Augmentation cotisation de responsabilisation :

- Actuellement : (450.000 EUR - 373.500 EUR) x 50% = 38.250 EUR
- Dans le cas d'un pourcentage de 3% :
  dorénavant : (450.000 EUR - 373.500 EUR) x 55.24% = 42.258,60 EUR
  différence : 42.258,60 EUR - 38.250 EUR = 4.008,60 EUR
- Dans le cas d'un pourcentage de 6% :
  dorénavant : (450.000 EUR - 373.500 EUR) x 60,48% = 46.267,20 EUR
  différence : 46.267,20 EUR - 38.250 EUR = 8.017,20 EUR

Coût deuxième pilier de pension (= réduction potentielle de la facture de responsabilisation):

- Dans le cas d'un pourcentage de 3% : (100.000 EUR x 3%) + cotisation de 8,86% = 3.265,80 EUR
- Dans le cas d'un pourcentage de 6% : (100.000 EUR x 6%) + cotisation de 8,86% = 6.531,60 EUR

Différence entre l'augmentation de la cotisation de responsabilisation et la réduction de la facture de responsabilisation :

- Dans le cas d'un pourcentage de 3% : 4.008,60 EUR - 3.265,80 EUR = <u>+742,80 EUR</u>
- Dans le cas d'un pourcentage de 6% : 8.017,20 EUR - 6.531,60 EUR = <u>+1.485,60 EUR</u>

Résultat pour l'employeur W (dans le cas d'un pourcentage de 3%) :

- Si pas encore de deuxième pilier de pension : coût supplémentaire de 4.008,60 EUR
- Si déjà un pourcentage de 1% : coût supplémentaire de 2.920,80 EUR (= 4.008,60 EUR - 1.088,60 EUR)
- Si déjà un pourcentage de 2% : coût supplémentaire de 1.831,40 EUR (= 4.008,60 EUR - 2.177,20 EUR)
- Si déjà un pourcentage de 3% : coût supplémentaire de 742,80 EUR (= 4.008,60 EUR - 3.265,80 EUR).

BIJLAGE 2

ANNEXE 2

Advies van het Beheerscomité Pensioenen PPB 26.06.2017

1. De leden van het Beheerscomité brengen eenparig een negatief advies uit over de invoering van een stimulans voor de tweede pensioenpijler, zoals momenteel wordt voorgesteld.

2. Het Beheerscomité is van oordeel dat de stimulans voor de tweede pensioenpijler en de responsabilisering niet aan elkaar gekoppeld mogen worden, zoals voorgesteld door de Regering, omdat:

   ~ de pensioenstelsels van de contractuele personeelsleden en statutaire personeelsleden - mede door de invoering van het gemengd pensioen, waarin hetzelfde wetsontwerp voorziet - volledig van elkaar gescheiden moeten worden (de middelen tot betaling van de pensioenen van de statutaire ambtenaren mogen niet aangewend worden voor de betaling van het aanvullend pensioen van de contractuelen; de uitgaven voor financiering van de ambtenarenpensioenen dat een repartitiesysteem is, hebben immers totaal andere oorzaken dan de uitgaven voor de tweede pensioenpijler dat een kapitalisatiesysteem is);

   ~ twee derden van de provinciale en plaatselijke besturen op deze wijze worden uitgesloten van de stimulans. De incentive voor de tweede pensioenpijler zou daarentegen moeten openstaan voor alle lokale besturen die een (minimale) aanvullende pensioenpijler hebben.

   ~ De financiering moet onafhankelijk en extern zijn aan het financieringssysteem van de pensioenen van de statutaire ambtenaren van de lokale besturen.

3. De leden die de werkgevers vertegenwoordigen in het Beheerscomité staan daarentegen positief tegenover het principe tot invoering van een stimulans tot veralgemening van een tweede pensioenpijler ten gunste van de contractuele personeelsleden van de lokale besturen op voorwaarde dat de besturen over de mogelijkheid beschikken om deze aanvullende pensioenregeling nog meer gefaseerd in te voeren zonder diegene uit te sluiten die tot het systeem reeds toegetreden zijn of willen toetreden tegen een lager percentage dan 2 of 3%. Alsdan wordt het te bereiken doel meer in de tijd gespreid teneinde de besturen toe te laten geleidelijk in deze richting te evolueren. Bovendien dringen zij erop aan dat de noodzakelijke middelen tot financiering ervan extern gevonden worden en dus niet afkomstig mogen zijn van de gesloten enveloppe van de middelen van het Gesolidariseerd pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen; de financiering mag ook niet op een andere manier ten laste van de provinciale en plaatselijke besturen gelegd worden.

   Er dient immers vastgesteld dat, indien er voor de stimulans geen externe financiering wordt toegekend door de federale staat en de kosten ervan gedragen moeten worden door het Gesolidariseerd pensioenfonds, alle formules slechts leiden tot een herverdeling van de lasten binnen diezelfde groep van lokale besturen aangesloten bij het pensioenfonds waarbij er telkens besturen zijn die meer zullen moeten betalen terwijl andere aangesloten besturen minder zullen moeten betalen, hetgeen niet aanvaardbaar is en afbreuk doet aan het in 2011 ingevoerde principe van responsabilisering.

Avis du Comité de gestion Pensions APL 08.05.2017

1. Les membres du comité de gestion marquent à l'unanimité leur accord sur les principes suivants proposés par l'administration et inclus dans les textes réglementaires afin de faire face aux problèmes de trésorerie du SFP pour le paiement des pensions locales :
   - ~ rendre la cotisation de responsabilisation mensuelle et non plus annuelle ;
   - ~ accélérer la perception de la cotisation de responsabilisation au fil des années afin d'arriver à ce que les dépenses de l'année correspondent aux recettes perçues de la même année (soit la fin du système de paiement l'année suivante).

2. Les membres du comité de gestion marquent leur accord à l'unanimité sur les 2 projets de textes qui traduisent ces principes.

3. Les membres du comité de gestion demandent à l'unanimité de disposer de tous les moyens de financement des pensions des administrations provinciales et locales et que dès lors la partie du produit de la cotisation de modération salariale relative aux pensions perçue sur les salaires des fonctionnaires des administrations provinciales et locales soit affectée aux recettes de pensions des pouvoirs locaux et non pas à la gestion globale.
   Le banc des employeurs demande à cet égard que le fruit de cette modération salariale bénéficie à l'ensemble des employeurs des administrations locales et provinciales, qu'ils soient responsabilisés ou non. L'utilisation du fonds d'amortissement doit suivre la même logique.

4. Le banc syndical indique que son accord est subordonné au fait qu'aucune décision venant aggraver le financement du système ne soit prise par le gouvernement, notamment dans le cadre du dossier de la pension mixte et du financement du second pilier.
   La VVSG sollicite une réunion du comité de gestion du Fonds de pension solidarisé le plus rapidement possible pour utiliser les réserves des administrations affiliées à l'ex-pool 1 pour la réduction sur le taux de cotisation de base des administrations concernées pour les années 2020 et suivantes.

5. Conjointement, les membres du comité de gestion demandent à ce qu'une communication soit élaborée au plus vite à destination des administrations provinciales et locales pour les prévenir des difficultés de trésorerie et de financement du système, afin de leur permettre d'anticiper les changements proposés qui auront un impact important dans les années à venir. En effet, les membres craignent les répercussions financières sur l'équilibre du budget des communes (et provinces) et dès lors sur les enveloppes de personnel. Le banc des employeurs insiste sur une concertation du pouvoir fédéral avec les ministres régionaux compétents pour les administrations provinciales et locales afin de les prévenir des impacts sur les budgets des administrations provinciales et locales.

BIJLAGE 3 | **ANNEXE 3**

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
KANSELARIJ VAN DE EERSTE MINISTER
GEMEENSCHAPPELIJK COMITÉ VOOR ALLE OVERHEIDSDIENSTEN

GEMEENSCHAPPELIJK COMITÉ VOOR ALLE OVERHEIDSDIENSTEN
30/06/2017

PROTOCOL NR. 210/1

BETREFT: **FEDERALE REGERING**

Voorontwerp van wet met betrekking tot het niet in aanmerking nemen van diensten gepresteerd als niet-vastbenoemd personeelslid voor een pensioen van de overheidssector, tot wijziging van de individuele responsabilisering van de provinciale en lokale overheden binnen het gesolidariseerd Pensioenfonds en tot aanpassing van de reglementering inzake aanvullende pensioenen.
2016F80168.002

De afvaardigingen van de overheid **hebben een akkoord bereikt met de FCSOD en een akkoord mits opmerkingen met het VSOA. De ACOD heeft zich niet akkoord verklaard.**

Verbintenis van de overheid

In het kader van de invoering van een aanvullend pensioenplan voor het federale contractuele personeel, verbindt de federale overheid zich ertoe om:

- *Het aanvullend pensioenplan niet te beperken tot sommige contractuele personeelscategorieën.*
- *Geen financiering te voorzien voor het aanvullend pensioen ten laste van het contractuele personeel.*
- *Geen aansluitingsleeftijd te voorzien. De aansluiting zal plaatsvinden vanaf de indiensttreding van het contractuele personeel of vanaf de inwerkingtreding van het pensioenplan indien deze na de datum van indiensttreding ligt.*
- *Niet te voorzien dat het pensioenplan wordt ingevoerd voor een bepaalde duur.*

Voor de federale contractuele personeelsleden in dienst op de datum van de invoering van het aanvullend pensioenplan, zullen de perioden van diensten die zij kunnen laten gelden als federale contractuele personeelsleden vanaf 1 januari 2017 toelaten aanvullende pensioenrechten op te bouwen onverminderd het eventueel in aanmerking nemen van perioden van diensten die voorafgaan aan die datum.

De federale overheid verbindt zich, in overleg met de sociale partners, de Minister van Werk, de Minister van Sociale zaken en de Minister van Pensioenen, alle inspanningen te doen om het sociaal akkoord met betrekking tot de federale gezondheidssectoren te operationaliseren, zoals opgenomen in artikel 55 van de programma-wet van 20 juli 2006.

De datum van 9 oktober 2014 zoals bedoeld in de artikelen 3, §2 en 6 van het voorontwerp van wet wordt uitgesteld naar 1 december 2017.

De datum van 1 juli 2017 zoals bedoeld in artikel 10 zal worden uitgesteld naar 1 december 2017.

De datum van 1 juli 2018 zoals bedoeld in artikel 10 zal worden uitgesteld naar 1 december 2018.

De datum van 1 augustus 2017 zoals bedoeld in de artikelen 21 en 23 zal worden uitgesteld naar 1 december 2017.

VSOA

Het VSOA geeft, na lang intern beraad, haar akkoord met het voorontwerp van wet met opmerkingen.

Reden van het akkoord

Dit voorontwerp voert de maatregel van het Regeerakkoord uit : "parallel met de invoering van een gemengd pensioen (een pensioen van werknemer voor de jaren als contractueel en een overheidspensioen voor de jaren als statutair) zal de regering het rechtskader op het gebied van aanvullend pensioen aanpassen zodat de openbare besturen en de overheidsbedrijven aangemoedigd worden om een aanvullend pensioenstelsel te ontwikkelen bij contractueel overheidspersoneel en een begin maken met de opbouw ervan voor het federaal overheidspersoneel met een voldoende bijdrageniveau".

Dit voorontwerp voorziet inderdaad in een wettelijk uitgewerkt kader ter aanmoediging van alle overheden om een tweede pensioenpijler te organiseren voor hun contractuele personeelsleden.

De wet op de aanvullende pensioenen van 2003 werd aangepast aan de publieke sector.

De provinciale en lokale besturen kunnen een vermindering krijgen van hun bijdragen als ze een tweede pijler organiseren onder de voorwaarden van dit voorontwerp van wet.

De regering heeft beslist, zo leert blz. 2 van de memorie van toelichting, om alvast voor het Federaal Openbaar Ambt een tweede pensioenpijler te organiseren. Helaas blijft dat initiatief aldus in eerste instantie beperkt tot slechts één categorie van onze contractuelen, de federale personeelsleden met een pensioenverhoging die wellicht niet het pensioen van een ambtenaar evenaart.

Meer dan tien jaar al strijdt het VSOA voor een volwaardig of minstens beter pensioen voor (alle) contractuele personeelsleden bij de overheid.

Nu de overheid voor het eerst concreet over de brug komt met deze schuchtere en onvolledige poging daartoe, moedigt het VSOA dit initiatief aan door een akkoord met opmerkingen te geven.

Dit voorontwerp schaft bovendien de minimum loopbaanvoorwaarde van 5 jaar af om een ambtenarenpensioen te kunnen genieten, wat een zeer goede zaak is.

Dit voorontwerp van wet voert evenwel ook het "gemengd pensioen" in voor het geheel van de contractuele personeelsleden van alle overheden. Dat is een besparingsmaatregel die we betreuren, eens te meer op de rug van de meest zwakken: de contractuelen in die overheden zonder tweede pijler.

De Regering heeft zich in de onderhandelingen niettemin inschikkelijk getoond en kwam tegemoet aan volgende terechte vragen van het VSOA:

- *het gemengd pensioen wordt pas ingevoerd vanaf 1 december 2017 (datum van inwerkingtreding van de wet) in plaats van op 9 oktober 2014 (datum van het Regeerakkoord) De Regering wijzigt daartoe het voorontwerp van wet*
- *In het begeleidend protocol engageert de overheid zich als volgt:*
  - *de tweede pijler wordt uitsluitend opgebouwd met werkgeversbijdragen (de Memorie van Toelichting, blz. 29, bespreking van art. 20, laat financiering met persoonlijke bijdragen toe immers).*
  - *De Regering zegt werk te zullen maken van de invoering van een tweede pijler voor de federale contractuelen, nog dit jaar: de diensten van de federale contractuele*

personeelsleden worden in aanmerking genomen voor het pensioenplan vanaf 1 januari 2017, jaar waarin het pensioenplan van kracht wordt.

- *de voorwaarden opgesomd in artikel 12 van het voorontwerp van wet bij de invoering van een tweede pijler voor de contractuelen, los van de wet van 24 oktober 2011, zijn opgenomen in het protocol, namelijk:*
  a. *geen discriminerende aansluitingsleeftijd, maar wel de aansluitingsdatum die overeenstemt met de datum van indiensttreding of met de datum van de inwerkingtreding van het pensioenplan indien deze na de datum van indiensttreding ligt*
  b. *het pensioenstelsel wordt ingevoerd voor een onbepaalde duur: het mag nooit voor een bepaalde duur worden ingevoerd*
- *Het aanvullend pensioenplan mag niet beperkt worden tot slechts bepaalde categorieën van contractueel personeel*
- *Alles moet in het werk gesteld worden opdat de federale gezondheidssectoren nog in het jaar van de inwerkingtreding van de wet in 2017, genieten van deze maatregel*

Opmerkingen van het VSOA

1. *Wat met de (federale) contractuelen die verplicht worden te regionaliseren: in strijd met de Bijzondere Wet op de Hervorming van de Instellingen is niet voorzien in het behoud van hun rechten op de tweede pijler in de administratie van het Gewest/Gemeenschap waar ze zullen worden overgeheveld?*

2. *VSOA is er voorstander van het personeelslid vrije keuze te geven: uitbetaling in rente of kapitaal*

3. *<u>Discriminatie – geen evenredigheid</u>*

   Onder andere volgende maatregelen introduceren een ongeoorloofde discriminatie tussen de personeelsleden van de overheid en zijn bovendien niet evenredig met het doel dat men wil bereiken:
   - *het organiseren van een tweede pijler naar keuze van de overheden die daartoe enkel worden aangemoedigd. De ongelijkheid tussen contractuelen bij de overheden wordt geïnstitutionaliseerd: sommige categorieën van contractuelen wel, andere geen aanvullend pensioen*
   - *er zijn twee soorten contractuelen: enerzijds: zij voor wie de jaren voor hun benoeming meetellen voor het ambtenarenpensioen, en anderzijds zij voor wie deze niet meetellen*
   - *de uitzondering op deze betwiste regel voor het onderwijspersoneel*
   - *het de facto afnemen van de contractuele jaren voorafgaand aan de benoeming van wie voor 1 december 2017 benoemd werd, als deze personeelsleden een vorm van aanvullend pensioenvoordeel opbouwden voor die jaren*

   Dit is strijdig met het eigendomsrecht (het pensioenrecht is een afgeleide van het eigendomsrecht), gewaarborgd door artikel 16 van de Grondwet en artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Het Arrest van 13.12.2011 van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak Lakićević e.a. t. Montenegro en Servië toetste deze artikelen aan de pensioenrechten en stelt: wijzigingen aan de pensioenrechten mogen niet discriminerend zijn en moeten de evenredigheidstoets doorstaan.

De argumenten waarom voor het onderwijspersoneel de huidige jurisprudentieregel wel gewaarborgd blijft, namelijk het als een stage beschouwen van de contractuele periode voorafgaand aan de benoeming, gaan overigens ook op voor de rest van het overheidspersoneel.

Standpunt van de ACOD

De ACOD kan zich om de hiernavolgende redenen niet akkoord verklaren met de voorgelegde tekst:

1. *De invoering van een gemengd pensioen (en dus het einde van de gelijkschakeling van de contractuele diensten gepresteerd bij een openbare werkgever bij een latere benoeming) betekent voor de personeelsleden van de openbare sector een grote achteruitgang in hun pensioenniveau.*

2. *Een tweede pensioenpijler voor de contractuele personeelsleden van het federale niveau kan het pensioenverlies, dat voortvloeit uit het stopzetten van de gelijkschakeling van de periodes van contractuele diensten bij latere benoeming, niet compenseren, maar maakt evenmin een einde aan de ongelijke behandeling, aangehaald in de memorie van toelichting, naargelang het personeelslid zijn loopbaan al dan niet als vast benoemd personeelslid beëindigt.*

3. *De tweede pensioenpijler zal niet de volledige niet gelijkgeschakelde contractuele loopbaan dekken. Een groot aantal personeelsleden van de openbare diensten met een lange contractuele loopbaan vallen uit de boot. Voor ons is dit onaanvaardbaar.*

4. *Deze maatregel zal ook niet zonder gevolg blijven voor de preferentiële tantièmes. Het effect van de preferentiële tantièmes zal voortaan alleen nog maar gelden enkel op de diensten gepresteerd als statutair personeelslid. De contractuele jaren zullen niet meer geassimileerd worden.*

5. *De tekst bepaalt als voorwaarde om de gelijkschakeling van de contractuele periodes bij latere benoeming te behouden, dat het personeelslid op 9 oktober 2014 vast benoemd moet zijn. Deze datum doet afbreuk aan de legitieme verwachtingen van de personeelsleden die voor een loopbaan in het openbare ambt hebben gekozen (en die, gelet op de huidige rechtspraak, verwachten dat hun diensten in aanmerking worden genomen voor een pensioen van de openbare sector), maar dreigt ook te leiden tot een herziening van de pensioenen die sinds deze datum zijn toegekend.*

6. *De voorwaarde beoogt uitdrukkelijk de "vaste benoeming" op deze datum. Welnu, de stagiair heeft niet de hoedanigheid van staatsambtenaar (artikel 28 van het KB van 2/10/1937) en het is pas na afloop van zijn stage dat hij vast benoemd wordt (artikel 33 van hetzelfde KB). Welk lot is toebedeeld aan een stagiaire van wie de stage verlengd wordt na een moederschapsverlof en die daardoor na deze datum vast benoemd zou worden.*

7. *Voor de ACOD is het belangrijk dat aan de personeelsleden van de openbare diensten eenzelfde pensioenbedrag kan worden toegekend, of ze hun volledige loopbaan nu als contractuele personeelsleden of als statutaire personeelsleden hebben vervuld. Maar de vakorganisatie heeft geen enkele garantie gekregen dat bij de toepassing van deze hervorming geen enkele andere "ongelijke behandeling" tot stand zal komen.*

8. *Terwijl de regering pleit voor de harmonisering van de pensioenstelsels, bepaalt ze geen algemene en gemeenschappelijke regels met betrekking tot de invoering van een tweede pensioenpijler voor de contractuele personeelsleden. Naargelang het machtsniveau waartoe het personeelslid behoort, zal hij al dan niet een tweede pijler genieten zal hij al dan niet een persoonlijke bijdrage moeten storten,.... Zo lijkt een ongelijke behandeling tussen de verschillende personeelsleden van de openbare sector in de hand te worden gewerkt.*

9. *Voor wat de lokale overheden betreft, brengt het ingevoerde mechanisme om de ontwikkeling van een tweede pijler te stimuleren een discriminatie teweeg naargelang de entiteit al dan niet de mogelijkheid heeft om een tweede pensioenpijler te vormen. Krachtens de naleving van het evenwicht in het gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en lokale overheden zal de financiële last van deze stimuleringsmaatregel terechtkomen op de schouders van de gemeenten, die niet de middelen zullen hebben om een tweede pijler samen te stellen, of die in het verleden al ingezet hebben op statutaire tewerkstelling.*

10. *In de berekening van het bedrag van de vermindering van de responsabiliseringsbijdrage zou het in aanmerking nemen van de speciale bijdrage van 8,86% ten gunste van de RSZ in de kostprijs voor de werkgever een vorm van verkapte staatssteun kunnen vormen.*

11. *De samenstelling van de comités, waarin de tweede pensioenpijler zal worden onderhandeld, voorziet niet wie dit comité zal voorzitten in geval van gemeenschappelijke vergaderingen (zie 19, de punten d en g bijvoorbeeld).*

12. *De logica waarbij de Vlaamse Gemeenschapscommissie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest wordt opgenomen in het sectorcomité XVIII is niet duidelijk, aangezien deze commissie in principe onder het Comité C valt.*

Kanselarij van de Eerste Minister

PROTOCOL NR. 210/1 BETREFFENDE DE ONDERHANDELINGEN DIE OP 30/06/2017 WERDEN GEVOERD IN HET GEMEENSCHAPPELIJK COMITE VOOR ALLE OVERHEIDSDIENSTEN

De representatieve vakorganisaties

Voor de Federatie van de Christelijke Syndicaten der Openbare Diensten,

L. HAMELINCK,
Voorzitter

Voor de Algemene Centrale der Openbare Diensten,

M. MEYER,
Voorzitter

Voor het Vrij Syndicaat van het Openbaar Ambt,

F. FERNANDEZ-CORRALES,
Algemeen Voorzitter

De overheidsdelegatie

De Voorzitter,

Charles MICHEL,
Eerste Minister

SERVICE PUBLIC FÉDÉRAL
CHANCELLERIE DU PREMIER MINISTRE
COMITÉ COMMUN À L'ENSEMBLE DES SERVICES PUBLICS

COMITÉ COMMUN À L'ENSEMBLE DES SERVICES PUBLICS
30/06/2017

PROTOCOLE N° 210/1

OBJET: **GOUVERNEMENT FÉDÉRAL**

Avant-projet de loi relatif à la non prise en considération de services en tant que personnel non nommé à titre définitif dans une pension du secteur public, modifiant la responsabilisation individuelle des administrations provinciales et locales au sein du Fonds de pension solidarisé et adaptant la règlementation des pensions complémentaires
2016F80168.002

Les délégations de l'autorité **ont abouti à un accord avec la FSCSP et à un accord moyennant des remarques avec le SLFP. La CGSP n'a pas marqué son accord.**

Engagement de l'autorité

Dans le cadre de l'instauration d'un plan de pension complémentaire pour le personnel contractuel du fédéral, l'autorité fédérale s'engage à :

- *Ne pas limiter le plan de pension complémentaire à certaines catégories du personnel contractuel.*
- *Ne pas prévoir un financement de la pension complémentaire à charge du personnel contractuel.*
- *Ne pas prévoir un âge d'affiliation. L'affiliation interviendra dès l'entrée en service du personnel contractuel ou dès l'entrée en vigueur du plan de pension si celle-ci est postérieure à la date d'entrée en service.*
- *Ne pas prévoir que le plan de pension est instauré pour une durée déterminée.*

Pour le personnel contractuel du fédéral en service à la date d'instauration du plan de pension complémentaire, les périodes de services que ceux-ci peuvent faire valoir comme contractuel du fédéral dès le 1er janvier 2017 permettront la constitution de droits de pension complémentaire sans préjudice de la prise en compte éventuelle de périodes de services antérieures à cette date.

L'autorité fédérale s'engage, en concertation avec les partenaires sociaux, le Ministre de l'Emploi, la Ministre des Affaires sociales et le Ministre des Pensions, à mettre tout en œuvre pour opérationnaliser l'accord social relatif aux secteurs fédéraux de la santé tel que repris à l'article 55 de la loi programme du 20 juillet 2006.

La date du 9 octobre 2014 visée aux articles 3, § 2 et 6 de l'avant-projet de loi sera postposée au 1er décembre 2017.

La date du 1er juillet 2017 visée à l'article 10 sera postposée au 1er décembre 2017.

La date du 1er juillet 2018 visée à l'article 10 sera postposée au 1er décembre 2018.

La date du 1er août 2017 visée aux articles 21 et 23 sera postposée au 1er décembre 2017.

SLFP

Le SLFP, après longue délibération interne, donne son accord assorti de remarques sur l'avant-projet de loi.

Motif de l'accord conditionnel

Cet avant-projet exécute la mesure prévue dans l'Accord de Gouvernement: « parallèlement à la mise en place d'une pension mixte (une pension de travailleur salarié pour les années comme contractuel et une pension publique pour les années comme statutaire), le gouvernement adaptera le cadre juridique actuel des pensions complémentaires de sorte que les administrations publiques et les entreprises publiques soient encouragées à développer un régime de pension complémentaire pour le personnel contractuel du service public et entamera son développement pour le personnel du service public fédéral avec un niveau de cotisations suffisant. »

Cet avant-projet prévoit effectivement un cadre légal en vue d'encourager toutes les autorités publiques à organiser un deuxième pilier de pension pour les membres de leur personnel contractuel.
La loi sur les pensions complémentaires de 2003 a été adaptée au secteur public.

Les administrations provinciales et locales peuvent obtenir une réduction de leurs cotisations si elles organisent un deuxième pilier sous les conditions de cet avant-projet de loi.

Le gouvernement a décidé, ce que nous apprenons en page 2 de l'exposé des motifs, d'organiser d'ores et déjà un deuxième pilier de pension pour la Fonction Publique Fédérale. Cette initiative reste donc malheureusement limitée en premier lieu à une seule catégorie de nos contractuels, les membres du personnel fédéral, moyennant une majoration de la pension qui n'égale probablement pas la pension de fonctionnaire.

Depuis plus de dix ans déjà, le SLFP lutte pour une pension valable ou du moins meilleure pour (tous) les membres du personnel contractuel du service public.

Maintenant que l'autorité sort pour la première fois concrètement du bois avec cette tentative timide et incomplète en ce sens, le SLFP encourage cette initiative en donnant un accord assorti de remarques.

Cet avant-projet supprime en outre la condition de carrière minimum de 5 ans pour bénéficier d'une pension de fonctionnaire, ce qui est une très bonne chose.

Cet avant-projet de loi instaure toutefois une « pension mixte » pour l'ensemble des membres du personnel contractuel de tous les services publics. Il s'agit d'une pure mesure d'économie budgétaire qui hélas, s'attaque aux plus faibles : les contractuels des services publics qui ne bénéficieront pas de deuxième pilier.

Le Gouvernement s'est néanmoins montré conciliant et a pris en compte les questions formulées à juste titre par le SLFP :

- *la pension mixte ne sera instaurée qu'à partir du 1er décembre 2017(date d'entrée en vigueur de la loi) au lieu du 9 octobre 2014 (date de l'Accord de Gouvernement). Le Gouvernement modifie l'avant-projet de loi en ce sens*
- *dans le protocole d'accompagnement, l'autorité s'engage comme suit :*
  - *le deuxième pilier est financé par des contributions patronales (Exposé des Motifs, p. 29, discussion de l'art. 20, permet en effet le financement au moyen de contributions personnelles).*
  - *le Gouvernement déclare qu'il s'attellera à instaurer le deuxième pilier pour les contractuels fédéraux, encore cette année: les services des membres du*

personnel contractuel fédéraux sont pris en considération pour le plan de pension à partir du 1er janvier 2017, l'année dans laquelle le plan de pension entre en vigueur.

- *les conditions énumérées à l'article 12 de l'avant-projet lors de l'instauration d'un deuxième pilier pour les contractuels, indépendamment de la loi du 24 octobre 2011 sont repris dans le protocole, à savoir:*
  a. *pas de discrimination pour l'âge d'affiliation, mais bien la date d'affiliation correspondant à la date d'entrée en service ou à la date d'entrée en vigueur du régime de pension si celle-ci se situe après la date d'entrée en service*
  b. *le régime de pension est instauré pour une durée indéterminée: il ne peut jamais être instauré pour une durée déterminée*
- *Le plan de pension complémentaire ne peut être limité à certaines catégories du personnel contractuel.*
- *Tout doit être mis en œuvre pour que les secteurs fédéraux de la santé bénéficient de cette mesure encore dans l'année de l'entrée en vigueur de la loi en 2017.*

Remarques du SLFP

1. *Qu'en est-il des contractuels (fédéraux) obligés de se régionaliser: contrairement à la Loi Spéciale de Réformes Institutionnelles, le maintien de leurs droits au deuxième pilier n'est pas prévu dans l'administration de la Région/Communauté dans laquelle ils seront transférés?*

2. *Le SLFP est partisan de laisser le libre choix au membre du personnel: liquidation sous la forme de rente ou de capital.*

3. *<u>Discrimination – pas de proportionnalité</u>*

   Entre autre, les mesures suivantes introduisent une discrimination illicite entre les membres du personnel du service public et ne sont en outre pas proportionnées à l'objectif poursuivi:

   - *l'organisation d'un deuxième pilier au choix des autorités qui y sont uniquement encouragées. L'inégalité entre les contractuels auprès des autorités est institutionnalisée: pour certaines catégories de contractuels il y aura une pension complémentaire, pour d'autres pas*
   - *il y a deux sortes de contractuels : d'une part : ceux pour qui les années précédant leur nomination sont prises en compte pour la pension de fonctionnaire et ceux pour qui ces années ne sont pas prises en compte*
   - *l'exception à cette règle contestée pour le personnel enseignant*
   - *le retrait de facto des années contractuelles préalables à la nomination de ceux nommés avant le 1er décembre 2017, si ces membres du personnel constituent une sorte d'avantage de pension complémentaire pour ces années*

   Ceci est contraire au droit de propriété (le droit à la pension est un dérivé du droit de propriété), garanti par l'article 16 de la Constitution et par l'article 1er du Premier Protocole Additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme. L'Arrêt du 13.12.2011 de la Cour Européenne des Droits de l'Homme dans l'affaire Lakićević e.a. t. Monténégro et Serbie a confronté ces articles aux droits à la pension et indique: les modifications des droits à la pension ne peuvent être discriminantes et doivent résister au test de la proportionnalité.

   Les arguments selon lesquels pour le personnel enseignant la règle actuelle de jurisprudence reste garantie, à savoir considérer la période contractuelle préalable à la nomination comme un stage, sont d'ailleurs également valables pour le restant du personnel de la fonction publique.

Position de la CGSP

La CGSP ne peut marquer son accord avec le texte soumis pour les motifs suivants :

1. *L'instauration d'une pension mixte (et donc la fin de l'assimilation des services contractuels prestés auprès d'un employeur public en cas de nomination ultérieure) entraîne pour les membres du personnel du secteur public une régression importante dans leur niveau de pension.*

2. *La mise en place d'un second pilier de pension pour les contractuels du fédéral ne permettra pas de compenser la perte de pension qui découle de la fin de l'assimilation des périodes de services contractuels en cas de nomination ultérieure. Elle ne mettra pas fin non plus à l'inégalité de traitement soulevée dans l'exposé des motifs selon que le membre du personnel termine sa carrière muni ou non d'une nomination à titre définitif.*

3. *Le second pilier de pension ne couvrira pas l'entièreté de la carrière contractuelle non assimilée. Un bon nombre de membres du personnel du secteur public qui ont déjà une longue carrière contractuelle derrière eux sera donc « sacrifié » suite à l'instauration de cette mesure, ce qui pour nous est inacceptable.*

4. *Cette mesure ne sera pas non plus sans incidence sur les tantièmes préférentiels. L'effet sur les tantièmes préférentiels sera désormais limité à leurs seuls services prestés en qualité d'agent nommé. Leurs services contractuels ne seront plus assimilés.*

5. *Le texte fixe comme condition, pour conserver le bénéfice de l'assimilation des périodes contractuelles en cas de nomination ultérieure, le fait d'être nommé à titre définitif au 9 octobre 2014. Cette date porte atteinte aux attentes légitimes des membres du personnel qui ont fait le choix d'entrer dans la fonction publique (et qui s'attendaient, au vu de la jurisprudence actuelle, à voir leurs services pris en compte pour une pension du secteur public) et risque aussi d'entraîner une révision des pensions accordées depuis cette date.*

6. *La* ***condition*** *vise explicitement la « **nomination à titre définitif** » à cette date. Or le stagiaire n'a pas la qualité d'agent de l'Etat (article 28 de l'AR du 2/10/1937) et ce n'est qu'à l'issue de son stage qu'il sera nommé à titre définitif (article 33 du même AR). Quel sera le sort d'une stagiaire qui verrait son stage prolongé suite à un congé de maternité et qui serait dès lors nommée définitivement après cette date ?*

7. *Pour la CGSP, il est important qu'un même montant de pension puisse être accordé aux membres des services publics, qu'ils aient accompli l'ensemble de leur carrière en tant que contractuel ou en tant que statutaire. Or, elle n'a reçu aucune garantie qu'aucune nouvelle « inégalité de traitement » ne sera créée suite à la mise en œuvre de cette réforme.*

8. *Alors que le Gouvernement prône l'harmonisation des régimes de pensions, il ne fixe pas de règles générales et communes en ce qui concerne l'instauration d'un second pilier de pension pour les contractuels. Selon le niveau de pouvoir auquel le membre du personnel est rattaché, il bénéficiera ou non d'un second pilier, il devra ou non verser une cotisation personnelle, … On semble ainsi créer une inégalité de traitement entre les différents membres du personnel du secteur public.*

9. *En ce qui concerne les administrations locales, le mécanisme mis en place pour inciter le développement d'un second pilier crée une discrimination selon que l'entité a la possibilité de se constituer un second pilier de pension ou non (car elle se trouve sous plan de gestion par exemple) et donne un avantage aux entités qui ont déjà constitué un second pilier de pension. En vertu du respect de l'équilibre du fonds de pension solidarisé des administrations provinciales et locales, la charge financière de cet incitant se reportera sur les communes qui n'auront pas les moyens de se constituer un second pilier ou qui ont par le passé fait l'effort de recruter statutairement.*

10. *Dans le calcul du montant de la réduction de la cotisation de responsabilisation, la prise en compte de la cotisation spéciale de 8,86% en faveur de l'ONSS dans le coût exposé par l'employeur pourrait être constitutive d'une forme d'aide d'Etat déguisée.*

11. *La composition des comités où sera négocié le second pilier de pension ne prévoit pas qui présidera ce comité en cas de réunions communes (voir 19, les points d et g par exemples).*

12. *On ne comprend pas la logique qui reprend la Commission communautaire flamande de la Région de Bruxelles-Capitale dans le Comité de secteur XVIII, alors qu'en principe elle relève du Comité C.*

Chancellerie du Premier Ministre

PROTOCOLE N° 210/1 RELATIF AUX NEGOCIATIONS MENEES LE 30/06/2017 AU SEIN DU COMITE COMMUN A L'ENSEMBLE DES SERVICES PUBLICS

Les organisations syndicales représentatives

Pour la Fédération des Syndicats chrétiens des Services Publics,

L. HAMELINCK,
Président

Pour la Centrale générale des Services publics,

M. MEYER,
Président

Pour le Syndicat libre de la Fonction publique,

F. FERNANDEZ-CORRALES,
Président général

Pour accord

La délégation de l'autorité

Le Président,

Charles MICHEL,
Premier Ministre

Centrale drukkerij – Imprimerie centrale