

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2017-2018

20 NOVEMBER 2017

Voorstel van resolutie teneinde het milieu en de Noordzee te beschermen tegen de verontreiniging van marien afval en de aanwezigheid van polyethylenen microbeads in cosmetica te beperken

Voorstel van resolutie teneinde het milieu te beschermen door de aanwezigheid van polyethylenen microbeads in cosmetica te beperken

Voorstel van resolutie betreffende de bescherming van de Noordzee tegen de verontreiniging door marien zwerfvuil

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE TRANSVERSALE AANGELEGHENHEDEN
– GEWESTBEVOEGDHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
SENATOR ANNEMIE MAES

Zie :

Stukken van de Senaat :

6-324 – 2016/2017 :

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van de heren Anciaux en Destexhe c.s.

6-324 – 2017/2018 :

Nr. 2 : Amendementen.

Nr. 3 : Verslag.

Zie ook :

Stukken van de Senaat :

6-292 – 2016/2017 :

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van de heer Destexhe en de dames Taelman, Franssen, de Bethune en Brouwers.

6-292 – 2017/2018 :

Nr. 2 : Verslag.

6-309 – 2016/2017 :

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van de heer Anciaux, mevrouw Meuleman, de heer Beenders, de dames Segers en Turan, de heer Van Malderen en de dames De Sutter en Annemarie Maes.

6-309 – 2017/2018 :

Nr. 2 : Verslag.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2017-2018

20 NOVEMBRE 2017

Proposition de résolution visant à préserver l'environnement et la mer du Nord contre la pollution par les déchets marins et à limiter la présence de microbilles de polyéthylène dans les produits cosmétiques

Proposition de résolution visant à préserver l'environnement en limitant la présence de microbilles de polyéthylène dans les cosmétiques

Proposition de résolution relative à la protection de la mer du Nord contre la pollution par les déchets marins

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES MATIÈRES TRANSVERSALES – COMPÉTENCES RÉGIONALES PAR
MME ANNEMIE MAES

Zie :

Documents du Sénat :

6-324 – 2016/2017 :

Nº 1 : Proposition de résolution de MM. Anciaux et Destexhe c.s.

6-324 – 2017/2018 :

Nº 2 : Amendements.

Nº 3 : Rapport.

Zie aussi :

Documents du Sénat :

6-292 – 2016/2017 :

Nº 1 : Proposition de résolution de M. Destexhe et Mmes Taelman, Franssen, de Bethune en Brouwers.

6-292 – 2017/2018 :

Nº 2 : Rapport.

6-309 – 2016/2017 :

Nº 1 : Proposition de résolution de M. Anciaux, Mme Meuleman, M. Beenders, Mmes Segers en Turan, M. Van Malderen et Mmes De Sutter en Annemarie Maes.

6-309 – 2017/2018 :

Nº 2 : Rapport.

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :
voorzitter / président : De heer / M. Steven Vanackere.

Leden / Membres

- N-VA :** Andries Gryffroy, Lieve Maes, Wilfried Vandaele, Jan Van Esbroeck,
PS : Latifa Gahouchi, Anne Lambelin, Christophe Lacroix, Olga Zrihen,
MR : Gilles Mouyard, Alain Destexhe, Yves Evrard,
CD&V : Karin Brouwers, Steven Vanackere, Johan Verstreken,
Ecolo-Groen : Philippe Henry, Annemie Maes,
Open Vld : Ann Brusseel, Lode Vereeck,
sp.a : Bart Van Malderen,
cdH : Christophe Bastin, François Desquesnes.

| INHOUD | Blz. | SOMMAIRE | Pages |
|--|------|---|-------|
| Inleiding..... | 4 | Introduction | 4 |
| I. Voorstel van resolutie teneinde het milieu te beschermen door de aanwezigheid van polyethylenen <i>microbeads</i> in cosmetica te beperken (nr. 6-292/1)..... | 4 | I. Proposition de résolution visant à préserver l'environnement en limitant la présence de microbilles de polyéthylène dans les cosmétiques (n° 6-292/1) | 4 |
| II. Voorstel van resolutie betreffende de bescherming van de Noordzee tegen de verontreiniging door marien zwerfvuil (nr. 6-309/1) | 5 | II. Proposition de résolution relative à la protection de la mer du Nord contre la pollution par les déchets marins (n° 6-309/1) | 5 |
| III. Voorstel van resolutie teneinde het milieu en de Noordzee te beschermen tegen de verontreiniging van marien afval en de aanwezigheid van polyethylenen <i>microbeads</i> in cosmetica te beperken (nr. 6-324/1)..... | 9 | III. Proposition de résolution visant à préserver l'environnement et la mer du Nord contre la pollution par les déchets marins et à limiter la présence de microbilles de polyéthylène dans les produits cosmétiques (n° 6-324/1) .. | 9 |
| IV. Hoorzitting van 2 juni 2017 | 12 | IV. Audition du 2 juin 2017 | 12 |
| A. Uiteenzetting van mevrouw An Maes, adviseur milieu- en productbeleid, ESSENSCIA | 12 | A. Exposé de Mme An Maes, conseillère en environnement et politique des produits, ESSENSCIA | 12 |
| B. Uiteenzetting van de heer Geoffroy Blondiaux, kabinet van de federale minister van Energie, en de heer Frédéric Warzee, DETIC | 18 | B. Exposé de M. Geoffroy Blondiaux, cabinet de la ministre fédérale de l'Énergie, et de M. Frédéric Warzee, DETIC | 18 |
| C. Uiteenzetting van mevrouw Gaëlle Haut, verantwoordelijke kantoor in Brussel, <i>Surfrider Foundation Europe</i> | 26 | C. Exposé de Mme Gaëlle Haut, responsable du Bureau de Bruxelles, <i>Surfrider Foundation Europe</i> | 26 |
| D. Uiteenzetting van de heer Rob Buurman, Directeur, <i>Recycling Netwerk Benelux</i> | 27 | D. Exposé de M. Rob Buurman, directeur, <i>Recycling Netwerk Benelux</i> | 27 |
| E. Uiteenzetting van de heer Jeroen Verhoeven, <i>Campaigner Ecosystems, Greenpeace Belgium</i> | 33 | E. Exposé de M. Jeroen Verhoeven, <i>Campaigner Ecosystems, Greenpeace Belgique</i> | 33 |
| F. Uiteenzetting van de heer Julien Kaibeck, voorzitter van de ivzw <i>Slow Cosmétique</i> | 37 | F. Exposé de M. Julien Kaibeck, président de l'AISBL <i>Slow Cosmétique</i> | 37 |
| V. Standpunt van mevrouw Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en duurzame ontwikkeling, en van de heer De Backer, staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid | 42 | V. Point de vue de Mme Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, et de M. De Backer, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la Vie privée et à la Mer du nord, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique | 42 |
| A. Uiteenzetting van mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling | 42 | A. Exposé introductif de Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable | 42 |
| B. Uiteenzetting van de heer Philippe De Backer, staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid | 45 | B. Exposé introductif de M. Philippe De Backer, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique | 45 |
| C. Gedachtewisseling..... | 46 | C. Échange de vues | 46 |
| VI. Besprekking van het voorstel van resolutie | 51 | VI. Discussion de la proposition de résolution | 51 |
| VII. Eindstemming..... | 75 | VII. Vote final | 75 |

INLEIDING

De commissie heeft op 23 januari en 6 februari 2017 twee voorstellen van resolutie besproken, te weten het voorstel van resolutie teneinde het milieu te beschermen door de aanwezigheid van polyethylenen *microbeads* in cosmetica te beperken (nr. 6-292/1) en het voorstel van resolutie betreffende de bescherming van de Noordzee tegen de verontreiniging door marien zwerfvuil (nr. 6-309/1).

Nadien werd beslist deze beide voorstellen van resolutie samen te voegen tot één tekst. Dat is het voorstel van resolutie teneinde het milieu en de Noordzee te beschermen tegen de verontreiniging van marien afval en de aanwezigheid van polyethylenen *microbeads* in cosmetica te beperken (nr. 6-324/1) geworden.

Dit laatste voorstel van resolutie werd vervolgens door de commissie besproken tijdens haar vergaderingen van 8 mei, 2 juni, 16 oktober en 20 november 2017.

I. VOORSTEL VAN RESOLUTIE TENEINDE HET MILIEU TE BESCHERMEN DOOR DE AANWEZIGHEID VAN POLYETHYLENEN *MICROBEADS* IN COSMETICA TE BEPERKEN (NR. 6-292/1)

Inleidende uiteenzetting door mevrouw Franssen

Dit voorstel van resolutie strekt ertoe het milieu te beschermen door de polyethylenen *microbeads* in cosmetica te beperken. Milieu bescherming is een gewestelijke bevoegdheid, maar consumentenzaken, economie en volksgezondheid betreffen federale aangelegenheden.

Peeling producten, gezichtsreinigers en douchegels bevatten soms polyethylenen *microbeads*. Plastic zakken bevatten polyethyleen waarvan de schadelijke impact op het milieu al jaren gekend is omdat het ook in oceanen en drinkwaterreserves terecht komt. Eén enkele *microbead* kan tot achtenveertig dagen lang in het weefsel van een zeedier overblijven. Volgens wetenschappelijke studies komen niet minder dan acht miljard *microbeads* terecht in het watermilieu. Verschillende Staten van de VS hebben reeds in 2014 besloten om *microbeads* te verbieden.

De inname van *microbeads* door vissen kan ook gevolgen hebben voor de mens. Daarom wordt in dit

INTRODUCTION

Les 23 janvier et 6 février 2017, la commission a examiné deux propositions de résolution, à savoir la proposition de résolution visant à préserver l'environnement en limitant la présence de microbilles de polyéthylène dans les cosmétiques (n° 6-292/1) et la proposition de résolution relative à la protection de la mer du Nord contre la pollution par les déchets marins (n° 6-309/1).

Elle a ensuite décidé de fusionner ces deux propositions de résolution en un seul texte, à savoir la proposition visant à préserver l'environnement et la mer du Nord contre la pollution par les déchets marins et à limiter la présence de microbilles de polyéthylène dans les produits cosmétiques (n° 6-324/1).

La commission a examiné cette dernière proposition de résolution au cours de ses réunions des 8 mai, 2 juin, 16 octobre et 20 novembre 2017.

I. PROPOSITION DE RÉSOLUTION VISANT À PRÉSERVER L'ENVIRONNEMENT EN LIMITANT LA PRÉSENCE DE MICROBILLES DE POLYÉTHYLÈNE DANS LES COSMÉTIQUES (N° 6-292/1)

Exposé introductif de Mme Franssen

Cette proposition de résolution vise à préserver l'environnement en limitant la présence de microbilles de polyéthylène dans les cosmétiques. La protection de l'environnement est une compétence régionale, mais les consommateurs, l'économie et la santé publique sont des matières fédérales.

Les gommages, nettoyants visage et gels douche contiennent parfois des microbilles de polyéthylène, ce même polyéthylène qui entre également dans la composition des sacs plastiques et dont on a compris depuis des années l'impact négatif sur l'environnement. Cette substance se retrouve en effet dans les océans et nos réserves d'eau potable. Une seule microbille peut rester jusqu'à quarante-huit jours dans le tissu d'un animal marin. Selon des études scientifiques, pas moins de huit milliards de microbilles rejoindraient les habitats aquatiques. Plusieurs États des États-Unis ont pris l'initiative d'interdire les microbilles dès 2014.

L'ingestion de microbilles par des poissons peut aussi avoir des conséquences sur l'être humain. C'est

voorstel van resolutie aan de federale regering gevraagd om bij de grote cosmetica produceren aan te dringen op een zo snel mogelijke verwijdering van microplastics uit hun producten. Alles moet ook in het werk worden gesteld om de consumenten te informeren over de samenstelling van de producten en de mogelijke gevolgen ervan voor het milieu.

Verder wordt erop aangedrongen dat de regering in haar bilaterale en EU-gesprekken met grote cosmetica bedrijven aandacht besteedt aan het uitwerken van een strategie die gericht is op een beperking en vervolgens op het verbod van *microbeads* in producten, vooral omdat er alternatieven bestaan.

Er wordt ook aan de regering gevraagd op de sociale media een sensibiliseringscampagne op touw te zetten over de schadelijke gevolgen van *microbeads*, wetende dat de sensibilisering een gemeenschapsbevoegdheid is.

II. VOORSTEL VAN RESOLUTIE BETREFFENDE DE BESCHERMING VAN DE NOORDZEE TEGEN DE VERONTREINIGING DOOR MARIEN ZWERFVUIL (NR. 6-309/1).

Inleidende uiteenzetting door senator Annemie Maes

De bescherming van de Noordzee tegen deze verontreiniging is een verantwoordelijkheid van zowel de federale overheid als de gewesten. De federale overheid is bevoegd voor de Noordzee (voor alles wat buiten de laagwaterlijn en de grens van het continentaal plat ligt) en de gewesten zijn bevoegd voor leefmilieu en alles wat het strand en de laagwaterlijn betreft.

Naar schatting zou jaarlijks 20 000 ton plastic afval terechtkomen in de Noordzee ; 80 % van het afval heeft haar oorsprong op het land (zowel uit Vlaanderen, Brussel als Wallonië) en 20 % ervan wordt geloosd door schepen.

Het marien zwerfvuil omvat een breed gamma aan materialen, maar plastic wordt als het meest persistent en problematisch beschouwd. Microplastics komen via het afvalwater en via onze waterlopen in zee terecht en worden daarna opgenomen door de kleinste organismen.

Deze microplastics vormen de link tussen dit voorstel van resolutie en het voorstel van resolutie teneinde het milieu te beschermen door de aanwezigheid van

pourquoi la proposition de résolution à l'examen demande au gouvernement fédéral d'insister auprès des grands fabricants de cosmétiques pour qu'ils suppriment le plus rapidement possible les microbilles de leurs produits. Par ailleurs, tout devra être mis en œuvre pour que les consommateurs soient informés de la teneur des produits et de leurs impacts potentiels sur l'environnement.

La proposition demande également au gouvernement d'inclure dans ses contacts bilatéraux et européens avec les grandes entreprises de cosmétiques la mise sur pied d'une stratégie visant à limiter puis interdire les microbilles dans les produits, essentiellement parce qu'il existe des alternatives.

Il est aussi demandé au gouvernement de mener une campagne de sensibilisation sur les réseaux sociaux concernant les effets néfastes des microbilles, étant entendu que la sensibilisation est une compétence communautaire.

II. PROPOSITION DE RÉSOLUTION RELATIVE À LA PROTECTION DE LA MER DU NORD CONTRE LA POLLUTION PAR LES DÉCHETS MARINS (N° 6-309/1)

Exposé introductif de Mme Annemie Maes

La protection de la mer du Nord contre la pollution par les déchets marins relève de la responsabilité tant de l'autorité fédérale que des Régions. L'autorité fédérale est compétente pour la mer du Nord (pour tout ce qui se situe entre la laisse de basse mer et la frontière du plateau continental), tandis que les Régions sont compétentes pour l'environnement et tout ce qui concerne la plage et la laisse de basse mer.

On estime que 20 000 tonnes de déchets plastiques se retrouvent chaque année dans la mer du Nord : 80 % de ceux-ci sont d'origine tellurique (et proviennent tant de Flandre et de Bruxelles que de Wallonie) et 20 % sont rejetés par des navires.

Les déchets marins incluent une large gamme de matériaux, mais le plastique est considéré comme le plus persistant et le plus problématique. Les microplastics sont déversés dans la mer par les eaux usées et nos cours d'eau et sont ensuite absorbés par les plus petits organismes.

Ces microplastics constituent le lien entre cette proposition de résolution et la proposition de résolution visant à préserver l'environnement en limitant la

polyethylenen *microbeads* in cosmetica te beperken (stuk Senaat, nr. 6-292/1).

Microbeads zijn aanwezig in cosmetica, maar ook in schoonmaakproducten, textiel en andere materialen zoals grotere plastics die worden versnipperd en via waterzuiveringssinstallaties in waterlopen en in de zee terechtkomen, wat leidt tot een gigantische vervuiling.

Volgens de Verenigde Naties zal dit milieuprobleem één van de grootste problemen van de deze eeuw worden. De kostprijs om de plasticvervuiling op te ruimen loopt op tot miljarden dollar. Voorkomen dat er nog plastics in het leefmilieu terecht komen, is de enige manier om grotere milieuschade te vermijden.

In het voorliggende voorstel van resolutie wordt verwezen naar de strategieën van de EU over de vermindering van plastic afval, alsook de strategie die de VN heeft uitgewerkt. Ook het Waals, Brussels en Vlaams Gewest werken actieplannen uit. Zo geldt in het Waals Gewest een verbod op plastiek zakjes voor eenmalig gebruik vanaf december 2016 ; in Brussels is dat vanaf juni 2017 en in het Vlaams Gewest is een verbod afgekondigd vanaf 2019. Dergelijke verboden zijn deelaspecten van de oplossing voor de bescherming van de Noordzee tegen verontreiniging.

Het dispositief van het voorstel van resolutie richt zich tot de verschillende bevoegde regeringen om veel meer overleg te plegen en om :

- een integraal actieplan te ontwikkelen met doelstellingen op korte, middellange en lange termijn met het oog op het reduceren van plasticvervuiling waarbij kennisverwerving, sensibilisering en actie op het terrein centraal staan ;

- een algemeen sensibiliserend beleid te voeren rond de impact van microplastics op het leefmilieu en de zwerfvuilproblematiek. In Schotland en Nieuw-Zeeland bijvoorbeeld gelden reeds een volledig verbod op microplastics ;

- onderzoek en innovatie naar alternatieven voor plastics aan te moedigen ;

- de overheid als gangmaker te positioneren op het vlak van de vermindering van gebruik van plastics en de toename van circulaire materialen ;

présence de microbilles de polyéthylène dans les cosmétiques (doc. Sénat, n° 6-292/1).

Les microbilles entrent dans la composition de produits cosmétiques, mais aussi de produits de nettoyage, de textiles et d'autres matériaux tels que des plastiques plus volumineux qui sont déchiquetés en de minuscules particules et déversés dans les cours d'eau et la mer par le biais des installations d'épuration des eaux. Il en résulte une pollution gigantesque.

Les Nations unies estiment que ce problème environnemental sera un des problèmes majeurs de ce siècle. Le coût de la pollution plastique se compte en milliards de dollars. La seule manière d'éviter de plus graves dommages à l'environnement est d'éviter le déversement de déchets plastiques dans l'environnement.

La proposition de résolution à l'examen se réfère aux stratégies développées par l'UE pour réduire les déchets plastiques, ainsi qu'à la stratégie des Nations unies. Des plans d'action sont également élaborés par les Régions wallonne, bruxelloise et flamande. Une interdiction des sacs en plastique à usage unique est ainsi instaurée en Région wallonne depuis décembre 2016, et une interdiction similaire entrera en vigueur à Bruxelles en juin 2017 et en Région flamande en 2019. De telles interdictions sont des éléments de solution en vue de la protection de la mer du Nord contre la pollution.

Dans son dispositif, la proposition de résolution demande aux divers gouvernements compétents de mener une concertation plus étroite et :

- de développer un plan d'action global assorti d'objectifs à court, moyen et long terme en vue de réduire la pollution plastique et accordant une place centrale à l'acquisition de connaissances, à la sensibilisation et à l'action sur le terrain ;

- de mener une politique générale de sensibilisation à l'incidence des microplastiques sur l'environnement et à la problématique des déchets. Par exemple, une interdiction totale des microplastiques est déjà en vigueur en Écosse et en Nouvelle-Zélande ;

- d'encourager la recherche et l'innovation dans le domaine des alternatives au plastique ;

- de faire en sorte que les pouvoirs publics jouent un rôle moteur en ce qui concerne la réduction de l'utilisation du plastique et le recours accru aux matériaux circulaires ;

– burgers en bedrijven aan te moedigen om een transitie te maken van een lineaire naar een circulaire economie, met andere woorden, afval bestaat niet ;

– onderzoek te voeren naar de verwijdering van prioritaire stoffen, waaronder microplastics kunnen vallen, ter hoogte van rioolwaterzuiveringsinstallaties. Onze zuiveringsinstallaties houden die microplastics onvoldoende tegen terwijl voorbeelden uit Nederland en andere landen tonen dat het beter kan ;

– dringend overleg te plegen met de maritieme sector (havenbedrijven, reders, scheepsbevoorraders, enz.) want 20 % van de vervuiling wordt door schepen geloosd ;

– in de visserij initiatieven uit te bouwen over afvalpreventie, optimalisering van scheepsafvalinzameling, gescheiden inzameling en recyclage van plastic scheepsafval ;

– een levenscyclus- en risicoanalyse uit te voeren die duidelijk aangeeft in welke fase van de productie- en consumptieketen plastics in het leefmilieu verloren gaan en hierover een integraal beleidskader te ontwikkelen. Dit is een verantwoordelijkheid van de producenten zodat zij plastics op de markt brengen die ook in grote mate gerecycleerd kunnen worden ;

– in te zetten op samenwerkingsverbanden en partnerschappen met de heterogene groep aan betrokkenen inzake de aanpak van zwerfvuil en elke schakel in de zwerf vuilketen te responsabiliseren ;

– over heel België een statiegeldsysteem voor eenmalige drankverpakkingen in te voeren ;

– over heel België de gescheiden inzameling van alle types plastic te organiseren (*cf.* de uitbreiding van projecten als p + md (paarse zak) of roze zak) ;

– de producentenverantwoordelijkheid aan te scherpen wat betreft gebruikte materialen en oververpakking ;

– over heel België een verbod van gebruik van microplastics in te voeren via productnormering.

– d'encourager les citoyens et les entreprises à passer progressivement d'une économie linéaire à une économie circulaire ; en d'autres termes, il n'existe pas de déchets ;

– de mener des recherches sur l'élimination des substances prioritaires, dont peuvent relever les microplastiques, au niveau des installations d'épuration des eaux usées. Nos installations d'épuration des eaux usées ne retiennent pas suffisamment ces microplastiques, alors que leur efficacité pourrait être améliorée, comme le montrent divers exemples aux Pays-Bas et dans d'autres pays ;

– de mener une concertation d'urgence avec les acteurs du secteur maritime (entreprises portuaires, armateurs, approvisionneurs de navires, etc.) car 20 % de la pollution provient de navires ;

– de développer, dans le secteur de la pêche, des initiatives de prévention des déchets, d'optimisation de la collecte des déchets de navires, de collecte séparée et de recyclage des déchets plastiques de navires ;

– de procéder à une analyse du cycle de vie et à une analyse de risque indiquant clairement dans quelle phase de la chaîne de production et de consommation le plastique se perd dans l'environnement, et de développer un cadre stratégique global à ce sujet. C'est une responsabilité que les producteurs doivent assumer afin de commercialiser des plastiques pouvant être largement recyclés ;

– de miser sur la conclusion d'accords de coopération et de partenariats avec le groupe hétérogène des personnes et instances concernées par la lutte contre les déchets sauvages et d'appeler chaque maillon de la chaîne de déchets à prendre ses responsabilités ;

– d'instaurer partout en Belgique un système de consigne pour les emballages uniques de boissons ;

– d'organiser partout en Belgique une collecte séparée de tous les types de plastiques (*cf.* projets visant à étendre l'utilisation des sacs P+MC (mauves) ou sacs roses) ;

– de responsabiliser davantage les producteurs en ce qui concerne les matériaux utilisés et le suremballage ;

– d'interdire l'utilisation des microplastiques dans toute la Belgique par le biais des normes de produits.

Algemene besprekking van deze voorstellen van resolutie

Senator Vereeck kan instemmen met de doelstellingen van deze voorstellen van resolutie, maar heeft een aantal bedenkingen.

Zo wenst spreker eerst te vernemen welke actieplannen reeds zijn uitgewerkt door de bevoegde ministers.

Verder stipt spreker aan dat één van de auteurs van het tweede voorstel van resolutie, senator Rob Beenders, sinds geruime tijd ten strijde trekt tegen de hogere elektriciteits- en waterfacturen, maar nu in zijn voorstel van resolutie pleit voor bijkomende investeringen in rioleringen en rioolwaterzuiveringsinstallaties. Een dergelijk pleidooi is niet vrijblijvend omdat investeringen altijd een bepaalde kostprijs hebben. Men kan dus niet tegelijkertijd pleiten voor goedkopere waterfacturen en voor bijkomende investeringen in riolen en zuiveringsinstallaties.

De heer Prévot vraagt hoe de indieners van deze voorstellen van resolutie de verbruikers willen informeren.

Volgens de heer Vanackere is het duidelijk dat deze voorstellen van resolutie een transversaal onderwerp betreffen omdat het gaat om gedeelde bevoegdheden. Maar deze vaststelling is onvoldoende en de Senaat moet ook nagaan of de institutionele architectuur, het samenwerken tussen de gewesten en de federale overheid, verdere afstemming op dit vlak nodig heeft. Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Senaat om adviezen te geven die strikt genomen aan bod moeten komen in de respectievelijke Parlementen van de verschillende gewesten, zoals bijvoorbeeld het pleidooi voor sensibiliseringscampagnes. Pas als zou blijken dat dergelijke campagnes verkeerde boodschappen verspreiden of indien er geen afstemming is tussen wat de verschillende gewesten verkondigen, dan is een rol voor de Senaat weggelegd.

Daarom staat spreker kritisch ten opzichte van het dispositief van deze voorstellen van resolutie. De Senaat moet immers vooral aanbevelingen in het institutionele veld uitwerken en dus moet minstens het dispositief van de voorstellen van resolutie aangepast worden zodat ze betrekking hebben op de interne samenwerking tussen de gewesten en met de federale overheid.

Discussion générale des propositions de résolution précitées

M. Vereeck peut se rallier aux objectifs des propositions de résolution examinées, mais il a un certain nombre d'observations à formuler.

Il aimera tout d'abord savoir quels plans d'action ont déjà été élaborés par les ministres compétents.

L'intervenant souligne ensuite qu'un des auteurs de la deuxième proposition de résolution, le sénateur Rob Beenders, fait depuis un certain temps la guerre aux augmentations des factures d'électricité et d'eau, mais plaide à présent dans sa proposition de résolution en faveur d'investissements supplémentaires dans les systèmes d'égouts et les installations d'épuration des eaux usées. Tenir un tel plaidoyer implique de faire des choix en conséquence, car les investissements ont toujours un coût déterminé. Il est par conséquent antinomique de plaider à la fois pour une réduction des factures d'eau et pour des investissements supplémentaires dans les systèmes d'égouts et les installations d'épuration des eaux usées.

M. Prévot demande de quelle manière les auteurs de ces propositions de résolutions entendent informer les consommateurs.

Selon M. Vanackere, il est évident que les propositions de résolution examinées portent sur une matière transversale étant donné qu'elles concernent des compétences partagées. Ce constat est toutefois insuffisant et le Sénat doit également vérifier si l'architecture institutionnelle, en l'occurrence la collaboration entre les Régions et l'autorité fédérale, nécessite une coordination plus poussée en la matière. Le Sénat n'est pas habilité à rendre des avis devant *stricto sensu* être examinés au sein des Parlements respectifs des différentes Régions, comme c'est le cas par exemple du plaidoyer en faveur de la mise sur pied de campagnes de sensibilisation. Le Sénat n'a un rôle à jouer à cet égard si et seulement si des informations inappropriées sont diffusées dans le cadre de telles campagnes ou si les communications des différentes Régions ne sont pas coordonnées.

L'intervenant se montre dès lors critique à l'égard du dispositif des propositions de résolution à l'examen. En effet, le Sénat doit surtout élaborer des recommandations d'ordre institutionnel. Il convient par conséquent d'adapter à tout le moins le dispositif des propositions de résolution afin qu'elles portent sur la collaboration interne entre les Régions et avec l'autorité fédérale.

Tenslotte vraagt de heer Vanackere zich af of het niet aangewezen is om beide teksten samen te voegen en slechts één tekst ter bespreking voor te leggen.

Senator Annemie Maes heeft er geen bezwaar tegen om tot één voorstel van resolutie te komen, maar wijst erop dat het voorstel van resolutie teneinde het milieu te beschermen door de aanwezigheid van polyethylenen *microbeads* in cosmetica te beperken (nr. 6-292/1) beperkter is dan het voorstel betreffende de bescherming van de Noordzee tegen de verontreiniging door marien zwerfvuil (nr. 6-309/1). Het zou jammer zijn dan het samenvoegen van beide voorstellen zou leiden tot een verenging van de tekst.

Verder merkt mevrouw Maes op dat er in de parlementen al een dynamiek inzake milieuvervuiling door plastics op gang is gebracht. Uit de antwoorden die de verschillende ministers hierover hebben verstrekt, kunnen we een gemeenschappelijke vraag naar een overkoepelend orgaan lezen. Het is de rol van de Senaat om tot overleg en afstemming te komen en om een gemeenschappelijke deler te vinden in de verschillende strategieën en actieplannen.

Na deze bespreking wordt een nieuw voorstel van resolutie opgesteld dat de beide teksten samenvoegt tot één tekst. Dit voorstel wordt hierna besproken.

III. VOORSTEL VAN RESOLUTIE TENEINDE HET MILIEU EN DE NOORDZEE TE BESCHERMENTEGEN DE VERONTREINIGING VAN MARIEN AFVAL EN DE AANWEZIGHEID VAN POLYETHYLENEN *MICROBEADS* IN COSMETICA TE BEPERKEN (NR. 6-324/1)

Inleidende uiteenzetting door mevrouw Turan

Dit voorstel van resolutie betreft een transversale aangelegenheid. De bescherming van de Noordzee is een verantwoordelijkheid van de federale overheid en van alle gewesten in ons land. Binnen de federale regering is de staatssecretaris voor de Noordzee explicet bevoegd voor marien milieu, maritiem vervoer, mariene ruimtelijke planning en vergunningen/toelatingen voor hernieuwbare energie op de Noordzee. De gewesten zijn bevoegd voor het strand en de laagwaterlijn. Daarnaast hebben de gewesten ook bevoegdheden voorbij de laagwaterlijn, zoals onder meer redding op zee en

M. Vanackere se demande enfin s'il ne serait pas indiqué de fusionner les deux textes et de proposer un texte unique.

Mme Annemie Maes n'a pas d'objection à ce que l'on tente d'élaborer une seule et unique proposition de résolution, tout en soulignant que la proposition de résolution visant à préserver l'environnement en limitant la présence de microbilles de polyéthylène dans les cosmétiques (n° 6-292/1) a un champ plus restreint que la proposition de résolution relative à la protection de la mer du Nord contre la pollution par les déchets marins (n° 6-309/1). Il serait dommage que la fusion des deux propositions ait pour effet de restreindre le contenu du texte.

Mme Maes souligne par ailleurs qu'une dynamique est déjà enclenchée au niveau des parlements en ce qui concerne la pollution plastique. Nous pouvons déduire des réponses fournies à ce sujet par les différents ministres qu'il existe une demande conjointe de disposer d'un organe de coordination. Il appartient au Sénat d'assurer une concertation et une coordination en vue de trouver un dénominateur commun dans les différents plans d'action et stratégies.

Au terme de cette discussion, il est procédé à la rédaction d'une nouvelle proposition de résolution qui fusionne les deux textes en un seul. Cette proposition est examinée ci-après.

III. PROPOSITION DE RÉSOLUTION VISANT À PRÉSERVER L'ENVIRONNEMENT ET LA MER DU NORD CONTRE LA POLLUTION PAR LES DÉCHETS MARINS ET À LIMITER LA PRÉSENCE DE MICROBILLES DE POLYÉTHYLÈNE DANS LES PRODUITS COSMÉTIQUES (N° 6-324/1)

Exposé introductif de Mme Turan

La proposition de résolution à l'examen porte sur une matière transversale. La protection de la mer du Nord relève de la responsabilité de l'autorité fédérale et de toutes les Régions de notre pays. Au sein du gouvernement fédéral, le secrétaire d'État à la Mer du Nord est explicitement compétent pour le milieu marin, le transport maritime, l'aménagement du territoire marin et les permis/autorisations en matière d'énergies renouvelables en mer du Nord. Les Régions sont compétentes pour la plage et la laisse de basse mer. Elles ont en outre des compétences au-delà de la laisse de basse mer,

maritieme toegangswegen. Alle gewesten zijn bovendien bevoegd voor leefmilieu en landbouw, maar evenzeer voor economie. De vervuiling van de Noordzee is een verantwoordelijkheid van de toeristen, van de industrie, maar evenzeer van de vele steden en gemeenten die hun afvalwater rechtstreeks of onrechtstreeks dumpen in rivieren die uiteindelijk uitmonden in de Noordzee. Ook de vissers dragen een verantwoordelijkheid

De aanwezigheid van polyethylenen *microbeads* in cosmetica valt onder de regionale bevoegdheden (milieubescherming), maar ook onder de federale (consumentenzaken en economie), aangezien het gaat om courante consumptieproducten en een regulering ervan slechts mogelijk is door de grote producenten te verplichten om alternatieve oplossingen te vinden. Sommige cosmetische producten hebben gevolgen voor het milieu die wij ons moeilijk kunnen voorstellen. Wie zou immers vermoeden dat de meeste scrubmiddelen, die zo populair geworden zijn wegens hun helende werking voor de huid, in werkelijkheid het milieu vervuilen ?

De kleine omvang van de *microbeads* maakt dat ze moeilijk te onderscheiden zijn van andere stoffen in het water, zoals zand bijvoorbeeld, waardoor sommige vissen ze inslikken. Zo zou één enkele *microbead* tot achtenveertig dagen lang in het spierweefsel van een zeedier kunnen blijven. Bovendien kunnen *microbeads* dienen als drager voor organismen als microben, die ze gebruiken om zich op de zeebodem te verspreiden en de plaatselijke fauna en flora te destabiliseren.

Volgens een studie in het tijdschrift *Environmental Science & Technology*, die overgenomen is door de *Washington Post*, komen er uiteindelijk iedere dag niet minder dan 8 000 miljard *microbeads* terecht in watermilieus. Dit aantal is niet zo verwonderlijk als men weet dat één tube alleen er al duizenden kan bevatten. In New York komt elk jaar negentien ton polyethyleen in het afvalwater terecht, met een milieukost van niet minder dan dertien miljard dollar per jaar tot gevolg.

Microplastic wordt opgenomen door de kleinste organismen (plankton, mosselen), gaat naar hogere organismen in de voedselketen en komt zo in onze voeding terecht. De gemeenschappen en de federale overheid, via het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen, hebben een rol te spelen in het voorkomen van gevaren voor de gezondheid. Het proper maken van

notamment en ce qui concerne le sauvetage en mer et les voies d'accès maritimes. En outre, toutes les Régions sont compétentes pour l'environnement et l'agriculture, mais aussi pour l'économie. La pollution de la mer du Nord est une responsabilité imputable au tourisme et à l'industrie, mais également aux nombreuses villes et communes qui déversent directement ou indirectement leurs eaux usées dans les rivières et les fleuves qui se jettent dans la mer du Nord. Les pêcheurs portent, eux aussi, une responsabilité.

La présence de microbilles de polyéthylène dans les cosmétiques relève quant à elle d'une compétence régionale (préservation de l'environnement) mais également du pouvoir fédéral (consommateurs et économie) puisqu'on les trouve dans des produits de consommation usuels et que leur régulation n'est possible que si les grandes marques de fabrication de ces produits sont contraintes de se tourner vers des solutions alternatives. Certains produits cosmétiques ont sur l'environnement des effets que l'on peine à imaginer. Comment en effet se douter que la plupart des produits exfoliants dont raffolent de plus en plus de personnes en raison de leurs vertus assainissantes pour la peau sont en réalité des polluants aux effets nuisibles pour l'environnement ?

La petite taille des microbilles qui les rend difficilement reconnaissables par rapport à d'autres éléments présents dans le milieu aquatique, comme le sable, fait que certains poissons les ingurgitent. Une seule microbille pourrait rester dans le tissu musculaire d'un animal marin jusqu'à quarante-huit jours. Par ailleurs, ces microbilles peuvent également servir de supports à des espèces telles que des microbes qui les utilisent pour se propager dans les fonds marins et déstabilisent la faune et la flore locale.

Au final, pas moins de 8 000 milliards de microbilles rejoindraient les habitats aquatiques chaque jour, selon une étude publiée dans la revue *Environmental Science & Technology*, relayée dans le *Washington Post*. Une proportion guère étonnante lorsqu'on sait qu'un seul tube peut en contenir à lui seul des milliers. À New York, dix-neuf tonnes de polyéthylène se retrouveraient chaque année dans les eaux usées, un impact environnemental chiffré à pas moins de treize milliards de dollars par an.

Les microplastiques sont absorbés par les plus petits organismes (plancton, moules), passent dans les organismes du maillon supérieur de la chaîne alimentaire et se retrouvent ainsi dans notre alimentation. Les Communautés et l'autorité fédérale, par le biais de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire, ont un rôle à jouer en matière de prévention sanitaire. Veiller

de Noordzee en het zuiver maken van de visvangst zijn essentiële missies van een collegiaal gezondheidsbeleid.

Experten geven aan dat het honderden jaren kan duren alvorens plastic in ons leefmilieu volledig wordt afgebroken. Ondertussen richt het plastic afval schade aan.

Dit voorstel van resolutie roept alle regeringen dan ook op om dit hardnekkige, tot voor kort weinig bekende, en groeiend probleem structureel en krachtdadig aan te pakken en dit met het oog op een significante daling en op termijn een eliminatie van plastic zwerfvuil in de waterlopen, op het Noordzeestrand en in de zee. Tevens wil dit voorstel van resolutie aan de federale regering vragen om bij de grote industriële producenten van cosmetica aan te dringen op een zo snel mogelijke verwijdering van microplastics uit hun producten. Ook moet alles in het werk worden gesteld om de consumenten te informeren over de samenstelling van de producten en de mogelijke gevollen ervan voor het milieu.

Algemene besprekking

Senator Annemie Maes stipt aan dat plastic weliswaar zeer populair is in onze samenleving omdat het licht is, in alle soorten en maten beschikbaar en goedkoop, maar het is ook slecht voor onze gezondheid, zeker als het in microscopisch kleine deeltjes in het milieu aanwezig is. De Benelux-landen, Zweden en Oostenrijk hebben onlangs aan de alarmbel getrokken in de zogenoamde « mosselkwestie », de aanwezigheid van microplastics in mosselen. Men heeft nog geen zicht op het langetermijneffect hiervan op de gezondheid van de mens.

Het is belangrijk dat de gewesten en de Federale Staat deze problemen gemeenschappelijk aanpakken (van het lokaal tot het hoogste niveau). In het verleden hebben de sensibiliseringscampagnes zeker hun werk gedaan maar zij hebben hun grenzen bereikt.

Microbeads zijn al verboden in de VS en de grote multinationals hebben zich hier al aan aangepast. Het Verenigd Koninkrijk heeft reeds een verbod opgelegd en Schotland en Ierland hebben ook al aangekondigd dat zij het verbod dat eind 2017 ingaat, zullen invoeren. Het gaat niet alleen om cosmetica maar ook over andere producten zoals zeep, tandpasta, douchegel en

à la propreté de la mer du Nord et garantir une pêche saine sont des missions essentielles d'une politique de santé collégiale.

Des experts indiquent que la dégradation complète du plastique présent dans notre environnement peut prendre des centaines d'années. Entre-temps, les déchets de plastique causent des dégâts.

La proposition de résolution à l'examen appelle dès lors tous les gouvernements à s'attaquer structurellement et énergiquement à ce problème persistant, peu connu jusqu'il y a peu et de plus en plus préoccupant, en vue de réduire significativement et d'éliminer à terme les déchets plastiques présents dans les cours d'eau, sur la plage de la mer du Nord et dans la mer. En outre, la proposition de résolution vise à demander au gouvernement fédéral de faire le nécessaire auprès des grands groupes industriels œuvrant dans le domaine de la fabrication de produits cosmétiques afin qu'ils retirent dans les meilleurs délais les microplastiques de leurs produits. Par ailleurs, tout devra être mis en œuvre pour que les consommateurs soient informés de la teneur des produits et de leurs impacts potentiels sur l'environnement.

Discussion générale

Par ailleurs, Mme Maes souligne que si le plastique est très populaire dans notre société, c'est parce qu'il est léger, disponible sous toutes les formes et tous les formats et bon marché ; il est cependant aussi mauvais pour notre santé, certainement lorsqu'il est présent dans l'environnement sous la forme de particules microscopiques. Les pays du Benelux, la Suède et l'Autriche ont récemment tiré la sonnette d'alarme en ce qui concerne la pollution des moules par les microplastiques. On ne connaît pas encore les effets à long terme du phénomène sur la santé humaine.

Il est important que les Régions et l'État fédéral s'attaquent conjointement à ces problèmes (du niveau local au niveau supérieur). Les campagnes de sensibilisation ont assurément joué leur rôle par le passé, mais elles ont atteint leurs limites.

Les microbilles font déjà l'objet d'une interdiction aux États-Unis et les grandes multinationales s'y sont adaptées. Le Royaume-Uni a lui aussi déjà instauré une interdiction, et l'Écosse et l'Irlande ont annoncé qu'elles mettraient en œuvre l'interdiction, qui entrera en vigueur fin 2017. En l'espèce, il ne s'agit pas uniquement de produits cosmétiques, mais aussi d'autres

schoonmaakproducten. België is voorstander van een algemeen Europees verbod maar dat is een werk van lange adem. Lidstaten kunnen echter nu al een verbod invoeren.

Alvorens de besprekking verder te zetten, beslist de commissie een hoorzitting te organiseren. Deze vond plaats op 2 juni 2017. Op dezelfde dag vond ook de gedachtewisseling plaats met de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, en met de staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid.

IV. HOORZITTING VAN 2 JUNI 2017

A. Uiteenzetting van mevrouw An Maes, adviseur milieu- en productbeleid, ESSENSCIA

Marien afval en *microbeads* geven een slecht imago aan het gebruik van plastics, terwijl er ook veel positieve toepassingen zijn, zoals de lichtgewichtmaterialen in auto's en vliegtuigen die zorgen voor een CO₂-reductie, performante isolatiematerialen voor passiefhuizen en in renovatie, toepassingen voor het bewaren van voedsel en materialen voor gezondheidszorg.

De chemische en kunststofindustrie engageren zich voor een circulaire economie. Plastics zijn immers uitermate geschikt om gerecycleerd te worden. Op dat vlak staat ons land al zeer ver en is de sector volledig geëngageerd in de circulaire economie.

De chemische industrie is zeer begaan met de problematiek van de mariene vervuiling die zich meer en meer verspreidt in de oceanen. Marien afval is echter een wereldprobleem.

produits comme les savons, dentifrices, gels douche et produits de nettoyage. La Belgique est favorable à l'instauration d'une interdiction générale au niveau européen, mais cela ne sera possible qu'au terme d'un travail de longue haleine. Les États membres peuvent instaurer une interdiction dès à présent.

Avant de poursuivre la discussion, la commission décide de procéder à une audition. Celle-ci a eu lieu le 2 juin 2017. Le même jour, il y a eu un échange de vues avec la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable et avec le secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique.

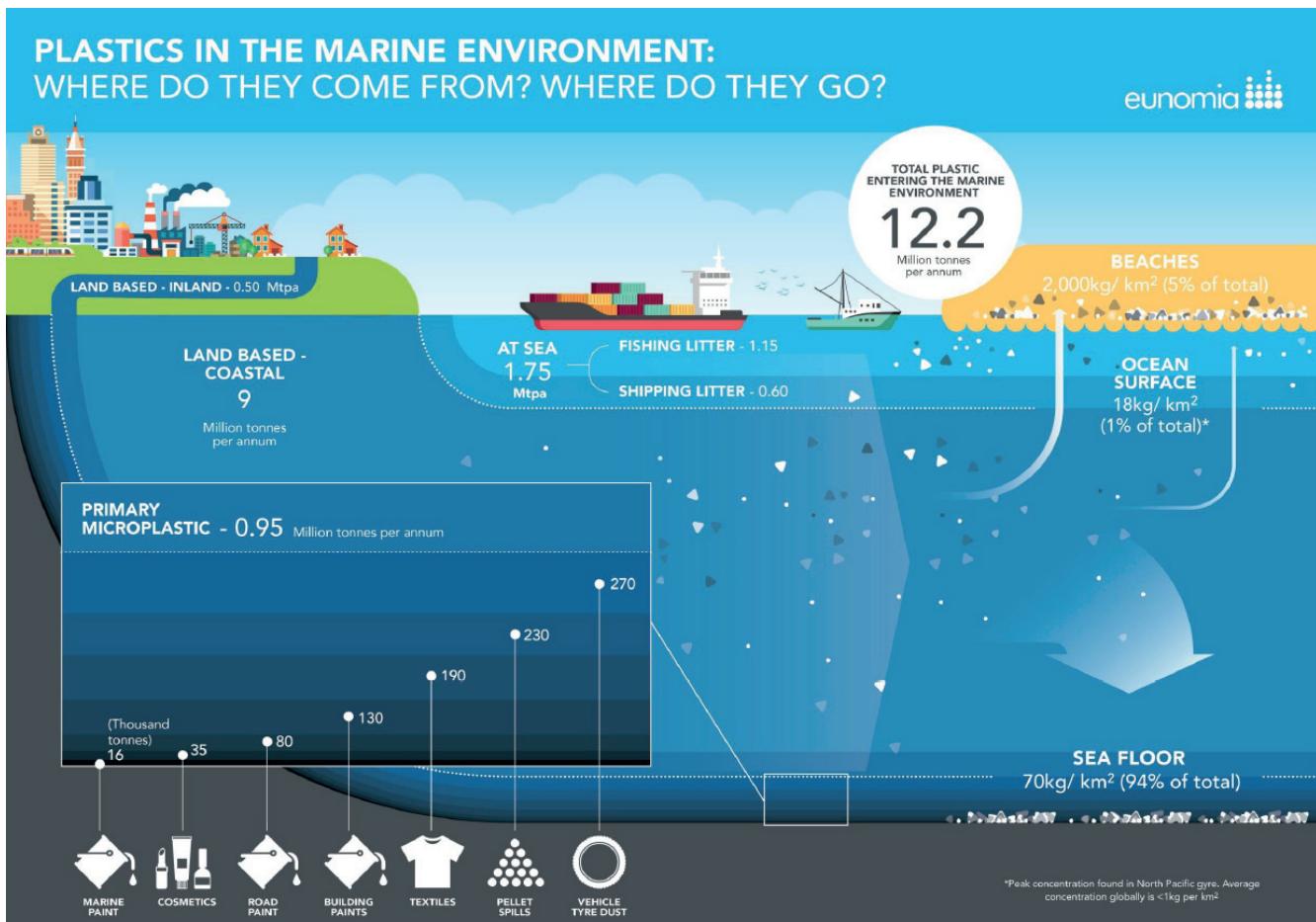
IV. AUDITION DU 2 JUIN 2017

A. Exposé de Mme An Maes, conseillère en environnement et politique des produits, ESSENSCIA

Les déchets marins et les microbilles donnent une mauvaise image de l'utilisation des plastiques alors que ceux-ci connaissent aussi de nombreuses applications positives. Les plastiques entrent en effet dans la fabrication de matériaux légers destinés aux voitures et aux avions – les émissions de CO₂ s'en trouvent ainsi réduites – ou encore de matériaux d'isolation performants pour les maisons passives et les maisons en rénovation et ils sont aussi présents dans des applications liées à la conservation de denrées alimentaires et dans du matériel de soins médicaux.

Le secteur de l'industrie chimique et plastique soutient l'économie circulaire. En effet, les plastiques se prêtent parfaitement au recyclage. Notre pays est déjà bien avancé dans ce domaine et le secteur est pleinement engagé dans la voie de l'économie circulaire.

L'industrie chimique est très préoccupée par la problématique de la pollution marine qui s'étend de plus en plus dans les océans. Mais la prolifération des déchets marins est un problème mondial.



Het Britse Onderzoekscentrum *Eunomia* heeft een studie gemaakt over de oorsprong van de microplastics in zee.

Naar schatting komt wereldwijd jaarlijks 12 miljoen ton plastic in zee terecht, waarvan 80 % afkomstig is van zwerfvuil van een gebied binnen de 50 km van de kustlijn. Dit afval breekt in kleine stukjes af en wordt uiteindelijk microplastics. Ongeveer 8 % zijn « primaire » microplastics (kader links onderaan op de figuur). Binnen de primaire microplastics zijn de deeltjes van autobanden (*tyre-dust*) de grootste bron. De overige 12 % is afkomstig van afval van scheepvaart en visserij, zoals bijvoorbeeld het verlies van visnetten. Om tot een oplossing te komen, zal iedereen dus zijn verantwoordelijk moeten nemen.

Een groot gedeelte van de plastics in zee is afkomstig van slecht beheerd afval van op het land. Een ander deel komt ook in zee door stroomopwaarts vanuit het land aan te stromen via de waterlopen. Verder komt er nog afval vrij uit de scheepvaart en de visvangst. Al die afvalstoffen zullen uiteindelijk afgebroken worden tot

Le Centre de recherche britannique *Eunomia* a réalisé une étude sur l'origine des microplastiques en mer.

Selon les estimations, à l'échelle de la planète, 12 millions de tonnes de plastiques aboutissent chaque année dans les mers et 80 % proviennent des déchets présents dans la zone qui s'étend de la ligne côtière jusqu'à 50 kilomètres au large. Ces déchets se fragmentent et finissent par se transformer en microplastiques. Environ 8 % sont des microplastiques « primaires » (cadre en bas à gauche sur l'illustration). Ces microplastiques primaires proviennent pour l'essentiel de fragments de pneus de voitures (poussière de pneu). Les 12 % restants proviennent de déchets dus aux activités de navigation et de pêche ; parmi ces déchets, il y a par exemple les filets de pêche qui ont été perdus en mer. Pour parvenir à une solution, il faudra donc que chacun prenne ses responsabilités.

Une grande partie des plastiques en mer provient de déchets qui n'ont pas été correctement gérés sur le continent. Une autre partie provient de déchets que les cours d'eau situés en amont charrient jusque dans la mer. Par ailleurs, il y a aussi les déchets dus aux activités de navigation et de pêche. Tous ces déchets finiront par

microplastics of secundaire microplastics. De primaire microplastics, of 8 % van het plastic afval, baren ons land en de industrie inderdaad zorgen. De cosmeticaproducten vertegenwoordigen slechts 0,3 % van de afval veroorzaakt door microplastics.

De discussie omvat niet alleen plastics, ook andere materialen, zoals rubber, worden bekeken. We spreken dus beter van *microparticles* in plaats van microplastics.

De chemie- en kunststoffenindustrie nemen hun verantwoordelijk door sensibilisering, *clean-up* acties, recyclage, preventie, substitutie en innovatie.

Er werden verschillende initiatieven ontwikkeld om de bevolking te sensibiliseren en er worden opruimacties gehouden aan de Belgische kust. Met de *PlastiMobile* leren jongeren kunststoffen recycleren. De industrie steunt ook *Waste Free Oceans*, een publieke stichting die marien afval uit zee haalt en recycleert. In samenwerking met Fostplus worden er recyclage-eilanden geplaatst op het strand.

Producenten van pellets werken ook aan de preventie van pellet-verliezen en er wordt ingezet op optimale recyclage van kunststoffen in en om woningen, zoals voor matrassen en roofing. In Europa reduceerde de cosmeticasector vrijwillig het gebruik van *microbeads* in producten met 82 %.

Verder worden er nieuwe duurzame materialen ontwikkeld en er wordt gezocht naar degradeerbare plastics. Zo worden er kurken gemaakt van suikerriet (100 % recycleerbaar) en *polylactic acid plastics* (PLA) van suikerbiet (ook 100 % recycleerbaar).

Welke oplossingen stelt ESSENSCIA voor ?

Een eerste oplossing is infrastructuur ontwikkelen om de *microparticles* uit het water te halen. Dat is nodig voor de microvezels die na het wassen van textiel in de wasmachine, vrijkomen, voor regenwaterafvoer van wegen (stof van autobanden) en van zwerfvuilcollectoren op grote waterlopen en zeestromingen.

se décomposer pour devenir des microplastiques ou des microplastiques secondaires. Les microplastiques primaires, qui représentent 8 % des déchets plastiques, préoccupent notre pays et l'industrie. Les produits cosmétiques représentent seulement 0,3 % des déchets dus aux microplastiques.

La discussion ne porte pas uniquement sur les plastiques ; d'autres matériaux comme le caoutchouc sont aussi examinés. Mieux vaut donc parler de microparticules plutôt que de microplastiques.

Le secteur de l'industrie chimique et plastique prend ses responsabilités par des actions de sensibilisation, des opérations de nettoyage, le recyclage, la prévention, la substitution et l'innovation.

Diverses initiatives ont déjà été développées afin de sensibiliser la population et des opérations de nettoyage sont organisées à la Côte belge. Le *PlastiMobile* est un outil destiné à apprendre aux jeunes à recycler les matières plastiques. L'industrie soutient aussi *Waste Free Oceans*, une fondation publique qui ramasse les déchets marins et les recycle. En collaboration avec Fostplus, des îlots de tri sont installés sur la plage.

On développe aussi la prévention de pertes de pellets par les producteurs de pellets et on promeut un recyclage optimal des matières synthétiques dans et autour des habitations, par exemple les matières qui entrent dans la fabrication des matelas et du roofing. En Europe, le secteur cosmétique a réduit volontairement de 82 % l'utilisation de microbilles dans ses produits.

Par ailleurs, on développe de nouveaux matériaux durables et on s'efforce de mettre au point des plastiques biodégradables. Ainsi, on fabrique des bouchons à partir de la canne à sucre (recyclable à 100 %) et de l'acide polylactique (PLA) à partir de la betterave sucrière (aussi recyclable à 100 %).

Quelles solutions propose ESSENSCIA ?

Une première solution est de développer des infrastructures permettant de débarrasser l'eau des microparticules. Pareils dispositifs seraient nécessaires, par exemple, pour les eaux de la machine à laver qui se chargent en microfibres après le lavage de matières textiles et pour les eaux de pluie qui s'accumulent sur les routes (poussière des pneus de voitures) ; on pense aussi à des collecteurs de déchets au niveau des grands cours d'eau et des courants marins.

Verder moeten we aandacht besteden aan sensibilisering omtrent zwerfvuil : iedereen is hier immers verantwoordelijk.

België is meer dan ooit de Europese recyclagekampioen en kan zijn recyclageprogramma's uitdragen naar landen zonder afvalbeleid, zoals Indonesië en China, en zelfs binnen Europa. We moeten blijven inzetten op recyclage.

Een andere oplossing is productnormering : we moeten kunnen uitmaken waar substitutie mogelijk is, bijvoorbeeld voor *microbeads*, via REACH-restrictie (in voorbereiding).

Tot slot moet ook de materiaalinnovatie worden gestimuleerd. Zo stelde Bertrand Piccard (*Solar Impulse*) : « *The chemical industry used to be part of the problem. Today, it's part of the solution.* »

De Europese Unie bereidt momenteel wetgeving voor om het microplasticprobleem aan te pakken. Daarbij wordt nagegaan welke bestaande wetgeving hiervoor kan gebruikt worden. Verder zijn er de *Marine Strategy Framework directive*, met als doel het mariene milieu te beschermen, en de OSPAR-conventie voor *North-East Atlantic* waarbij Region II de Noordzee omvat. Er lopen studies over primaire microplastics met als doel restricties op te leggen voor producten zoals *microbeads* in cosmetica, en over secundaire microplastics.

Concreet is er de voorbereiding voor de opmaak van de REACH-restrictie voor *microbeads*. De REACH-wetgeving heeft als doel een veilig gebruik van chemische stoffen doorheen de keten te garanderen. Via restricties kunnen bepaalde toepassingen verboden worden, zoals het toevoegen van *microbeads* aan cosmetica-producten.

Tot besluit stelt mevrouw Maes dat *microparticles* een wereldwijd probleem zijn waarbij iedereen zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Dit wordt ook daadwerkelijk gedaan door de industrie voor primaire *microparticles*. Belangrijk is te komen tot een *level playing field* binnen Europa qua wetgeving zonder zich te beperken tot wetgeving op nationaal niveau.

En outre, il faut aussi promouvoir la sensibilisation en matière de déchets sauvages : en effet, chacun est responsable en l'espèce.

La Belgique est plus que jamais championne en matière de recyclage en Europe et elle peut diffuser ses programmes de recyclage auprès de pays qui n'ont pas de politique de gestion des déchets, comme l'Indonésie et la Chine, et même auprès de certains pays européens. Nous devons encore développer davantage les processus de recyclage.

Une autre solution réside dans la fixation des normes de produits : nous devons pouvoir décider dans quels cas une substitution est possible, par exemple pour les microbilles, et ce au moyen d'une restriction REACH (en préparation).

Enfin, il faut aussi stimuler l'innovation dans les matériaux. Bertrand Piccard (*Solar Impulse*) a ainsi déclaré : « *The chemical industry used to be part of the problem. Today, it's part of the solution.* »

L'Union européenne prépare actuellement une législation en vue de lutter contre le problème des microplastiques. Il s'agit de vérifier quelle législation existante peut être utilisée pour ce faire. Il y a ensuite la directive-cadre « stratégie pour le milieu marin », qui vise à protéger le milieu marin, et la convention OSPAR pour la protection du milieu marin de l'Atlantique du Nord-Est, dans le cadre de laquelle la Région II comprend la mer du Nord. Les microplastiques primaires font l'objet d'études visant à imposer des restrictions pour des produits tels que les microbilles utilisées dans les cosmétiques ; des études sont également menées au sujet des microplastiques secondaires.

Concrètement, on peut relever la préparation de la restriction relative aux microbilles dans le cadre du règlement REACH. La législation REACH a pour but de garantir la sécurité d'utilisation des produits chimiques dans toute la chaîne. Les restrictions permettent d'interdire certaines applications, comme l'ajout de microbilles dans les produits cosmétiques.

Pour conclure, Mme Maes souligne que les microparticules relèvent d'un problème mondial qui exige que tout le monde prenne ses responsabilités. C'est ce que fait concrètement l'industrie pour les microparticules primaires. Il est important de parvenir à une législation européenne qui garantisse des conditions de concurrence équitables, plutôt que d'agir exclusivement sur les législations nationales.

Gedachtewisseling

Senator Vanackere vraagt of er internationale verenigingen bestaan waarin de industrie haar inspanningen bundelt voor wat de strijd tegen *microparticles* betreft. Is duurzaamheid zowel voor ESSENCE als voor de internationale verenigingen een belangrijk thema ?

Speelt ons land, via ESSENCE, in vergelijking met andere landen, een innovatieve rol in de strijd tegen de *microparticles* ?

Mevrouw An Maes antwoordt dat de Belgische chemische industrie lid is van een Europese koepel, *European Chemical Industry Council* (CEFIC), die op zijn beurt lid is van de *International Council of Chemical Associations* (ICCA), de wereldwijde chemische koepel waar ook de Amerikaanse en Aziatische chemische koepel omvat. Het realiseren van de circulaire economie is echter vooral een lokale aangelegenheid. Op nationaal, Europees en internationaal niveau is de duurzaamheid wel een gedeeld thema via het *responsible-care* programma van de ICCA.

België heeft zeker ook een voortrekkersrol op Europees en internationaal vlak wat betreft innovatie. ESSENCE geeft uitwerking aan het innovatiebeleid van de Vlaamse Regio via een speerpunt *cluster* chemie en kunststoffen (Catalisti), waarin de chemische bedrijven vertegenwoordigd zijn. De chemische industrie draagt bij tot de helft van het budget van Catalisti.

Senator Vereeck wenst het aandeel te kennen van België en de Europese Unie in de vervuiling van de oceanen.

Mevrouw An Maes legt uit dat ze enkel beschikt over het cijfer op wereldschaal van 12,2 miljoen ton afval microplastics in de oceanen, berekend door Eunomia. Ons land moet hoe dan ook nog meer doen om de hoeveelheid zwerfvuil in zee terug te dringen.

Senator Annemie Maes vraagt hoe het probleem van het vrijkomen van microvezels bij het wassen van textiel in de wasmachine, kan aangepakt wordt.

De sector beschikt weliswaar over suikerbietenverwerkingsmachines die bioplastics genereren maar heeft toch nog andere types van plastic nodig om een product

Échange de vues

Le sénateur Vanackere demande s'il existe des associations internationales au sein desquelles les industries peuvent conjuguer leurs efforts en matière de lutte contre les microparticules. La durabilité est-elle une question importante, tant pour ESSENCE que pour les associations internationales ?

Notre pays joue-t-il, via ESSENCE, un rôle novateur dans la lutte contre les microparticules, si l'on compare son action à celle d'autres pays ?

Mme An Maes répond que l'industrie chimique belge est membre d'une coupole européenne, le Conseil européen de l'Industrie chimique (CEFIC), lui-même membre du Conseil international des Associations chimiques (ICCA), la coupole mondiale du secteur chimique, qui englobe aussi les associations faîtières américaine et asiatique du secteur. Toutefois, la concrétisation de l'économie circulaire est principalement une préoccupation locale. En revanche, la durabilité est bien un thème partagé aux niveaux national, européen et international, par le biais du programme *responsible-care* de l'ICCA.

La Belgique a aussi, assurément, un rôle de pionnier à jouer sur le plan européen et international dans le domaine de l'innovation. ESSENCE concrétise la politique d'innovation de la Région flamande par le biais d'un *cluster* de pointe chimie et matières plastiques (Catalisti), au sein duquel les entreprises chimiques sont représentées. L'industrie chimique contribue au budget de Catalisti à hauteur de 50 %.

M. Vereeck aimeraient connaître la part respective de la Belgique et de l'Union européenne dans la pollution des océans.

Mme An Maes explique qu'elle ne dispose que du chiffre au niveau mondial, à savoir 12,2 millions de tonnes de déchets microplastiques dans les océans, selon les calculs d'Eunomia. Quoi qu'il en soit, notre pays doit encore faire plus d'efforts pour réduire la quantité de déchets sauvages en mer.

Mme Annemie Maes demande ce qu'on peut faire pour résoudre le problème de la libération de microfibres lors du lavage de textiles en machine.

Le secteur dispose certes de machines de traitement de betteraves sucrières qui génèrent des bioplastiques, mais il a encore besoin d'autres types de plastique pour

op de markt te brengen dat tegemoet komt aan de vragen van de distributie- en consumentensector.

Er bestaan officiële Nederlandse gegevens over de vervuiling van de Noordzee naar aanleiding van de mosselkwestie. België, Nederland, Luxemburg, Oostenrijk en Zweden hebben trouwens al aangedrongen bij de Europese Commissie om *microbeads* te verbieden. Dit wijst erop dat de problematiek van zwerfvuil ook zeer groot is in de Noordzee.

Mevrouw An Maes antwoordt dat het plaatsen van filters in wasmachines overwogen kan worden, maar zij bestaan tot op heden nog niet. Ook voor wat de bioplastics betreft, is er nog veel onderzoek te doen en bovendien moeten deze nieuwe plastics voldoen aan de normen die de markt vereist.

De zogenaamde mosselkwestie is een aspect van de volksgezondheid. Het gaat om grote polymeren die ons lichaam verlaten via het spijsverteringsstelsel. Een Franse studie wees uit dat er 0.6 *microparticles* per mos sel werd gevonden. Dit is op zich niet zo veel, maar deze mosselkwestie moet zeker verder worden opgevolgd.

Senator Vandaele is echter van oordeel dat deze deeltjes zich wel degelijk nestelen in het weefsel van de mens en van de vissen. De effecten ervan op de gezondheid zijn nog niet helemaal gekend.

Verder vraagt spreker zich af of het gebruik van biobrandstoffen, zoals suikerriet en suikerbiet, geen onevenwichten zal veroorzaken in de voedingssector.

België is inderdaad een voorbeeld inzake selecteren en recycleren van afval. Nemen de internationale industriële organisaties hun verantwoordelijkheid om ook acties te ondernemen voor het selecteren en recycleren van afval in ontwikkelingslanden ?

Mevrouw An Maes legt uit dat er vooralsnog geen plannen bestaan om op grote schaal biobrandstoffen zoals suikerbiet of suikerriet te gebruiken voor het vervaardigen van bioplastics. Voorlopig is dit dus geen aandachtspunt, maar het debat hierover wordt opgevolgd.

Wat de ontwikkelingslanden betreft, heeft mevrouw Maes geen idee van concrete acties gevoerd door internationale industriële organisaties met betrekking tot het selecteren en recycleren van afval.

commercialiser un produit répondant aux demandes du secteur de la distribution et des consommateurs.

Dans le cadre des moules polluées, les Pays-Bas disposent de données officielles sur la pollution de la mer du Nord. La Belgique, les Pays-Bas, le Luxembourg, l'Autriche et la Suède ont d'ailleurs déjà insisté auprès de la Commission européenne pour faire interdire les microbilles. Cela montre que la problématique des déchets sauvages est également très aiguë en mer du Nord.

Mme An Maes répond que l'on pourrait envisager de placer des filtres dans les machines à laver, mais il n'en existe pas encore. Dans le domaine des bioplastiques aussi, un grand travail de recherche reste à faire, sans compter que ces nouveaux plastiques doivent satisfaire aux normes du marché.

La question des moules polluées est un problème de santé publique. Les substances polluantes sont de grands polymères qui quittent notre organisme par le système digestif. Une étude menée en France a révélé la découverte de 0.6 microparticule par moule. Ce n'est pas énorme en soi, mais cette question des moules polluées mérite assurément d'être suivie de près.

M. Vandaele pense cependant que ces microparticules se nichent dans les tissus humains et les tissus des poissons. Leurs effets sur la santé ne sont pas encore bien connus.

L'intervenant se demande par ailleurs si l'utilisation de biocarburants comme la canne à sucre et la betterave sucrière ne risque pas de provoquer des déséquilibres dans le secteur alimentaire.

La Belgique est effectivement un modèle en matière de tri sélectif et de recyclage des déchets. Les organisations industrielles internationales prennent-elles leurs responsabilités pour mener des actions de tri sélectif et de recyclage des déchets dans les pays en développement ?

Mme An Maes explique qu'il n'existe toujours pas de programmes d'utilisation à grande échelle de biocarburants comme la betterave sucrière ou la canne à sucre dans la fabrication de bioplastiques. La question ne se pose donc pas encore, mais c'est une affaire à suivre.

Pour ce qui est des pays en développement, Mme Maes n'a pas connaissance d'actions concrètes qui seraient menées par des organisations industrielles internationales dans le domaine du tri sélectif et du recyclage des déchets.

Senator Segers vraagt of men al weet hoe men het probleem van de afvalstoffen van de materialen van auto- en vliegtuigbanden kan terugdringen. Kan dit gebeuren door afwatering van de wegen en van de tarmac of door het materiaal zelf aan te pakken ?

Volgens mevrouw An Maes kan dit bij de bron worden aangepakt door het regenwater, dat het bandenstof bevat, extra te zuiveren. Het meeste bandenstof wordt in ieder geval veroorzaakt door de auto's en niet zozeer door vliegtuigen.

Senator Desquesnes vraagt of de dochtermaatschappijen van de ondernemingen van de federatie ESSENCEIA, die zich buiten de Europese Unie bevinden, de best mogelijke normen naleven in het kader van de bestrijding van de microplastics.

Mevrouw An Maes bevestigt dat de ondernemingen aangesloten bij ESSENCEIA vaak mondiaal milieuzorgsystemen en kwaliteitssystemen hanteren die ze in België reeds toepassen. Dit verantwoord ondernemerschap wordt ook uitgedragen naar andere bedrijven in de keten, zoals de leveranciers.

Senator Vanackere betwijfelt dit en kan niet geloven dat dit louter op vrijwillige basis zou gebeuren, gelet op het feit dat buiten de Europese Unie vaak andere normen en regels gelden.

B. Uiteenzetting van de heer Geoffroy Blondiaux, kabinet van de federale minister van Energie en de heer Frédéric Warzée, DETIC

De heren Blondiaux en Warzée zullen hun presentatie samen geven omdat het om een gemeenschappelijk initiatief gaat van de federale regering en DETIC, de Belgisch-Luxemburgse vereniging van producenten en verdelers van zepen, cosmetica, detergентen, onderhouds- en hygiëneproducten, schoonheidsartikelen, lijmen en aanverwante producten en materialen.

Uiteenzetting van de heer Geoffroy Blondiaux

De heer Blondiaux stelt het algemene kader voor en het streefdoel van de regering. De regering wil het onderwerp behandelen vanuit verschillende hoofdlijnen, waarbij eerst de industrie aan bod komt om te proberen concreet vooruitgang te boeken.

Dit initiatief past in de uitvoering van de SDG's, meer bepaald de SDG 14.1 die rechtstreeks gericht is

Mme Segers demande si l'on a déjà une idée de la façon de limiter les déchets de matériaux de pneus de voiture et d'avion. Cela peut-il se faire par le drainage des routes et du tarmac ou par une intervention sur le matériau proprement dit ?

Selon Mme An Maes, on peut s'attaquer au problème à la source en procédant à une épuration supplémentaire de l'eau de pluie, qui contient la poussière de pneu. La poussière de pneu est en tout cas provoquée pour l'essentiel par les voitures, et non par les avions.

M. Desquesnes demande si les filiales des entreprises de la fédération ESSENCEIA, en dehors de l'Union européenne, respectent les normes les meilleures possibles dans le cadre de la lutte contre les microplastiques.

Mme An Maes confirme que les entreprises affiliées à ESSENCEIA recourent souvent, au niveau mondial, à des systèmes de gestion environnementale et à des systèmes qualité qu'elles appliquent déjà en Belgique. Cet entrepreneuriat responsable est aussi exporté vers d'autres entreprises de la chaîne, comme les fournisseurs.

M. Vanackere en doute et peine à croire que cela se fasse sur une base purement volontaire, dans la mesure où d'autres normes et règles ont souvent cours hors de l'Union européenne.

B. Exposé de M. Geoffroy Blondiaux, cabinet de la ministre fédérale de l'Énergie, et de M. Frédéric Warzée, DETIC

MM. Blondiaux et Warzée feront leur présentation ensemble puisqu'il s'agit d'une initiative commune du gouvernement fédéral et de DETIC, l'Association Belgo-Luxembourgeoise des producteurs et des distributeurs de savons, cosmétiques, détergents, produits d'entretien, d'hygiène et de toilette, colles, produits et matériel connexe.

Exposé de M. Geoffroy Blondiaux

M. Blondiaux présentera le cadre général et l'ambition du gouvernement. Ce dernier souhaite travailler sur le sujet dans différents axes en commençant avec l'industrie pour essayer d'aller de l'avant de manière concrète.

Cette initiative s'inscrit dans la mise en œuvre des SDG, notamment le SDG 14.1 qui s'occupe directement

op de preventie van allerhande mariene vervuiling. Mevrouw Marghem, federaal minister van Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, is bevoegd voor de uitvoering van de SDG's in België. Zij probeert zoveel mogelijk actoren samen te brengen om dit vraagstuk te bespreken en die vorm van vervuiling zoveel mogelijk te beperken.

Ook de SDG's 8 en 12 moeten in aanmerking worden genomen. Het gaat om respectievelijk waardig werk en economische groei en verantwoord consumeren en produceren. Beide SDG's passen in een logica van kringloopeconomie. De minister wil de beperking van microplastics ook innpassen in die benaderingswijze omdat de kringloopeconomie een herwaardering van materialen inhoudt. De microplastics die rechtstreeks in de zee terechtkomen en de zee vervuilen, zijn uiteraard in strijd met de beginselen van de kringloopeconomie.

De Federale Staat is bevoegd voor het op de markt brengen van producten ; het gebruik van die producten is een deelstaatbevoegdheid. De microplastics die onder andere in cosmetica zitten, vallen onder de bevoegdheid van de Federale Staat die de regelgeving over de aanwezigheid van microplastics in die producten opstelt.

De overheid wil die microplastics vervangen door bestanddelen die meer hernieuwbaar zijn en de vervuiling kunnen verminderen. In oktober 2016 hebben de federale ministers Marghem en Peeters een *roadmap* met eenentwintig maatregelen opgesteld. De tweede maatregel ging specifiek over het vaststellen van een strategie inzake microplastics. De filosofie achter die *roadmap* was tweevoudig :

- een voortrekker zijn op Europees niveau met als basis het Belgische model ;

- partnerschappen aangaan met de actoren op het terrein, zoals het middenveld, om alles wat al in de industrie wordt gedaan zo goed mogelijk te gebruiken en om hen een uitdaging aan te reiken om innovatie aan te moedigen.

Het ontwerpakkoord dat door de minister en de sector zal worden voorgesteld, is pionierswerk want er zijn niet veel landen die zich rechtstreeks tot iets verbinden in een regelgeving. Ook al worden er initiatieven genomen, er is, voor zover spreker weet, nog geen regelgeving of akkoord operationeel. Hoewel de gebruikte definities verschillen, wordt er proefondervindelijk gewerkt om na

de prévenir la pollution marine de tout type. Mme Marghem, ministre fédérale de l'Environnement et du Développement durable est compétente pour la mise en œuvre des SDG en Belgique. Elle essaie de réunir le maximum d'acteurs pour travailler sur la question et donc de limiter au plus cette pollution.

Il faut prendre en considération aussi les SDG 8 et 12 qui sont respectivement le travail décent et la croissance économique ainsi que la consommation et la production responsables. Ces deux SDG s'inscrivent dans une logique d'économie circulaire. La ministre a également souhaité que cette limitation des microplastiques s'inscrive dans cette démarche parce l'économie circulaire représente une valorisation des matières. Les microplastiques qui vont directement dans la mer et la polluent sont évidemment en contradiction avec les principes de l'économie circulaire.

L'État fédéral est compétent pour la mise sur le marché des produits ; l'usage de ces produits est une compétence régionale. Les microplastiques qui se trouvent entre autres dans les produits cosmétiques sont une compétence du niveau fédéral qui a le pouvoir réglementaire en ce qui concerne la présence des microplastiques dans ces produits.

Le gouvernement souhaite une substitution de ces microplastiques par des produits plus renouvelables qui permettent une diminution de la pollution. En octobre 2016, les ministres fédéraux Marghem et Peeters ont mis en place une feuille de route avec vingt-et'une mesures. La deuxième mesure concernait spécifiquement l'établissement d'une stratégie en matière des microplastiques. La philosophie de cette feuille de route était double :

- être un pionnier au niveau européen à partir du modèle belge ;

- travailler en partenariat avec les acteurs de terrain, comme la société civile pour utiliser au mieux ce qui se fait déjà dans l'industrie et leur lancer un défi pour promouvoir l'innovation.

Le projet d'accord que la ministre et le secteur présenteront, se veut pionnier parce qu'il n'y a pas beaucoup de pays qui s'engagent directement dans une réglementation, même s'il y a des initiatives, il n'existe pas encore de réglementation ou d'accord actifs à notre connaissance. En dépit du fait que les définitions utilisées varient, un travail de laboratoire se fait pour voir

te gaan of primaire microplastics niet kunnen worden beperkt in andere producten.

Dit is een eerste stap in een vrijwillige verbintenis om alle betrokkenen, meer bepaald op Europees niveau, te steunen.

Het is ook de bedoeling de sector in dit partnerschap betrekken, omdat multinationals hun productieformules al hebben veranderd. Toch vormt dit een probleem voor de kmo's en het zou aangewezen zijn om met de beroepsfederaties te overleggen.

Uiteenzetting van de heer Frédéric Warzée, DETIC

De context van de problematiek van het reële aan-deel van *microbeads* in microplastics in het algemeen, werd uitgebreid besproken door mevrouw An Maes van ESSENSCIA. Het zou om een aandeel van 1 à 4 % gaan.

Het is tegenstrijdig om dit soort ingrediënten in de welzijnsindustrie te gebruiken. Daarom heeft DETIC een proactieve houding aangenomen en zoekt het vervanging voor die producten.

Er bestaat nog geen echte op een consensus berustende definitie van « microplastics ». Die term kan *microbeads* omvatten en om het even welke polymeer, met inbegrip van de biogebaseerde producten en andere alternatieven. Momenteel werkt de Europese Unie aan een studie die eind juni 2017 afgerond zou kunnen zijn over interessante en nauwkeurige definities die in de praktijk zouden kunnen worden gebruikt. Het is erg waarschijnlijk dat het Europese regelgevend kader dat zou worden gekozen om beperkingen op te leggen voor het gebruik van dit soort bestanddelen, de REACH-regelgeving zou zijn.

De cosmeticasector heeft heel wat initiatieven inzake duurzame ontwikkeling genomen. Er werden richtlijnen voor de industrie bekendgemaakt, waarbij bijzondere aandacht geschenken wordt aan kmo's. Kmo's hebben weinig middelen om duurzame ontwikkeling te integreren in hun ondernemingsbeleid. DETIC heeft als opdracht zijn leden te helpen zich te ontwikkelen in het nieuwe samenlevingsmodel dat duurzame ontwikkeling heet.

Cosmetics Europe, de dochtervereniging van DETIC, heeft een initiatief op Europees niveau genomen. Ze heeft aan de hele Europese industrie (of de industrie die naar de EU uitvoert) aanbevolen de plastic *microbeads* te vervangen in « *rinse off* »-producten (hoofdzakelijk scrubs). Die aanbeveling werd in 2015 uitgevaardigd en

si on ne peut pas limiter les microplastiques primaires dans d'autres produits.

Cela constitue un premier pas dans un engagement volontaire de soutenir toutes les parties notamment au niveau européen.

On veut aussi impliquer le secteur dans ce partenariat, parce qu'on se rend compte que les multinationales ont déjà changé leurs formules. Cependant, cela pose problème pour les PME et il serait indiqué de parler avec les fédérations professionnelles.

Exposé de M. Frédéric Warzée, DETIC

Le contexte de la problématique de la contribution réelle des microbilles dans les microplastiques en général a été largement traité par Mme An Maes d'ESSENSCIA. Cette contribution s'élèverait de 1 à 4 %.

Il est paradoxal d'utiliser dans une industrie du bien-être ce type d'ingrédients. C'est pourquoi DETIC a adopté une attitude proactive et cherche à remplacer ces produits.

Il n'existe pas encore de véritable définition consensuelle des « microplastiques ». Ce terme peut comprendre les microbilles et n'importe quel polymère, y compris les biosourcés et autres alternatives. Actuellement, l'Union européenne est en train de réaliser une étude qui peut déboucher fin juin 2017 sur des définitions intéressantes et précises qui pourraient être utilisées en pratique. Il est fort probable que le cadre réglementaire européen qui serait choisi pour amener des contraintes d'utilisation sur ce type d'ingrédients sera la réglementation REACH.

Le secteur cosmétique a pris de nombreuses initiatives en matière de développement durable. Des guides destinés à l'industrie ont été publiés avec une attention particulière pour les PME. Ces dernières ne disposent que de peu d'outils pour intégrer le développement durable à leur politique entrepreneuriale. DETIC a pour mission d'aider ses membres à s'épanouir dans le nouveau modèle de société qu'est le développement durable.

Cosmetics Europe, l'association sœur de DETIC, a pris une initiative au niveau européen. Elle a recommandé à toute l'industrie européenne (ou qui exporte vers l'UE) de remplacer les microbilles de plastique dans les produits « *rinse off* » (majoritairement des scrubs). Cette recommandation a été éditée en 2015 et de nombreuses

heel wat ondernemingen zijn al tot actie overgegaan. Momenteel raamt men dat 82 % van de productieformules al geen *microbeads* meer bevatten.

De kmo's kunnen niet altijd beschikbare alternatieven vinden. Bovendien zijn veel kmo's fabrikanten tegen maakloon die cosmetica ontwikkelen voor andere merken. De grote verdelers hebben in hun budget voor de productieformule niet voorzien in een nieuwe formule met vervanging van bestanddelen.

In die context zou het voor de cosmetica-industrie nuttig zijn om over een flexibel multisectoraal instrument te beschikken waarin de kmo's zijn opgenomen en dat hen bijstaat bij de overschakeling op vervangmiddelen.

Het is belangrijk om een reglementering in te voeren die in de Europese integratie kan passen en de Europese markt niet verdeelt. Als elke Staat een regelgeving voor microplastics maakt, dan is dat een probleem, want er bestaat nog geen gemeenschappelijke Europese definitie van *microbeads* en microplastics. Er bestaat echter een aangepast instrument, namelijk een sectoraal akkoord (*greendeal*). Die bepaling komt voort uit een partnerschap tussen de industrie, de in deze betrokken partijen en de Staat. Daardoor kunnen doelstellingen worden vastgesteld op basis van een impactstudie en kunnen erg snel oplossingen worden gevonden.

In het licht van het opstellen van een strategie voor microplastics heeft de cosmetica-industrie minister Marghem voorgesteld een sectoraal akkoord tot stand te brengen dat strekt om de vervanging van microplastics in consumptieproducten te ondersteunen. Het beperkt zich dus niet tot cosmetica-producten.

Dat sectoraal akkoord, dat bijna rond is, voorziet in een algemeen kader dat een definitie omvat waardoor men het probleem zo breed mogelijk kan aanpakken. Men voorkomt dat men zich tot een bepaald type van microplastics beperkt. Het akkoord voorziet in het monitoren van de wetenschappelijke kennis om in voorkomend geval een specifieke nieuwe problematiek te kunnen oplossen.

In die context zijn de partners (de FOD Volksgezondheid en Milieu, de industrie van cosmetica, detergenten, lijmen en mastieken en biociden) vier specifieke engagementen aangegaan :

- het volgen van de technische en wetenschappelijke kennis ;

entreprises sont déjà passées à l'action. Actuellement, on estime que 82 % des formulations sont déjà prêtes à ne plus utiliser des microbilles.

Les PME ne peuvent pas toujours trouver les alternatives à leur disposition. De plus, beaucoup de PME sont des fabricants à façon qui développent des cosmétiques pour d'autres marques. Les grands distributeurs n'ont pas prévu dans leur budget de formulation, une reformulation avec substitution d'ingrédients.

Dans ce contexte, il serait utile pour l'industrie cosmétique de pouvoir disposer d'un outil multisectoriel flexible qui intègre les PME et les aide dans une démarche de substitution.

Il est important de mettre en place un dispositif réglementaire qui permette de s'inscrire dans l'intégration européenne et ne fragmente pas le marché européen. Si chaque État réglemente les microplastiques, cela pose problème parce qu'il n'existe pas encore de définition européenne commune des microbilles et des microplastiques. Un outil adapté existe cependant, à savoir un accord sectoriel (*greendeal*). Ce type de dispositif relève d'un partenariat entre l'industrie, les parties prenantes le cas échéant et l'État. Il permet de fixer des objectifs sur la base d'une étude d'impact et de trouver des solutions de manière très rapide.

À la lumière de l'établissement d'une stratégie en matière de microplastiques, l'industrie cosmétique a proposé à la ministre Marghem la mise en place d'un accord sectoriel qui vise à soutenir la substitution des microplastiques dans les produits de consommation. Il ne se limite donc pas aux produits cosmétiques.

Cet accord sectoriel qui est presque abouti prévoit un cadre général contenant une définition qui permet d'appréhender le problème de la manière la plus large possible, en évitant de se limiter à un type de microplastiques. Il prévoit également un *monitoring* des connaissances scientifiques pour pouvoir, le cas échéant, faire face à une problématique nouvelle spécifique.

Dans ce contexte, les partenaires (le SPF Santé publique et Environnement, l'industrie cosmétique, de la détergence, des colles-mastiques et des biocides) ont pris quatre engagements spécifiques :

- suivre les connaissances techniques et scientifiques ;

– het aanpassen van het sectoraal akkoord aan de problemen die worden vastgesteld en waarvoor een concrete oplossing kan gevonden in een productbeleid (sectorale actie) ;

– het voeren van sectorale acties ;

– het communiceren over de resultaten en het zorgen voor opleidingen (vooral voor kmo's).

De verbintenis om de kennis te verspreiden is uiterst belangrijk, aangezien de alternatieve technologieën en ingrediënten zeer concurrentiële gegevens zijn en de ondernemingen die er ontwikkeld hebben ze slechts heel moeizaam delen.

Een eerste specifieke actie die zal worden ondernomen, zal bestaan uit de volledige vervanging van de plastic *microbeads* uit « *rinse off* »-producten en tandpasta's tegen 2019. Dat betekent dat vanaf 1 januari 2020 geen enkel lid van DETIC nog een product dat plastic *microbeads* bevat op de markt mag brengen.

Het sectoraal akkoord, waarover nu onderhandeld wordt, voorziet niet alleen in een globale *monitoring* van de producten die op de markt komen, maar ook in controles door de federale administratie om te verifiëren of het sectoraal akkoord werkelijk gevuld wordt.

Spreker legt de stand van zaken van dat sectoraal akkoord uit. De onderhandelingen over dat akkoord vinden plaats overeenkomstig artikel 6 van de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid.

Bij die onderhandelingen werden de Federale Raad voor duurzame ontwikkeling, de Centrale Raad voor het bedrijfsleven en de Raad voor het verbruik alsook de vakbonden uitgenodigd om aan de gesprekken deel te nemen.

De tekst van het sectoraal akkoord is bijna af en hij kan in de loop van de maand juni 2017 ondertekend worden. Er zal een uitgebreide consultatieprocedure moeten worden gevuld, waarbij bovenvermelde Raden, alsook de diverse Parlementen en de Senaat betrokken zijn. Het akkoord zal ook aan het brede publiek moeten worden bekendgemaakt.

– adapter l'accord sectoriel en fonction des problématiques qui sont identifiées et qui pourraient trouver une solution concrète au niveau d'une politique produit (action sectorielle) ;

– mettre en œuvre des actions sectorielles ;

– communiquer les résultats et de prévoir des formations (en particulier pour les PME).

L'engagement de diffusion des connaissances revêt un caractère extrêmement important car les technologies et ingrédients alternatifs sont des données très concurrentielles et les entreprises qui en ont développé ne les partagent que très difficilement.

Une première action spécifique qui sera entreprise comprendra le remplacement total des microbilles de plastique dans des produits « *rinse off* », et les dentifrices pour la fin de 2019. Cela signifie qu'à partir du 1^{er} janvier 2020, aucun membre de DETIC ne peut mettre un produit contenant des microbilles de plastique sur le marché.

L'accord sectoriel, qui est en négociation, ne prévoit pas seulement un *monitoring* global des produits mis sur le marché mais également des contrôles qui seront effectués par l'administration fédérale afin de vérifier si l'accord sectoriel a été réellement suivi.

L'orateur explique l'état d'avancement de cet accord sectoriel. La négociation de cet accord se fait conformément à l'article 6 de la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement.

Lors de la négociation, le Conseil fédéral du développement durable, le Conseil central de l'économie et le Conseil de la consommation, ainsi que les syndicats ont été invités à participer aux pourparlers.

Le texte de l'accord sectoriel est presque finalisé et il peut être signé dans le courant du mois de juin 2017. Une procédure de consultation élaborée qui implique les Conseils précités, ainsi que les différents Parlements et le Sénat, devra être suivie. L'accord devra aussi être publié à l'attention du grand public.

Gedachtewisseling

Senator Annemie Maes zou graag de definitie van cosmetica « *rinse off* » kennen.

De heer Warzée antwoordt dat « *rinse off* » een cosmeticaproduct is dat wordt aangebracht en daarna wordt afgespoeld. Het is een definitie vanuit toxicologisch standpunt.

Senator Annemie Maes merkt verder op dat in de uiteenzetting verwezen wordt naar een Noorse studie waarin sprake is van een percentage van 1 % van microplastics in cosmetica, terwijl spreekster beschikt over een studie van 8 juli 2016 over de inventarisatie van de bronnen en emissies van microplastics (bron : Rijksinstituut voor volksgezondheid en milieu van Nederland) waarin het aandeel van microplastics veel hoger wordt geschat. Het verpakkingsmateriaal van de producten zou meer microplastics bevatten dan autobanden.

De heer Warzée legt uit dat in het algemeen 1 à 4 % van de microplastics die zich in de oceanen bevinden van « *rinse off* » cosmeticaproducten afkomstig kunnen zijn.

Senator Desquesnes begrijpt het standpunt van de cosmetica-industrie waardoor ze de aanwezigheid van microplastics minimaliseert. Het heeft wel een rechtstreekse weerslag op eenieders gezondheid. Spreker wijst erop dat de vervangingsproducten onder de verantwoordelijkheid vallen van de onderneming die ze ontwikkelt. Hij hoopt dat ze geen gevaar voor de burgers inhouden.

Hoewel het sectoraal akkoord een goede manier is om vooruitgang te maken, is het belangrijk te weten in hoeverre de ondernemingen bereid zijn transparantie te bieden over de resultaten. Het is tevens raadzaam elk product van elke onderneming te monitoren.

Men zou een « *zero microplastics* » label kunnen aanbrengen op producten die geen microplastics bevatten. Is er een hoofdstuk over dat thema in het sectoraal akkoord ?

De heer Warzée antwoordt dat er op het niveau van de Europese Unie al vijfentwintig jaar een « ecolabel » bestaat. Dat label staat het gebruik van plastic *microbeads* niet toe. Dat label heeft echter een probleem van marketingzichtbaarheid, omdat het geconfronteerd wordt met een menigte andere labels die veel gemakkelijker te

Échange de vues

Mme Annemie Maes aimerait connaître la définition d'un produit cosmétique « *rinse off* ».

M. Warzée répond qu'un « *rinse off* » est un produit cosmétique qui est appliqué et puis rincé. Il s'agit d'une définition d'un point de vue toxicologique.

Mme Annemie Maes souligne que l'intervenant a fait référence dans son exposé à une étude norvégienne faisant état d'un taux de 1 % de microplastiques dans les cosmétiques, alors qu'elle dispose d'une étude du 8 juillet 2016 sur l'inventaire des sources et émissions de microplastiques (source : Institut national néerlandais de la santé publique et de l'environnement) qui estime la présence de microplastiques à un taux beaucoup plus élevé. Le matériel d'emballage des produits contiendrait plus de microplastiques que les pneus de voitures.

M. Warzée explique que de manière générale, 1 à 4 % des microplastiques se trouvant dans les océans pourraient provenir de produits cosmétiques « *rinse off* ».

M. Desquesnes comprend le point de vue de l'industrie cosmétique qui veut minimiser la présence de microplastiques dans les produits. Il y va néanmoins de la santé de tous. L'orateur signale que les produits de substitution relèvent de la responsabilité de l'entreprise qui les développe. Il espère qu'ils ne présentent pas un danger pour les citoyens.

Bien que l'accord sectoriel soit une bonne manière d'avancer, il est important de savoir dans quelle mesure les entreprises sont prêtes à faire la transparence sur les résultats. Il convient également de faire un *monitoring* méticuleux et régulier produit par produit, entreprise par entreprise.

On pourrait mettre un label « zéro microplastiques » sur les produits qui ne contiennent pas de microplastiques. Existe-t-il un chapitre consacré à ce thème dans l'accord sectoriel ?

M. Warzée répond qu'un « ecolabel » existe déjà depuis vingt-cinq ans au niveau de l'Union européenne. Ce label ne permet pas l'utilisation de microparticules de plastique. Il présente cependant un problème de visibilité marketing parce qu'il côtoie une multitude d'autres labels qui sont beaucoup plus faciles à obtenir, qui

verkrijgen zijn, omdat ze van de private sector afkomstig zijn en niet officieel gecontroleerd worden.

Het sectoraal akkoord bevat geen specifiek hoofdstuk over het ecolabel.

Het ecolabel voor cosmetica geldt niet alleen voor producten die geen plastic *microbeads* bevatten. Het gaat om een label dat ontwikkeld werd om de ondernemingen op een hoger niveau te tillen en dat maximum 30 % van de markt moet bestrijken om de innovatie te stimuleren. Wat de detergентen betreft, heeft de Belgische regering een sectoraal akkoord gesloten waarvoor doelstellingen inzake een ecolabel gehaald moeten worden.

Voor de *monitoring* zal DETIC onderzoek verrichten bij zijn leden om het percentage plastic *microbeads* na te gaan in producten die op de markt worden gebracht, met als doelstelling in 2020 tot een « nulpercentage » te komen. In het raam van het partnerschap met de overheid zullen de diensten van de FOD Volksgezondheid een officiële inspectie uitvoeren.

Voor ze een cosmetica-product op de markt brengen, zijn de ondernemingen verplicht een « *safety report* » te maken. Plastic *microbeads* in cosmetica-producten kunnen een risico voor het milieu zijn, maar niet voor de volksgezondheid aangezien ze niet worden ingenomen. Producten zoals tandpasta's zijn « *rinse off* » producten, die evenmin een gezondheidsrisico inhouden. Men houdt echter rekening met de mogelijkheid dat ze worden ingeslikt door bij de evaluatie van het risico (verplicht voor men cosmetica op de markt brengt) grote veiligheidsmarges in acht te nemen .

Senator Vereeck stelt vast dat het sectorieel akkoord nog een adviesprocedure moet doorlopen, in overeenstemming met de wet op de productnormen. Is dit geen onnodige vertraging voor de toepassing van het akkoord ? Kan de Senaat een aanbeveling doen om deze adviesprocedure te verkorten of eventueel te schrappen ?

De heer Warzée antwoordt dat de procedure de mogelijkheid biedt de stakeholders te consulteren bij de voorstelling van het akkoord aan de Federale Raad voor duurzame ontwikkeling. Er zijn een aantal organisaties aanwezig, waaronder de vakbonden en de consumentenverenigingen. De procedure is belangrijk uit democratisch oogpunt, maar kan worden ingekort.

relèvent du secteur privé et qui ne sont pas contrôlés de manière officielle.

Il n'y a pas de chapitre spécifique consacré à l'éco-label dans l'accord sectoriel.

L'écolabel pour les produits cosmétiques ne s'applique pas uniquement aux produits qui ne contiennent pas de microbilles de plastique. Il s'agit d'un label qui a été développé pour tirer les entreprises vers le haut et devrait couvrir au maximum 30 % du marché afin de doper l'innovation. En ce qui concerne les détergents, le gouvernement belge a conclu un accord sectoriel prévoyant des objectifs en matière d'écolabel.

Pour le *monitoring*, DETIC fera des enquêtes auprès de ses membres pour vérifier le pourcentage de microbilles de plastique dans les produits mis sur le marché, avec comme objectif d'arriver à un pourcentage « zéro » en 2020. Dans le cadre du partenariat avec les autorités publiques, une inspection officielle sera effectuée par les services du SPF Santé publique.

Avant de mettre un produit cosmétique sur le marché, les entreprises sont obligées de faire un « *safety report* ». Les microbilles de plastique dans les produits cosmétiques peuvent présenter un risque pour l'environnement mais pas pour la santé puisqu'ils ne sont pas ingérés. Des produits comme des dentifrices sont des produits « *rinse off* » qui ne présentent pas non plus de risque pour la santé. Cependant, on tient compte de la possibilité d'ingestion en prévoyant des marges de sécurité importantes lors de l'évaluation du risque (obligatoire avant la mise sur le marché d'un cosmétique).

M. Vereeck constate que l'accord sectoriel doit encore être soumis à une procédure d'avis, conformément à la loi relative aux normes de produits. Cela ne va-t-il pas retarder inutilement l'application de l'accord ? Le Sénat peut-il formuler une recommandation en vue de raccourcir ou d'éventuellement supprimer cette procédure d'avis ?

M. Warzée répond que la procédure permet d'obtenir la consultation des parties prenantes lors de la présentation de l'accord au Conseil fédéral du développement durable. Différentes organisations sont présentes, dont les syndicats et les associations des consommateurs. La procédure revêt un caractère démocratique important mais pourrait être abrégée.

Mevrouw Gaouchi stelt vast dat de consumenten het ecolabel nauwelijks kennen. Men zal dus voor een communicatiebeleid voor die ecolabels moeten zorgen.

Wordt er samengewerkt met het kabinet van de minister van Volksgezondheid in verband met een gemakkelijk herkenbare etikettering voor de aanwezigheid van microplastics in cosmeticaproducten ? Men moet er rekening mee houden dat kinderen hun tandpasta vaak inslikken.

De heer Warzée antwoordt dat dit tot niet veel meer dient, aangezien men de producten die plastic *microbeads* bevatten van de markt zal halen. De ingrediënten van cosmeticaproducten staan overeenkomstig de wettelijke norm op het etiket. Men maakt gebruik van de internationale « INCI »-norm (*International Nomenclature of Cosmetic Ingredients*), zodat men de inhoud van de etiketten in alle Europese landen – en zelfs daarbuiten – kan begrijpen. Bij gebrek aan internationale definitie kan men op basis van de INCI-norm onmogelijk een onderscheid maken tussen bijvoorbeeld *microbeads* en microplastics. Daarom maakt het sectoraal akkoord overigens gebruik van de OESO-definitie, die de ruimste is, om alle mogelijke ingrediënten in te sluiten en in voorkomend geval andere maatregelen te nemen (nieuwe sectorale acties).

De Europese cosmetica-reglementering strekt om de artsen te informeren over en de consumenten te beschermen tegen de gezondheidsrisico's van cosmeticaproducten. Als bijlage bij die cosmetica-reglementering gaan de *guidelines* die het *Scientific Committee on Consumer Safety* (SCCS) heeft uitgegeven. Dat is een onafhankelijk Europees orgaan met toxicologen van alle lidstaten. Het SCCS buigt zich over de hele toxicologische problematiek van de cosmetica-ingrediënten en geeft richtlijnen die absoluut moeten worden gevuld. Men maakt gebruik van ingrediënten die soms honderd of duizend maal onder het « *no effect level* » worden verduld.

De heer Blondiaux meldt dat er reeds bewustmakingsinitiatieven rond het ecolabel bestaan, maar dat de consument niet altijd begrijpt waar ze voor staan. Heel binnenkort zal minister Marghem een informatie- en bewustmakingscampagne opstarten met als doelgroep, onder andere, de jeugd.

De heer Warzée preciseert dat het ecolabel het enige is dat de milieu-impact na een analyse van de levenscyclus van een product in acht neemt, en niet alleen de bron van het product.

Mme Gaouchi constate que les consommateurs connaissent à peine l'écolabel. On devrait donc prévoir une politique de communication pour ces écolabels.

Existe-t-il une collaboration avec le cabinet de la ministre de la Santé publique en ce qui concerne l'étiquetage facile à reconnaître concernant la présence de microplastiques dans les produits cosmétiques ? Il faut prendre en considération le fait que les enfants avalent souvent leur dentifrice.

M. Warzée répond que cela ne sert plus à grand-chose étant donné le fait qu'on va retirer les produits contenant des microbilles de plastique du marché. Les ingrédients des produits cosmétiques sont affichés sur les étiquettes conformément à la norme légale. La norme internationale « INCI » (*International Nomenclature of Cosmetic Ingredients*) qui permet la compréhension du contenu des étiquettes dans tous les pays européens, et même en dehors, est utilisée. Faute de définition internationale, il est impossible d'opérer la distinction entre, par exemple, les microbilles et les microplastiques sur base de la norme INCI. C'est d'ailleurs pourquoi l'accord sectoriel utilise la définition OCDE, qui est la plus large, afin d'inclure tous les ingrédients possibles et prendre le cas échéant d'autres mesures (nouvelles actions sectorielles).

La réglementation cosmétique européenne vise à informer les médecins et à protéger les consommateurs des risques de santé des produits cosmétiques. En annexe de cette réglementation cosmétique figurent des directives éditées par le *Scientific Committee on Consumer Safety* (SCCS) qui est un organe européen indépendant et qui réunit les toxicologues de tous les pays membres. Le SCCS se penche sur l'ensemble de la problématique toxicologique des ingrédients cosmétiques et donne des lignes directrices qu'il faut absolument suivre. On utilise des ingrédients qui sont dilués parfois de cent ou mille fois en dessous de la « *no effect level* ».

M. Blondiaux signale qu'il existe déjà des initiatives de sensibilisation de l'écolabel mais le consommateur ne comprend pas toujours ce qu'ils représentent. La ministre Marghem lancera très prochainement une campagne d'information et de sensibilisation qui vise, entre autres, les jeunes.

M. Warzée précise que l'écolabel est le seul qui tienne compte de l'impact environnemental suivant une analyse du cycle de vie du produit et pas uniquement de la source du produit.

C. Uiteenzetting van mevrouw Gaëlle Haut, verantwoordelijke kantoor in Brussel, Surfrider Foundation Europe

Mevrouw Gaëlle Haut van *Surfrider Foundation Europe* legt uit dat de aanwezigheid van plasticdeeltjes in cosmetica, maar ook in verzorgings- en schoonmaakproducten, problematisch is. Het gaat om een ernstig probleem dat soms minder belangrijk lijkt wanneer het in % of in ton wordt uitgedrukt, aangezien die microplastics bijna niets wegen.

Er is een probleem wat het filteren van gebruikt water betreft. De filters houden de microplastics niet tegen. Zij zijn daar niet op voorzien, omdat er eigenlijk helemaal geen microplastics in het water zouden moeten zitten. De *microbeads* vloeien dus naar de waterwegen, de rivieren, en uiteindelijk de zee. Zo komen ze dan op ons bord terecht.

Het gevaar voor onze gezondheid is nog niet bewezen, maar deze *microbeads* zijn zeker aanwezig in de zeevruchten die wij consumeren. Eens die *microbeads* in het water zijn terechtgekomen, is het moeilijk ze er nog uit te krijgen. De oceaan speelt een zeer grote rol bij het regelen van het klimaat en wij moeten hem dus zoveel mogelijk beschermen. In de zee werkt plastic als een soort magneet voor alle vervuilende stoffen. Spreekster adviseert om de studie van Prof. Colin Janssen van de Universiteit van Gent te lezen, met betrekking tot de vervuiling van de mosselen.

De vervuiling met plastic heeft ook gevolgen voor het zeeleven en de vogels.

Sinds een aantal jaren hebben verschillende ngo's samen de overheden hierover aangesproken. Het gaat om meer dan negentig ngo's in achttig landen (*Beat the Microbead*).

Het voorliggend voorstel van resolutie is belangrijk omdat de industrie de problemen tracht te minimaliseren.

De tekst hoort wel op een aantal punten aangepast te worden.

Er is sprake van *microbeads* van polyethyleen, maar er zijn nog veel andere stoffen in omloop zoals polypropyleen. Er bestaat een volledige lijst, die verkrijgbaar is bij de FOD Volksgezondheid en waar wel zestig plasticsoorten opstaan.

C. Exposé de Mme Gaëlle Haut, responsable du Bureau de Bruxelles, Surfrider Foundation Europe

Mme Gaëlle Haut, de la *Surfrider Foundation Europe*, explique que la présence d'ingrédients plastiques dans les cosmétiques, mais aussi dans les produits de soin ou de nettoyage, est problématique. Il s'agit d'un problème majeur qui semble parfois moins important lorsqu'il est exprimé en pourcentage ou en tonnes car ces particules de microplastiques sont très légères.

Il y a un problème au niveau des traitements des eaux usées car ils ne retiennent pas les microplastiques. Ils n'ont d'ailleurs pas vocation à le faire car ces microplastiques ne devraient tout simplement pas être présents. Ces microbilles sont évacuées vers les cours d'eau, les rivières et se retrouvent *in fine* dans l'océan et dans nos assiettes.

Le danger pour notre santé n'est pas encore avéré, mais il est certain que ces microbilles se retrouvent dans les crustacés que nous consommons. Une fois présentes en milieu aquatique, les microbilles sont difficiles à éliminer. L'océan joue un rôle majeur dans la régulation du climat et il faut de le préserver au maximum. En milieu marin, le plastique agit comme un aimant par rapport à tous les polluants. L'intervenante conseille de lire l'étude du professeur Colin Janssen de l'Université de Gand concernant la pollution des moules.

La pollution plastique a également un impact sur les espèces marines et sur les oiseaux.

Depuis quelques années, plusieurs ONG se sont rassemblées pour interpeller les pouvoirs publics à ce sujet. Il est question de plus de nonante ONG dans trente-huit pays (*Beat the Microbead*).

L'intervenante remarque que la proposition de résolution à l'examen est importante car l'industrie a tendance à minimiser la problématique.

Cependant, cette résolution devrait être adaptée sur certains points.

Il est question de microbilles de plastique de polyéthylène, mais il y a de nombreuses autres matières à citer comme par exemple le polypropylène. Il existe une liste complète, disponible auprès du SPF Santé, contenant plus de soixante ingrédients plastiques.

In de tekst worden bepaalde soorten gebruik van deze plasticdeeltjes genoemd, onder meer in cosmetica, waar ze dienen om de huid te scrubben of in gespoelde producten. Men vergeet dan echter alle plastic ingrediënten die niet specifiek die functie hebben en die in producten zitten die niet als gespoeld product worden verkocht (bv lippenstift).

Bestaan er alternatieven ? Aangezien plastic een relatief recent product is dat gebruikt wordt sinds de jaren 1970, zijn er inderdaad alternatieven, zoals kokosnoot. Bij de FOD Volksgezondheid is in het verslag ook een lijst verkrijgbaar met natuurlijke alternatieven.

Bio-afbreekbare stoffen vormen geen alternatief.

De Vrije Universiteit Amsterdam heeft vastgesteld dat een cosmetisch of ander product tot 10 % plastic ingrediënten kan bevatten. Dat is niet weinig. De ngo 5 Gyres heeft bewezen dat een scrubproduct van Neutrogena per verpakking wel 360 000 plastic *microbeads* bevat.

De *Surfrider Foundation* en « *Beat the Microbead* » vragen de senatoren om verder te gaan dan een vrijwillige overeenkomst en om in de tekst een verbod voor te stellen. Dit verbod is er al in een aantal landen en het werkt goed.

Wat initiatieven als *Cosmetics Europe* betreft, moet men goed beseffen dat het slechts gaat om een verzoek aan de leden om de aanwezigheid van de deeltjes in de formules met 82 % te verminderen, niet om een bepaalde hoeveelheid *microbeads* op te leggen. Er is ook enkel sprake van gespoelde producten.

D. Uiteenzetting van de heer Rob Buurman, directeur, *Recycling Netwerk Benelux*

De heer Buurman van het *Recycling Netwerk Benelux* vat zijn uiteenzetting aan met de vraag hoe groot het probleem is en over welke tijdspanne het probleem groter is geworden. Het betreft een heel groot probleem dat de laatste tientallen jaren echt is doorgedrongen. Het probleem wordt in de nabije toekomst enkel nog ernstiger.

Dans le texte, certains usages spécifiques de ces plastiques dans les cosmétiques sont cités, par exemple les plastiques exfoliants ou encore des produits rincés, mais l'on passe alors à côté de tous les ingrédients plastiques qui n'ont pas nécessairement cet usage et qui sont présents dans d'autres produits qui ne sont pas vendus comme des produits rincés (par exemple, le rouge à lèvre).

Est-ce que des alternatives existent ? En effet, vu que le plastique est un produit assez « nouveau », datant des années 1970, des alternatives comme par exemple la noix de coco existent. Une liste des alternatives naturelles est également disponible dans le rapport susmentionné du SPF Santé.

Le biodégradable n'est pas une alternative.

L'Université libre d'Amsterdam a prouvé qu'un produit cosmétique ou autre pouvait avoir jusqu'à 10 % de son produit composé d'ingrédients plastiques, ce n'est donc pas négligeable. L'ONG 5 Gyres a prouvé qu'un produit Neutrogena exfoliant contenait 360 000 microbilles plastiques dans un seul conditionnement.

La *Surfrider Foundation* et « *Beat the Microbead* » demandent aux sénateurs d'aller plus loin qu'un accord volontaire et de proposer une interdiction dans le texte. L'interdiction est déjà réalisée dans certains pays et cela fonctionne bien.

En ce qui concerne les initiatives comme *Cosmetics Europe*, il faut bien se rendre compte qu'il ne s'agit que d'une invitation des membres à réduire 82 % des formulations, et non la quantité de microbilles, et qu'il n'est question que de produits rincés.

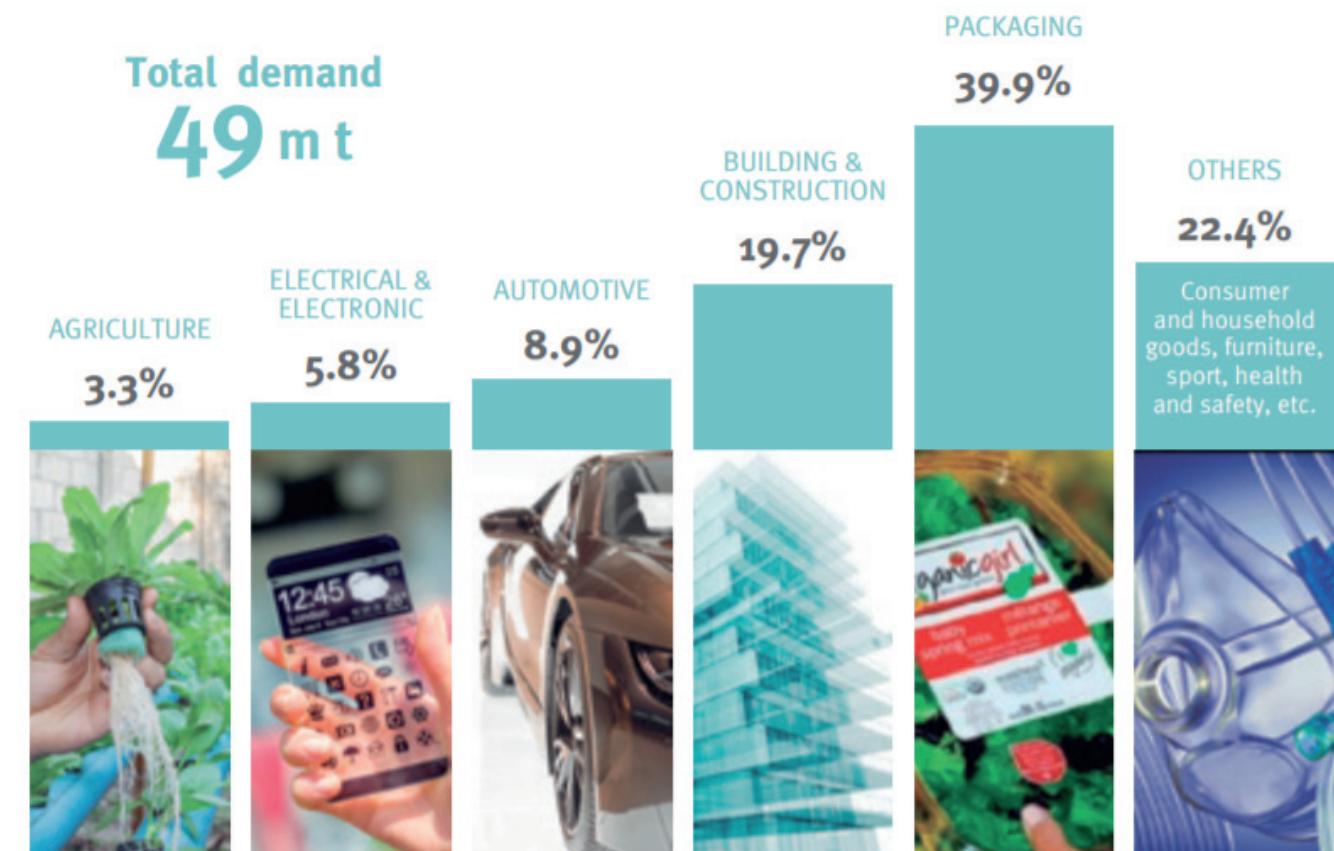
D. Exposé de M. Rob Buurman, directeur, *Recycling Netwerk Benelux*

M. Buurman, du *Recycling Netwerk Benelux*, commence son exposé par la question de savoir quelle ampleur le problème a prise et en quel laps de temps il s'est aggravé. Il s'agit d'un problème majeur dont on a pris véritablement conscience ces dernières décennies et qui ne fera que s'accentuer dans un avenir proche.

Plastic materials demand main market sectors

Distribution of European (EU-28+NO/CH) plastics demand by segment in 2015.

Source: PlasticsEurope (PEMRC) / Consultic / myCeppi



Uit bovenstaande illustratie blijkt dat in Europa ongeveer 40 % naar verpakkingen gaat.

Er worden een aantal getallen toegewezen aan enkele bronnen van microplastics. Alle beschikbare getallen hierover moeten naar waarde worden geschat om te begrijpen dat het een serieus probleem betreft. Aangezien het probleem nog maar recentelijk wordt onderzocht, zou het best kunnen dat bijvoorbeeld textiel meer deeltjes achterlaat dan autobanden. Studies hierover verschillen weleens van mening. Voor cosmetica zijn de cijfers ook niet eenduidig. Het is dan ook nutteloos om de discussie aan te gaan over de procenten, de vraag die men zich moet stellen is of we deze plastics in ons milieu willen hebben of niet.

Negentig procent van de zeevogels heeft plastics in zich. 50 % van de vissen die onderzocht werden op de markten in California en Indonesië bevatten plastic.

Wat betekent dit voor onze gezondheid ? Spreker verwijst naar een artikel in het Nieuwsblad dat aanhaalt

Il ressort du graphique ci-dessus qu'en Europe, les emballages représentent quelque 40 % de la demande de plastique.

On attribue une série de valeurs à certaines sources de microplastiques. Il suffit d'estimer toutes les valeurs disponibles à ce sujet pour se rendre compte qu'il s'agit d'un problème sérieux. Le problème n'est étudié que depuis peu et il se peut que du textile, par exemple, libère plus de particules que les pneus de voiture. D'aucuns osent parfois publier des études aux conclusions divergentes. Les chiffres relatifs aux cosmétiques ne sont pas non plus incontestables. Il est dès lors inutile de débattre des pourcentages : la question à se poser est de savoir si l'on veut ou non ces substances plastiques dans notre environnement.

Nonante pourcent des oiseaux de mer ont du plastique dans leur système digestif et des traces de plastique ont été trouvées dans 50 % des poissons examinés sur les marchés de Californie et d'Indonésie.

Qu'est-ce que cela implique pour notre santé ? L'intervenant se réfère à un article publié dans le

dat ook zeezout plastic *microparticles* bevat en dat men op jaarbasis een duizendtal plastic *microparticles* binnenkrijgt via zout. *Het Nieuwsblad* contacteerde de FOD Volksgezondheid die enerzijds aangaf dat er geen gevaar is voor de gezondheid, maar anderzijds stelde dat er eigenlijk onvoldoende geweten is over deze materie. Dat is wat men momenteel moet onthouden uit deze discussie : men weet het nog niet. Er is wel aangetoond dat de *microparticles* steeds kleiner worden, dat ze in het lichaam terecht komen, dat ze in de bloedbaan terecht komen en dat ze door de placenta heen gaan.

Textiel komt momenteel niet aan bod in het voorstel van resolutie terwijl 63 % van de kleding gemaakt wordt van kunststof materialen. De studies zijn het niet eens over het aantal microplastics die kledingstukken loslaten tijdens het wassen. Deze microvezels zijn duidelijk te herleiden tot stoffen (nylon, acryl) en kan men overal langs de kustlijnen vinden. Het zijn ook die microvezels die we terugvinden in organismes in de zee, 300 tot 1 800 meter onder water, die onderzocht worden op plastic. Het is dus wel heel belangrijk om ook met textiel rekening te houden.

Spreker stelt een aantal actiepunten voor :

– de overheid heeft een rol te spelen bij de sensibilisatie van het publiek. Er bestaan bijvoorbeeld zaken die mensen kunnen gebruiken bij het wassen in de wasmachine die een deel van de vezels absorberen ;

– er bestaan geen standaardcriteria van hoeveel deeltjes een kledingstuk mag afgeven. Men weet wel dat de vezellengte, het garen, de dichtheid van de stof enz. van invloed zijn. Ook bepaalde externe factoren zoals coating, « *pre-washing* », enz., spelen een rol. Er zijn mogelijkheden om ervoor te zorgen dat de producten die op de markt worden gebracht, veel minder vezels loslaten ;

– ook de *aftersales* zijn belangrijk : wasproducten, wasverzachter, temperaturen, draaiing van de trommel. Het zijn allemaal factoren die een invloed kunnen hebben op het afgeven van plastic vezels ;

Cosmetica is niet de grootste bron van microplastics maar wel de meest « stompzinnige » bron van microplastics, want het is absoluut niet nodig. In het voorstel van resolutie wordt specifiek ingezoomd op polyetheen,

Nieuwsblad qui révèle que le sel marin lui aussi contient des microparticules de plastique et que l'on ingérerait chaque année un millier de ces microparticules avec le sel que l'on consomme. *Le Nieuwsblad* a contacté le SPF Santé publique qui a déclaré qu'il n'y avait aucun danger pour la santé, tout en reconnaissant que les connaissances à ce sujet étaient encore insuffisantes pour que l'on puisse se prononcer. Ce qu'il faut retenir de cette question pour le moment, c'est qu'elle reste encore sans réponse. Il est toutefois prouvé que les microparticules deviennent toujours plus petites, qu'elles pénètrent dans l'organisme, passent dans la circulation sanguine et traversent le placenta.

Le textile n'est jusqu'à présent pas abordé dans la proposition de résolution alors que 63 % des vêtements sont constitués de matières synthétiques. Les études ne sont pas unanimes sur la quantité de microplastiques que les vêtements libéreraient pendant le lavage. Les microfibres en question sont clairement identifiables comme provenant de textiles (nylon, acrylique) et se retrouvent partout le long des côtes. Ce sont aussi ces microfibres que l'on retrouve en mer à une profondeur de 300 à 1 800 mètres, dans les organismes que l'on a examinés en vue d'y déceler la présence éventuelle de plastiques. Il est donc très important de tenir compte également du textile.

L'intervenant propose une série de points d'action :

– les pouvoirs publics ont un rôle à jouer dans la sensibilisation du public. Il existe par exemple des dispositifs permettant d'absorber une partie des fibres lors du lavage en machine ;

– il n'existe pas de critères standard sur la quantité de microparticules qu'un vêtement peut libérer. On sait néanmoins que des facteurs tels que la longueur de la fibre, les fils à coudre utilisés, l'épaisseur du tissu, etc., peuvent avoir une influence. Certains facteurs externes, comme le revêtement ou le prélavage, interviennent aussi. Il existe des moyens de veiller à ce que les produits commercialisés libèrent beaucoup moins de fibres ;

– les paramètres relatifs au traitement du produit après l'achat (produits lessiviels, adoucissants, températures, rotation du tambour) ont également leur importance. Ce sont autant de facteurs qui peuvent avoir une influence sur la diffusion de fibres plastiques ;

Les produits cosmétiques ne sont pas la source de microplastiques la plus importante en termes de volume, mais bien la plus « stupide » car la présence de microplastiques dans ces produits n'est absolument pas

maar er is een lijst beschikbaar (waar door andere sprekers al naar werd verwezen) van andere plastics die eveneens aanwezig zijn in cosmetica.

nécessaire. La résolution se concentre tout particulièrement sur le polyéthylène, mais il existe une liste d'autres matières plastiques qui sont également présentes dans les cosmétiques (et qui ont déjà été évoquées par d'autres intervenants).

Table 2.1 Selected examples of plastic ingredients currently applied as particulates in personal care and cosmetics products (PCCPs).

| Polymer name | Functions in PCCP formulations |
|--|---|
| Nylon-12 (polyamide-12) | Bulking, viscosity controlling, opacifying (e.g. wrinkle creams) |
| Nylon-6 | Bulking agent, viscosity controlling |
| Poly(butylene terephthalate) | Film formation, viscosity controlling |
| Poly(ethylene isophthalate) | Bulking agent |
| Poly(ethylene terephthalate) | Adhesive, film formation, hair fixative; viscosity controlling, aesthetic agent, (e.g. glitters in bubble bath, makeup) |
| Poly(methyl methacrylate) | Sorbent for delivery of active ingredients |
| Poly(pentaerythritol terephthalate) | Film formation |
| Poly(propylene terephthalate) | Emulsion stabilising, skin conditioning |
| Polyethylene | Abrasive, film forming, viscosity controlling, binder for powders |
| Polypropylene | Bulking agent, viscosity increasing agent |
| Polystyrene | Film formation |
| Polytetrafluoroethylene (Teflon) | Bulking agent, slip modifier, binding agent, skin conditioner |
| Polyurethane | Film formation (e.g. facial masks, sunscreen, mascara) |
| Polyacrylate | Viscosity controlling |
| Acrylates copolymer | Binder, hair fixative, film formation, suspending agent |
| Allyl stearate/vinyl acetate copolymers | Film formation, hair fixative |
| Ethylene/propylene/styrene copolymer | Viscosity controlling |
| Ethylene/methylacrylate copolymer | Film formation |
| Ethylene/acrylate copolymer | Film formation in waterproof sunscreen, gellant (e.g. lipstick, stick products, hand creams) |
| Butylene/ethylene/styrene copolymer | Viscosity controlling |
| Styrene acrylates copolymer | Aesthetic, coloured microspheres (e.g. makeup) |
| Trimethylsiloxysilicate (silicone resin) | Film formation (e.g. colour cosmetics, skin care, suncare) |

Note: some polymers may be available in various forms, as dispersions in solvents, or as partially water soluble polymer forms. International Nomenclature for Cosmetic Ingredient (INCI) names for polymers given. The functions given are examples and not an exhaustive list. Sources: EU Cosmetic Ingredient 'CosIng' Database (<http://ec.europa.eu/consumers/cosmetics/cosing>); Goddard and Gruber 1999; Cosmetic Ingredient Reviews, the Cosmetics & Toiletries Bench Reference (<https://dir.cosmeticsandtoiletries.com>) and various manufacturer websites.

Wanneer kan vrijwillige actie in zijn opzet slagen ?

– als je kan aantonen dat het in het directe belang is van alle betrokken partijen om zo snel mogelijk de doelstelling te halen ;

– als het veel eenvoudiger werkt dan regelgeving ;

Quand une action volontaire peut-elle être couronnée de succès ?

– quand on peut démontrer qu'il est de l'intérêt direct de toutes les parties concernées d'atteindre au plus vite l'objectif ;

– quand c'est beaucoup plus simple que de réglementer ;

– als het – in het kader van risicobeheersing – niet heel erg is als de partijen zich niet aan de afspraken houden.

Voor cosmetica lijkt vrijwillige actie dan ook niet het gepaste instrument en kan er best worden overgegaan naar regelgeving. Het blijkt dat de cosmetische industrie zich ofwel focust op polyetheen ofwel op specifieke productgroepen en andere producten negeert die even goed in het water terechtkomen, of ze vervangt door afbreekbare plastics die geen volwaardig alternatief zijn aangezien deze ontbinden in plastics.

Een verbod is dus absoluut noodzakelijk. In Frankrijk of de Verenigde Staten bestaan al zulke verboden. Het EU-niveau is het beste niveau om de regelgeving op te stellen, maar een individueel land kan ook een EU-regelgeving positief beïnvloeden (*cf.* California en VS).

Het Nederlands Rijksinstituut van volksgezondheid en milieu (RIVM) heeft een prioriteitsscore opgemaakt voor verschillende bronnen van microplastics in de omgeving, dus de directe (primaire) microplastics maar ook de secundaire microplastics, zoals verpakkingen. Verpakkingen worden helemaal bovenaan het lijstje geplaatst.

De volledige tabel kan online geconsulteerd worden in het RIVM Briefrapport 2014-0110 (A. Verschoon *et al.*), « *Inventarisatie en prioritering van bronnen en emissies van microplastics* », via de website van de RIVM.

We werken momenteel voornamelijk met schijnoplossingen. Er wordt al jaren getracht de attitude van de burger te veranderen, maar OVAM concludeerde zelf dat er na jaren sensibilisering geen evolutie merkbaar is in de attitude van de bevolking. De bevolking doet het echter best wel goed aangezien het grootste deel van de mensen het niet aanvaardbaar vindt om zomaar plastic weg te gooien. Een minderheid blijft echter hardnekkig weigerachtig en de huidige methodes zijn niet geschikt om dat klein percentage aan te pakken. Er moet meer gedacht worden aan systeemverandering, in de richting van de circulaire economie.

Waarom komen verpakkingen in het milieu terecht ? Verpakkingen hebben een negatieve waarde en dat is een fout in het systeem. Het feit dat de verpakkingen in het milieu terechtkomen is een gevolg van het feit dat

– quand – sur le plan de la maîtrise des risques – il ne serait pas trop grave que les parties ne respectent pas les accords.

En ce qui concerne les cosmétiques, l'action volontaire ne semble pas être l'instrument adéquat et mieux vaut édicter une réglementation. Il apparaît que l'industrie des cosmétiques se concentre soit sur le polyéthylène, soit sur des groupes de produits spécifiques et en néglige d'autres qui aboutissent aussi dans l'eau, ou qu'elle les remplace par des plastiques biodégradables, lesquels ne constituent pas une alternative valable puisqu'ils se décomposent en plastiques.

Une interdiction est donc absolument nécessaire. La France et les États-Unis, par exemple, appliquent déjà de telles interdictions. Le niveau optimal pour établir une réglementation est celui de l'UE, mais un État membre peut lui aussi exercer une influence positive sur une règle européenne (*cf.* la Californie et les États-Unis).

L'Institut néerlandais de la santé et de l'environnement a quantifié le degré de priorité de différentes sources de microplastiques présentes dans l'environnement, c'est-à-dire les microplastiques directs (primaires) mais aussi secondaires, comme les emballages. Les emballages figurent tout en haut de la liste.

Le tableau est consultable en ligne dans le « *Briefrapport* » 2014-0110 de l'Institut néerlandais de la santé et de l'environnement (RIVM) (A. Verschoor *et al.*), « *Inventarisatie en prioritering van bronnen en emissies van microplastics* », sur le site du RIVM.

Pour le moment, nous recourons surtout à des solutions de façade. Depuis des années, on tente de modifier l'attitude des citoyens, mais l'OVAM (Office flamand des déchets) a conclu qu'en dépit de plusieurs années de sensibilisation, aucune évolution n'est observée dans le comportement de la population. La population ne se comporte pourtant pas si mal : elle estime majoritairement qu'il est inacceptable de jeter du plastique sans autre forme de procès. Il subsiste par ailleurs une minorité d'irréductibles face auxquels les méthodes actuelles sont inopérantes. Il faut orienter la réflexion vers un changement de système, dans la voie de l'économie circulaire.

Comment se fait-il que les emballages se retrouvent dans la nature ? Les emballages ont une valeur négative, c'est une faiblesse du système. Comme ils n'ont aucune valeur, ils se retrouvent dans la nature. Si l'on

ze niets waard zijn. Als die fout niet wordt aangepakt, zal men het probleem van het zwerfafval niet oplossen.

De eerste stap zou zijn om de producenten verantwoordelijk te stellen. Momenteel dragen ze bij tot het verwerken van het selectief opgehaalde afval, maar men zou hen bijvoorbeeld ook kunnen vragen om bij te dragen voor wat niet werd opgehaald. Veel plastic verpakkingen komen terecht bij het restafval en daarvoor hoeven ze niet te betalen, het is voor hen dus interessanter wanneer het afval niet gesorteerd wordt.

Er wordt maar een deel van de plastics gerecycleerd. Aangezien de doelstellingen hiermee al worden gehaald, kunnen andere producenten waardeeloze verpakkingen op de markt brengen. Ze liften als het ware mee op het sorteren van bepaalde plastics, zoals PET-flessen. Er moet worden overgegaan naar een systeem van volledige verantwoordelijkheid. Bedrijven die verpakkingen op de markt brengen, moeten ervoor zorgen dat ze worden opgehaald en gerecycleerd. Er moet sprake zijn van een individuele producentverantwoordelijkheid.

Twee goede voorbeelden in deze materie zijn statiegeld en de doelstelling van « *recycled content* ».

Statiegeld kost de consument niets, vermindert de zwerfvulkosten (103 miljoen euro in Vlaanderen) en stimuleert de lokale economie (meer en betere recycling). Het is eveneens een bewezen effectieve methode om zwerfvuil tegen te gaan en past perfect in combinatie met de uitbreiding van de blauwe zak.

Een « *recycled content* »-doelstelling van 60 % houdt in dat verpakkingen die straks op de markt terechtkomen een deel gerecycleerd materiaal bevatten. Dat creëert een vraag naar plastics. Bedrijven zoals bijvoorbeeld Coca-Cola willen het materiaal van de blauwe zak hebben om de doelstelling te halen. De verpakkingen worden dan ook ontworpen zodat ze achteraf beter in die keten terechtkomen en stimuleert dus ook beter design van plasticverpakkingen. Op die manier wordt ook de lokale economie gestimuleerd, want op dit moment worden de meeste plastic verpakkingen in het Midden-Oosten geproduceerd en hiernaartoe getransporteerd.

Op 31 december 2018 loopt het huidig akkoord met FostPlus af dat verantwoordelijk is voor de inzameling en verwerking van verpakkingen. Dat is een belangrijk tijdstip, want in de aanloop naar dat moment vinden de onderhandelingen plaats over de nieuwe verantwoordelijkheden van alle bedrijven die verpakkingen

ne s'attaque pas à cette cause, on ne résoudra pas le problème des déchets sauvages.

Un premier pas serait de responsabiliser les producteurs. Actuellement, ils contribuent au traitement des déchets collectés sélectivement, mais on pourrait étendre la cotisation aux déchets non collectés. Il est dans leur intérêt que les déchets ne soient pas triés, car beaucoup d'emballages en plastique se retrouvent parmi les déchets résiduels pour lesquels ils ne doivent pas contribuer.

On ne recycle qu'une partie des plastiques. Comme cela suffit à atteindre les objectifs, d'autres producteurs peuvent mettre sur le marché des emballages sans valeur. Ils profitent du recyclage de certains plastiques, comme les bouteilles PET. Il faut donc évoluer vers un système de responsabilité intégrale. Les entreprises qui en vendent doivent veiller à la collecte et au recyclage des emballages. Il faut responsabiliser individuellement les producteurs.

À cet égard, deux bons exemples sont les consignes et les objectifs en matière de contenu recyclé.

Le système de consigne ne coûte rien au consommateur, il diminue les coûts liés aux déchets sauvages (103 millions d'euros en Flandre) et stimule l'économie locale (meilleur recyclage en quantité et en qualité). Cette méthode a fait ses preuves dans la lutte contre les déchets sauvages et cadre parfaitement avec l'extension du système des sacs bleus.

Un objectif de 60 % de contenu recyclé implique que les emballages qui seront bientôt mis sur le marché contiendront une partie de matériaux recyclés, d'où une demande de matières plastiques. Des entreprises comme Coca-Cola veulent obtenir le matériau utilisé pour les sacs bleus, afin d'atteindre l'objectif. Les emballages sont dès lors conçus de telle manière qu'ils s'intègrent mieux dans la chaîne ; le design des emballages plastiques s'en trouve également amélioré. L'économie locale est elle aussi stimulée, car actuellement, la plupart des emballages plastiques sont produits au Moyen-Orient et transportés chez nous.

Le 31 décembre 2018, l'accord actuel avec FostPlus, qui est responsable de la collecte et du traitement des emballages, expirera. C'est une date importante, car entre-temps se tiendront les négociations sur les nouvelles responsabilités des entreprises qui commercialisent ces emballages. Le système de consigne et

op de markt brengen. Statiegeld en de « *recycled content* »-doelstelling kunnen op dat moment perfect worden ingevoerd en dan bijdragen tot een betere circulaire economie en een vermindering van het zwerfvuil.

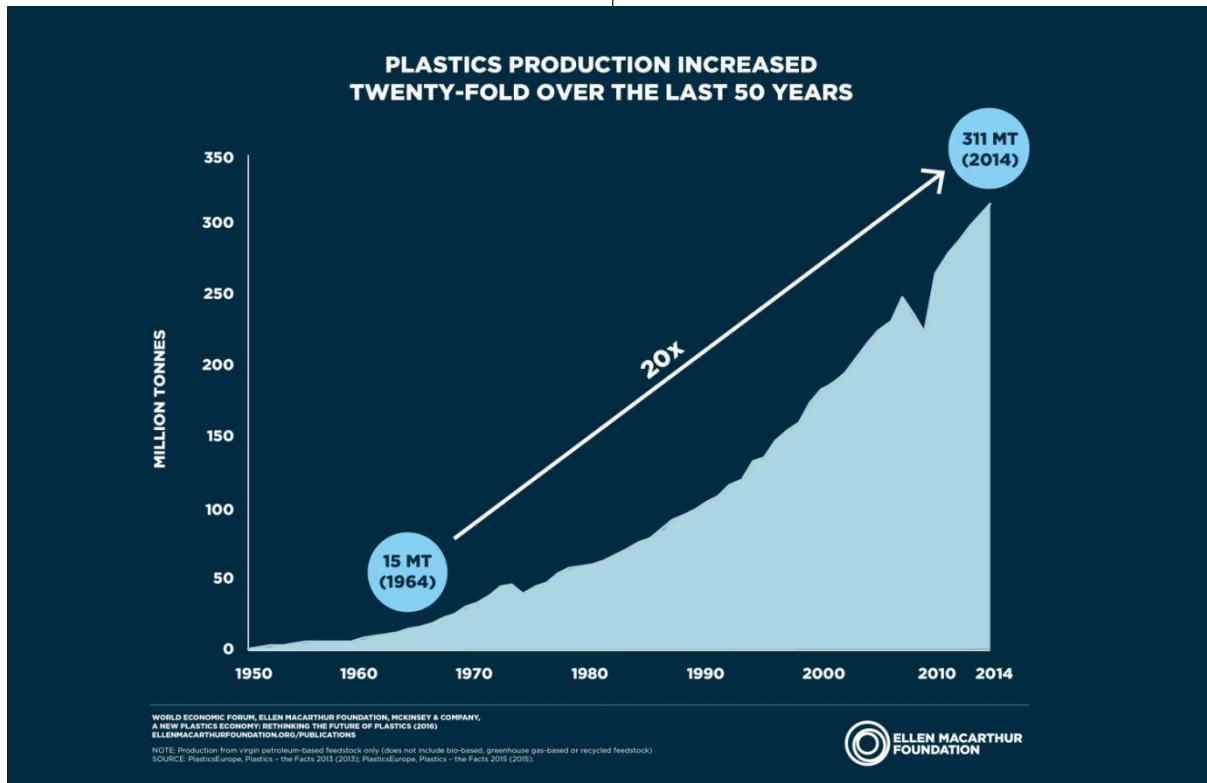
E. Uiteenzetting van de heer Jeroen Verhoeven, *Campaigner Ecosystems*, Greenpeace Belgium

De heer Verhoeven van Greenpeace Belgium legt uit dat we de laatste jaren overspoeld worden met plastics. Een groot deel van die plastics wordt geproduceerd om verpakkingen te maken, waarvan het grootste deel voor « *single use* »-verpakkingen (wegwerpverpakkingen).

l'objectif en matière de contenu recyclé pourront alors parfaitement être mis en œuvre et contribuer ainsi à une économie circulaire plus efficace et à la réduction des déchets sauvages.

E. Exposé de M. Jeroen Verhoeven, *Campaigner Ecosystems*, Greenpeace Belgique

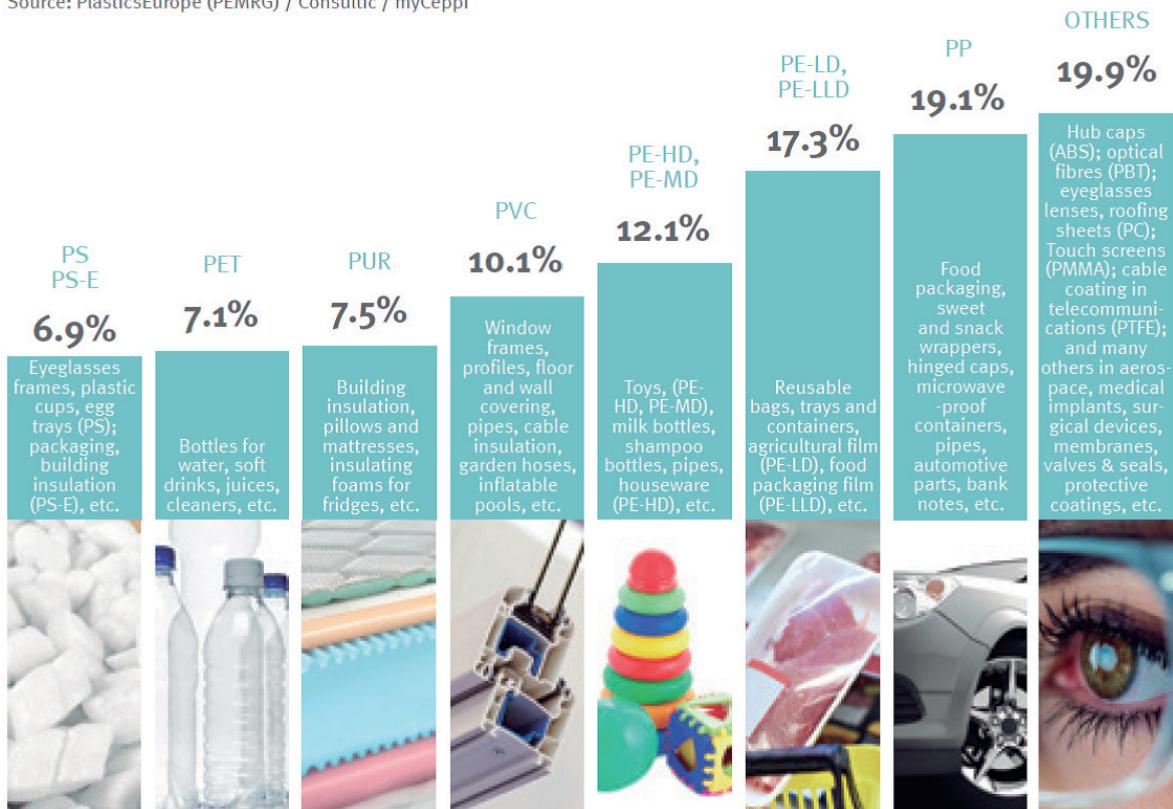
M. Verhoeven, de Greenpeace Belgique, explique que ces dernières années, les matières plastiques ont envahi notre environnement. Ces plastiques sont produits en grande partie pour fabriquer des emballages qui, pour la plupart, sont à usage unique (emballages jetables).



Plastic materials main fields of applications

European plastics demand (EU-28+NO/CH) by polymer type 2015.

Source: PlasticsEurope (PEMRG) / Consultic / myCeppi



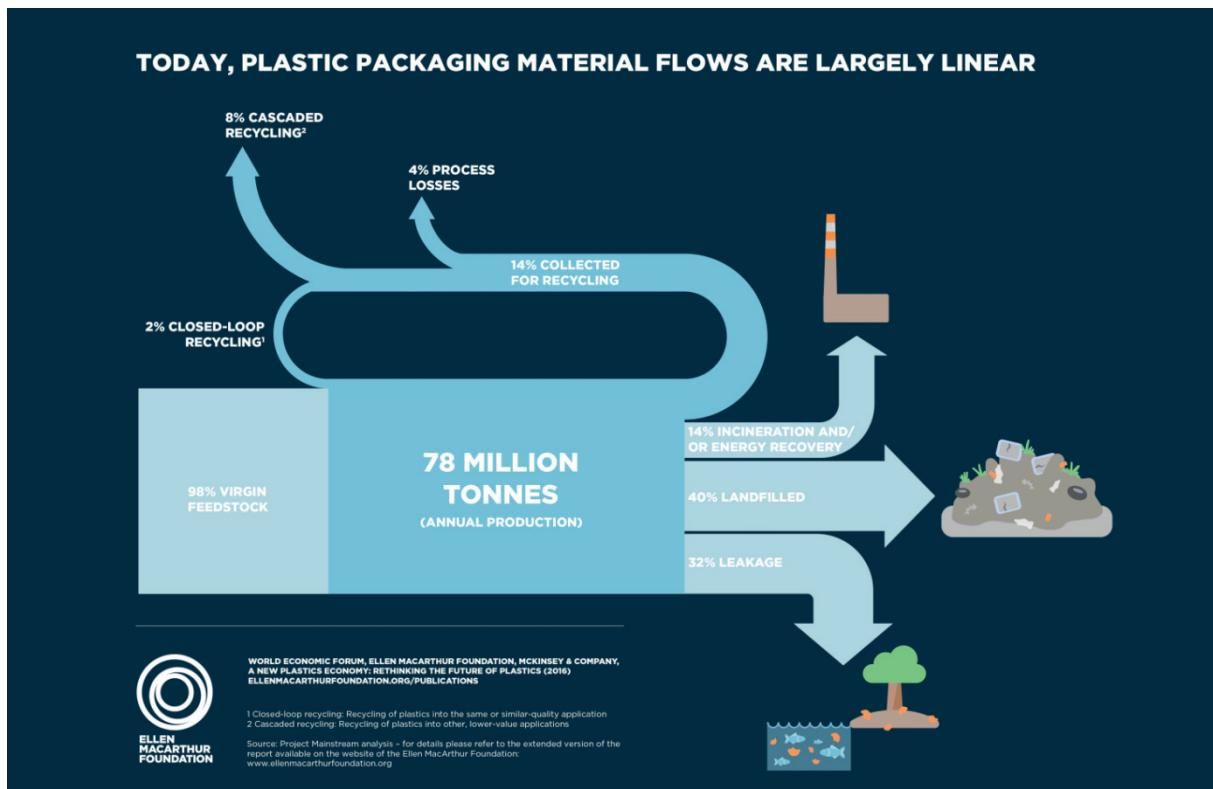
19

Er wordt meer en meer overgegaan naar wegwerpverpakkingen zoals bijvoorbeeld het serveren van water in bekertjes in plaats van een glas of het gebruik van glazen flessen dat eerder zeldzaam wordt.

Vier tot twaalf miljoen ton plastic komt in de oceaan terecht. Er wordt op dat vlak veel gepraat over recycleren, maar er moet vooral veel meer aandacht besteed worden aan het verminderen van wegwerpverpakkingen. De bekende mantra voor duurzaamheid is : « *reduce, reuse, recycle* ».

On utilise de plus en plus d'emballages jetables, par exemple des gobelets au lieu de verres ou de bouteilles en verre, qui deviennent plutôt rares.

Quatre à douze millions de tonnes de plastiques se retrouvent dans les mers. Si l'on parle beaucoup de recyclage dans ce domaine, il faut surtout être beaucoup plus attentif à la réduction des quantités d'emballages jetables. En matière de durabilité, le mot d'ordre est bien connu : « réduire, réutiliser, recycler ».

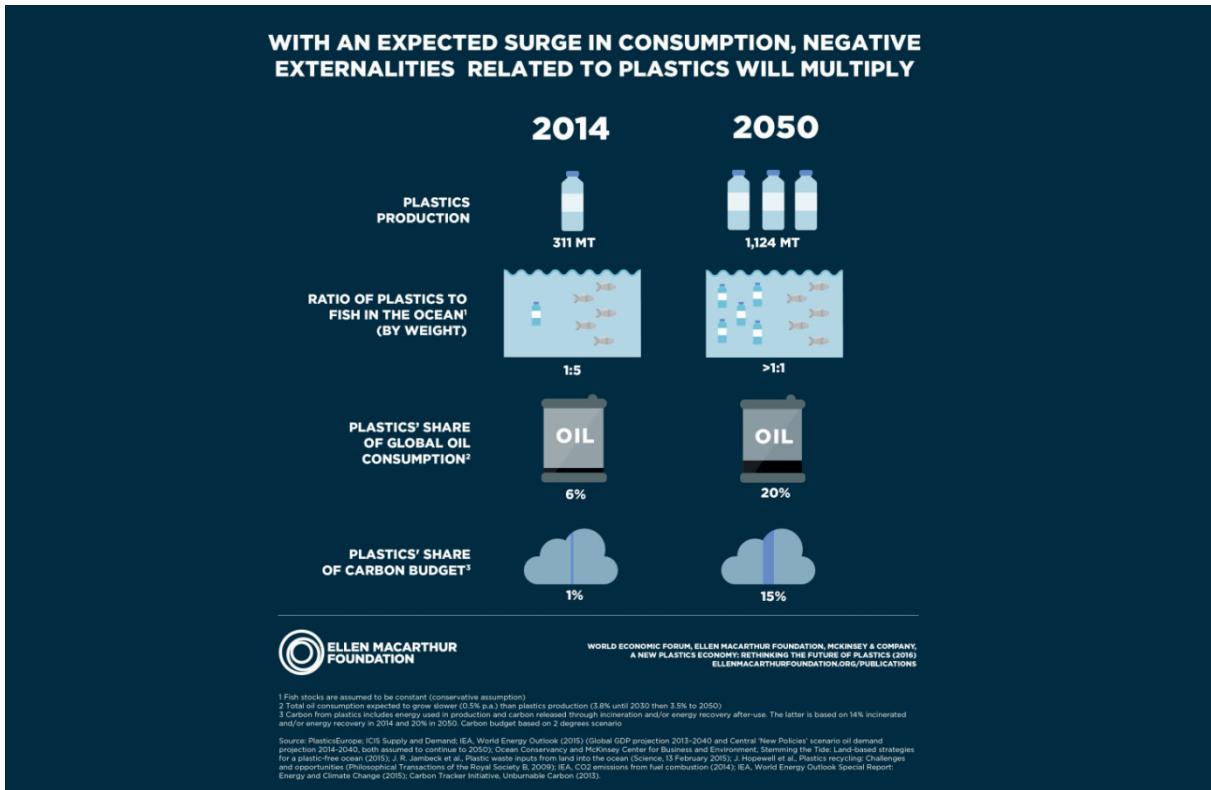


Wat recyclage betreft, kan een belangrijke kanttekening worden gemaakt. In België worden inderdaad veel PET-flessen opgehaald, maar welk percentage komt effectief in de nieuwe PET-flessen terecht ? Uit onderzoek van Greenpeace blijkt dat er momenteel 6 % gerecycleerd plastic terechtkomt in de nieuwe fles. Waar is al de rest naartoe ?

Volgens de Ellen MacArthur Foundation zal er tegen 2050 meer plastic in de zee zitten dan vis.

La question du recyclage appelle une remarque importante. Il est vrai qu'en Belgique, on collecte beaucoup de bouteilles PET, mais quel pourcentage des matières composant les bouteilles collectées se retrouve effectivement dans les nouvelles bouteilles PET ? Il résulte d'une enquête de Greenpeace qu'actuellement, 6 % seulement du plastique recyclé se retrouve dans les nouvelles bouteilles. Où est passé tout le reste ?

Selon la Fondation Ellen MacArthur, il y aura en 2050 plus de plastique que de poissons dans les océans.



Wat het plastic in de zee betreft, zien we maar het tipje van de ijsberg, aangezien 94 % van die plastic zich op de zeebodem bevindt.

Het is belangrijk om ook nog stil te staan bij het feit dat plastic zeer moeilijk afbreekbaar is, waardoor het probleem zich als het ware opstapelt en een gevaar vormt voor het mariene leven en ook voor de mens.

Er wordt regelmatig aan Greenpeace gevraagd wat beter is : plastic of papier ? Dat is een vraag waar niet zomaar op kan worden geantwoord. Het grootste probleem is dat de vraag groter is dan wat duurzaam geproduceerd kan worden en dat geldt op dit ogenblik zowel voor plastics als voor papier.

Om die reden is het zo belangrijk om de vraag naar « *single use* »-verpakkingen te verminderen, want ook biosoort-plastics creëren problemen door in competitie te gaan met andere ecosystemen. Onze planeet heeft een draagkracht die je niet kan overschrijden. Jammer genoeg wordt het wel gedaan, maar dat komt neer op leven op krediet.

Concernant le phénomène des déchets plastiques en mer, nous ne voyons que la partie visible de l’iceberg ; 94 % des plastiques se trouvent en effet sur les fonds marins.

Il est important d’insister une nouvelle fois sur le fait que les matières plastiques ne se dégradent que très lentement de sorte que le problème des déchets prend constamment de l’ampleur et constitue une menace pour la vie marine et aussi pour nous.

On demande régulièrement à Greenpeace quelle matière est préférable entre le plastique et le papier. C'est une question à laquelle il est difficile de répondre de but en blanc. Le principal problème est que la demande dépasse notre capacité de production durable et que cela vaut aussi bien à l'heure actuelle pour les plastiques que pour le papier.

C'est la raison pour laquelle il est si important de réduire la demande d'emballages à usage unique car les bioplastiques aussi créent des problèmes en entrant en concurrence avec d'autres écosystèmes. Notre planète a une capacité de résistance limitée. Aller au-delà – et c'est malheureusement ce que l'on fait – revient à vivre à crédit.

**F. Uiteenzetting van de heer Julien Kaibeck,
voorzitter van de ivzw *Slow Cosmétique***

Spreker wijst erop dat *Slow Cosmétique* een Belgische vereniging is, die internationaal actief is en vooral mikt op de Franse en de Spaanse markt.

De vereniging *Slow Cosmétique* is een privévereniging. Ze spitst zich toe op communicatie met de consument en heeft tot nu toe niet samengewerkt met de overheid, aangezien haar filosofie, die meer ecologische cosmetische producten voorstaat, op het responsabiliseren van de consument gericht is.

De vereniging is actief in acht landen maar richt zich vooral op Frankrijk, Spanje en Franstalig België. Ze bereikt ongeveer honderd duizend Franstalige consumenten per maand en is zeer actief in de media, op sociale media, via elektronische postberichten en webcommunicatie.

Ze organiseert ook workshops en sensibiliseringsslezingen. De beweging is ontstaan nadat spreker een aantal werken had geschreven die in de boekhandel te verkrijgen zijn.

De vereniging vertegenwoordigt vooral consumenten en werkt met vrijwilligers. Ze werkt ook als een « Guide Michelin » voor cosmetica, aangezien ze driemaal per jaar cosmeticamerken beloont die volgens haar criteria beantwoorden aan haar charter, dat vooral staat voor de bescherming van het milieu en een verantwoordelijk gebruik van cosmetica.

Er zijn in dit verband soms zeer opmerkelijke marketingstunts, die volgens de vereniging niet veel belang hebben in de badkamer.

Door sommige merken positief in de kijker te zetten, speelt de vereniging een zeer actieve rol, die economisch van belang is, met zowat tweeduizend drieënhonderd bekroonde producten. Ze heeft geen ambitie om een label te worden maar wil verder werken volgens het model van de bekroning, met cosmetica-awards, omdat ze vindt dat het hoog tijd is om met cosmetische producten te doen wat Michelin met restaurants heeft gedaan.

De website van de vereniging kan bekeken worden op www.slow-cosmetique.org.

Naast verantwoord consumeren wordt ook veel belang gehecht aan milieubescherming.

**F. Exposé de M. Julien Kaibeck, président de l'AISBL
*Slow Cosmétique***

L'orateur précise que son association est belge mais travaille au niveau international, et s'oriente principalement vers les marchés français et espagnol.

L'association *Slow Cosmétique* est une association tout à fait privée. Elle est surtout axée sur la communication envers le consommateur et n'a pas, jusqu'à présent, développé de collaboration avec les autorités puisque sa philosophie, qui défend une cosmétique plus écologique, est axée sur la responsabilité du consommateur.

L'association travaille dans huit pays, mais se concentre surtout sur la France, l'Espagne et la Belgique francophone. Elle touche environ cent mille consommateurs francophones par mois et est très active dans les médias, sur les réseaux sociaux et dans toutes les techniques d'e-mailing et de communication web.

Elle organise aussi des ateliers et des conférences de sensibilisation. Le mouvement est né à la suite d'ouvrages que l'orateur a écrits et qui sont disponibles en librairie.

L'association représente essentiellement des consommateurs et fonctionne avec des bénévoles. Elle fait aussi office de « Guide Michelin » pour la cosmétique, puisqu'elle remet une récompense, trois fois par an, à des marques cosmétiques qui, selon ses critères, répondent à sa Charte, laquelle défend avant tout l'environnement et la consommation responsable des cosmétiques.

En cette matière, en effet, il y a parfois des « envolées » marketing assez impressionnantes qui, selon l'association, n'ont pas beaucoup d'intérêt dans la salle de bain.

En félicitant certaines marques cosmétiques, l'association joue un rôle très actif sur le terrain économique, avec environ deux mille trois cents produits récompensés. Elle n'a pas vocation à devenir un label, mais entend continuer à travailler sur le modèle de la récompense, un peu comme un « award » de la cosmétique, car elle pense qu'il est plus que temps de faire pour la cosmétique ce que Michelin a fait pour les restaurants.

Le site de l'association peut être visité sur www.slow-cosmetique.org.

Outre la consommation responsable, la deuxième valeur importante est l'environnement.

Slow Cosmétique is enthousiast over dit voorstel van resolutie, dat haar evenwel nogal breed en soms wat tegenstrijdig lijkt. Het is wel een stap in de goede richting.

De vereniging wil consumenten sensibiliseren voor de impact van hun cosmeticaverbruik op het milieu. Deze dimensie is ook al in de voorgestelde tekst opgenomen en dat is een goede zaak.

De voorgestelde tekst verwijst naar de aanwezigheid van polyethylenen *microbeads*, maar zoals al gezegd is door andere sprekers, zijn er nog andere plastics verwerkt in onze cosmetica en ook niet-plastics die wel de zeeën vervuilen.

De voorgestelde tekst beoogt de bescherming van het mariene milieu, en meer bepaald van de Noordzee. Daarom verbaast spreker zich erover dat andere stoffen, waarvan vermoed of bewezen is dat ze de zee vervuilen niet in de tekst vermeld zijn.

Spreker denkt bijvoorbeeld aan silicone en aan meer specifieke ingrediënten, zoals zonnefilters of antioxydanten, zoals benzofenon, die in studies als vervuilend werden aangemerkt, ook al gaat het om een beperkte vervuiling.

Spreker wil de commissie wijzen op het feit dat cosmetica uiteraard helemaal veilig en gecontroleerd zijn op het vlak van de toxicologie, maar dat dit allemaal gebeurt in een vooraf bepaald kader, dat geen rekening houdt met de ecologische aspecten. Er is al gesproken over het ecolabel, dat zeer positief is, maar dat niets te maken heeft met de cosmeticareglementering op zich en dat momenteel slechts zeer weinig cosmetische producten betreft.

De vereniging is van mening dat de huidige versie van de tekst zeker de ingezette trend in andere landen volgt, maar door het nog iets ruimer te zien, zou België kunnen aanknopen met de traditie van vernieuwende impulsen aan de consumptie.

Spreker wil de commissie warm maken om aandacht te schenken, zowel aan de samenstelling van cosmetica als aan het kader zelf voor de regeling daarvan, wetend dat er vandaag helaas in de rekken met cosmetica, producten staan die op geheel wettelijk wijze aan *greenwashing* doen door producten als milieuvriendelijk te presenteren, die dat in feite niet zijn.

Slow Cosmétique est enthousiaste sur la proposition de résolution à l'examen, mais elle lui semble en même temps très large et parfois un peu contradictoire. C'est néanmoins un pas dans la bonne direction.

L'association s'efforce de sensibiliser les consommateurs à l'impact de leur consommation cosmétique sur leur environnement. C'est une dimension qui a déjà été intégrée dans le texte proposé, ce qui est une bonne chose.

Le texte proposé évoque la présence de microbilles de polyéthylène mais, comme déjà indiqué par d'autres intervenants, il y a bien d'autres substances plastiques dans nos cosmétiques, et également des substances non plastiques mais qui polluent les mers.

Le texte proposé vise un objectif de protection de l'environnement marin, et plus spécifiquement de la mer du Nord. L'orateur s'étonne dès lors que d'autres substances également réputées et documentées comme polluantes pour l'environnement marin ne soient pas évoquées dans le texte.

L'orateur pense par exemple à la silicone et à des ingrédients plus spécifiques comme des filtres solaires ou des antioxydants tels que la benzophénone, qui ont été documentés comme polluants, même s'il s'agit d'une pollution limitée.

L'intervenant souhaite aussi sensibiliser la commission au fait que la cosmétique est certes tout à fait sécurisante et contrôlée en matière de toxicologie, mais que tout cela se fait dans un cadre prédéfini et qui ne prend pas en compte les aspects écologiques. On a parlé de l'ecolabel, très positif mais qui n'a rien à voir avec la réglementation cosmétique en tant que telle et qui ne concerne finalement qu'assez peu de cosmétiques pour l'instant.

L'association pense que la version actuelle du texte suit certes la tendance déjà amorcée dans d'autres pays, mais qu'en l'élargissant quelque peu, la Belgique pourrait renouer avec sa tradition d'innovation au niveau de l'impulsion donnée à la consommation.

L'orateur voulait donc sensibiliser la commission à la fois à la composition des cosmétiques et à la nature même du cadre qui régit ceux-ci, sachant qu'il y a malheureusement aujourd'hui, dans les rayons de cosmétiques, de façon tout à fait légale, du « green washing », consistant à présenter un produit comme écologique alors qu'il ne l'est pas.

Spreker geeft het voorbeeld van producten die in de supermarkt of in de apotheek verkocht worden, die geen *microbeads* bevatten maar wel plasticdeeltjes en met name een stof die beschreven staat in een studie van de Vrije Universiteit Amsterdam als een bron, weliswaar geen heel grote, van microplastics. We moeten dus een onderscheid maken tussen *microbeads* en microplastics, wat een evidentie is voor professionals, maar niet voor de gewone burger.

Microbeads zullen in elk geval geleidelijk verdwijnen, maar *Slow Cosmétique* ziet liever dat er een reglementering ter zake wordt ingevoerd dan dat het initiatief aan de privésector wordt overgelaten. Het voorgestelde sectorakkoord is goed nieuws, maar het blijft partieel omdat niet alle kmo's die cosmetica produceren vertegenwoordigd zijn.

Het bestaan van dit akkoord moet de Senaat er dus niet van weerhouden om de voorliggende tekst aan te nemen.

Wat siliconen betreft, staan we nog nergens want de studies van de Universiteit Amsterdam zijn zowat de enige op dat vlak. Vandaag is de cosmetica-industrie zelf niet in staat om te zeggen wat er gebeurt met silicone-deeltjes, die microplastics zijn. Enkel de silicone-industrie verschafft momenteel inlichtingen over wat er met die deeltjes gebeurt en het gaat om zeer vage informatie.

Over benzofenon (filter en antioxidant die aangetroffen wordt in tal van zonnecrèmes) bestaan er enkele studies die bewijzen dat het om een zeer toxicus ingrediënt gaat, bijvoorbeeld voor de mariene fauna en met name voor koralen.

Moeten we benzofenon in België verbieden ? *Slow Cosmétique* nodigt de parlementsleden uit om blijk te geven van originaliteit en creativiteit, al was het maar in enkele regels van de tekst om het debat te bevorderen dat overal in Europa wordt gevoerd, maar dat in Frankrijk al verder staat, bijvoorbeeld als gevolg van de wet op de biodiversiteit van 2016.

Zoals gezegd bestaan er alternatieven. De industrie verklaart dat ze er al aan werkt, maar *Slow Cosmétique*, als activist voor natuurlijke cosmetica, is een grote voorstander van de oplossing die erin bestaat helemaal geen cosmetica meer te gebruiken waar plasticdeeltjes in zitten, omdat er alternatieven bestaan, ook voor dagelijks gebruik.

L'orateur cite l'exemple de produits vendus en supermarché ou en pharmacie, qui ne contiennent pas de microbilles, mais bien des matières plastiques, et notamment une substance décrite dans une étude de la *Vrije Universiteit d'Amsterdam* comme étant une source, certes non majeure, de microplastique. Il faut donc différencier microplastique de microbilles, ce qui est évident pour des professionnels mais un peu moins pour le citoyen.

Les microbilles sont de toute façon naturellement amenées à disparaître, mais *Slow Cosmétique* est néanmoins préneur d'une réglementation en la matière plutôt que de laisser l'initiative au secteur privé. L'accord sectoriel qui a été présenté est une bonne nouvelle mais il reste partiel puisque toutes les PME qui fabriquent ou distribuent des cosmétiques ne sont pas représentées.

L'existence de cet accord ne doit donc pas faire renoncer à l'adoption du texte en discussion.

En ce qui concerne les silicones, on n'est nulle part puisque les travaux de l'Université d'Amsterdam sont parmi les seuls qui existent. Aujourd'hui, l'industrie cosmétique elle-même n'est pas vraiment à même de définir ce qu'il advient des particules de silicone, qui sont des microplastiques. Seule l'industrie des silicones fournit actuellement des informations sur ce que deviennent ces particules, et il s'agit d'informations très vagues.

Quant à la benzophénone (filtre et antioxydant que l'on trouve dans de nombreuses crèmes solaires), il existe quelques études prouvant qu'il s'agit d'un ingrédient très toxique, par exemple pour la faune marine, et notamment les coraux.

Faut-il aller jusqu'à interdire la benzophénone en Belgique ? *Slow Cosmétique* invite les parlementaires de la commission et du Sénat à être quelque peu originaux et ambitieux, ne fût-ce que dans quelques lignes du texte, pour stimuler le débat qui a lieu partout en Europe, mais qui est déjà plus avancé en France, par exemple, avec la loi biodiversité de 2016.

Des substituts existent, comme on l'a déjà dit. L'industrie déclare qu'elle y travaille déjà, mais *Slow Cosmétique*, en tant que fervent défenseur de la cosmétique naturelle, est très favorable à la solution consistant à se passer purement et simplement de cosmétiques contenant des particules de plastique, puisque d'autres solutions existent, y compris pour un usage quotidien.

Slow Cosmétique, dat geïnspireerd is op de *slowfood*-beweging, nodigt mensen uit om minder te consumeren, maar beter.

Gedachtwisseling

Senator Vandaele vindt dat de biodegradeerbare plastics geen oplossing zijn want na het afbreken blijven het immers plastics. Hoe komt dit ?

De heer Rob Buurman legt uit dat plastics bestaan uit polymeren, een combinatie van monomeren. Polymeren houden zeer lang stand. Ze vallen wel uit elkaar, maar bestaan dan nog steeds uit kleinere polymeren. De plastics vallen echter niet uiteen in organisch nuttige stoffen. Het is niet uit te sluiten dat dit bereikt kan worden via innovatieve methodes, maar op dit ogenblik zijn er nog geen markttoepassingen.

Volgens senator Annemie Maes geven de laatste sprekers de indruk dat een sectorieel akkoord onvoldoende is om het probleem van de microplastics aan te pakken en dat er zo vlug mogelijk een afdwingbaar reglementair kader in het leven moet worden geroepen.

De heer Rob Buurman antwoordt dat er zowel in Nederland als in België vrijwillige statiegeld-akkoorden worden gesloten die deels gehaald worden. De overheid staat meer en meer open voor samenwerking met bedrijven en met federaties, zoals het nakende akkoord tussen DETIC (cosmetische industrie) en de federale overheid over het vrijwillig terugdringen van plastics in cosmetica.

Regelgeving is wel meer op zijn plaats. Soms vergeten de overheden dat hun controlerende functie ook belangrijk is. Een akkoord tussen de publieke sector en de bedrijven inzake de strijd tegen microplastics moet er altijd op gericht zijn om de microplastics totaal te elimineren. Welk instrument is hiervoor het meest geschikt : vrijwillig engagement of regelgeving ?

Ook vraagt spreker zich af of REACH wel het juiste instrument is om de strijd tegen microplastics aan te binden. Het is een zeer trage en ingewikkelde methode die jaren analyse van stoffen vraagt. Men kan over de microplastics best een aantal bepalingen voorzien in

Slow Cosmétique, inspiré par le mouvement *Slow Food*, invite à consommer moins mais mieux.

Échange de vues

M. Vandaele trouve que les plastiques biodégradables ne sont pas une solution, car le résultat de leur décomposition est toujours du plastique. Comment expliquer cela ?

M. Rob Buurman explique que les plastiques sont constitués de polymères, une combinaison de monomères. Les polymères sont très résistants. Lorsqu'ils se décomposent, ils forment de nouveaux polymères de taille plus réduite. Toutefois, les plastiques ne se décomposent pas sous la forme de substances organiquement utiles. On parviendra peut-être à ce résultat par des méthodes innovantes, mais, pour l'heure, il n'y a pas encore d'applications sur le marché.

Selon Mme Annemie Maes, les derniers intervenants donnent l'impression qu'il faudra plus qu'un accord sectoriel pour remédier au problème des microplastiques et qu'il faut donc fixer au plus vite un cadre réglementaire contraignant.

M. Rob Buurman répond que des accords en matière de consignes sont conclus sur une base volontaire tant aux Pays-Bas qu'en Belgique et qu'ils atteignent en partie leurs objectifs. Les pouvoirs publics se montrent de plus en plus ouverts à l'idée d'une collaboration avec les entreprises et les fédérations ; la preuve en est qu'un accord est sur le point d'être signé entre la DETIC (industrie cosmétique) et l'autorité fédérale sur la réduction volontaire des plastiques dans les cosmétiques.

Il est toutefois préférable de réglementer. Parfois, les pouvoirs publics oublient que leur fonction de contrôle a aussi son importance. Un accord entre le secteur public et les entreprises en matière de lutte contre les microplastiques doit toujours avoir pour objectif l'élimination totale des microplastiques. Quel est l'instrument le plus approprié à cet effet : un engagement volontaire ou un texte réglementaire ?

L'intervenant se demande aussi si le règlement REACH est vraiment l'instrument adéquat pour lutter contre les microplastiques. C'est un processus très lent et compliqué qui requiert la réalisation d'analyses de substances pendant plusieurs années. Pour lutter contre

de verordening (EG) nr. 1223/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2009 betreffende cosmetische producten.

Spreker concludeert dat als alle betrokken partijen (overheid en bedrijven) hetzelfde doel nastreven, reglementering ongetwijfeld de juiste keuze is.

Mevrouw Gaëlle Haut vindt dat het argument dat alleen een vrijwillig akkoord de invoer van producten met microplastics kan stopzetten, geen steek houdt. Een regelgeving die van toepassing is op de eindfase van de commercialisering, en die dus ingevoerde goederen omvat, kan dat ook doen. Regelgeving vormt overigens geen belemmering voor het partnerschapsaspect van een vrijwillig akkoord.

Het argument dat een vrijwillig akkoord voordeliger is omdat het ruimer is dan een regelgeving, is ook onjuist. Het toepassingsgebied van de politieke keuze die men gemaakt heeft, kan gemakkelijk worden verruimd door een ruimere definitie te geven van *microbeads* en van de producten waarin ze verwerkt zijn (niet alleen cosmetische producten).

De beste manier om de Noordzee tegen vervuiling te beschermen is door middel van regels die zich niet beperken tot polyethyleen.

Aan bioplastics zijn twee kenmerken verbonden : ze kunnen biogebaseerd zijn, wat verwijst naar de plantaardige stoffen die worden gebruikt om het plastic te vervaardigen, en biodegradeerbaar, wat verwijst naar de levensduur van het plastic. Een biogebaseerd plastic is niet noodzakelijk biodegradeerbaar, en een biodegradeerbaar product kan perfect uitsluitend uit aardolie bestaan.

Sommige industrieën stellen biodegradeerbare producten voor als een mirakeloplossing. Zij ageren echter net als andere soorten plastic in een zeemilieu. Het duurt zeer lang vooraleer zij afbreken, en zij zijn dus geen oplossing. Bovendien zijn de normen die men hanteert om de afbreekbaarheid van een product te certificeren van toepassing in industriële omstandigheden, die heel ver af liggen van de omstandigheden in een zeemilieu (heel weinig licht, weinig zuurstof, enz.).

Spreekster verwijst naar een studie van de VN-groep GESAMP (*Group of Experts on the Scientific Aspects of Marine Environmental Protection*) uit 2016, die vermeld wordt in het VN-verslag betreffende het

les microplastiques, il serait plus judicieux d'insérer quelques dispositions les concernant dans le règlement (CE) n° 1223/2009 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2009 relatif aux produits cosmétiques.

L'intervenant conclut en disant que si toutes les parties concernées (pouvoirs publics et entreprises) poursuivent le même objectif, alors la voie réglementaire est indéniablement le bon choix.

Mme Gaëlle Haut estime que l'argument selon lequel seul un accord volontaire permettra l'arrêt de l'importation de produits contenant des ingrédients microplastiques n'est pas valable. C'est également le cas d'une régulation qui concerne la fin de mise sur le marché, incluant dès lors des produits importés. La dimension de partenariat d'un accord volontaire n'est pas non plus entamée par une réglementation.

L'argument selon lequel un accord volontaire est plus avantageux car plus large qu'une régulation, ne vaut pas non plus. On peut facilement étendre le champ de l'option politique choisie par une définition plus large des ingrédients microplastique et des produits concernés (pas uniquement les produits cosmétiques).

La meilleure façon de protéger la mer du Nord contre la pollution consiste à réguler sans se limiter aux polyéthylènes.

Les bioplastiques recouvrent deux réalités, notamment les biosourcés, qui font référence aux matières végétales utilisées pour fabriquer le plastique et les biodégradables, qui se réfèrent à la fin de vie du plastique. Un plastique biosourcé n'est pas nécessairement biodégradable et un produit biodégradable peut tout à fait être constitué exclusivement de pétrole.

Certaines industries mettent en avant les biodégradables comme la solution miracle. Or, le biodégradable agit comme tout autre type de plastique, dans le milieu marin. Il se dégrade au bout d'un temps très long et ne constitue donc pas une solution. Les normes utilisées pour certifier la biodégradabilité d'un produit garantissent en outre la dégradation dans des conditions industrielles, très loin des conditions réunies dans le milieu marin (très faible luminosité, peu d'oxygène, etc.).

L'intervenant se réfère à une étude de 2016 du groupe GESAMP (*Group of Experts on the Scientific Aspects of Marine Environmental Protection*) des Nations unies, mentionnée dans le rapport du Programme des

milieu, « *Biodegradable plastics and marine litter : misconceptions, concerns and impacts on marine environment* ». Uit deze studie blijkt dat er heel wat misvattingen bestaan over de zogenaamde biodegradeerbare producten. Het is duidelijk dat de mens graag de verantwoordelijkheid van zich afschuift door zogenaamde technische « oplossingen » te vinden. De studie toont aan dat mensen vaker de neiging hebben om afval in het milieu te dumpen wanneer de producten de label « biodegradeerbaar » dragen. Men denkt dan dat zij meteen in het milieu worden afgebroken.

De heer Verhoeven waarschuwt dat bioplastics een valse oplossing zijn en maakt de vergelijking met de fout die gemaakt werd met bio(of agro-)brandstoffen. De klimaatimpact van agrobrandstoffen is minstens even groot als die van gewone petroleum. Dit staat in verband met de spanning met andere ecosystemen, bijvoorbeeld de spanning tussen het landbouwareaal en andere ecosystemen zoals bossen. Dat is ook zo met bioplastics want ze treden in concurrentie met, onder meer, de voedselproductie, en door de grotere vraag naar landbouwareaal, met de oppervlakte bossen. De vraag is te groot om te kunnen produceren binnen de duurzaamheidsgrenzen.

De heer Kaibeck meent dat sectorale akkoorden en regelgeving elkaar niet noodzakelijk uitsluiten. Zij kunnen complementair zijn en dus naast elkaar bestaan.

V. STANDPUNT VAN MEVROUW MARGHEM, MINISTER VAN ENERGIE, LEEFMILIEU EN DUURZAME ONTWIKKELING EN VAN DE HEERDE BACKER, STAATSSECRETARIS VOOR BESTRIJDING VAN DE SOCIALE FRAUDE, PRIVACY EN NOORDZEE, TOEGEVOEGD AAN DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN VOLKSGEZONDHEID

A. Uiteenzetting van mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Minister Marghem meldt dat zij samen met haar collega De Backer in maart 2017 deelgenomen heeft aan het schoonmaken van het strand van De Panne. Deze actie paste in het bredere kader van de strijd tegen de vervuiling van de zeeën en de aanwezigheid van microplastics.

Nations unies pour l'environnement « *Biodegradable plastics and marine litter : misconceptions, concerns and impacts on marine environment* ». Il ressort de cette étude qu'il existe bon nombre de malentendus sur les produits soi-disant biodégradables. Il est clair que l'être humain aime se dédouaner de ses responsabilités en ayant recours à des soi-disant « solutions » techniques. Cette étude a démontré que les personnes avaient tendance à davantage jeter leurs déchets dans l'environnement quand les produits étaient estampillés « biodégradables », croyant que ceux-ci se dégradaient de façon immédiate dans l'environnement.

M. Verhoeven lance une mise en garde en disant que les bioplastiques sont une fausse solution et rappelle à l'appui l'erreur que l'on a commise avec les biocombustibles (ou agrocombustibles). Les effets des agrocombustibles sur le climat sont au moins aussi importants que ceux du pétrole ordinaire. Cela s'explique par la tension avec d'autres écosystèmes, par exemple la tension entre les terres agricoles et d'autres écosystèmes comme les bois. Il en va de même pour les bioplastiques car ils entrent en concurrence notamment avec la production alimentaire et, du fait de l'accroissement de la demande de terres agricoles, avec les surfaces forestières. La demande est trop forte pour que l'on puisse produire dans les limites de la durabilité.

M. Kaibeck estime que les accords sectoriels et la réglementation ne sont pas forcément en opposition : ils peuvent être complémentaires et pourraient donc coexister.

V. POINT DE VUE DE MME MARGHEM, MINISTRE DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET DU DÉVELOPPEMENT DURABLE, ET DE M. DE BACKER, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE SOCIALE, À LA PROTECTION DE LA VIE PRIVÉE ET À LA MER DU NORD, ADJOINT À LA MINISTRE DES AFFAIRES SOCIALES ET DE LA SANTÉ PUBLIQUE

A. Exposé introductif de Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

L'oratrice signale qu'elle a participé avec son collègue, M. De Backer, au nettoyage de la plage à La Panne en mars 2017. Cette action s'inscrivait dans le cadre de la limitation de la pollution des réservoirs marins et de la présence de microplastiques.

Als minister voor duurzame ontwikkeling wil zij in het bijzonder inzetten op het behalen van de vooropgestelde doelstellingen. Na de recente verklaringen van Donald Trump, president van de VS, is de internationale gemeenschap immers bezorgd, maar ook vastberaden om de Akkoorden van Parijs uit te voeren. Het Amerikaanse volk wil nochtans de beginselen van de Akkoorden ten uitvoer brengen.

Eén van de zeventien doelstellingen voor duurzame ontwikkeling die de VN in september 2015 hebben aangenomen is doelstelling 14 betreffende het behoud en duurzaam gebruik van oceanen, zeeën en maritieme hulpbronnen met het oog op duurzame ontwikkeling. Tegen 2025 moeten alle soorten zeevervuiling aanzienlijk worden voorkomen en verminderd, vooral wanneer zij het resultaat zijn van activiteiten aan land, met inbegrip van afvallozing en vervuiling door voedingsstoffen. Vervuiling door microplastics moet dus worden aangepakt. De grote industriële concerns zijn in staat om over te gaan op duurzame productiemiddelen, zoals voorgeschreven in doelstelling 12 betreffende duurzame consumptie- en productiemiddelen.

In alle landen, van de Verenigde Staten tot Frankrijk, waar microplastics reeds vanaf 2018 verboden zullen zijn, is men zich van het probleem bewust. Het probleem is echter dat de definitie van microplastics van land tot land kan verschillen.

De industrie is zich terdege bewust van de noodzaak om natuurlijke vervangproducten te gebruiken, zoals suiker, vermaalde fruitpitten of minerale poeders, om de reinigende werking van hun crèmes te behouden.

In 2013 heeft Unilever verklaard geen microplastics meer te gebruiken. L'Oréal, Johnson&Johnson, Colgate en Palmolive zijn gevolgda in 2014. Er is dus sprake van een grondige mentaliteitswijziging bij de grote industriële concerns.

Er is nog veel werk aan de winkel, maar er zijn redenen genoeg om optimistisch te zijn. Wij moeten volharden in de inspanningen om nog een stap verder te gaan.

De minister wijst erop dat het voorstel van resolutie rechtsreeks betrekking heeft op haar bevoegdheden van minister van Leefmilieu krachtens de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid (de zogenaamde wet op de productnormen).

En sa qualité de ministre en charge du développement durable, elle tient tout particulièrement à implémenter les objectifs liés à ce dernier. La communauté internationale se préoccupe en effet avec inquiétude et volontarisme de la poursuite des Accords de Paris à la suite des déclarations récentes du président des États-Unis, Donald Trump. Le peuple américain désire néanmoins mettre en œuvre les principes des Accords de Paris.

Parmi les dix-sept objectifs de développement durable adoptés en septembre 2015 par l'ONU figure l'objectif 14 qui veut conserver et exploiter de manière durable les océans, les mers et les ressources marines aux fins du développement durable. D'ici à 2025, il veut prévenir et réduire nettement la pollution marine de tous types, en particulier celle résultant des activités terrestres, y compris les déchets en mer et la pollution par les nutriments. Il faut donc contrer la pollution occasionnée par les microplastiques. Les grands groupes industriels dans leur ensemble permettront de passer à des modes de production durables tels que fixés dans l'objectif 12 qui vise à établir des modes de consommation et de production durables.

Au niveau des États, on constate une vaste prise de conscience des États-Unis à la France où les microplastiques seront interdits dès 2018. La difficulté augmente toutefois avec le fait que la définition donnée aux microplastiques diffère selon les États.

Les grands groupes industriels sont bien conscients de la nécessité d'utiliser des produits de substitution naturels, tels que le sucre, les noyaux de fruit broyés ou bien les poudres minérales pour conserver dans leurs crèmes l'effet exfoliant de leurs produits.

En 2013, Unilever a déclaré abandonner l'utilisation des microplastiques. L'Oréal, Johnson&Johnson, Colgate et Palmolive lui ont emboîté le pas en 2014. Au sein de ces grands groupes, on assiste donc à une véritable évolution des mentalités.

Malgré l'ampleur de la tâche, les raisons de se montrer optimistes sont dès lors nombreuses. Il faut toutefois persévérer dans les efforts pour aller encore plus loin.

La ministre signale que la proposition de résolution concerne directement ses compétences de ministre de l'Environnement dans le cadre de la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement (dite loi normes de produits).

Deze wet op de productnormen stelt ons in staat maatregelen te nemen om de vervuiling in de Noordzee te beperken of weg te werken, waaronder :

- het bepalen van technische en prestatiecriteria betreffende de kenmerken van het product, waaronder de samenstelling, de verpakking, de presentatie, de conditionering, voor een categorie producten met het oog op de commercialisering ervan, met inbegrip van een verbod op producten die microplastics bevatten ;
- het invoeren van een « *microplastics free-label* » voor producten ;
- het instellen van een systeem van homologatie, toelating, registratie of kennisgeving vooraleer een product op de markt wordt gebracht ;
- het verplicht maken van een verklaring betreffende het aantal producten dat op de markt wordt gebracht en de samenstelling ervan (bijvoorbeeld de verplichting om het aantal en het type microplastics aan te geven, en het aantal verkochte producten) ;
- de vereiste dat bepaalde informatie betreffende een product verstrekt wordt voor en tijdens de commercialisering (bijvoorbeeld informatie voor de consument over het aantal microplastics in een product, met aanbevelingen om een bepaald type product te gebruiken.

Het ontwerp van sectoraal akkoord om *microbeads* uit cosmetica te verwijderen, dat gesloten is met DETIC, de Belgisch-Luxemburgse vereniging van producenten en verdeler van cosmetica, detergents, onderhoudsproducten, lijmen en mastieken, biociden en aerosolen, is een eerste concrete stap in die richting.

In oktober 2016 heeft de federale regering een stappenplan opgesteld met 21 maatregelen, waaronder twee die een strategie uitstippelen om microplastics weg te werken. Dit stappenplan is momenteel in uitvoering.

Cette loi norme de produits permet de prendre des mesures pour limiter, voire éliminer, la pollution en mer du Nord, notamment :

- l'insertion de critères techniques et de performances relatifs aux caractéristiques du produit, entre autres, la composition, l'emballage, la présentation et le conditionnement, pour une catégorie de produits en vue de sa mise sur le marché, en ce compris l'interdiction des produits contenant des microplastiques ;
- la mise en place d'un étiquetage « *microplastiques free* » des produits ;
- l'instauration d'un système d'homologation, d'autorisation, d'enregistrement ou de notification, préalables à la mise sur le marché d'un produit ;
- l'instauration d'une déclaration obligatoire sur les quantités de produits mis sur le marché et sur leur composition (par exemple une obligation de déclarer les quantités et le type de microplastiques ainsi que le nombre de produits vendus) ;
- l'exigence que certaines informations relatives à un produit soient fournies avant et lors de la mise sur le marché (par exemple information du consommateur sur la quantité de microplastiques dans un produit, assortie de recommandations pour utiliser un certain type de produit).

Le projet d'accord sectoriel visant à éliminer les microbilles des produits cosmétiques, conclu avec DETIC, l'Association belgo-luxembourgeoise des producteurs et distributeurs de cosmétiques, détergents, produits d'entretien, colles et mastics, biocides et aérosols, constitue un premier pas concret dans ce contexte.

En octobre 2016, le gouvernement fédéral a adopté une feuille de route qui contient 21 mesures, la mesure 2 prévoyant l'élaboration d'une stratégie visant à éliminer les microplastiques. Cette feuille de route est actuellement en cours de mise en œuvre.

B. Uiteenzetting van de heer Philippe De Backer, staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid.

Zestig tot tachtig procent van het marien afval dat wordt aangetroffen in de oceanen en zeeën is plastic. In een studie getiteld « *The New Plastics Economy : Catalysing Action* » van het *World Economic Forum*, gepubliceerd op 17 januari 2017, wordt gesteld dat als men zo voort doet, er binnenkort meer plastics dan vis in de zeeën zal zijn.

Samen met minister Marghem werkt de staatssecretaris momenteel een specifiek actieplan uit over marien afval in de zeeën en met de « *Federal Truck* » wordt getracht een sensibiliseringcampagne te voeren aan de Belgische kust.

Het Maritiem Instituut « Mercator » Oostende biedt een opleiding aan jonge vissers en mensen die actief zijn op zee, om ze bewust te maken van het belang van de strijd tegen microplastics in het marien milieu.

Verder werden ook een aantal projecten terug gelanceerd, zoals « *fishing for litter* » dat beoogt vissers te overtuigen microplastic afval terug aan land te brengen, en het Balta project.

Daarnaast werd een nationale werkgroep « Marien Zwerfvuil » opgericht door de dienst Marien Milieu van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu, samen met vertegenwoordigers van federale, de Vlaamse, de Waalse en de Brusselse milieuadministraties en ook de provincie West-Vlaanderen, met het oog op het opstellen van actieplannen. Doel is te evolueren naar structurele samenwerking door het afstemmen van de verschillende beleidskaders op elkaar.

Er werden reeds partnerschappen gevormd met sommige industriële actoren, voornamelijk in het kader van de milieuvvergunningsprocedures, om ervoor te zorgen dat de invloed op milieu werd geminimaliseerd maar ook dat achteraf het marien milieu zo veel mogelijk in zijn oorspronkelijke staat behouden blijft. Zo wordt in het nieuwe mariene plan en de « *blue deals* » verder gewerkt om, in het kader van het meervoudig ruimtegebruik, aandacht te hebben voor de mariene reflex bij alle activiteiten.

B. Exposé introductif de M. Philippe De Backer, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique

Entre 60 et 80 % des déchets présents dans les océans et les mers sont des plastiques. Une étude intitulée « *The New Plastics Economy : Catalysing Action* » du *Forum économique mondial*, publiée le 17 janvier 2017, révèle que si cette tendance se poursuit, il y aura bientôt plus de plastiques que de poissons dans les mers.

Le secrétaire d'État précise qu'il est occupé à élaborer, conjointement avec la ministre Marghem, un plan d'action spécifique sur les déchets marins. Un autre objectif est de mener une campagne de sensibilisation à la Côte belge avec l'aide du « *Federal Truck* ».

L'institut maritime « Mercator » à Ostende offre une formation aux jeunes pêcheurs et aux personnes actives en mer afin de les sensibiliser à l'importance de la lutte contre les microplastiques dans le milieu marin.

Par ailleurs, plusieurs autres projets ont été relancés tels que le projet « *fishing for litter* », qui vise à convaincre les pêcheurs de ramener les déchets microplastiques sur la terre ferme, ou encore le projet « *Balta* ».

En outre, un groupe de travail national « Déchets marins » a été créé par le service Milieu marin du SPF Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement, conjointement avec des représentants des administrations fédérales, flamandes, wallonnes et bruxelloises compétentes en matière d'environnement ainsi qu'avec la province de Flandre occidentale, en vue de développer des plans d'action. L'objectif est d'évoluer vers une collaboration structurelle par la coordination des différents cadres politiques.

Des partenariats ont déjà été établis avec certains acteurs industriels, principalement dans le cadre des procédures de permis environnementaux, afin de faire en sorte que les effets sur le milieu marin soient réduits au maximum et qu'ultérieurement, le milieu marin retrouve le plus possible son état initial. On s'efforce ainsi, à travers le nouveau plan maritime et les « *blue deals* », de développer le réflexe de protection du milieu marin dans le cadre de l'utilisation multiple de l'espace et ce, dans toutes les activités.

Daarbij is het ook belangrijk om de verschillende soorten *monitoring* beter op elkaar af te stemmen. Er werden reeds protocollen afgesloten met de dienst Marien Milieu en Defensie en recentelijk ook met de scheepvaartpolitie inzake controles. Er werd ook een systeem van administratieve boetes uitgewerkt om de vervuiling aan te pakken.

België neemt eveneens deel aan de Ospar-Commissie die instaat voor de bescherming van het marien milieu van de Noord-Atlantische zone en die in 2013 begonnen is met de afbouw van microplastics in het marien milieu.

Ons land zal ook deelnemen aan *Ocean Conference* van de Verenigde Naties waar opnieuw een aantal engagementen zullen worden genomen om afvalplannen op te stellen en te coördineren.

Tot slot stelt de staatssecretaris dat hij ook aan de lange termijnvisie « Noordzee 2050 » werkt.

C. Gedachtwisseling

Senator Annemie Maes stelt vast dat minister Marghem het vooral heeft gehad over de *microbeads* terwijl het probleem breder is want er zijn verschillende soorten plastic die problematisch zijn voor de milieuvervuiling en voor ons voedsel. De minister is echter ook bevoegd om de strijd tegen de macro plasticvervuiling aan te pakken, zoals de plastic flesjes en zakjes die in het marien milieu terechtkomen.

Welk standpunt zal minister Marghem innemen in het kader van de circulaire economie, wetende dat zij voorstander is van een sectorieel akkoord terwijl de gewesten een verbod willen invoeren ?

Welke visie heeft staatssecretaris De Backer op de gescheiden ophaling van plastic afval omdat dit ook een belangrijk effect kan hebben op de vervuiling van de Noordzee ?

Senator Destexhe zou graag de mening van de ministers kennen over het initiatief « *Ocean Clean up* », dat door *crowdfunding* wordt gesteund en is gelanceerd door Boyan Slat, een jonge Nederlandse ondernemer. Dit initiatief wordt uitvoerig besproken en er bestaat zelfs op internationaal niveau controversie over. De uitvinder beweert dat hij de helft van het plastic in de Stille Oceaan

À cet égard, il est important aussi d'harmoniser davantage les différents types de surveillance. Des protocoles ont déjà été conclus en matière de contrôles avec le service Milieu marin et la Défense et, récemment aussi, avec la police de la navigation. Un système d'amendes administratives a aussi été développé afin de lutter contre les infractions environnementales.

La Belgique participe également à la Commission Ospar qui s'occupe de la protection du milieu marin de la zone de l'Atlantique Nord et qui a commencé en 2013 ses opérations d'évacuation des microplastiques du milieu marin.

Notre pays participera aussi à la *Conférence sur les océans* des Nations unies où de nouveaux engagements seront pris dans le but d'élaborer et de coordonner des projets de lutte contre les déchets.

Enfin, le secrétaire d'État indique qu'il est occupé aussi à développer la vision à long terme « Mer du Nord 2050 ».

C. Échange de vues

Mme Annemie Maes constate que la ministre Marghem a surtout parlé des microbilles alors que le problème est plus large puisqu'il y a différents types de plastiques qui ont des effets néfastes sur l'environnement et sur notre alimentation. Or, la ministre est compétente aussi en ce qui concerne la lutte contre la pollution par les macroplastiques tels que les bouteilles et les sachets plastiques qui se retrouvent dans le milieu marin.

Quelle position la ministre Marghem compte-t-elle adopter en matière d'économie circulaire, sachant qu'elle est favorable à un accord sectoriel alors que les Régions veulent instaurer une interdiction ?

Quelle est la vision du secrétaire d'État De Backer sur la collecte séparée des déchets plastiques étant donné que celle-ci peut aussi avoir un effet considérable sur la pollution de la Mer du Nord ?

M. Destexhe souhaite connaître l'opinion des ministres sur l'initiative « *Ocean Clean up* », soutenue par *crowdfunding* et lancée par Boyan Slat, un jeune entrepreneur néerlandais. Cette initiative fait l'objet de nombreuses discussions, presque d'une controversie internationale. L'inventeur prétend qu'il pourrait nettoyer la moitié des plastiques dans le Pacifique dans

zou kunnen verwijderen binnen een termijn van vijf jaar. Is België van plan om dit project te steunen en kan men zoiets overwegen in de Noordzee ?

Senator Vandaele onderstreept het belang van preventie. Is het de bedoeling van de Federale Staat om op basis van wet van 21 december 1998 op de productnormen de strijd aan te binden tegen de aanwezigheid van microplastics of *microbeads* ? Wil men ook samenwerken met de ontwikkelingslanden op dit gebied ?

Senator Beenders wenst te weten of de beide ministers de research naar oplossingen voor het probleem van de microplastics aanmoedigen. In het Instituut voor milieu en duurzame ontwikkeling van de Universiteit Antwerpen werd een leerstoel water-link opgericht om de kwaliteit van het water ook voor de toekomst te onderzoeken.

Mevrouw Taelman vraagt of het *Ocean Clean up* initiatief van de heer Boyan Slat, waarnaar de heer Destexhe verwees, ook door ons land wordt opgevolgd.

Hoe zal de *know how* die voortvloeit uit de research worden gebruikt ? Hoe denkt men de financiering aan te pakken ?

De invoering van statiegeld, dat trouwens geen federale bevoegdheid is, stuit op zeer veel praktische bezwaren, zoals de kostprijs ervan. OVAM wil trouwens het zwerfvuil in grote mate terugdringen in de komende jaren. Fost Plus, Comeos en Fevia hebben daarover een akkoord ondertekend met de Vlaamse minister van Leefmilieu.

Senator Vanackere stelt vast dat de bevoegdheidsverdeling weinig aan bod is gekomen. Is de samenwerking tussen de verschillende overheden, bevoegd voor deze aangelegenheden optimaal ?

Zou men eventueel kunnen ingaan op de voorbeeldfunctie van de overheden en bestaan hier inspirerende voorbeelden van ?

Antwoorden van mevrouw Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Het ecosysteem heeft de aanwezigheid van microplastic overleefd, maar onze gezondheid kan in gevaar worden gebracht door de substanties in onze voeding.

les cinq ans. La Belgique envisage-t-elle de soutenir ce projet et est-il envisageable en mer du Nord ?

M. Vandaele souligne l'importance d'une action préventive. L'objectif de l'État fédéral est-il d'engager la lutte contre la présence de microplastiques ou microbilles sur la base de la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ? Collaborera-t-on aussi avec les pays en développement dans ce domaine ?

M. Beenders aimerait savoir si les deux ministres encouragent les travaux de recherche sur la mise au point de solutions au problème des microplastiques. À l'*Instituut voor milieu en duurzame ontwikkeling* de l'Université d'Anvers, on a créé une chaire « water-link » dédiée à l'étude de la qualité de l'eau, y compris dans le futur.

Mme Taelman demande si l'initiative *Ocean Clean up* de M. Boyan Slat, à laquelle M. Destexhe a fait référence, fait également l'objet d'un suivi dans notre pays.

Comment le *know how* découlant de la recherche sera-t-il utilisé ? Comment pense-t-on pourvoir au financement ?

L'introduction d'un système de consigne, qui, du reste, n'est pas une compétence fédérale, se heurte à de très nombreux problèmes pratiques, comme le coût. La société publique des déchets de la Région flamande, l'OVAM, souhaite d'ailleurs réduire considérablement le volume des déchets sauvages dans les années à venir. Fost Plus, Comeos et Fevia ont signé un accord à ce sujet avec le ministre flamand de l'Environnement.

M. Vanackere constate que la répartition des compétences n'a guère été abordée. La collaboration entre les différentes autorités compétentes pour ces matières est-elle optimale ?

Pourrait-on parler éventuellement de la fonction d'exemple des autorités et y a-t-il des modèles dont on pourrait s'inspirer ?

Réponses de Mme Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

L'écosystème a survécu à la présence de microplastiques mais notre santé peut être mise en danger par les substances présentes dans notre nourriture.

Men moet weliswaar samenwerken op Europees en internationaal niveau, maar men kan alvast beginnen met het sluiten van sectorale akkoorden. Ook al is er inderdaad geen reglementaire basis, toch is er duidelijk een reële wil om samen te werken. Deze akkoorden zijn overeenkomsten en hebben bijgevolg een juridisch dwingend effect ten aanzien van de sector. Ze beantwoorden aan bepaalde voorwaarden van de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen.

In tegenstelling tot een reglementair kader hebben deze akkoorden het voordeel dat ze vlot kunnen evolueren in de tijd.

In de Europese Unie kan een lidstaat nationale productnormen invoeren onder bepaalde voorwaarden. Zo moet men de Europese Commissie hiervan op de hoogte brengen en aantonen dat die normen het vrije verkeer van goederen niet in het gedrang brengen en bovendien niet discriminerend zijn. De productieactiviteiten blijven dus onderworpen aan regels op regionaal, nationaal en Europees niveau.

Op inhoudelijk gebied staan er in het sectorale akkoord vier belangrijke engagementen die te maken hebben met *monitoring* van kennis :

- de kwestie van onderzoek en ontwikkeling ;
- de aanpassing van het akkoord op grond van de technische en wetenschappelijke kennis ;
- communicatie en opleiding, met name in kmo's ;
- de politieke acties die werden ondernomen binnen de werkgroep van de Interdepartementale Commissie duurzame ontwikkeling, met een roadmap in verband met kringloopeconomie.

Wanneer men van bij de natuurlijke bron en de fabricage werkt met een concept dat het mogelijk maakt de bestanddelen van het product te hergebruiken in een ander product, creëert men kringloopeconomie. Hoe veeleisender het concept is, hoe beter men erin zal slagen om zoveel mogelijk van dit product opnieuw te injecteren in de productieketen, waarbij energiekosten en afval worden voorkomen.

De plastic zakjes die men nog steeds in winkels kan verkrijgen, worden vaak gebruikt om gevuld met afval in een openbare vuilnisbak te deponeren. Ook ziet men ze vaak rondslingerend in de gracht.

Il faut certes coopérer au niveau européen et international mais on peut commencer par conclure des accords sectoriels. S'il est vrai qu'il n'existe pas de base réglementaire, il y a manifestement une volonté réelle de travailler ensemble. Ces accords sont des contrats et ont dès lors un effet juridiquement contraignant à l'égard du secteur. Ils répondent à certaines conditions de la loi normes de produits du 21 décembre 1998.

Contrairement à un cadre réglementaire, ces accords ont l'avantage de pouvoir évoluer facilement dans le temps.

Dans le contexte européen, un État membre peut introduire des normes de produit nationales sous certaines conditions. Il faut en informer la Commission européenne et démontrer que ces normes n'entravent pas la libre circulation des marchandises et ne sont pas discriminatoires. Les activités de production restent donc soumises à des règles que ce soit sur le plan régional, national ou européen.

En ce qui concerne le contenu, il y a dans l'accord sectoriel quatre engagements importants et qui concernent le *monitoring* des connaissances :

- la question de la recherche et du développement ;
- l'adaptation de l'accord sur la base des connaissances techniques et scientifiques ;
- la communication et la formation, notamment des PME ;
- les actions politiques entreprises au sein du groupe de travail de la Commission interdépartementale du développement durable avec une feuille de route en lien avec l'économie circulaire.

Si dès la fabrication, on prévoit une conception qui permet de réutiliser les éléments qui composent le produit dans un autre produit, on crée une économie circulaire. Plus la conception est exigeante, plus on parviendra à réintroduire un maximum de ce produit dans une chaîne de production en évitant les dépenses d'énergie et des déchets.

Les sacs en plastique qu'on peut toujours obtenir dans les magasins sont souvent utilisés pour faire des petits paquets de déchets à l'intérieur des poubelles publiques. Bien souvent, on les trouve aussi jetés dans les fossés.

De verantwoordelijkheid om het gebruik van plastic zakjes te verbieden, ligt bij de gewesten. De Federale Staat, die bevoegd is voor productnormen, kan echter een verbod opleggen om deze zakjes op de markt te brengen en een verplichting invoeren om bij de fabricage ervan gebruik te maken van gecertificeerd biologisch afbreekbaar materiaal.

De Federale Staat moet zich samen met de gewesten, de deskundigen en de sector over deze problematiek buigen en daarbij de voorkeur geven aan vernieuwende benaderingen. Het gebruik van herbruikbare zakjes is een optie, maar dit is niet altijd haalbaar.

Antwoorden van de heer De Backer, staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid.

Men moet dringend nadenken hoe men de circulaire economie wil aanpakken. Dit begint voor een gedeelte bij de productnormeringen bij innovatie. *Crowdfunding* is een optie, maar technici uiten dikwijls bezwaren omdat het te beperkt is.

Op nationaal vlak kan het sluiten van akkoorden met de bedrijven, die vaak op zoek zijn naar de juiste partners, een eerste stap zijn. De overheid kan de bedrijven samenbrengen met het oog op het realiseren van een circulaire economie.

In de internationale en Europese samenwerking moet vooral de nadruk gelegd worden op een innovatieve aanpak.

De overheid moet zeker te rade gaan bij de wetenschappers zodat ze beschikt over de meest recente expertise. Er is echter ook nog verder onderzoek nodig.

Replieken van de commissieleden

Senator Annemie Maes is het slechts gedeeltelijk eens met de sprekers. Het probleem vereist inderdaad een Europese aanpak omdat het steeds grotere vormen aanneemt, maar Lidstaten kunnen ook initiatieven nemen, zoals het verbod van *microbeads*. In het Verenigd Koninkrijk zijn *microbeads* verboden vanaf eind 2017 en andere lidstaten willen een gelijkaardige stap zetten. Waarom kan België dit ook niet doen ? Een louter sectorieel akkoord is weinig ambitieus. België

La responsabilité d'interdire l'usage des sacs en plastique relève des Régions mais l'État fédéral, compétent pour les normes des produits, peut imposer une interdiction de mettre ces sacs sur le marché et une obligation de les fabriquer en ayant recours à des matériaux biodégradables certifiés.

L'État fédéral doit s'occuper de cette problématique en coopération avec les Régions, les experts et le secteur en privilégiant des approches novatrices. L'usage de sacs réutilisables est une option mais n'est pas toujours praticable.

Réponses de M. De Backer, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique

Il faut réfléchir au plus vite à la manière dont on souhaite développer l'économie circulaire, ce qui nécessite de se pencher en premier lieu sur les normes de produits dans le cadre de l'innovation. Le financement participatif est une possibilité, mais les techniciens n'y sont guère favorables parce qu'elle est trop limitée.

Au niveau national, la conclusion d'accords avec les entreprises, qui sont souvent à la recherche des partenaires adéquats, peut être une première étape. Les pouvoirs publics peuvent rassembler les entreprises autour du projet de développement d'une économie circulaire.

Dans le cadre de la coopération internationale et européenne, il faut surtout mettre l'accent sur une approche innovante.

Les pouvoirs publics doivent certainement prendre conseil auprès des scientifiques de manière à disposer de l'expertise la plus récente. Mais la recherche dans ce domaine doit encore se poursuivre.

Répliques des commissaires

Mme Annemie Maes n'est que partiellement d'accord avec les intervenants. Il est vrai que le problème nécessite une approche européenne parce qu'il prend une ampleur de plus en plus grande, mais les États membres peuvent aussi prendre des initiatives comme l'interdiction des microbilles. Le Royaume-Uni a décidé d'interdire les microbilles à partir de la fin de l'année 2017 et d'autres États membres souhaitent lui emboîter le pas. Pourquoi la Belgique ne peut-elle pas le faire

zou er goed aan doen een reglementering in te voeren op korte termijn.

Naar aanleiding van de mosselkwestie heeft België, samen met Zweden, Luxemburg, Nederland, Oostenrijk en Zweden, aangedrongen bij de Europese Unie om microplastics te verbieden. Dit is een stap in de goede richting, maar moet zeker verder opgevolgd worden. Vooral het aspect van de volksgezondheid moet diepgaander onderzocht worden. Er wordt weliswaar op dit ogenblik vastgesteld dat er geen gevaar is voor de volksgezondheid, maar eigenlijk bestaat hierover geen zekerheid.

Het is jammer dat de Federale Staat de productie van plastic wegwerpzagjes niet wil verbieden om tegemoet te komen aan het verbod van het gebruik van plastic zakjes, bijvoorbeeld op niveau van het Vlaams Gewest. Mevrouw Maes pleit vooral voor een mentaliteitswijziging om de herbruikbare zak verder in te burgeren in het dagelijks leven.

Senator Destexhe deelt de analyse van zijn collega Maes. Eén van de weinige landen ter wereld die plastic tassen volledig verboden hebben, is Rwanda. Het is juist dat dat verbod een verandering in de consumptiegewoonten heeft gegeven, maar nu lijkt het een feit te zijn. De plastic tassen zijn allemaal vervangen door papieren tassen. Zou het niet interessant zijn het voorbeeld van Rwanda nader te onderzoeken ?

Senator Brouwers vindt ook dat men ambitieuzer mag zijn en reglementering zeker niet moeten schuwen.

Senator Desquennes meent dat men de werkelijkheid van het zevende continent in onze oceanen niet kan negeren. Nu we met die vaststelling geconfronteerd worden, verplicht onze verantwoordelijkheid ons ertoe een vast engagement aan te gaan. De sectorale akkoorden kunnen op twee voorwaarden goede tools zijn : ten eerste dat de ambitie sterk genoeg is, met nauwkeurige doelstellingen en duidelijke verbintenissen. Ten tweede is totale transparantie vereist bij het monitoren van die sectorale akkoorden, zowel ten opzichte van het middenveld als van alle verkozenen en burgers.

Mits die twee voorwaarden vervuld zijn, zal men via de sectorale akkoorden geleidelijk aan kunnen streven naar het volledig opgeven, sector per sector, van de plastics die in onze oceanen eindigen.

aussi ? La conclusion d'un simple accord sectoriel n'est pas assez ambitieuse. La Belgique serait bien inspirée de réglementer à court terme.

S'agissant des moules polluées, la Belgique a insisté auprès de l'Union européenne, conjointement avec la Suède, le Luxembourg, les Pays-Bas, l'Autriche et la Suède, afin qu'elle interdise les microplastiques. C'est un pas dans la bonne direction, mais il faut sans doute aller plus loin. Les aspects liés à la santé publique, en particulier, doivent être examinés de manière plus approfondie. Certes, aucun danger pour la santé publique n'a été établi à ce jour, mais en fait, il n'y a aucune certitude dans ce domaine.

Il est regrettable que l'État fédéral ne veuille pas interdire la production de sachets plastiques jetables afin de répondre à l'interdiction de l'utilisation de sachets plastiques, par exemple au niveau de la Région flamande. Mme Maes préconise surtout un changement de mentalité pour faire en sorte que l'emploi du sac réutilisable devienne une habitude dans la vie quotidienne.

M. Destexhe partage l'analyse de sa collègue Maes. Un des seuls pays au monde ayant interdit totalement les sacs en plastique est le Rwanda. Il est vrai que cette interdiction a nécessité un changement dans les habitudes de consommation mais il semble à présent bien acquis. Les sacs en plastique ont tous été remplacés par des sacs en papier. Ne serait-il pas intéressant d'étudier l'exemple du Rwanda de plus près ?

Mme Brouwers trouve elle aussi que l'on doit faire preuve de plus d'ambition et ne surtout pas craindre de réglementer.

M. Desquennes estime que l'on ne peut plus nier la réalité du septième continent dans nos océans. Face à ce constat, il est de notre devoir de nous engager de manière ferme. Les accords sectoriels peuvent être de bons outils à deux conditions : d'abord, que l'ambition soit suffisamment forte, avec des objectifs précis et des engagements clairs. Ensuite, il faut une transparence totale dans le *monitoring* de ces accords sectoriels, tant vis-à-vis de la société civile que de l'ensemble des élus et des citoyens.

Moyennant ces deux conditions, les accords sectoriels permettront d'œuvrer progressivement en faveur d'un abandon total, secteur après secteur, des plastiques qui finissent dans nos océans.

Senator Beenders sluit zich aan bij het standpunt van senator Annemie Maes. De FOD Volksgezondheid moet een centrale en coördinerende rol spelen in deze problematiek.

Senator Destrebecq wijst erop dat het kabinet van de minister beklemtoond heeft dat de sectorale akkoorden transparant moeten zijn. Hij twijfelt er geen moment over dat de regering ambitieuze plannen heeft in verband met het afschaffen van plastic tassen.

minister Marghem verklaart dat de federale regering de ambitie had een prijs op te leggen voor de plastic tassen. Dat leek de intelligentste maatregel op het niveau van de federale bevoegdheden. Wat een volledig verbod op plastic zakken betreft, zoals beslist in het Waals Gewest, is het van belang erop te wijzen dat de gewesten niet hetzelfde standpunt hebben over het probleem.

VI. BESPREKING VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

A. Toelichting

De heer Vandaele vindt de toelichting bij dit voorstel van resolutie niet coherent, wat hoogstwaarschijnlijk te wijten is aan feit dat dit voorstel een samenvoeging is van twee andere voorstellen van resolutie (nrs. 6-292/1 en 6-309/1, zie supra).

Daarenboven bevat de toelichting ook een aantal fouten. Zo wordt vermeld dat de gewesten bevoegd zijn « voor het strand en de laagwaterlijn » (stuk Senaat, nr. 6-324/1, p. 1) terwijl zij in feite bevoegd zijn voor alles wat reikt tot de laagwaterlijn en niet voor de waterlijn zelf.

Verder wordt in de toelichting vermeld dat « de vervuiling van de Noordzee een verantwoordelijkheid is van de toeristen, van de industrie, maar evenzeer van de vele dorpen en steden die hun afvalwater rechtstreeks of onrechtstreeks dumpen in rivieren die uiteindelijk uitmonden in de Noordzee. Ook de vissers dragen een verantwoordelijkheid » (stuk Senaat, nr. 6-324/1, p.1). Hier worden in feite slechts een aantal oorzaken van de vervuiling opgesomd, terwijl er nog andere zijn, zoals de diffuse verontreiniging door de landbouw en het zwerfvuil. Verder moet ook worden opgemerkt dat het afvalwater in het Vlaams Gewest reeds voor 84 % is gezuiverd, grotendeels dankzij rioolzuiveringsinstallaties.

M. Beenders se rallie au point de vue de Mme Annemie Maes. Le SPF Santé publique doit jouer un rôle central et de coordination dans le cadre de cette problématique.

M. Destrebecq rappelle que le cabinet de la ministre a bien insisté sur la nécessité d'une transparence des accords sectoriels. Il ne doute pas un instant que le gouvernement a des projets ambitieux en matière de suppression des sacs plastiques.

La ministre Marghem signale que l'ambition du gouvernement fédéral était de fixer un prix pour les sacs plastiques. Cela semblait être la mesure la plus intelligente au niveau des compétences fédérales. Quant à l'interdiction pure et simple des sacs en plastique, telle que décidée en Région wallonne, il est important de rappeler que les différentes Régions ne partagent pas le même point de vue sur la question.

VI. DISCUSSION DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

A. Développements

M. Vandaele pense que les développements de la proposition de résolution à l'examen manquent de cohérence, ce qui s'explique très probablement par le fait qu'elle est le résultat de la fusion de deux autres propositions de résolution (n°s 6-292/1 et 6-309/1, voir supra).

Les développements contiennent en outre quelques erreurs. Il y est ainsi indiqué que les Régions sont compétentes « pour la plage et la laisse de basse mer » (doc. Sénat, n° 6-324/1, p. 1) alors qu'elles sont en réalité compétentes pour tout ce qui s'étend jusqu'à la laisse de basse mer et non pour la laisse de basse mer proprement dite.

Il y est en outre mentionné que « la pollution de la mer du Nord est une responsabilité imputable au tourisme et à l'industrie, mais également aux nombreuses villes et villages qui déversent directement ou indirectement leurs eaux usées dans les rivières et les fleuves qui se jettent dans la mer du Nord. Les pêcheurs portent, eux aussi, une responsabilité » (doc. Sénat, n° 6-324/1, p. 1). Les développements ne citent en fait que quelques-unes des causes de la pollution alors qu'il en existe d'autres, comme la pollution diffuse provoquée par l'agriculture et les déchets. Il convient de signaler également qu'en Région flamande, les eaux usées sont déjà épurées à 84 %, essentiellement grâce aux stations d'épuration des eaux d'égout.

In de toelichting is er ook sprake dat « een gezamenlijke werkgroep vanuit het Vlaams Gewest, het Waals Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de federale overheid, maar ook de Gemeenschappen, bijgevolg noodzakelijk en wenselijk is » (stuk Senaat, nr. 6-324, p. 3). Spreker vindt een dergelijke stelling eerder een aanbeveling en niet zozeer een gegeven voor een toelichting bij een voorstel.

Volgens de heer Vanackere zou een toelichting inderdaad beter geen stellingen bevatten die eerder thuishoren in de aanbevelingen, omdat dit de politieke samenwerking zou kunnen hypothekeren want een toelichting kan immers niet geamendeerd worden.

Mevrouw Annemie Maes is het daarmee eens.

B. Opschrift

Mevrouw Gahouchi c.s. dient amendement nr. 28 in, dat strekt om het opschrift te vervangen als volgt : « Voorstel van resolutie teneinde het milieu, de Noordzee en de waterlopen te beschermen en de aanwezigheid van plastic *microbeads* in cosmetica te beperken ».

Mevrouw Gahouchi legt uit dat het gebruik van *microbeads* een impact heeft op de Noordzee en op alle waterlopen. Voorts bleek uit de hoorzittingen dat de term « polyethylenen *microbeads* » te beperkt is. Met de term « plastic *microbeads* » wordt de hele problematiek adequater omschreven..

De heer Vanackere stelt vast dat amendement nr. 28 de volgende wijzigingen in het opschrift voorstelt :

- de woorden « en de waterlopen » worden ingevoegd ;
- de woorden « tegen de verontreiniging van marien afval » worden geschrapt ;
- de woorden « polyethylenen *microbeads* » worden vervangen door « plastic *microbeads* ».

Waarom wil mevrouw Gahouchi de woorden « tegen de verontreiniging van marien afval » schrappen ?

Mevrouw Gahouchi antwoordt dat die woorden hoofdzakelijk naar de Noordzee verwijzen, terwijl amendement nr. 28 de bescherming van alle waterlopen in geheel België behelst.

Dans les développements, il est par ailleurs indiqué qu'« il est par conséquent nécessaire et souhaitable que la Région flamande, la Région wallonne, la Région de Bruxelles-Capitale, l'État fédéral ainsi que les Communautés mettent en place un groupe de travail commun » (doc. Sénat, n° 6-324, p. 3). Selon l'intervenant, une telle affirmation constitue plutôt une recommandation qu'un élément à intégrer dans les développements d'une proposition.

Selon M. Vanackere, il vaudrait effectivement mieux que les développements ne contiennent pas d'assertions qui seraient davantage à leur place dans les recommandations. Cela pourrait en effet hypothéquer la collaboration politique puisque les développements ne peuvent faire l'objet d'amendements.

Mme Annemie Maes est aussi de cet avis.

B. Intitulé

Mme Gahouchi et consorts déposent l'amendement n° 28 qui tend à remplacer l'intitulé par ce qui suit : « Proposition de résolution visant à préserver l'environnement, la mer du Nord et les cours d'eau et à limiter la présence de microbilles de plastique dans les produits cosmétiques ».

Mme Gahouchi explique que l'utilisation des microbilles a un impact sur la mer du Nord, mais aussi sur tous les cours d'eau. Par ailleurs, il apparaît à la suite des auditions que les termes « microbilles de polyéthylène » sont trop limités. Les termes « microbilles de plastique » visent plus adéquatement l'ensemble de la problématique.

M. Vanackere constate que l'amendement n° 28 propose les modifications suivantes dans l'intitulé :

- les mots « et les cours d'eau » sont insérés ;
- les mots « contre la pollution par les déchets marins » sont supprimés ;
- les mots « microbilles de polyéthylène » sont remplacés par « microbilles de plastique ».

Pourquoi Mme Gahouchi souhaite-t-elle supprimer les mots « contre la pollution par les déchets marins » ?

Mme Gahouchi répond que ces mots se réfèrent principalement à la mer du Nord alors que l'amendement n° 28 vise la protection de tous les cours d'eau dans l'ensemble de la Belgique.

Mevrouw Annemie Maes stelt als tussenoplossing voor in het initiële opschrift de woorden « tegen de verontreiniging van marien afval » te vervangen door de woorden « tegen de verontreiniging van het water ».

De heer Vandaele merkt op dat oorspronkelijk de nadruk wel degelijk lag op « het marien milieu » en vraagt zich af of het wel verstandig is dit uit te breiden tot alle waterlopen.

De heer Mouyard meent dat men eventueel de verwijzing naar de waterlopen kan invoegen, terwijl men die naar het marien afval niet schrappt.

Mevrouw Gahouchi legt uit dat haar amendement de verwijzing naar de Noordzee behoudt en het begrip waterlopen eraan toevoegt.

De heer Vandaele zou het opschrift veel koper formuleren : « voorstel van resolutie teneinde het milieu en de Noordzee te beschermen tegen de verontreiniging door microplastics ».

Mevrouw Gahouchi zou graag in deze nieuwe versie de vermelding van de waterlopen behouden.

De heer Mouyard wenst de verwijzing naar het marien afval te behouden.

Er worden twee stemmingen gehouden over amendement nr. 28 :

– het vervangen van het woord « polyethyleen » door « plastic » wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 1 onthouding ;

– de andere wijzigingen voorzien in het amendement nr. 28 worden verworpen met 5 stemmen tegen 1 stem, bij 5 onthoudingen.

C. Considerans

Punt A

Dit punt geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Punt B

Bij punt B stelt de heer Vandaele zich vragen over het woord « gezamenlijk ». In de aanhef wordt immers vermeld dat de aanbevelingen gericht zijn aan

Mme Annemie Maes propose une solution intermédiaire : remplacer dans l'intitulé les mots « contre la pollution par les déchets marins » par les mots « contre la pollution de l'eau ».

M. Vandaele observe qu'à l'origine, l'accent était mis sur « le milieu marin » et se demande s'il est bien judicieux d'élargir la portée de la proposition à tous les cours d'eau.

M. Mouyard estime qu'on pourrait éventuellement inclure la référence aux cours d'eau, mais ne pas supprimer celle aux déchets marins.

Mme Gahouchi explique que son amendement maintient la référence à la mer du Nord et ajoute la notion des cours d'eau.

M. Vandaele donnerait à la proposition un intitulé beaucoup plus court : « proposition de résolution visant à protéger l'environnement et la mer du Nord contre la pollution par les microplastiques ».

Mme Gahouchi aimerait que les cours d'eau restent mentionnés dans cette nouvelle version.

M. Mouyard souhaite garder la référence aux déchets marins.

L'amendement n° 28 fait l'objet de deux votes :

– le remplacement du mot « polyéthylène » par le mot « plastique » est adopté par 10 voix et 1 abstention ;

– les autres modifications proposées dans l'amendement n° 28 sont rejetées par 5 voix contre 1 et 5 abstentions.

C. Considérants

Point A

Ce point ne donne lieu à aucune remarque et est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Point B

Quant au point B, M. Vandaele s'interroge sur le mot « conjointement ». Il est en effet indiqué en préambule des recommandations que celles-ci s'adressent aux

de verschillende regeringen om « elk op hun terrein » actie te ondernemen, wat iets anders is dan « gezamenlijk » optreden.

Punt B wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Punten C en D

Deze punten geven geen aanleiding tot opmerkingen en worden eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Punt E

De heer Vandaele merkt op dat in dit punt E er alleen sprake is van het Vlaams huishoudelijk afvalplan, wat enerzijds aantoont dat dit voorstel van resolutie gegroeid is uit de resolutie betreffende de bescherming van de Noordzee tegen de verontreiniging door marien zwerfvuil, aangenomen door het Vlaams parlement op 5 oktober 2016 (stuk Vlaams Parlement, 866 (2015-2016) nr. 3), maar anderzijds de vraag opwerpt of er in de andere gewesten dan geen dergelijke plannen zouden zijn. Aangezien dit voorstel van resolutie nu in de Senaat voorligt, is de heer Vandaele van mening dat de draagwijdte ervan toch ruimer moet zijn dan alleen een verwijzing naar het Vlaams afvalplan.

De heer Vanackere vraagt of er ook dergelijke plannen zijn in de andere gewesten. Als dat het geval is, zouden ze ook beter in dit voorstel van resolutie vermeld worden.

Punt E wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Punt F

Dit punt geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Punt G

De heer Vandaele dient het amendement nr. 5 dat ertoe strekt om het punt G te vervangen als volgt : « het feit dat de inspanningen van de gewesten om zwerfvuil in het algemeen en marien zwerfvuil in het bijzonder terug te dringen, best kaderen in een internationale aanpak ».

De heer Vandaele legt uit dat dit voorstel van resolutie alleen spreekt over een Vlaams actieplan, dat volgens de bewoording van punt G geen zin zou hebben als het

differentes gouvernements et les invitent à agir « chacun dans son domaine », ce qui est bien différent d'une action « conjointe ».

Le point B est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Points C et D

Ces points n'appellent aucune observation et sont adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

Point E

M. Vandaele fait remarquer que ce point E ne fait référence qu'au *Vlaams huishoudelijk afvalplan* (plan flamand pour les déchets ménagers), ce qui, d'une part, prouve que la proposition de résolution à l'examen dérive de la résolution relative à la protection de la mer du Nord contre la pollution par les déchets marins, adoptée par le Parlement flamand le 5 octobre 2016 (doc. Parlement flamand, 866 (2015-2016), n° 3) mais, d'autre part, amène à se demander si les autres Régions ne disposent pas de plans similaires. Comme cette proposition de résolution est aujourd'hui examinée au Sénat, M. Vandaele estime que sa portée doit être plus large et qu'elle ne doit pas se limiter à faire référence au plan flamand des déchets.

M. Vanackere demande si des plans similaires existent dans les autres Régions. Si tel est le cas, il conviendrait de les mentionner également dans la proposition de résolution.

Le point E est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Point F

Ce point ne donne lieu à aucune remarque et est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Point G

M. Vandaele dépose l'amendement n° 5 visant à remplacer le point G par le texte suivant : « le fait que les efforts des Régions en vue de réduire les déchets sauvages en général et les déchets marins en particulier s'inscrivent de préférence dans le cadre d'une approche internationale ».

M. Vandaele explique que la proposition à l'examen ne fait référence qu'à un plan d'action flamand qui, selon le texte du point G, n'aurait aucun sens s'il

niet kadert in een intergewestelijke, federale en internationale aanpak. Volgens de heer Vandaele hebben alle acties, hoe beperkt van schaal ook, wel degelijk zin. Het is wel een feit dat een echte oplossing van het probleem er alleen kan komen in een internationale aanpak.

Mevrouw Annemie Maes is het eens met dit amendement en betreurt dat er in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest geen specifiek actieplan tegen zwerfvuil bestaat.

Mevrouw Brouwers kan ook instemmen met het amendement maar vraagt zich af waarom er in het amendement alleen nog verwezen wordt naar de internationale aanpak en niet langer naar een intergewestelijke en federale aanpak van het probleem. De vervuiling van de Noordzee is toch een federale bevoegdheid. Bijgevolg stelt spreekster voor om de woorden « een internationale aanpak » in amendement nr. 5 te vervangen door de woorden « een intergewestelijke, federale en internationale aanpak ».

Mevrouw Turan is het eens met het voorstel van mevrouw Brouwers. In dit voorstel van resolutie moet minstens een poging gedaan worden om de andere gewesten te betrekken en te pleiten voor een intergewestelijke en federale samenwerking.

Het subamendement van mevrouw Brouwers op het amendement nr. 5 wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Het amendement nr. 5, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Punt H

Dit punt geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Punt I

Volgens de heer Vandaele past dit punt eerder in de toelichting bij het voorstel van resolutie dan in de considerans omdat het te specifiek is door de percentages en cijfergegevens die erin vermeld zijn.

Punt I wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Punt J

Punt J wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 2 onthoudingen.

ne s'inscrivait pas dans une approche interrégionale, fédérale et internationale. Selon lui, toute action, quelle que soit l'échelle à laquelle elle est menée, a du sens. Il est cependant un fait qu'une véritable solution ne peut être apportée à ce problème que dans le cadre d'une approche internationale.

Mme Annemie Maes souscrit à cet amendement et regrette que la Région de Bruxelles-Capitale ne se soit pas dotée d'un plan d'action spécifique contre les déchets.

Mme Brouwers peut également marquer son accord sur cet amendement, mais se demande pourquoi il ne mentionne plus qu'une approche internationale et plus une approche interrégionale et fédérale du problème. La pollution de la mer du Nord est pourtant une compétence fédérale. L'intervenante propose donc de remplacer, dans l'amendement n° 5, les mots « une approche internationale » par les mots « une approche interrégionale, fédérale et internationale ».

Mme Turan est d'accord sur la proposition de Mme Brouwers. Il convient, dans la proposition de résolution en discussion, d'au moins tenter d'associer les autres Régions à l'action et de plaider pour une collaboration interrégionale et fédérale.

Le sous-amendement de Mme Brouwers à l'amendement n° 5 est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 5, ainsi amendé, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Point H

Ce point ne donne lieu à aucune remarque et est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Point I

Selon M. Vandaele, ce point a davantage sa place dans les développements de la proposition de résolution que dans les considérants car les pourcentages et chiffres qui y sont cités lui confèrent un caractère trop spécifique.

Le point I est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Point J

Le point J est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Punt K

De heer Vandaele dient het amendement nr. 6 in om de Nederlandse tekst aan te passen. Dit amendement is in feite louter een taalcorrectie die eenparig wordt goedgekeurd.

Punt K, aldus gecorrigeerd, wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Punten L, M, N en O

Deze punten geven geen aanleiding tot opmerkingen en worden eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Punt P

De heer Vandaele dient het amendement nr. 9 in om de woorden « waarvan de schadelijke gevolgen voor het milieu onbetwistbaar zijn » te vervangen door de woorden « met mogelijke schadelijke gevolgen voor het milieu ».

We gaan er inderdaad van uit dat die schadelijkheid er is, en dat daar aanwijzingen voor zijn, maar het onderzoek gaat nog door. De aanwezigheid van de partikels in bijvoorbeeld levend weefsel is aangetoond, maar het onderzoek over de effecten ervan loopt nog. « Onbetwistbaar » is dan ook iets te sterk.

De heer Henry is het hiermee niet eens en stelt dat de schadelijke gevolgen klaar en duidelijk aangetoond zijn.

Mevrouw Annemie Maes stelt dat er weliswaar nog betwisting is over de gezondheidsaspecten, maar alle experten zijn het wel eens over de schadelijke gevolgen voor het milieu.

Het amendement wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Punt P wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Punt Q

Dit punt geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Point K

M. Vandaele dépose l'amendement n° 6 visant à adapter le texte néerlandais. Cet amendement constitue en fait une simple correction linguistique qui est adoptée à l'unanimité.

Le point K, ainsi rectifié, est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Points L, M, N et O

Ces points n'appellent aucune observation et sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

Point P

M. Vandaele dépose l'amendement n° 9 visant à remplacer les mots « dont les effets nuisibles sur l'environnement ne sont plus à démontrer » par les mots « qui pourraient avoir des effets nuisibles sur l'environnement ».

On part en effet du principe qu'il y a des effets nuisibles sur l'environnement et que plusieurs indications vont effectivement dans ce sens. Mais les études sont toujours en cours dans ce domaine. La présence de particules dans les tissus vivants, par exemple, a été démontrée, mais les effets de celles-ci font encore l'objet de recherches. Dire que les effets nuisibles « ne sont plus à démontrer » est donc un peu trop radical.

M. Henry n'est pas de cet avis et affirme que les effets nuisibles sont démontrés de manière claire et évidente.

Mme Annemie Maes déclare que les aspects sanitaires sont certes encore contestés mais que tous les experts sont en revanche unanimes sur les effets nuisibles pour l'environnement.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 2.

Le point P est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Point Q

Ce point ne donne lieu à aucune remarque et est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Punt R

De heer Vandaele dient het amendement nr. 10 in dat ertoe strekt dit punt te schrappen omdat het overbodig is. Het staat immers al met andere woorden op andere plaatsen in de tekst vermeld. Het zou de kwaliteit van het voorstel van resolutie ten goede komen als punt R wordt geschrapt.

De heer Henry legt uit dat de zeer kleine omvang van de *microbeads* tot gevolg heeft dat ze worden opgenomen door organismes die ze niet zouden kunnen innemen als ze groter waren. De grootte ervan heeft dus vooral een rechtstreekse impact voor de fauna.

De heer Vanackere kan zich voorstellen dat de grootte van de *microbeads* een oplossing bemoeilijkt, maar wil dit ook zeggen dat ze daarom schadelijker zijn ?

Mevrouw Turan antwoordt dat hoe kleiner de organismes, hoe meer ze kunnen worden opgenomen en hoe groter de *microbeads*, hoe gemakkelijker af te scheiden, waardoor ze minder opgenomen worden in de natuur.

Het amendement wordt aangenomen met 7 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

Punt S

De heer Vandaele dient het amendement nr. 11 in dat er ook toe strekt het punt te schrappen omdat de zin krom en eigenlijk overbodig is. Het wordt reeds vermeld in de aanbevelingen en dat volstaat.

Volgens de heer Henry betreft dit punt S echter de kern van het voorstel van resolutie. Indien er niet wordt vermeld dat de cosmetica-industrie en de consument moeten veranderen, dan loont dit voorstel niet de moeite.

Ook mevrouw Turan is van oordeel dat het doel alleen kan bereikt worden door een mentaliteitswijziging bij de cosmetica-industrie waardoor ze bereid wordt te opteren voor een andere werkwijze.

Het amendement wordt verworpen met 5 tegen 5 stemmen, bij 1 onthouding.

Het punt S wordt aangenomen met 6 stemmen, bij 5 onthoudingen.

Point R

M. Vandaele dépose l'amendement n° 10 qui vise à supprimer le point R, car celui-ci est superflu. Le contenu de ce point figure déjà, sous une autre formulation, en d'autres endroits du texte. La suppression du point R permettrait d'améliorer la qualité de la proposition de résolution.

M. Henry explique qu'en raison de leur taille extrêmement réduite, les microbilles sont absorbées par des organismes qui ne pourraient pas les ingérer si elles étaient plus grandes. La taille des microbilles a donc des répercussions directes principalement sur la faune.

M. Vanackere comprend bien que la taille des microbilles complique la recherche d'une solution, mais cela signifie-t-il aussi qu'elles sont, de ce fait, plus nocives ?

Mme Turan répond que plus les organismes sont petits, plus ils peuvent être absorbés ; à l'inverse, plus les microbilles sont grandes, plus elles sont faciles à isoler, et moins elles sont absorbées par la nature.

L'amendement est adopté par 7 voix contre 4 et 1 abstention.

Point S

M. Vandaele dépose l'amendement n° 11 qui vise à supprimer le point S car la phrase en question est bancale et est en fait superflue. L'idée est déjà formulée dans les recommandations et cela suffit.

Selon M. Henry, le point S concerne toutefois le cœur même de la proposition de résolution. Si on n'indique pas que l'industrie cosmétique et les consommateurs doivent changer leurs pratiques et comportements, la proposition perd sa raison d'être.

Mme Turan estime, elle aussi, que l'objectif ne peut être atteint que par un changement de mentalité qui amènerait les groupes industriels actifs dans le domaine des cosmétiques à privilégier d'autres méthodes.

L'amendement est rejeté par 5 voix contre 5 et 1 abstention.

Le point S est adopté par 6 voix et 5 abstentions.

Punt T

Dit punt geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Punten U en V

Deze punten geven geen aanleiding tot opmerkingen en worden eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Punt W

De heer Vandaele dient het amendement nr. 7 in om dit punt te schrappen omdat het overbodig is. Stellen dat *microbeads* elke dag in het watermilieu terechtkomen, is een open deur intrappen.

Het amendement wordt aangenomen met 7 tegen 3 stemmen, bij 1 onthouding.

Punten X, Y, Z, AA, AB, AC, AD, AE en AF

Deze punten geven geen aanleiding tot opmerkingen en worden eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Punt AG

De heer Bastin dient amendement nr. 26 in, dat strekt om considerans AG als volgt te vervangen : « het geleidelijk verbod in het Waals Gewest om vanaf 1 december 2016 plastic zakjes voor eenmalig gebruik te gebruiken en het verbod op plastic folie rond reclame, plastic confetti, geplastificeerde kaarten, ballonnen, dat op 8 juni 2017 in eerste lezing door de Waalse regering is goedgekeurd ».

Volgens spreker is het van belang dat men ook de huidige toestand in het Waals Gewest vermeldt.

Mevrouw Barzin stelt zich vragen over de toevoeging van de bepaling over plastic folie, geplastificeerde kaarten en dergelijke omdat deze beslissing in het Waals parlement slechts in eerste lezing is goedgekeurd op 8 juni 2017. Dat is dus nog geen definitieve beslissing.

De heer Henry stelt voor om alleen de eerste idee, namelijk de toevoeging van het woord « geleidelijk » te weerhouden en geen melding te maken van de bepaling over plastic folie die nog niet definitief is.

Point T

Ce point n'appelle aucune observation et est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Points U et V

Ces points n'appellent aucune observation et sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

Point W

M. Vandaele dépose l'amendement n° 7 qui vise à supprimer le point W, car celui-ci est superflu. Affirmer que de grandes quantités de microbilles se retrouvent chaque jour dans les milieux aquatiques revient à enfoncer une porte ouverte.

L'amendement est adopté par 7 voix contre 3 et 1 abstention.

Points X, Y, Z, AA, AB, AC, AD, AE et AF

Ces points n'appellent aucune observation et sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

Point AG

M. Bastin dépose l'amendement n° 26 qui a pour but de remplacer le considérant AG comme suit : « l'interdiction progressive instaurée par la Région wallonne d'utiliser les sacs en plastique à usage unique à partir du 1^{er} décembre 2016 et l'interdiction des films en plastique autour des publicités, confettis plastiques, cartes plastifiées, ballons gonflables passée en première lecture ce 8 juin 2017 au gouvernement wallon ».

Selon l'intervenant, il est important de pouvoir mentionner également la situation actuelle en Région wallonne.

Mme Barzin s'interroge sur la nécessité de faire référence à la disposition relative aux films en plastique, cartes plastifiées, etc., dans la mesure où la décision en question n'a été approuvée qu'en première lecture au Parlement wallon le 8 juin 2017. Il ne s'agit donc pas encore d'une décision définitive.

M. Henry suggère de ne retenir que la première idée, qui consiste à ajouter le mot « progressive », et de ne pas mentionner la disposition relative aux films en plastique, qui n'est pas encore définitive.

De heer Bastin kan hiermee instemmen en trekt zijn amendement terug. Bij wijze van mondeling amendement stekt hij voor om alleen het woord « geleidelijk » in te voegen voor het woord « verbod ».

Dit mondeling amendement wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Het punt AG, aldus gewijzigd, wordt met dezelfde eenparigheid aangenomen

Punt AH

Dit punt geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Punt AI

De heer Vandaele dient het amendement nr. 8 in ten einde het punt AI te schrappen omdat de beslissing dat er in het Vlaams Gewest vanaf januari 2018 een verbod komt op plastic zakken, nog niet genomen is.

De heer Vanackere deelt mee dat het kabinet van de bevoegde minister (minister Schauvlieghe) per email bericht van 23 juni 2017 laten weten heeft dat het Vlaams Gewest op dit ogenblik geen procedure lopende heeft om dergelijk verbod in te stellen.

Het amendement nr. 8 wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 1 onthouding.

Punt AJ

Dit punt geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

D. Dispositief

Aanbeveling 1

De heer Vandaele dient amendement nr. 12 in, dat ertoe strekt in aanbeveling 1 het woord « samen » te schrappen.

De indiener merkt op dat aanbeveling 1 samen moet gelezen worden met de inleidende zin die vraagt dat de verschillende regeringen van dit land, *elk op hun terrein* en in sterk overleg, de daaropvolgende aanbevelingen ter harte nemen. Aanbeveling 1 stelt vervolgens dat de regeringen *samen* een integraal actieplan ontwikkelen. Dit lijkt contradictorisch : ofwel ontwikkelen de regeringen dit elk op hun terrein, ofwel ontwikkelen ze het

M. Bastin accepte cette suggestion et retire son amendement. À titre d'amendement oral, il propose d'insérer uniquement le mot « progressive » après le mot « interdiction ».

Cet amendement oral est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Le point AG, ainsi modifié, est adopté à la même unanimité.

Point AH

Ce point ne donne lieu à aucune remarque et est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Point AI

M. Vandaele dépose l'amendement n° 8 qui vise à supprimer le point AI car la décision d'interdiction des sacs plastiques en Région flamande à partir de janvier 2018 n'a pas encore été prise.

M. Vanackere communique que le cabinet de la ministre compétente (Mme Schauvlieghe) a fait savoir, par courriel du 23 juin 2017, qu'aucune procédure visant à instaurer une telle interdiction n'était en cours à la Région flamande.

L'amendement n° 8 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Point AJ

Ce point ne donne lieu à aucune remarque et est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

D. Dispositif

Recommandation 1

M. Vandaele dépose l'amendement n° 12, visant à supprimer, dans la recommandation 1, le mot « ensemble ».

L'auteur observe que la recommandation 1 doit être lue conjointement avec la phrase liminaire, laquelle demande aux divers gouvernements du pays, *chacun dans son domaine* et en étroite concertation, de donner suite aux recommandations suivantes. La recommandation 1 prie ensuite les gouvernements de développer *ensemble* un plan d'action global. Cela semble contradictoire : soit chaque gouvernement agit dans son domaine,

samen. Daarom stelt spreker voor het woord « samen » te doen vervallen.

Dezelfde opmerking werd reeds gemaakt bij punt B van de considerans.

De heer Henry ziet geen probleem in het gebruik van het woord « samen ». Er wordt immers om een actieplan gevraagd dat in overleg tot stand moet komen.

Senator Turan stelt dat deze aanbeveling niet enkel aan deze of gene overheid gericht is, maar net alle overheden oproept om samen een actieplan te maken. Als elke overheid dit apart zou doen, is er geen sprake van een integrale aanpak. Het woord « samen » is dus wel degelijk nodig.

Volgens senator Vandaele dringt een keuze zich op : ofwel hebben de regeringen elk op hun terrein bevoegdheden en moeten ze sterk overleggen, ofwel moeten ze samen dingen moeten doen. Dat zijn twee aparte zaken. Zeggen dat de regeringen zaken samen moeten doen, is eigenlijk zeggen dat de gewesten wel een bepaalde bevoegdheid hebben, maar toch verplicht zijn iets samen te doen. Dat gaat te ver.

De heer Vanackere is van oordeel dat het gebruik van het woord « samen » wel degelijk naar de vraag om een interfederaal plan verwijst, maar het verwijderen van dat woord « samen » sluit ook niet uit dat een interfederaal plan tot stand zou komen.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 6 tegen 5 stemmen, bij 1 onthouding.

Mevrouw Annemie Maes dient amendement nr. 17 in, dat ertoe strekt in aanbeveling 1 het woord « plasticvervuiling » te vervangen door de woorden « plasticgebruik en plasticvervuiling ». Spreekster licht toe dat uit de hoorzittingen bleek dat het gebruik van plastic een stijgende lijn vertoont. Er wordt nu te veel de nadruk gelegd op het curatieve aspect van plasticvervuiling, maar een eerste logische stap zou zijn minder plastic te verbruiken. Daarom wenst zij het woord « plasticverbruik » toe te voegen.

Amendement nr. 17 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

De geamendeerde aanbeveling 1 in haar geheel wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

soit ils agissent ensemble. L'orateur propose par conséquent de supprimer le mot « ensemble ».

Cette remarque a déjà été faite concernant le point B des considérants.

M. Henry ne voit aucun problème à utiliser le mot « ensemble » : le plan d'action doit être le fruit d'une concertation.

Mme Turan estime que la recommandation en question ne s'adresse pas seulement à une autorité ou à une autre, mais les exhorte toutes à élaborer ensemble un plan d'action. Si chacune le faisait isolément, on ne pourrait pas parler d'approche globale. Le mot « ensemble » est donc essentiel.

Selon M. Vandaele, un choix s'impose : ou bien les gouvernements exercent leurs compétences chacun dans son domaine et une étroite concertation est indispensable, ou bien ils doivent agir ensemble. Ce sont deux choses différentes. Affirmer que les gouvernements doivent agir ensemble revient à dire que les Régions, bien que compétentes en la matière, sont tenues de collaborer. Cela va trop loin.

M. Vanackere estime que le mot « ensemble » réfère bien au souhait d'un plan interfédéral, mais que son omission n'empêcherait pas l'élaboration d'un tel plan.

L'amendement n° 12 est rejeté par 6 voix contre 5 et 1 abstention.

Mme Annemie Maes dépose l'amendement n° 17, qui vise à remplacer, dans la recommandation 1, les mots « la pollution plastique » par les mots « l'utilisation de plastique et la pollution plastique ». L'intervenante explique que les auditions ont mis en lumière une utilisation croissante des plastiques. Actuellement, on a trop tendance à mettre l'accent sur l'aspect curatif, consistant à réduire la pollution plastique, alors que la première étape logique est la réduction de la consommation de plastique. C'est la raison pour laquelle elle souhaite insérer l'expression « l'utilisation de plastique ».

L'amendement n° 17 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

L'ensemble de la recommandation 1 amendée est adopté par 10 voix contre 2.

Aanbeveling 2

Aanbeveling 2 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Aanbeveling 3

Mevrouw Annemie Maes dient amendement nr. 18 in, dat ertoe strekt aanbeveling 3 te vervangen door de volgende tekst : « in hun bilaterale en Europese gesprekken met cosmeticabedrijven, fabrikanten van verzorgingsproducten en tandpasta, aandacht te besteden aan de uitwerking van een strategie die gericht is op een verbod van *microbeads* en andere polymeren in hun producten ».

Spreekster licht toe dat ook dit amendement tot stand is gekomen na de hoorzittingen. De oorspronkelijke aanbeveling vermeldt enkel grote cosmeticabedrijven, maar deze nieuwe tekst voegt hieraan de fabrikanten van verzorgingsproducten en tandpasta toe, vermits ook zij *microbeads* gebruiken. Een tweede wijziging betreft de toevoeging van de woorden « en andere polymeren ». *Microbeads* zijn immers maar één stukje van de problematiek in de sector van de cosmetica- en verzorgingsproducten. Een laatste wijziging betreft de vervanging van de woorden « de beperking en vervolgens het verbod » door de woorden « een verbod ». Hiervoor verwijst mevrouw Annemie Maes naar de internationale context. Zo is in de Verenigde Staten al een volledig verbod van kracht op het toevoegen van *microbeads* in tandpasta. De grote cosmeticabedrijven hebben zich aangepast aan die situatie, vandaar de strengere formulering in het voorgestelde amendement.

De heer Vandaele meent dat deze aanbeveling binnen de productnormering valt, en dus federale bevoegdheid is, waardoor de Kamer van volksvertegenwoordigers terzake bevoegd is. Inhoudelijk heeft spreker geen problemen met het amendement nr. 18.

Senator Brouwers maakt een opmerking over het gebruik van verschillende termen door elkaar. Het voorstel van resolutie spreekt over *microbeads*, maar het voorliggende amendement voegt hieraan toe « en andere polymeren ». Alle polymeren geven aanleiding tot *microbeads*, en het zou daarom logischer zijn de polymeren niet op te nemen in de tekst en het enkel over *microbeads* te hebben. Spreekster is het verder eens met het volgen van een strategie die streeft naar een verbod te beogen, in plaats van eerst een beperking en vervolgens een verbod.

Recommandation 2

La recommandation 2 est adoptée à l'unanimité des 12 membres présents.

Recommandation 3

Mme Annemie Maes dépose l'amendement n° 18 qui vise à remplacer la recommandation 3 par le texte suivant : « d'inclure dans ses dialogues bilatéraux et européens avec les entreprises de cosmétiques et les fabricants de produits de soins et de dentifrice la mise sur pied d'une stratégie visant à interdire les microbilles et autres polymères dans leurs produits ; ».

L'intervenante précise que cet amendement aussi a été formulé à la suite des auditions. Alors que le texte initial de la recommandation parle uniquement des grandes entreprises de cosmétiques, ce nouveau texte mentionne aussi les fabricants de produits de soins et de dentifrice puisque ceux-ci utilisent également des microbilles. Une deuxième modification concerne l'ajout des mots « et autres polymères ». En effet, les microbilles ne représentent qu'une partie de la problématique dans le secteur des produits cosmétiques et de soins. Une dernière modification concerne le remplacement des mots « d'une stratégie visant à limiter puis interdire » par les mots « d'une stratégie visant à interdire ». Mme Annemie Maes renvoie à cet égard au contexte international. Ainsi, les États-Unis ont déjà instauré une interdiction totale de l'ajout de microbilles dans les dentifrices. Les grandes entreprises de cosmétiques se sont adaptées à cette situation, ce qui justifie la formulation plus stricte dans l'amendement proposé.

M. Vandaele pense que cette recommandation concerne la fixation des normes de produits, qui est une compétence fédérale, ce qui implique que la Chambre des représentants est compétente en l'espèce. Sur le fond, l'intervenant ne voit aucune objection à l'amendement n° 18.

Mme Brouwers fait une remarque concernant l'emploi indistinct de différents termes. La proposition de résolution parle de microbilles, mais l'amendement à l'examen y ajoute la mention « et autres polymères ». Tous les polymères libèrent des microbilles ; dans le texte, il serait donc plus logique de ne pas faire mention des polymères mais de parler uniquement de microbilles. Pour le reste, l'intervenante marque son accord sur la mise en œuvre d'une stratégie qui vise à interdire les microbilles au lieu d'une stratégie qui vise d'abord à limiter puis à interdire celles-ci.

Volgens senator Vandaele ware het eenvoudiger om in de volledige resolutie « microplastics » te gebruiken.

Mevrouw Annemie Maes verwijst naar een document dat ter beschikking werd gesteld door de organisatie *Recycling Network* tijdens de hoorzitting. In dat document werd getoond dat enkel *microbeads* opnemen een onvoldoende brede formulering is. Spreekster kan zich scharen achter het voorstel van de heer Vandaele om het woord « microplastics » te gebruiken.

De heer Destexhe dient amendement nr. 23 in, dat ertoe strekt aanbeveling 3 te vervangen door de volgende tekst : « in hun bilaterale en Europese gesprekken met grote cosmeticabedrijven en fabrikanten van verzorgingsproducten en tandpasta aandacht te besteden aan de uitwerking van een strategie ter ondersteuning van de volledige vervanging van *microbeads* en andere polymeren in hun producten, onder andere door middel van sectorale akkoorden ».

Senator Mouyard licht toe dat ook amendement nr. 23 de fabrikanten van verzorgingsproducten en tandpasta wil toevoegen in de aanbeveling. Het amendement introduceert bovendien het concept van een strategie ter ondersteuning van de volledige vervanging van *microbeads*. Ook wordt het geheel van de polymeren beoogd. Spreker is echter bereid om dit te vervangen door het woord « microplastics ». Ten slotte wijst het amendement op het belang van sectorale akkoorden.

Senator Lambelin vraagt of de term « microplastics » wetenschappelijk wel breed genoeg. Iedereen in de commissie lijkt het eens om een meer algemene bewoording te gebruiken, maar dan moet het wel de juiste wetenschappelijke benaming zijn.

De heer Vanackere stelt voor om de nieuwe bewoedingen van het opschrift te gebruiken, namelijk « plastic *microbeads* ». Verder merkt spreker op dat amendement nr. 23 voorstelt om over te gaan tot een « strategie ter ondersteuning van de volledige vervanging » van *microbeads*. Dit lijkt een meer logische formulering te zijn voor een bedrijf dan een « strategie die gericht is op een verbod », wat in amendement nr. 18 wordt voorgesteld.

Spreker formuleert een mondeling subamendement op het amendement nr. 18 van mevrouw Annemie Maes, dat ertoe strekt in amendement nr. 18 de woorden « *microbeads* » te vervangen door de woorden « plastic *microbeads* », dezelfde woorden van het gewijzigde opschrift.

Selon M. Vandaele, il aurait été plus simple d'utiliser le terme « microplastiques » dans toute la résolution.

Mme Annemie Maes renvoie à un document qui a été mis à disposition par l'organisation *Recycling Network* au cours de l'audition. Ce document montre que le terme « microbilles » à lui seul n'a pas une portée suffisamment large. L'intervenante dit pouvoir se rallier à la proposition de M. Vandaele d'utiliser le terme « microplastiques ».

M. Destexhe dépose l'amendement n° 23 qui vise à remplacer la recommandation 3 par le texte suivant : « d'inclure dans leurs dialogues bilatéraux et européens avec les grandes entreprises de cosmétiques et les fabricants de produits de soins et de dentifrice la mise sur pied d'une stratégie visant à soutenir la substitution totale des microbilles et autres polymères dans leurs produits via notamment des accords sectoriels ; ».

M. Mouyard indique que l'amendement n° 23 prévoit lui aussi d'ajouter la mention des fabricants de produits de soins et de dentifrice dans le texte de la recommandation. En outre, l'amendement introduit le concept de stratégie tendant à soutenir la substitution totale des microbilles et vise aussi la totalité des polymères. L'intervenant se dit toutefois prêt à privilégier le terme « microplastiques ». Enfin, l'amendement souligne l'importance des accords sectoriels.

Mme Lambelin demande si le terme « microplastiques » est effectivement assez large du point de vue scientifique. Tout le monde au sein de la commission semble d'accord pour que l'on utilise une formulation plus générale, mais il doit s'agir alors de la bonne dénomination scientifique.

M. Vanackere propose d'utiliser les nouveaux termes tels que proposés pour l'intitulé, à savoir « microbilles de plastique ». Par ailleurs, l'intervenant fait remarquer que l'amendement n° 23 propose d'opter pour une « stratégie visant à soutenir la substitution totale des microbilles ». Telle qu'elle est formulée, cette stratégie semble plus logique pour une entreprise qu'une stratégie axée sur une interdiction comme proposée dans l'amendement n° 18.

L'intervenant propose un sous-amendement oral à l'amendement n° 18 de Mme Annemie Maes en vue d'y remplacer le mot « microbilles » par les mots « microbilles de plastique » tels que proposés dans l'intitulé modifié.

De commissie stemt eenparig in met dit mondeling subamendement van de heer Vanackere.

Vervolgens merkt de heer Mouyard op dat in amendement nr. 23 ook het belang van sectorale akkoorden wordt vermeld. Hij stelt voor om, bij wijze van mondeling subamendement, te stemmen over de toevoeging aan het amendement nr. 18 van de woorden « , onder andere door middel van sectorale akkoorden ».

Het mondeling subamendement van de heer Mouyard wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Het gesubamendeerde amendement nr. 18 wordt vervolgens aangenomen met 7 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Het geheel van de geamendeerde aanbeveling 3 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Aanbeveling 4

De heer Vandaele dient amendement nr. 13 in, dat ertoe strekt deze aanbeveling te doen vervallen.

De indiener licht toe dat aanbeveling 2 al pleit voor sensibilisering terwijl aanbeveling 4 verder in detail ingaat hoe deze sensibilisering moet gebeuren. Volgens de heer Vandaele is het aan de overheden zelf om daarover te beslissen. Het gaat te ver om dit in detail vast te leggen in een resolutie.

Mevrouw Annemie Maes betreurt het voorstel om deze aanbeveling te schrappen. Ze heeft begrip voor de redenering, maar de bedoeling van deze aanbeveling is om consumenten goed en op een laagdrempelige manier (internet, sociale media) te informeren over de ecologische voetafdruk van hun aankopen. Het is inderdaad zo dat het woord « sensibilisering » zowel in aanbeveling 2 als in aanbeveling 4 wordt gebruikt, maar inhoudelijk wordt er een ander aspect aangekaart.

Mevrouw Annemie Maes dient vervolgens amendement nr. 19 in, dat ertoe strekt aanbeveling 4 te vervangen door de volgende tekst : « een sensibiliseringscampagne op het internet en de sociale media op touw te zetten omtrent de schadelijke gevolgen van deze *microbeads* en andere polymeren voor het milieu, waardoor consumenten hun ecologische voetafdruk kunnen beperken door rekening te houden met de hoeveelheid *microbeads* en andere polymeren in de producten die ze aankopen ».

La commission approuve à l'unanimité ce sous-amendement oral de M. Vanackere.

M. Mouyard fait ensuite remarquer que l'amendement n° 23 mentionne aussi l'importance des accords sectoriels. Il propose, à titre de sous-amendement oral, de voter sur l'ajout, dans l'amendement n° 18, des mots « via notamment des accords sectoriels ».

Le sous-amendement oral de M. Mouyard est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 18, tel que sous-amendé, est ensuite adopté par 7 voix et 4 abstentions.

L'ensemble de la recommandation 3 ainsi amendée est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Recommandation 4

M. Vandaele dépose l'amendement n° 13 visant à supprimer cette recommandation.

L'auteur explique que la recommandation 2 plaide déjà en faveur d'une sensibilisation et que la recommandation 4 expose plus en détail la manière de réaliser cette sensibilisation. Selon M. Vandaele, il appartient aux différentes autorités d'en décider elles-mêmes. Définir en détail les modalités dans une résolution, c'est aller trop loin.

Mme Annemie Maes regrette que l'on ne veuille pas supprimer cette résolution. Elle comprend le raisonnement mais l'objectif de cette recommandation est de donner aux consommateurs un accès aisément (internet, médias sociaux) à une information de qualité sur l'empreinte écologique de leurs achats. Il est exact que le mot « sensibilisation » est utilisé dans la recommandation 2 comme dans la recommandation 4 mais celles-ci mettent en évidence un aspect différent de ce concept.

Mme Annemie Maes dépose l'amendement n° 19 visant à remplacer la recommandation 4 par ce qui suit : « de mener une campagne en ligne et sur les réseaux sociaux visant à sensibiliser les consommateurs aux effets néfastes sur l'environnement de ces microbilles et autres polymères, leur permettant de limiter leur empreinte écologique en ayant conscience de la teneur en microbilles et autres polymères des produits qu'ils achètent ; ».

De indienster licht toe dat dit amendement het woord « *microbeads* » in aanbeveling 4 telkens vervangt door de woorden « *microbeads* en andere polymeren ».

De heer Vanackere vraagt of mevrouw Annemie Maes ermee kan instemmen om, net zoals in de vorige aanbeveling en in het opschrift, het woord « *microbeads* » te vervangen door de woorden « *plastic microbeads* ».

Mevrouw Annemie Maes stemt hiermee in.

Het amendement nr. 13 wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Het amendement nr. 19, gecorrigeerd, wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen, bij 1 onthouding.

Aanbeveling 4, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Aanbeveling 4bis (nieuw)

Mevrouw Annemie Maes dient het amendement nr. 20 in dat een nieuw punt *4bis* wil invoegen, luidende : « voor heel België zo spoedig mogelijk duidelijke normen vast te leggen voor de hoeveelheid microvezels die kleding mogen loslaten ».

Mevrouw Maes legt uit dat dit amendement een gevolg is van hetgeen werd uiteengezet tijdens de hoorzittingen door de vertegenwoordiger van *Recycling Network Benelux*. Zo zou 63 % van onze kleding gemaakt worden van plastic. Volgens verschillende recente studies komen per wasbeurt enorm veel plastic vezels los. Een fleece-trui bijvoorbeeld verliest 1 miljoen vezels per wasbeurt (*Mermaids consortium*, 2017). Wereldwijd is 85 % van het afval aan de kustlijnen plastic microvezels die via onze wasmachine in de rioleringen en uiteindelijk in de zee terechtkomen als microplastics.

De heer Vandaele is het niet eens met dit amendement omdat productnormering een loutere federale aangelegenheid is, wat dus niet strookt met het transversaal karakter van dit voorstel van resolutie. De gewesten hebben in deze immers geen enkele bevoegdheid.

De heer Vanackere is van oordeel dat, in plaats van te verwijzen naar het unilaterale karakter, men eerder de vraag moet opwerpen of dit geen aangelegenheid is

L'auteure explique que son amendement vise à remplacer systématiquement dans la recommandation 4 le mot « *microbilles* » par les mots « *microbilles et autres polymères* ».

M. Vanackere demande à Mme Annemie Maes si elle peut marquer son accord sur le remplacement du mot « *microbilles* » par les mots « *microbilles de plastique* », comme cela a déjà été fait dans la recommandation précédente et dans l'intitulé.

Mme Annemie Maes peut accepter la proposition.

L'amendement n° 13 est rejeté par 7 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 19, tel que corrigé, est adopté par 8 voix contre 3 et 1 abstention.

La recommandation 4 amendée est adoptée par 10 voix contre 3.

Recommandation 4bis (nouvelle)

Mme Annemie Maes dépose l'amendement n° 20 visant à insérer un point *4bis* (nouveau) rédigé comme suit : « *4bis. de fixer le plus rapidement possible pour l'ensemble de la Belgique des normes claires fixant la quantité de microfibres pouvant s'échapper des vêtements ;* ».

Mme Maes explique que cet amendement a été inspiré par l'exposé présenté par le représentant de *Recycling Network Benelux* durant les auditions. Nos vêtements seraient ainsi constitués à 63 % de fibres plastiques. Selon plusieurs études récentes, un très grand nombre de fibres plastiques s'échappent lors de chaque lavage. Par exemple, un pull en polaire perdrait un million de fibres par lavage (*Mermaids consortium*, 2017). De par le monde, 85 % des déchets échoués le long des côtes sont des microfibres plastiques qui ont été déversées dans les eaux usées par nos machines à laver et qui se retrouvent ensuite dans la mer sous la forme de microplastiques.

M. Vandaele ne peut pas se rallier à cet amendement car la fixation des normes de produits est une compétence purement fédérale qui ne s'accorde donc pas avec le caractère transversal de la présente proposition de résolution. Les Régions n'ont en effet aucune compétence en cette matière.

M. Vanackere estime qu'au lieu d'invoquer le caractère unilatéral, on devrait plutôt se demander s'il ne s'agit pas d'une matière relevant du marché unique

van de Europese eenheidsmarkt. Is het denkbaar om in België regels over productnormering te voorzien die niet het voorwerp van concertatie met de andere EU-lidstaten hebben uitgemaakt ?

De heer Henry pleit voor minder orthodoxie op het vlak van de bevoegdheidsverdeling, want anders zullen nog heel wat aanbevelingen sneuvelen. Immers, vanaf het ogenblik dat een aanbeveling raakt aan de grond van de zaak, moet de Senaat zich richten tot één bevoegdheidsniveau of soms tot verschillende niveaus tegelijkertijd. Trouwens, in de aanhef van de aanbevelingen wordt duidelijk gezegd dat de Senaat « vraagt de verschillende regeringen van dit land, elk op hun terrein en in sterk overleg om ». Het amendement nr. 20 is dus volkomen logisch.

Wat de opmerking over de Europese eenheidsmarkt betreft, is spreker van oordeel dat er altijd naar een evenwicht tussen het Europese en het nationaal niveau moet gestreefd worden, maar dat mag ook enig voluntarisme niet in de weg staan.

De heer Destexhe dient eveneens een amendement in om een nieuw punt *4bis* in te voegen (amendement 24). Dat amendement luidt als volgt : « de middelen te evalueren om de vervuiling met plastic afkomstig van textiel, te beperken ».

Volgens de indiener is dit amendement een soepelere verwoording van dezelfde idee als dat van in amendement nr. 20. Het is immers moeilijk duidelijke normen vast te leggen om de hoeveelheid microvezels te bepalen die uit kleding mogen vrijkomen. Die « vervuiling » hangt immers in hoge mate af van het gebruik en het onderhoud (wastemperatuur, programmatijd, drogen in de automaat, enz.) van de kledingstukken.

Mevrouw Annemie Maes vraagt wat er precies bedoeld wordt met « de middelen evalueren ».

De heer Destexhe antwoordt dat dit een vage bewoording is om tot een soepele aanbeveling te komen.

Het amendement nr. 20 wordt verworpen met 7 tegen 6 stemmen.

Het amendement nr. 24 wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

europeen. Peut-on concevoir que la Belgique élabore des règles en matière de normes de produits qui n'auraient pas fait l'objet d'une concertation avec les autres États membres de l'UE ?

M. Henry plaide pour une moins grande orthodoxie concernant la répartition des compétences, sans quoi bon nombre de recommandations ne pourront pas être adoptées. En effet, dès qu'une recommandation aborde le fond du problème, le Sénat est tenu de s'adresser tantôt à un seul niveau de pouvoir, tantôt à différents niveaux de pouvoir en même temps. Le préambule des recommandations énonce d'ailleurs explicitement que le Sénat « demande aux divers gouvernements du pays, chacun dans son domaine et en étroite concertation ». L'amendement n° 20 est donc tout à fait logique.

Quant à la remarque relative au marché unique européen, l'intervenant est d'avis qu'il faut sans cesse tendre vers un équilibre entre le niveau européen et le niveau national mais que cela ne peut cependant pas faire obstacle à tout volontarisme.

M. Destexhe dépose lui aussi un amendement visant à insérer un point *4bis* (nouveau) (amendement n° 24). Cet amendement est rédigé comme suit : « *4bis*. d'évaluer les moyens pour limiter la pollution en plastique liée au textile ; ».

Selon l'auteur, cet amendement est une formulation plus souple de l'idée exprimée dans l'amendement n° 20. Il est en effet difficile de fixer des normes claires déterminant la quantité de microfibres pouvant s'échapper des vêtements. Cette « pollution » dépend en effet grandement de l'utilisation et de l'entretien (température de lavage, durée du programme, séchage en machine, etc.) des vêtements.

Mme Annemie Maes demande ce qu'il faut entendre précisément par « évaluer les moyens ».

M. Destexhe répond qu'il s'agit d'une formulation vague permettant d'assouplir la recommandation.

L'amendement n° 20 est rejeté par 7 voix contre 6.

L'amendement n° 24 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Aanbeveling 5

Deze aanbeveling geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Aanbeveling 6

De heer Bastin dient het amendement nr. 27 in dat deze aanbeveling als volgt wil vervangen : « de overheid als voorbeeld te positioneren voor het gebruik van gerecycleerde materialen om aldus het gebruik van nieuw plastic te verminderen ».

Volgens de indiener strekt dit amendement ertoe de vraag beter te bepalen en nauwer te omschrijven.

Het amendement wordt eenparig verworpen door de 12 aanwezige leden.

Aanbeveling 6 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Aanbeveling 7

Deze aanbeveling geen aanleiding tot opmerkingen en wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Aanbeveling 8

De heer Vandaele dient het amendement nr. 14 in dat deze aanbeveling wil schrappen.

Volgens de indiener is deze aanbeveling 8 een letterlijke kopie van het punt 6 van de resolutie betreffende de bescherming van de Noordzee tegen de verontreiniging door marien zwerfvuil, aangenomen door het Vlaams parlement op 5 oktober 2016 (stuk Vlaams Parlement, nr. 866 (2015-2016) nr. 3), terwijl rioolwaterzuiverings-installaties volledig tot de bevoegdheid van de gewesten behoren. Aanbeveling 8 hoort dus niet thuis in een transversaal verhaal.

Mevrouw Annemie Maes merkt op dat de aanbeveling alleen vraagt om een onderzoek te voeren. Het is dus een aanmoediging voor die gewesten die nog geen onderzoek hebben gedaan.

Ook de heer Vanackere is van oordeel dat de Senaat, zelfs in exclusief regionale bevoegdheden, kan vragen dat een goed initiatief van één gewest aan de andere gewesten ter kennis wordt gebracht en zelfs aanbevelen om het initiatief na te volgen. Het is een typisch voorbeeld

Recommandation 5

Cette recommandation n'appelle aucune remarque et est adoptée à l'unanimité des 13 membres présents.

Recommandation 6

M. Bastin dépose l'amendement n° 27 qui vise à remplacer cette recommandation par ce qui suit : « de faire en sorte que les pouvoirs publics montrent l'exemple pour utiliser des matériaux recyclés, et ainsi baisser l'utilisation de plastique vierge ; ».

L'auteur explique que son amendement vise à mieux définir et circonscrire la demande.

L'amendement est rejeté à l'unanimité des 12 membres présents.

La recommandation 6 est adoptée à l'unanimité des 12 membres présents.

Recommandation 7

Cette recommandation n'appelle aucune remarque et est adoptée à l'unanimité des 12 membres présents.

Recommandation 8

M. Vandaele dépose l'amendement n° 14 qui vise à supprimer la recommandation 8.

Selon l'auteur de l'amendement, la recommandation 8 est une reprise littérale du point 6 de la résolution relative à la protection de la mer du Nord contre la pollution par les déchets marins, adoptée par le Parlement flamand le 5 octobre 2016 (doc. Parlement flamand, n° 866 (2015-2016), n° 3). Les installations de traitement des eaux usées relèvent toutefois de la compétence exclusive des Régions. La recommandation concernée n'a donc pas sa place dans une démarche transversale.

Mme Annemie Maes fait remarquer que la recommandation en question demande seulement de mener des recherches. Il s'agit donc d'un encouragement aux Régions qui n'ont pas encore développé des recherches en la matière.

M. Vanackere estime lui aussi que rien n'empêche le Sénat de demander, même dans des matières exclusivement régionales, qu'une initiative positive d'une Région soit portée à la connaissance des autres Régions, ni même de recommander que les autres Régions

om vooruitgang te boeken in gewesten door het volgen van goede initiatieven in andere gewesten.

De heer Vandaele is het er niet mee eens : de Senaat moet zich niet tot de gewesten wenden met aanbevelingen.

Het amendement nr. 14 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Aanbeveling 8 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Aanbeveling 9

Deze aanbeveling geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Aanbevelingen 10 en 11

Deze aanbevelingen geven geen aanleiding tot opmerkingen en worden eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Aanbeveling 12

Mevrouw Annemie Maes en de heer Henry dienen het amendement nr. 1 in dat ertoe strekt aanbeveling 12 als volgt te vervangen : « een gecoördineerd plan op te stellen waardoor spoedig een statiegeldsysteem voor eenmalige drankverpakkingen over heel België kan worden ingevoerd ».

Mevrouw Maes legt uit dat een statiegeldsysteem al in het merendeel van onze buurlanden, en ook elders in de wereld, wordt toegepast en zeer goede resultaten oplevert. De drie gewesten hebben al eerder de mogelijkheid om een dergelijk systeem in te voeren onderzocht of overwegen het in te voeren. Er is een groot draagvlak bij de bevolking (66 % van de bevolking, volgens een onderzoek van Test Aankoop). Tal van studies tonen aan dat een statiegeldsysteem deels het huidige sluikstortprobleem van rondslingerende flessen en blikjes zou oplossen (een daling van het zwerfvuil met 40 % en zelfs meer dan 90 % van de eenmalige drankverpakkingen die zich tussen het zwerfvuil bevinden). De drie gewestministers hebben zich recent positief uitgesproken over het systeem. Dit amendement roept op om dit op een korte termijn gecoördineerd aan te pakken voor heel België.

s'inspirent de cette initiative. Il s'agit d'un exemple typique de la manière dont une Région peut enregistrer des avancées en s'inspirant d'initiatives positives menées dans d'autres Régions.

M. Vandaele ne partage pas cette vision ; pour lui, le Sénat n'a pas à adresser des recommandations aux Régions.

L'amendement n° 14 est rejeté par 9 voix contre 3.

La recommandation 8 est adoptée par 9 voix contre 3.

Recommandation 9

Cette recommandation n'appelle aucune observation et est adoptée par 9 voix et 3 abstentions.

Recommandations 10 et 11

Ces recommandations n'appellent aucune observation et sont adoptées à l'unanimité des 12 membres présents.

Recommandation 12

Mme Annemie Maes et M. Henry déposent l'amendement n° 1, qui vise à remplacer la recommandation 12 par ce qui suit : « d'élaborer un plan coordonné en vue de pouvoir instaurer rapidement un système de consigne pour emballage unique de boisson partout en Belgique ; ».

Mme Maes explique que le système de consigne est déjà appliqué dans la plupart des pays voisins et ailleurs dans le monde et donne de très bons résultats. Les trois Régions ont déjà examiné la possibilité d'instaurer un tel système ou envisagent de le faire. La population y est largement favorable (66 % de la population, selon une enquête de Test-Achats). De nombreuses études montrent qu'un système de consigne résoudrait en partie le problème actuel des dépôts sauvages de bouteilles et canettes (le volume de déchets sauvages diminuerait en effet de 40 % et celui des emballages uniques de boissons se trouvant dans ces déchets baisserait même de plus de 90 %). Les trois ministres régionaux se sont récemment déclarés favorables à ce système. Cet amendement appelle à adopter rapidement une approche coordonnée en la matière dans l'ensemble de la Belgique.

De heer Henry voegt eraan toe dat onderzoeken in hoeverre een statiegeldsysteem opportuun is, niet volstaat. Het onderwerp ligt immers al geruime tijd ter tafel en er zijn al heel wat studies gevoerd. We stellen nu vast dat de bal tussen verschillende ministers en regeringen steeds wordt teruggekaatst en daarom moet er duidelijk bepaald worden dat er een statiegeldsysteem moet komen.

De heer Destexhe dient het amendement nr. 25 in dat aanbeveling 12 als volgt wil vervangen : « een gecoördineerd plan op te stellen teneinde snel een statiegeld voor drankverpakkingen van het PMD-type in te voeren, met identieke regels voor het hele grondgebied ».

Volgens de indiener houdt een « statiegeldsysteem voor een eenmalige drankverpakking » geen rekening met de grote verscheidenheid aan verpakkingen (vorm, materiaal, enz.). Deze verschillende types beantwoorden vaak een technische vereiste. Het is interessanter om alleen de verpakkingen van het PMD-type te vermelden.

De heer Vandaele dient het amendement nr. 15 in dat ertoe strekt in aanbeveling 12 het woord « desgewenst » in te voegen tussen de woorden « te onderzoeken hoe dit » en de woorden « het best kan worden ingevoerd ».

Volgens de indiener is het problematisch om in dezelfde zin te zeggen dat men gaat onderzoeken of iets nuttig is en terzelfdertijd dat men het hoe dan ook zal invoeren.

Voor de heer Vanackere betreft deze aanbeveling een aangelegenheid waar de soevereine bevoegdheid van de gewesten in het geding is. De eerste vraag die dan moet gesteld worden, is de vraag of een uniform systeem wenselijk is, vervolgens hoeveel druk daarop wordt gezet. Aanbevelen om een dergelijk systeem te onderzoeken is minder gewichtig dan aanbevelen een gecoördineerd plan op te stellen, want dat vereist een interministeriële conferentie.

Het amendement nr. 1 wordt verworpen met 8 tegen 6 stemmen.

Het amendement nr. 25 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

Bijgevolg wordt het amendement nr. 15 zonder voorwerp.

M. Henry ajoute qu'il ne suffit pas d'examiner dans quelle mesure un système de consigne serait opportun. En effet, la question est déjà sur la table depuis un certain temps et de nombreuses études ont déjà été menées. On constate aujourd'hui que les différents ministres et gouvernements ne cessent de se renvoyer la balle ; il est donc temps de souligner clairement qu'un système de consigne doit être instauré.

M. Destexhe dépose l'amendement n° 25, qui vise à remplacer la recommandation 12 par ce qui suit : « d'élaborer un plan coordonné en vue de pouvoir instaurer rapidement un système de consigne pour les bouteilles de boisson de type PMC avec des règles identiques sur l'ensemble du territoire ».

Selon l'auteur de l'amendement, un « système de consigne pour emballage unique de boisson » ne prend pas en compte la multiplicité des emballages (forme, matière, etc.). Ces différents types répondent souvent à une nécessité technique. Il serait plus intéressant de ne parler que des bouteilles de boisson de type PMC.

M. Vandaele dépose l'amendement n° 15, qui vise à insérer, dans la recommandation 12, les mots « le cas échéant » entre les mots « comment un tel système pourrait » et les mots « être instauré de façon optimale ».

Selon lui, on ne peut pas affirmer dans la même phrase qu'on va examiner si une chose serait utile et préciser d'emblée qu'on la mettra en œuvre dans tous les cas.

Pour M. Vanackere, cette recommandation concerne une matière dans laquelle la compétence souveraine des Régions est en jeu. La première question à se poser est donc celle de savoir si un système uniforme est souhaitable ; il s'agit ensuite de voir dans quelle mesure il faut insister pour qu'il soit mis en œuvre. Recommander d'examiner l'opportunité d'un tel système a moins de poids que de recommander d'élaborer un plan coordonné, ce qui nécessite une conférence interministérielle.

L'amendement n° 1 est rejeté par 8 voix contre 6.

L'amendement n° 25 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

En conséquence, l'amendement n° 15 devient sans objet.

Aanbeveling 13

Mevrouw Maes en de heer Henry dienen het amendement nr. 2 in dat ertoe strekt aanbeveling 13 als volgt te vervangen : « te onderzoeken hoe over heel België de gescheiden inzameling van alle types plastic te organiseren via de uitbreiding van de P+MD zak of roze zak ».

Volgens mevrouw Maes zijn er nu al proefprojecten opgestart in de drie gewesten met de uitbreiding van de P+MD zak of de roze zak. De resultaten zijn positief, zowel voor de burger als voor de lokale overheid. Een specifieke verwijzing naar deze systemen is dus aangewezen.

Mevrouw Zrihen merkt op dat de P+MD zak niet roze maar paars is.

De heer Vanackere meent te weten dat er plaatsen zijn waar wel degelijk een roze zak wordt gebruikt. Hij stelt daarom voor de woorden « P+MD zak of roze zak » te vervangen door het algemener « van aangepaste zakken ».

De commissie stemt hier mee in.

De heer Henry stelt vervolgens voor het amendement als volgt aan te passen : de woorden « de uitbreiding van aangepaste zakken » vervangen door de woorden « de veralgemeening van aangepaste zakken ».

De heer Lacroix wil het fundamentele idee achter dit amendement niet in vraag stellen, maar hij merkt op dat het gaat om pilootprojecten. Om nu al te spreken van een veralgemeening, zonder op de hoogte te zijn van de conclusies van de pilootprojecten en zonder de bevoegde gewestelijke ministers hierover gehoord te hebben, is misschien wat kort door de bocht.

Mevrouw Annemie Maes antwoordt dat de toevoeging van amendement nr. 2 enkel bestaat uit een verwijzing naar een systeem van proefprojecten dat al positieve resultaten geeft. Het blijft uiteraard nog steeds te onderzoeken, zoals ook in de oorspronkelijke tekst geformuleerd staat. Uit het onderzoek kan bijvoorbeeld blijken dat de proefprojecten moeten worden bijgestuurd.

Volgens de heer Vanackere wordt in de voorliggende formulering eigenlijk verondersteld dat het resultaat van de proefprojecten niet moet worden afgewacht om te vinden dat het moet worden veralgemeend. Moest dat wel het geval zijn, dan moet er staan « te onderzoeken of en hoe over heel België » en niet « te onderzoeken hoe over heel België ».

Recommandation 13

Mme Maes et M. Henry déposent l'amendement n° 2 qui vise à remplacer la recommandation 13 par ce qui suit : « d'examiner comment organiser partout en Belgique une collecte séparée de tous les types de plastiques en élargissant le système du sac P+MC ou sac rose ».

Selon Mme Maes, des projets pilotes ont d'ores et déjà été mis sur pied dans les trois Régions en ce qui concerne l'utilisation d'un sac P+MC ou sac rose. Les résultats sont positifs tant pour le citoyen que pour les pouvoirs publics locaux. Une référence spécifique aux systèmes concernés s'impose donc.

Mme Zrihen fait remarquer que le sac P+MC n'est pas rose mais bien mauve.

M. Vanackere croit savoir qu'à certains endroits, c'est bien un sac rose qu'on utilise. Il propose dès lors de remplacer les mots « du sac P+MC ou sac rose » par la formulation plus générale « de sacs adaptés ».

La commission marque son accord.

M. Henry propose ensuite d'adapter l'amendement comme suit : remplacer les mots « en élargissant le système de sacs adaptés » par les mots « en généralisant le système de sacs adaptés ».

M. Lacroix ne remet pas en cause l'idée de base sous-jacente à cet amendement, mais fait remarquer qu'il s'agit de projets pilotes. On va peut-être vite en besogne en envisageant dès à présent une généralisation sans même connaître les conclusions des projets pilotes ni avoir entendu à ce sujet les ministres régionaux compétents.

Mme Annemie Maes répond que l'amendement n° 2 vise uniquement à faire référence à un système de projets pilotes dont les résultats sont d'ores et déjà encourageants. La question restera naturellement à examiner, comme le précise d'ailleurs le texte original. L'examen peut par exemple révéler que les projets pilotes doivent être ajustés.

Selon M. Vanackere, le texte, tel qu'il est actuellement formulé, laisse entendre qu'il n'est pas nécessaire d'attendre l'évaluation des projets pilotes pour décider qu'il faut généraliser le système. En effet, on devrait écrire « d'examiner s'il convient d'organiser partout en Belgique, et si oui comment, » plutôt que « d'examiner comment organiser partout en Belgique ».

Het amendement nr. 2, zoals mondeling aangepast met de woorden « de veralgemening van aangepaste zakken » wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen, bij 4 onthoudingen.

De heer Vandaele dient het amendement nr. 16 in dat ertoe strekt de woorden « over heel België » te schrappen.

Volgens de indiener gaat het om een bevoegdheid van de gewesten. Als die hun verantwoordelijkheid nemen, is de kwestie automatisch « over heel België » geregeld.

Het amendement nr. 16 wordt verworpen met 6 tegen 6 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Aanbeveling 14

Mevrouw Annemie Maes dient twee amendementen in op deze aanbeveling : amendement nr. 3 (samen met de heer Henry) en amendement nr. 21.

Omdat amendement nr. 21 omvattender is dan amendement nr. 3, licht spreekster eerst amendement nr. 21 toe en vervolgens amendement nr. 3. Ze vraagt om ook in die volgorde over de amendementen te stemmen.

Het amendement 21 strekt ertoe aanbeveling 14 te vervangen als volgt : « het aanscherpen van de responsabilisering en de individuele producentenverantwoordelijkheid wat betreft gebruikte materialen en omverpakking waarbij de producent volledig instaat voor de inzameling, verwerking en negatieve milieueffecten – waaronder het weglekken van plastics in het milieu – van de producten die hij zelf op de markt brengt ».

Spreekster is van oordeel dat de woorden « verder in te zetten » vaag zijn en eerder op een *status quo* duiden. Het woord « aanscherpen » geeft beter weer waar het om gaat, namelijk de huidige responsabilisering en producentenverantwoordelijkheid van de verpakkings-sector verbeteren (*cf.* recent rapport van de Europese Commissie).

Het amendement nr. 3 strekt ertoe aanbeveling 14 als volgt te vervangen : « het aanscherpen van de responsabilisering en de producentenverantwoordelijkheid wat betreft gebruikte materialen en omverpakking ». Dit amendement gaat minder in op de manier waarop de producenten verantwoordelijk zijn.

Senator Grouwels heeft een vraag bij amendement nr. 21. Komt het amendement er op neer dat de consument alle plastic verpakkingen moet bijhouden om ze

L'amendement n° 2, tel qu'il a été adapté oralement (avec la formulation « en généralisant le système de sacs adaptés ») est adopté par 8 voix contre 3 et 4 abstentions.

M. Vandaele dépose l'amendement n° 16 qui vise à supprimer les mots « partout en Belgique ».

Selon l'auteur, il s'agit d'une compétence régionale. Si les Régions assument leur responsabilité, la question sera automatiquement réglée « partout en Belgique ».

L'amendement n° 16 est rejeté par 6 voix contre 6 et 2 abstentions.

Recommandation 14

Mme Annemie Maes dépose deux amendements à cette recommandation : l'amendement n° 3 (déposé avec M. Henry) et l'amendement n° 21.

L'intervenante commente d'abord l'amendement n° 21, car il a une portée plus vaste, puis seulement l'amendement n° 3. Elle demande que l'on vote aussi dans cet ordre sur les amendements.

L'amendement n° 21 vise à remplacer la recommandation 14 par ce qui suit : « d'accroître la responsabilisation et la responsabilité individuelle des producteurs en ce qui concerne les matériaux utilisés et le suremballage, en faisant en sorte qu'ils prennent pleinement en charge la collecte, le traitement et l'impact environnemental – dont le déversement de plastiques dans l'environnement – des produits qu'ils commercialisent ; ».

L'intervenante estime que la formulation « poursuivre les efforts » est vague et indique plutôt un *statu quo*. Le terme « accroître » est plus clair, car il s'agit de renforcer la responsabilisation et la responsabilité individuelle des producteurs dans le secteur de l'emballage (*cf.* rapport récent de la Commission européenne).

L'amendement n° 3 vise à remplacer la recommandation 14 par ce qui suit : « d'intensifier les efforts en vue de responsabiliser les producteurs en ce qui concerne les matériaux utilisés et le suremballage ; ». Cet amendement est moins précis sur les modalités de la responsabilité des producteurs.

Mme Grouwels a une question concernant l'amendement n° 21. Le but est-il que le consommateur doive conserver tous les emballages en plastique pour les

terug te bezorgen aan de producent ? Dat lijkt spreekster zeer verregaand. Zelf geeft ze daarom de voorkeur aan amendement nr. 3.

Mevrouw Annemie Maes antwoordt dat amendement nr. 21 niet wil raken aan het huidige systeem, maar de verantwoordelijkheid van de producenten als deel van de circulaire economie verduidelijkt. Je kunt de vergelijking maken met bijvoorbeeld koelkasten, die de producent gratis moet terugnemen.

Senator Vandaele is het eens met het maximaal terugdringen van plastics, maar dit amendement gaat wel heel ver door te zeggen dat de producent ook verantwoordelijk is voor de negatieve milieueffecten. Dat kan dan voor elke vervuilende stof worden gedaan, maar dat zal de samenleving niet ten goede komen.

Ook de heer Vereeck vindt amendement nr. 21 veel te ver gaan. De rechtseconomische literatuur rond de efficiëntie van aansprakelijkheid maakt duidelijk dat indien alleen unilaterale acties om schadelijk gedrag te vermijden ondernomen worden vanuit de producent, een strikte aansprakelijkheid aangewezen is. Indien bilateraal gedrag mogelijk is, dus als producent en consument allebei gedrag kunnen vertonen om de schadelijkheid te vermijden, is een systeem van schuldaansprakelijkheid en gedeelde aansprakelijkheid absoluut aangewezen. Het voorgestelde amendement nr. 21 is te verregaand en inefficiënt doordat consumenten wel degelijk hun gedrag kunnen aanpassen, maar hun verantwoordelijkheid om dat te doen wordt weggenomen.

Het amendement nr. 21 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Het amendement nr. 3 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 4 onthoudingen.

Aanbeveling 15

Mevrouw Annemie Maes en de heer Henry dienen het amendement nr. 4 in dat ertoe strekt aanbeveling 15 als volgt te vervangen : « een verbod van gebruik van microplastics voor heel België in bepaalde toepassingen in te voeren en bij de EU aan te dringen op een stappenplan voor een volledig Europees verbod ».

Senator Annemie Maes legt uit dat, alhoewel een algemeen Europees verbod te verkiezen is, men helaas moet vaststellen dat dit een werk van lange adem kan zijn. Lidstaten zijn vandaag al bij machte om een verbod op microplastics in te voeren, bijvoorbeeld voor

rapporter ensuite au producteur ? Cela lui semble aller très loin. C'est la raison pour laquelle elle préfère l'amendement n° 3.

Mme Annemie Maes répond que l'amendement n° 21 ne vise pas à toucher au système actuel, mais clarifie la responsabilité des producteurs en tant que maillons de l'économie circulaire. On peut faire le parallèle, par exemple, avec les réfrigérateurs, que les producteurs doivent reprendre gratuitement.

M. Vandaele est d'accord sur le principe de réduire au maximum l'utilisation de plastiques, mais il trouve que l'amendement va très loin en affirmant que le producteur est aussi responsable de l'impact environnemental. On pourrait alors faire de même pour toutes les substances polluantes, mais cela n'aidera pas la société.

M. Vereeck estime lui aussi que l'amendement n° 21 va beaucoup trop loin. La littérature d'économie du droit concernant l'efficacité de la responsabilité montre clairement qu'une responsabilité stricte n'est recommandée que si des actions unilatérales visant à éviter un comportement nuisible émanent du producteur. S'il existe une possibilité d'action bilatérale, c'est-à-dire si le producteur et le consommateur ont tous deux la possibilité d'agir pour éviter la nocivité, il est impératif d'appliquer un système de responsabilité pour faute et de responsabilité partagée. L'amendement n° 21 proposé va trop loin et est inefficace car les consommateurs ont bel et bien la possibilité d'adapter leur comportement, mais la responsabilité qu'ils ont de le faire leur est retirée.

L'amendement n° 21 est rejeté par 10 voix contre 6.

L'amendement n° 3 est adopté par 10 voix contre 1 et 4 abstentions.

Recommandation 15

Mme Annemie Maes et M. Henry déposent l'amendement n° 4 visant à remplacer la recommandation 15 par ce qui suit : « d'interdire l'utilisation des microplastiques dans toute la Belgique pour certaines applications et d'insister auprès de l'UE sur la nécessité d'établir une feuille de route en vue d'une interdiction totale au niveau européen ».

Selon Mme Annemie Maes, bien qu'une interdiction générale au niveau européen soit préférable, force est malheureusement de constater qu'un tel processus risque de prendre beaucoup de temps. Les États membres sont déjà en mesure actuellement d'instaurer une interdiction

cosmetica en schoonmaakproducten. In het Verenigd Koninkrijk gaat het verbod in eind 2017. Ook Ierland en Schotland hebben al aangekondigd het verbod spoedig te laten ingaan. Bovendien moet het niet enkel gelden voor cosmetica maar ook voor andere producten, zoals bijvoorbeeld schoonmaakproducten en tandpasta. In de VS heeft president Barack Obama alle microplastics verboden voor cosmetica, tandpasta, zeep en douchegele. België, Nederland, Oostenrijk, Luxemburg en Zweden hebben bij de EU al aangedrongen om de microplastics te verbieden.

De heer Vandaele heeft er geen probleem mee een verbod op microplastics te laten gelden voor meer producten dan enkel cosmetica, maar het gaat voor hem te ver om te zeggen dat België of een gewest verder moet gaan dan Europa. Als Europa als geheel een tandje bijstekt, zou dat natuurlijk goed nieuws zijn.

Spreker geeft er dus de voorkeur aan de oorspronkelijke versie van aanbeveling 15 te behouden, maar stelt voor het woord « cosmetica » aan te vullen met de woorden « , tandpasta, zeep en dergelijke » zodat een ruimer gamma producten onder de regeling zou vallen.

De heer Vanackere heeft een probleem met een aanbeveling over producten die stelt dat België het voortouw moet nemen. Natuurlijk kan een Lidstaat kiezen voor *goldplating*, maar het gaat hier om productnormen in een eengemaakte markt. Dan is het een probleem als elke Lidstaat zijn eigen normen oplegt. Bovendien wordt zo niet noodzakelijk het beoogde resultaat bereikt, in dit geval een beter leefmilieu voor iedereen, omdat de meeste inwoners van België op rijafstand van een ander land wonen.

Mevrouw Annemie Maes benadrukt dat er al een officieel standpunt van België is, samen met Nederland, Oostenrijk, Luxemburg en Zweden, naar aanleiding van de resultaten van de mosselindustrie waaruit blijkt dat er microplastics in de mosselen zitten. Natuurlijk zegt België niet dat ze er alleen voor gaan. Er is wel een duidelijke wens van een heleboel Lidstaten om niet te wachten op de anderen voor wie het minder dringend is.

Volgens de heer Vanackere kan een Lidstaat steeds gebruik maken van de formule van de versterkte samenwerking. Als een voldoende aantal Lidstaten een regel invoert op basis van de verstrekte samenwerking, dan

d'utilisation de microplastiques dans les cosmétiques ou les produits de nettoyage, par exemple. Au Royaume-Uni, cette interdiction prendra cours à la fin de 2017. Quant à l'Irlande et l'Écosse, elles ont déjà annoncé leur intention de faire de même sans tarder. Par ailleurs, une telle interdiction doit s'appliquer non seulement aux cosmétiques, mais aussi à d'autres produits comme les produits de nettoyage et le dentifrice. Aux États-Unis, le président Barack Obama a interdit l'utilisation de tous les microplastiques dans les cosmétiques, le dentifrice, le savon et le gel douche. La Belgique, les Pays-Bas, l'Autriche, le Luxembourg et la Suède ont déjà insisté auprès de l'UE pour l'interdiction des microplastiques.

M. Vandaele n'est pas opposé à une interdiction des microplastiques qui ne se limiterait pas aux seuls cosmétiques, mais, à ses yeux, affirmer que la Belgique ou une Région devrait être plus stricte que l'Europe serait aller trop loin. Naturellement, il serait bon que l'ensemble de l'Europe aille de l'avant.

L'intervenant préfère donc le maintien de la formulation initiale de la recommandation 15, mais propose de compléter l'expression « les cosmétiques » en y ajoutant les mots « le dentifrice, le savon et les produits similaires » afin d'englober un plus large éventail de produits.

Recommander à la Belgique de prendre l'initiative suscite des réticences chez M. Vanackere. Il est bien sûr loisible à tout État membre de surréglementer (*gold-plating*), mais nous parlons en l'occurrence de normes de produits dans un marché unique. Un problème se pose si chaque État membre édicte ses propres normes. Par ailleurs, il n'est pas certain qu'on atteigne ainsi l'objectif poursuivi, à savoir un environnement plus sain pour chacun, car la plupart des résidents de la Belgique habitent près d'un autre pays.

Mme Annemie Maes souligne que, le secteur de la mytiliculture ayant constaté la présence de microplastiques dans les moules, la Belgique a déjà pris officiellement position en la matière, de concert avec les Pays-Bas, l'Autriche, le Luxembourg et la Suède. Il va de soi que la Belgique ne prétend pas faire cavalier seul. Néanmoins, de nombreux États membres ne souhaitent pas attendre les autres pays qui estiment la question moins urgente.

Selon M. Vanackere, un État membre peut toujours utiliser l'instrument de la coopération renforcée. Si suffisamment d'États membres adoptent une règle dans le cadre de la coopération renforcée, c'est possible aussi

kan dat ook volgens de tekst van aanbeveling 15 zoals die nu is geformuleerd. Het amendement van senator Maes wil echter verder gaan dan de huidige tekst.

Mevrouw Annemie Maes stoort zich vooral aan het feit dat de huidige tekst van aanbeveling 15 het heeft over een samenwerking met « de » andere Lidstaten. Als er stond « met andere Lidstaten » dan zou het effect al anders zijn doordat het impliceert dat er niet moet gewacht worden op alle lidstaten. Zij stelt daarom voor het woord « de » in aanbeveling 15 te schrappen.

Het amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Het mondelinge amendement van de heer Vandaele om de woorden « in cosmetica » te vervangen door de woorden « in cosmetica, tandpasta, zeep en dergelijke », wordt eenparig aangenomen door de 16 aanwezige leden.

Het mondelinge amendement van mevrouw Annemie Maes om het woord « de » te schrappen in aanbeveling 15 wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen, bij 6 onthoudingen.

Aanbeveling 16 (nieuw)

Mevrouw Annemie Maes dient het amendement nr. 22 in ten einde een nieuwe aanbeveling 16 toe te voegen, luidende : « een doelstelling van 60 % gerecycleerd plastic als grondstof voor producten voor heel België in te voeren, uiterlijk tegen 31 december 2018. Deze doelstelling zou na vijf jaar moeten kunnen gerealiseerd worden ».

Volgens de indienster creëert deze doelstelling een vraag naar zuiver ingezameld plastic, stimuleert een beter design, stimuleert de lokale economie en helpt het bedrijven aan een goedkope vaste stroom van plastic (en aldus minder afhankelijk te zijn van grondstoffen die uit het buitenland moeten geïmporteerd worden). Een *recycled content* doelstelling van 80 % is vandaag al technisch haalbaar voor plastic flessen/flacons en blikjes. Een doelstelling van 60 % vastleggen is dus een veilige doelstelling voor deze verpakkingen en een termijn van vijf jaar om deze doelstelling te behalen, is realistisch.

Het amendement nr. 22 wordt verworpen met 8 tegen 7 stemmen, bij 1 onthouding.

conformément au texte actuel de la recommandation 15. Cependant, l'amendement de Mme Maes tend à aller plus loin que le texte actuel.

Mme Annemie Maes s'inquiète surtout de la formulation actuelle de la recommandation 15, qui évoque une coopération avec « les » autres États membres. S'il était mis « avec d'autres États membres », le sens serait différent, car cela impliquerait qu'il ne faut pas attendre tous les États membres. C'est pourquoi elle propose, dans la recommandation 15, de remplacer les mots « avec les autres États membres » par les mots « avec d'autres États membres ».

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre 6.

L'amendement oral de M. Vandaele visant à remplacer les mots « les cosmétiques » par les mots « les cosmétiques, le dentifrice, le savon et les produits similaires » est adopté à l'unanimité des 16 membres présents.

L'amendement oral de Mme Annemie Maes tendant à remplacer, dans la recommandation 15, les mots « avec les autres États membres » par les mots « avec d'autres États membres », est rejeté par 7 voix contre 2 et 6 abstentions.

Recommandation 16 (nouvelle)

Mme Annemie Maes dépose l'amendement n° 22 en vue d'ajouter, dans le dispositif, une recommandation 16 (nouvelle) rédigée comme suit : « 16. d'instaurer pour l'ensemble de la Belgique, d'ici le 31 décembre 2018 au plus tard, un objectif de 60 % de plastique recyclé comme matière première pour les produits en plastique. Cet objectif devrait pouvoir être atteint après cinq ans. »

Selon l'auteure, cet objectif permet de créer une demande de plastique collecté séparément, d'encourager une meilleure conception, de stimuler l'économie locale et d'offrir aux entreprises un approvisionnement permanent et bon marché en plastique (et d'être ainsi moins dépendantes des matières premières à importer de l'étranger). Un objectif de 80 % de *contenu recyclé* est déjà techniquement réalisable aujourd'hui pour les bouteilles/flacons et récipients en plastique. Fixer la barre à 60 % pour les emballages concernés est donc un objectif sûr. Un délai de cinq ans pour la réalisation de ces objectifs est réaliste.

L'amendement n° 22 est rejeté par 8 voix contre 7 et 1 abstention.

Mevrouw Gahouchi c.s. dient het amendement nr. 29 in dat er ook toe strekt een nieuwe aanbeveling 16 toe te voegen, luidende als volgt : « mee te werken aan het instellen van openbare controle op het gebruik van plastic *microbeads*, in het bijzonder in cosmetica voor kinderen ».

Volgens mevrouw Gahouchi is het noodzakelijk om het gebruik van plastic *microbeads* in België nauwkeurig en onafhankelijk te evalueren. Daarom strekt het amendement ertoe een openbare controle in te stellen op het gebruik van plastic *microbeads*, in het bijzonder in cosmetica voor kinderen.

De heer Vanackere vraagt of « openbare controle » betekent een controle door een administratie.

Mevrouw Gahouchi bevestigt dit. Dergelijke openbare controle gebeurt momenteel niet. Uit de hoorzittingen blijkt dat de bedrijven zelf voor de controle instaan.

Senator Grouwels vraagt of het niet beter zou zijn te verwijzen naar een « onafhankelijke controle », in plaats van een « openbare controle ». Welke administratie zal immers verantwoordelijk zijn ? Moet er iets nieuws opgericht worden ?

Mevrouw Gahouchi is het niet eens met dit voorstel. Zij blijft voorstander van een openbare controle. Het kan niet dat de bedrijven rechter en partij zijn.

Mevrouw Brouwers vraagt waarom hier enkel de cosmetica voor kinderen vermeld worden. Dit geeft de indruk dat deze producten allen voor kinderen schadelijk zouden zijn, terwijl ze schadelijk zijn voor iedereen.

Mevrouw Annemie Maes antwoordt dat kinderen blijkbaar vaker tandpasta inslikken dan volwassenen.

Om de tekst te verduidelijk stelt de heer Vanackere voor de woorden « in cosmetica voor kinderen » te vervangen door de woorden « in producten voor kinderen ». Niet iedereen stelt zich bij cosmetica immers tandpasta voor.

De commissie stemt hiermee in.

Het amendement nr. 29, aldus gecorrigeerd, wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen, bij 5 onthoudingen.

Mme Gahouchi et consorts déposent l'amendement n° 29 qui vise, lui aussi, à ajouter une recommandation 16 (nouvelle) rédigée comme suit : « 16. de participer à la mise en place d'un contrôle public de l'utilisation des microbilles de plastique, en particulier en ce qui concerne les produits cosmétiques à destination des enfants ; ».

Selon Mme Gahouchi, il est essentiel d'évaluer précisément et de manière indépendante l'utilisation des microbilles de plastique en Belgique. À cet égard, le présent amendement vise à la mise en place d'un contrôle public de l'utilisation des microbilles de plastique, en particulier en ce qui concerne les produits cosmétiques à destination des enfants.

M. Vanackere demande si, par « contrôle public », il faut entendre un contrôle réalisé par une administration.

Mme Gahouchi répond par l'affirmative. Il n'existe actuellement aucun contrôle public de ce genre. Il ressort des auditions que les entreprises elles-mêmes procèdent à un contrôle.

Mme Grouwels demande s'il ne vaudrait pas mieux parler d'un contrôle indépendant plutôt que d'un contrôle public. Quelle sera, en effet, l'administration responsable en l'espèce ? Faudra-t-il créer quelque chose de nouveau ?

Mme Gahouchi n'est pas d'accord avec cette proposition. Elle demeure favorable à un contrôle public. Les entreprises ne sauraient être juge et partie.

Mme Brouwers demande pourquoi seuls les produits cosmétiques destinés aux enfants sont mentionnés ici. Cela donne l'impression que ces produits sont nocifs uniquement pour les enfants alors qu'ils le sont pour tout le monde.

Mme Annemie Maes répond que les enfants ingèrent sans doute plus souvent du dentifrice que les adultes.

Afin de clarifier le texte, M. Vanackere propose de remplacer les mots « produits cosmétiques à destination des enfants » par les mots « produits à destination des enfants ». En effet, tout le monde ne pense pas forcément au dentifrice quand on parle de produits cosmétiques.

La commission marque son accord.

L'amendement n° 29, ainsi corrigé, est adopté par 8 voix contre 3 et 5 abstentions.

Aanbeveling 17 (nieuw)

Mevrouw Gahouchi c.s. dient het amendement nr. 30 in ten einde een nieuwe aanbeveling 17 toe te voegen, luidende als volgt : « de zichtbaarheid en het gebruik van het EU Ecolabel te promoten ».

Mevrouw Gahouchi legt uit dat het EU Ecolabel het officiële Europese milieulabel is, erkend door alle landen van de Europese Unie en door Noorwegen, Liechtenstein en IJsland. Het geeft aan welke producten beter zijn voor het milieu, zonder dat ze daarbij aan kwaliteit inboeten. Het label werd in 1992 ingevoerd.

Het EU Ecolabel is betrouwbaar en biedt zekerheid : alle producten en diensten met dit label zijn door onafhankelijke instanties gecontroleerd op de nalevering van strenge milieucriteria. Het label is echter nog niet bekend bij heel wat Belgische ondernemingen en bij de burger. Dit amendement beoogt de zichtbaarheid en het gebruik van het EU Ecolabel te promoten.

De heer Vereeck legt uit dat hij momenteel de enorme wirwar aan labeling onderzoekt. De consument kan er absoluut niet meer aan uit. Vooral inzake *fair trade* en ecolabels schiet het alle kanten op. Spreker is er daarom niet van overtuigd dat het hier voorgestelde label wel de goede oplossing is. Als er ergens nood aan is, dan is het wel een eenduidig label voor de consument. Dit is hier het zoveelste label in een reeks en zal alleen maar tot verwarring leiden.

Het amendement nr. 30 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 stem.

VII. EINDSTEMMING

Het aldus geamendeerde voorstel van resolutie wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Door de aanneming van dit voorstel van resolutie vervallen het voorstel van resolutie teneinde het milieu te beschermen door de aanwezigheid van polyethylenen *microbeads* in cosmetica te beperken (nr. 6-292/1) en het voorstel van resolutie betreffende de bescherming van de Noordzee tegen de verontreiniging door marien zwerfvuil (nr. 6-309/1).

Recommandation 17 (nouvelle)

Mme Gahouchi et consorts déposent l'amendement n° 30 qui vise à ajouter, dans le dispositif, une recommandation 17 (nouvelle) rédigée comme suit : « 17. de promouvoir la visibilité et l'utilisation de l'EU Ecolabel ».

Mme Lambelin explique que l'EU Ecolabel est le label écologique européen officiel, reconnu par tous les pays de l'Union européenne ainsi que par la Norvège, le Liechtenstein et l'Islande. Il indique les produits préférables pour l'environnement, sans perte de qualité, et a été introduit en 1992.

L'EU Ecolabel est fiable et offre une sécurité : tous les produits et services porteurs de ce label ont été contrôlés par des instances indépendantes afin de s'assurer qu'ils remplissent des critères environnementaux stricts. Néanmoins, ce label reste encore méconnu par de nombreuses entreprises belges et par les citoyens. Cet amendement vise à promouvoir la visibilité et l'utilisation de l'EU Ecolabel.

M. Vereeck explique qu'il s'intéresse actuellement à la problématique des labels. Ceux-ci sont tellement nombreux que le consommateur est incapable de s'y retrouver, et cette prolifération est particulièrement visible dans le domaine du commerce équitable et des labels écologiques. C'est pourquoi l'intervenant dit ne pas être convaincu que le label proposé ici soit la bonne solution. Ce dont on a plutôt besoin en l'espèce, c'est d'un label uniforme pour le consommateur. Le label proposé ici sera le numéro d'une série et ne fera qu'ajouter à la confusion.

L'amendement n° 30 est adopté par 14 voix contre 1.

VII. VOTE FINAL

La proposition de résolution ainsi amendée est adoptée par 12 voix et 4 abstentions.

Par suite de l'adoption de la proposition de résolution à l'examen, la proposition de résolution visant à préserver l'environnement en limitant la présence de microbilles de polyéthylène dans les cosmétiques (n° 6-292/1) et la proposition de résolution relative à la protection de la mer du Nord contre la pollution par les déchets marins (n° 6-309/1) deviennent sans objet.

Vertrouwen werd geschenken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

Annemie MAES.

De voorzitter,

Steven VANACKERE.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

La rapporteuse,

Annemie MAES.

Le président,

Steven VANACKERE.

Tekst aangenomen door de commissie :
Zie het stuk Senaat, nr. 6-324/4 – 2017/2018.

Texte adopté par la commission :
Voir le doc. Sénat, n° 6-324/4 – 2017/2018.