

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

22 DÉCEMBRE 2006

Projet de loi-programme (I)*Procédure d'évocation***RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. MAHOUX

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2006-2007

22 DECEMBER 2006

Ontwerp van programmawet (I)*Evocatieprocedure***VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **MAHOUX**

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

Président/Voorzitter : Hugo Vandenberghe.**Membres /Leden :**

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Flor Koninckx, Fauzaya Talhaoui.
VLD	Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde, Luc Willems.
PS	Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.
MR	Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Mia De Schampelaere, Hugo Vandenberghe.
Vlaams Belang	Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch.
CDH	Clotilde Nyssens.

Suppléants /Plaatsvervangers :

Staf Nimmegeers, Fatma Pehlivan, Ludwig Vandenhove, Myriam Vanlerberghe.
Pierre Chevalier, Nele Lijnen, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.
Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Alain Destexhe.
Sabine de Bethune, Jan Steverlyncx, Elke Tindemans.
Yves Buysse, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.
Christian Brotcorne, Francis Delpérée.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1986 - 2006/2007 :**

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.
N° 2 : Amendements.
N° 3 : Rapport.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1986 - 2006/2007 :**

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
Nr. 2 : Amendementen.
Nr. 3 : Verslag.

I. Introduction

Le présent projet de loi qui relève de la procédure bicamérale facultative a été déposé, le 27 novembre 2006, à la Chambre des représentants en tant que projet de loi du gouvernement (doc. Chambre, n° 51-2773/1). Il a été adopté par la Chambre le 20 décembre 2006 et transmis le même jour au Sénat, qui l'a évoqué le 21 décembre 2006.

La commission de la Justice, qui a été saisie des articles 351 à 360, a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 13, 19, 21 et 22 décembre 2006, en présence de la ministre de la Justice.

Conformément à l'article 27, 1, alinéa 2, du Règlement du Sénat, la commission a entamé l'examen de ce projet de loi avant le vote final à la Chambre des représentants.

II. Exposé introductif de la ministre de la Justice

Le titre XIV «Dispositions diverses» du présent projet de loi contient un chapitre relatif à la justice. Il s'agit du Chapitre 5 — Modifications de la loi sur les armes.

Articles 351 à 360

En ce qui concerne financement de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes, le gouvernement a décidé l'établissement non seulement d'une série de redevances mais également une légère majoration de celles-ci. Les montants ont été revus afin qu'ils couvrent les frais causés par la gestion des dossiers de demandes d'autorisations par les services des gouverneurs et du service fédéral des armes. En outre, ils seront indexés chaque année.

La ministre a soumis au Conseil d'État un projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 16 septembre 1997 déterminant le montant des droits et redevances perçus en application de la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions.

Le Conseil d'État, dans son avis 41.204/2/V du 6 septembre 2006, a estimé que le gouvernement ne pouvait pratiquer de la sorte mais qu'il fallait transformer l'arrêté en loi, ou du moins prévoir une nouvelle base légale permettant la perception de redevances (la loi de 1933 étant abrogée par le loi

I. Inleiding

Dit optioneel bicameraal wetsontwerp werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers op 27 november 2006 ingediend als een wetsontwerp van de regering (stuk Kamer, nr. 51-2773/1). Het werd door de Kamer aangenomen op 20 december 2006 en op diezelfde dag overgezonden aan de Senaat, die het wetsontwerp op 21 december 2006 heeft geëvoceerd.

De commissie voor de Justitie, die werd gevat door de artikelen 351 tot 360, heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 13, 19, 21 en 22 december 2006 in aanwezigheid van de minister voor de Justitie.

Met toepassing van artikel 27, 1, tweede lid, van het Reglement van de Senaat, heeft de commissie de bespreking van dit wetsontwerp aangevat vóór de eindstemming in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

II. Inleidende uiteenzetting door de minister van Justitie

Titel XIV «Diverse bepalingen» van het voorliggende wetsontwerp bevat een hoofdstuk die betrekking heeft op justitie, namelijk Hoofdstuk 5 — Wijzigingen van de Wapenwet.

Artikelen 351 tot 360

Inzake de financiering van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, heeft de regering niet alleen beslist een aantal retributies in te voeren, maar ook een lichte verhoging ervan. De bedragen werden herzien, zodat ze de kosten dekken die ontstaan door het beheer van de dossiers van de vergunningsaanvragen door de diensten van de gouverneurs en door de federale wapendienst. Ze zullen bovendien elk jaar worden aangepast aan het indexcijfer.

De minister heeft een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 september 1997 tot bepaling van het bedrag van de rechten en retributies die geheven worden met toepassing van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie voorgelegd aan de Raad van State.

In zijn advies 41.204/2/V van 6 september 2006 zegt de Raad van State dat de regering niet op deze manier te werk mocht gaan, maar dat het besluit diende omgevormd te worden in een wet of minstens in een nieuwe wettelijke grondslag diende te voorzien die de inning van retributies mogelijk maakt (de wet

du 8 juin 2006, et la loi du 8 juin ne prévoyant pas de base légale à la perception de redevances).

Les articles 351 à 360 du présent projet de loi visent à régler ce problème.

Depuis l'entrée en vigueur de la loi sur les armes, il n'est plus possible de percevoir des droits et des redevances. Provisoirement, les autorisations de détention d'armes sont délivrées sous une condition résolutoire du paiement de ces impôts dès que ceux-ci seront fixés par la loi. Cette condition est maintenant confirmée dans la loi.

À l'occasion de la régularisation de la détention de beaucoup d'armes et du renouvellement de beaucoup d'autorisations de détention d'armes dans le cadre de la mise en vigueur de la nouvelle loi sur les armes, des montants dégressifs ont également été prévus pour de plus grandes quantités de demandes introduites par la même personne.

Toutefois, ces montants ne restent valables que pendant la période transitoire et notamment vis-à-vis des demandes introduites avant le 30 juin 2007.

III. Discussion générale

M. Hugo Vandenberghe observe que les dispositions qui sont soumises à discussion, soit les articles des projets de loi programme (I) et (II) et des projets de loi portant des dispositions diverses (I) et (II), ne sont absolument pas à leur place dans de tels types de projets de loi. Le Conseil d'État, qui met les projets de loi-programme et de loi portant des dispositions diverses sur le même pied, est d'avis que les dispositions qui y sont reprises devraient faire l'objet de propositions de lois séparées.

L'insertion des différents articles dans les projets (projets de lois-programmes et projets de loi portant des dispositions diverses) est inacceptable et a pour conséquence que l'examen de ces dispositions par le Parlement s'effectue à des conditions qui ne correspondent ni à la lettre, ni à l'esprit de la Constitution.

Le Conseil d'État a déjà souligné à plusieurs reprises qu'une loi-programme a pour unique objectif de rassembler toutes les mesures économiques, financières et sociales imposées par la situation budgétaire, et que la (prétendue) nécessité de faire rapidement adopter des dispositions relatives à d'autres matières ne peut en principe justifier le recours à des lois-programmes.

van 1993 is opgeheven door de wet van 8 juni 2006 en de wet van 8 juni biedt geen wettelijke grondslag voor het innen van retributies).

De artikelen 351 tot 360 van het voorliggende wetsontwerp beogen een oplossing te bieden voor dit probleem.

Sedert het van kracht worden van de wapenwet is het niet meer mogelijk om rechten en retributies te innen. De wapenvergunningen worden voorlopig uitgereikt met de ontbindende voorwaarde van het betalen van deze taksen, zodra die door de wet zijn bepaald. Deze voorwaarde is nu in de wet bevestigd.

Ter gelegenheid van de regularisatie van het bezitten van veel wapens en de hernieuwing van veel wapenvergunningen in het kader van de nieuwe wapenwet, zijn eveneens degressieve bedragen bepaald voor grotere hoeveelheden aanvragen die afkomstig zijn van dezelfde persoon.

Die bedragen blijven echter slechts geldig gedurende de overgangperiode en met name ten aanzien van de aanvragen die ingediend worden vóór 30 juni 2007.

III. Algemene bespreking

De heer Hugo Vandenberghe merkt op dat de bepalingen die ter behandeling voorliggen, namelijk artikelen uit het ontwerp van programmawet (I) en (II), of nog uit de wetsontwerpen houdende diverse bepalingen, helemaal niet op hun plaats zijn in dergelijke wetsontwerpen. De Raad van State, die de ontwerpen van programmawet en de wetsontwerpen houdende diverse bepalingen op voet van gelijkheid plaatst, is van mening dat de bepalingen die erin zijn opgenomen, eigenlijk in aparte wetsvoorstellen zouden moeten komen.

De opname van de diverse artikelen in de ontwerpen (programmawetten en diverse bepalingen) is onaanvaardbaar en heeft voor gevolg dat de parlementaire behandeling ervan gebeurt op voorwaarden die noch met de letter, noch met de geest van de Grondwet overeenstemmen.

De Raad van State heeft reeds bij herhaling gesteld dat een programmawet enkel tot doel heeft alle economische, financiële en sociale maatregelen te groeperen die door de budgettaire toestand worden gevraagd, en dat de (beweerde) noodzaak om bepalingen over andere aangelegenheden snel te doen aannemen in principe niet kan worden aanvaard ter rechtvaardiging van het werken met programmawetten.

Depuis l'année dernière, le gouvernement a fait preuve de mauvaise foi en tentant de contourner la critique formulée par le Conseil d'État, à savoir que la loi-programme sert uniquement à des dispositions budgétaires, en scindant la loi-programme en une partie «loi-programme» et une partie «dispositions diverses». Cependant, cette distinction est purement formelle puisque le résultat est le même : des centaines d'articles qui n'ont absolument rien à voir avec des questions budgétaires et qui, au contraire, règlent des questions sociales essentielles doivent être votés par le Parlement dans la précipitation, sans qu'il y ait la possibilité d'organiser un quelconque contrôle ou débat parlementaire digne de ce nom.

Le Conseil d'État assimile dès lors formellement les projets portant des dispositions diverses à des lois-programmes.

Par extension, il en va de même pour la propension à recourir à des projets de loi portant des dispositions diverses, à plus forte raison lorsque, comme en l'espèce, l'intention sous-jacente est de contourner la critique précitée du Conseil d'État.

Dans ses avis relatifs aux lois-programmes, le Conseil d'État critique à nouveau sans ambages cette méthode de travail et regrette explicitement d'avoir à rendre un avis dans un délai ne dépassant pas cinq jours sur des projets traitant de matières aussi sensibles et complexes, ce qui empêche tout examen approfondi de ceux-ci. De plus, les modifications projetées sont contenues dans une loi-programme à laquelle le Conseil d'État assimile une loi portant des dispositions diverses.

À cela s'ajoute que la demande d'examen de ces projets, qui invoque le bénéfice de l'urgence, est rédigée en des termes très généraux. De plus, il manque aussi une motivation portant sur chaque aspect particulier des projets. Pour certains aspects, le Conseil se demande même ce qui pourrait justifier l'urgence.

Comme indiqué précédemment, le Conseil d'État est tenu, conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, de limiter son avis aux points les plus essentiels. Certaines dispositions de l'avant-projet touchent aux droits et libertés fondamentaux que la Constitution charge en particulier le législateur de garantir, ou contiennent des innovations parfois lourdes de conséquences. Dans les deux cas, ces dispositions devraient être soumises à un examen approfondi tant par les chambres législatives que par la section de législation. Elles ne devraient dès lors pas pouvoir figurer dans une loi-programme. La rapidité avec laquelle on travaille a des conséquences préjudiciables pour la qualité du débat et de la législation, ce qui nécessite d'ailleurs souvent d'adopter par la suite une législation dite de réparation.

Sedert het laatste jaar heeft de regering de kritiek van de Raad van State dat de Programmawet enkel bedoeld is voor begrotingsbepalingen te kwader trouw trachten te ontduiken door de programmawet op te delen in een deel «programmawet» en een deel «diverse bepalingen». Deze opdeling gebeurde evenwel louter formalistisch want het resultaat is hetzelfde : honderden artikelen die in de verste verte niets te maken hebben met begrotingsaangelegenheden, doch wel essentiële maatschappelijke kwesties regelen worden nu door het parlement gejaagd zonder dat enige ernstige parlementaire controle of debat mogelijk is.

De Raad van State stelt dan ook uitdrukkelijk de ontwerpen diverse bepalingen gelijk met programmawetten.

Hetzelfde geldt bij uitbreiding voor het werken met wetsontwerpen houdende diverse bepalingen, temeer wanneer zulks, zoals in deze, gebeurt met de bedoeling de hogervernoemde kritiek van de Raad van State te omzeilen.

Ook in haar adviezen met betrekking tot programmawetten, herhaalt de Raad van State haar ondubbelzinnige kritiek op deze werkwijze en betreurt uitdrukkelijk dat haar over ontwerpen betreffende dermate gevoelige en complexe materies advies wordt gevraagd binnen een termijn van ten hoogste vijf dagen, waardoor elk grondig onderzoek van het ontwerp onmogelijk is, waar nog bijkomt dat de beoogde wijzigingen zijn opgenomen in een programmawet waarmee de Raad van State de diverse bepalingen wel gelijkstelt.

Daar komt bij dat het verzoek om spoedbehandeling van deze ontwerpen slechts zeer algemeen is opgesteld en een motivering ontbreekt die uitsluitend betrokken is op elk bijzonder aspect van de ontwerpen. Voor sommige aspecten ziet de Raad zelfs niet in waarom om spoedbehandeling zou worden verzocht.

Zoals is opgemerkt, is de Raad van State overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State verplicht zijn advies te beperken tot de meest essentiële punten. Sommige bepalingen van het voorontwerp hebben te maken met fundamentele rechten en vrijheden waarvan de naleving, krachtens de Grondwet in het bijzonder door de wetgever dient te worden gewaarborgd, of bevatten soms verregaande innovaties. Zowel de ene als de andere zouden aan een grondig onderzoek moeten worden onderworpen, zowel door de wetgevende kamers als door de afdeling wetgeving en zouden bijgevolg niet in een programmawet mogen worden opgenomen. De snelheid waarmee wordt gewerkt heeft nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het debat en de wetgeving, wat trouwens naderhand vaak reparatiewetgeving noodzakelijk maakt.

En outre, la méthode de travail imposée à la Chambre par le gouvernement est anticonstitutionnelle.

En effet, l'article 36 de la Constitution dispose que le pouvoir législatif fédéral s'exerce collectivement par le Roi, la Chambre des représentants et le Sénat.

Cette égalité sur le plan de l'initiative législative et de la possibilité d'examiner et d'amender une proposition ou un projet ne connaît qu'une seule exception, qui figure à l'article 74 de la Constitution : le Sénat est exclu du principe d'égalité au niveau de la participation au processus législatif pour l'octroi des naturalisations, pour les lois relatives à la responsabilité civile et pénale des ministres du Roi, pour les budgets et les comptes de l'État, sans préjudice du droit du Sénat de fixer chaque année sa propre dotation de fonctionnement, et pour la fixation du contingent de l'armée.

Pour le surplus, le pouvoir législatif, en ce compris le droit d'examen et d'amendement, est exercé sur un pied d'égalité par la Chambre et le Sénat, ce qui se manifeste de deux manières. D'une part, la Constitution prévoit qu'une série de matières doivent être traitées selon la procédure bicamérale obligatoire (article 77 de la Constitution). D'autre part, le Sénat dispose, pour les autres matières, d'un droit d'évocation qui lui permet d'examiner sur un pied d'égalité avec la Chambre les projets transmis en application de l'article 78 de la Constitution, pourvu qu'au moins quinze de ses membres en fassent la demande.

En ayant recours à la technique de la loi-programme et de la loi portant des dispositions diverses, que le Conseil d'État assimile à une loi-programme, le Roi, en tant que branche du pouvoir législatif, respecte certes formellement l'obligation contenue à l'article 75, alinéa 2, de la Constitution, mais cette obligation exige plus qu'un simple formalisme.

En déposant à la Chambre des projets réglant une matière bicamérale optionnelle et en les transmettant ensuite au Sénat, le Roi ne fait en effet qu'accomplir son devoir, alors que, pour les projets soumis à la procédure bicamérale obligatoire, la Constitution lui laisse le choix de les déposer soit à la Chambre, soit au Sénat.

Cette pratique suppose toutefois que l'examen des textes puisse avoir lieu d'une manière identique au sein des deux Chambres, ce qui n'est pas le cas : alors que la chambre dispose de plusieurs semaines pour examiner les quelque 1 500 articles, le Sénat ne dispose pour sa part que de 72 heures. Celui-ci se trouve ainsi dans l'impossibilité de fait d'accomplir sérieusement la tâche législative qui lui est attribuée par l'article 36 de la Constitution. Cette inégalité de traitement est contraire à l'intention du Constituant.

Bovendien is de door de regering opgelegde werkwijze van de Kamer ongrondwettig.

Immers bepaalt artikel 36 van de Grondwet dat de federale wetgevende macht gezamenlijk wordt uitgeoefend door de Koning, de Kamer en de Senaat.

Deze gelijkheid inzake het wetgevend initiatief en inzake de mogelijkheid tot onderzoek en amendering van een voorstel of ontwerp kent slechts één uitzondering die terug te vinden is in artikel 74 van de Grondwet: de Senaat wordt van het gelijkheidsbeginsel inzake deelname aan het wetgevend proces uitgesloten voor het verlenen van naturalisatie, de wetten betreffende de burgerrechtelijke en strafrechtelijke aansprakelijkheid van de Koning en van de ministers, de begrotingen en de rekeningen van de Staat, onverminderd het recht van de Senaat jaarlijks haar eigen werkingsdotatie vast te stellen, en het legercontingent.

Voor het overige geldt inzake het uitoefenen van de wetgevende macht, daarin begrepen het onderzoek en het amendementsrecht, de gelijkgerechtigdheid van zowel Kamer als Senaat die zich toont in twee vormen. Enerzijds voorziet de grondwet in een aantal aangelegenheden die verplicht bicameraal dienen te worden behandeld (artikel 77 van de Grondwet), anderzijds beschikt de Senaat voor de andere aangelegenheden over een evocatierecht dat haar het recht geeft op gelijke wijze als de Kamer het op en basis van artikel 78 van de Grondwet overgezonden ontwerp te onderzoeken, wanneer minstens vijftien van zijn leden hierom verzoeken.

Door de techniek van de programmawet, en de daarmee door de Raad van State gelijkgestelde techniek van de wet diverse bepalingen te hanteren, beantwoordt de Koning als één der wetgevende machten wel formeel aan de verplichting vervat in artikel 75, alinea 2, van de Grondwet, doch deze techniek vergt meer dan een louter formalisme.

Door wetten die een optioneel bicamerale materie regelen in te dienen in de Kamer en daarna over te zenden aan de Senaat, vervult de Koning immers enkel zijn plicht, terwijl de Grondwet hem de keuze laat verplicht bicamerale ontwerpen ofwel in te dienen in de Kamer ofwel in de Senaat.

Evenwel veronderstelt deze praktijk dat het onderzoek in beide Kamers op gelijke wijze kan gevoerd worden, hetgeen niet het geval is: terwijl de Kamer enkele weken krijgt om de bij benadering 1 500 artikelen te onderzoeken, wordt aan de Senaat slechts 72 uur toegekend. Dit stelt de Senaat in de feitelijke onmogelijkheid de haar door artikel 36 van de Grondwet opgedragen wetgevende taak ernstig uit te voeren, hetgeen neerkomt op een ongelijke behandeling die strijdig is met de bedoeling van de grondwetgever.

De plus, tant la loi-programme que la loi portant des dispositions diverses contiennent de multiples modifications qui sont apportées à des articles de loi régissant les droits fondamentaux des citoyens. Or, ceux-ci doivent avoir l'assurance que les membres des chambres législatives, qui représentent la Nation, sont en mesure de protéger leurs droits fondamentaux de manière appropriée dans le cadre du travail législatif.

Or, en l'espèce, au moins une des deux Chambres en est empêchée dans les faits. Le citoyen, qui est en droit d'attendre du législateur une protection adéquate et qualitativement suffisante de ses droits fondamentaux, est donc lésé dans ses droits fondamentaux. En effet, si des modifications massives et rapides, des corrections et des suppressions successives de règles juridiques adaptées ne peuvent déjà plus être examinées par au moins une des Chambres législatives, comment ces règles pourront-elles être suffisamment prévisibles et accessibles pour le citoyen individuel?

La Cour européenne des droits de l'homme s'est ralliée à ce point de vue et cela fait longtemps qu'elle a intégré dans la Convention européenne des droits de l'homme quelques exigences qualitatives auxquelles la législation doit satisfaire. La Cour parle à cet égard de l'exigence de prévisibilité et d'accessibilité de la loi. Ces exigences forment ensemble un volet du principe de sécurité juridique.

La Cour considère que ce principe de sécurité juridique est inhérent à la Convention, étant entendu qu'il ne s'agit pas uniquement de l'aspect objectif, mais aussi de sa concrétisation subjective, à savoir le principe de confiance, qui requiert le respect des attentes légitimes.

Lorsque le législateur crée un cadre réglementaire qui régit, voire limite, le cas échéant, les droits fondamentaux du citoyen, celui-ci peut attendre de ce travail législatif qu'il soit le résultat d'un examen minutieux et d'une mise en balance des intérêts en présence. La Cour confirme qu'elle peut vérifier si une ingérence importante dans les droits fondamentaux comporte des garanties suffisantes d'une mise en balance des intérêts, laquelle doit être opérée en premier lieu dans le cadre d'un débat législatif.

Le recours à la technique des lois-programmes et des lois portant des dispositions diverses a cependant pour effet de frustrer le citoyen dans cette attente pourtant légitime: vu les délais impartis, la Chambre dispose à peine du temps suffisant pour mener un débat sérieux, tandis que le Sénat, qui est pourtant compétent sur un pied d'égalité, n'est absolument pas en mesure d'exercer la fonction d'examen et de contrôle qui lui est conférée par la Constitution.

La méthode suivie pour «légiférer», en ce qui concerne tant la loi programme (I et II) que la loi portant des dispositions diverses (I et II), est donc

Bovendien bevatten zowel de programmawet als de wet diverse bepalingen talrijke wijzigingen aan wetsartikelen die de grondrechten van de burgers regelen. Deze burgers dienen erop te kunnen rekenen dat de leden van de wetgevende kamers, die de Natie vertegenwoordigen, in staat worden gesteld op een deugdelijke wijze hun grondrechten te beschermen bij het wetgevend werk.

Dit wordt *in casu* voor minstens één van beide kamers feitelijk onmogelijk gemaakt. De burger, die van de wetgever een afdoende en kwalitatief voldoende bescherming van zijn grondrechten mag verwachten, wordt aldus in zijn grondrechten geschaad. Immers, wanneer massale en snelle wijzigingen, opeenvolgende verbeteringen en schrappingen van aangepaste rechtsregels zelfs al niet meer voor onderzoek toegankelijk zijn voor minstens één der wetgevende kamers, hoe kunnen deze regels dan voldoende voorzienbaar en toegankelijk zijn voor de individuele burger?

Dergelijke zienswijze is bijgetreden door het EHRM, dat reeds een lange tijd in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens enkele kwaliteitseisen incorporeert waaraan wetgeving moet voldoen. Het Hof spreekt in dat verband over de vereiste van voorzienbaarheid en toegankelijkheid van de wet. Die eisen vormen samen een onderdeel van het rechtszekerheidsbeginsel.

Dit rechtzekerheidsbeginsel noemt het Hof inherent aan het Verdrag, waarbij het niet alleen gaat om het objectieve aspect, maar ook om de subjectieve invulling ervan, met name het vertrouwensbeginsel, dat de eerbiediging van legitieme verwachtingen vereist.

Wanneer de wetgever een regelgevend kader creëert dat zijn grondrechten regelt en desgevallend zelfs beperkt, mag de burger verwachten dat dit wetgevend werk het resultaat is van een zorgvuldig onderzoek en afweging van belangen. Het Hof bevestigt dat het vermag na te gaan of een ingrijpende maatregel in de grondrechten wel voldoende waarborgen inhoudt voor een afweging van belangen, die in de eerste plaats moet gebeuren in het kader van een wetgevend debat.

Door de techniek van de programmawetten en de wetten diverse bepalingen wordt de burger evenwel gefrustreerd in deze nochtans rechtmatige verwachting: door de opgelegde tijdsdruk is er ternauwernood een ernstig debat mogelijk in de Kamer, terwijl de nochtans gelijkkelijk bevoegde Senaat haar grondwettelijke onderzoeks- en controlefunctie helemaal niet kan uitoefenen.

De gevolgde «wetgevende» methode, zowel voor de programmawet (I en II) als voor de wet houdende diverse bepalingen (I en II), is derhalve strijdig niet

contraire non seulement aux règles constitutionnelles relatives à l'exercice du pouvoir législatif, mais aussi au titre II de la Constitution relatif aux droits et libertés, en ce qu'elle porte atteinte au concept de « loi » que requièrent ces dispositions.

Mme Nyssens abonde dans le même sens. L'intervenante fait, par ailleurs, observer que les textes à examiner n'ont jamais été aussi volumineux ni transmis au Sénat de manière aussi tardive, ce qui rend leur examen particulièrement difficile.

M. Mahoux reconnaît également que ce n'est pas la meilleure manière pour un parlement de travailler. Si de manière générale les bonnes résolutions du gouvernement par rapport à ce type de projet de loi connaissent un succès divers, on ne peut pas dire, cette fois, qu'elles aient été respectées.

Il convient, à cet égard, de rappeler au gouvernement que les lois-programmes ont une destination bien particulière, et que même si dans les projets de loi portant des dispositions diverses, il y a, certes, certaines dispositions qui présentent un caractère urgent, pouvant justifier que plusieurs thèmes soient traités dans un même projet de loi, il faut, néanmoins, raison garder afin que le travail puisse se dérouler de manière correcte.

IV. Discussion des articles et votes

Article 351

Amendement n° 5

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 3-1986/2) visant à supprimer l'article 351 pour inconstitutionnalité (voir la justification).

L'auteur rappelle avec insistance que la procédure législative définie par la Constitution n'a pas une valeur purement protocolaire. Sa forme est indissociable de son contenu. En effet, cette procédure est garante de la qualité de la législation. Il est inacceptable que l'assemblée qui est la gardienne de la qualité de la législation ne dispose que de 72 heures pour examiner près de 1500 articles.

Face à une telle manière de procéder, le monde politique a le choix entre deux attitudes. Soit il éradique les abus, soit il ne fait rien, comme en l'espèce, et il continue dans ses errements. C'est finalement la jurisprudence qui mettra un terme à cette situation, elle qui réagit toujours aux abus.

Le monde politique ferait bien de changer son fusil d'épaule, plutôt que de maintenir un rythme sans cesse croissant, qui finit par mettre l'opposition hors jeu.

alleen met de in de Grondwet vastgestelde regelen voor de uitoefening van de wetgevende macht, maar tevens met titel II van de Grondwet « Rechten en Vrijheden » door het aldaar vereiste « wetsbegrip » te schenden.

Mevrouw Nyssens is het hier roerend mee eens. Spreekster merkt trouwens op dat de te bespreken teksten nooit zo omvangrijk waren en ook nooit zo laatijdig aan de Senaat zijn doorgezonden, wat de bespreking ervan bijzonder moeilijk maakt.

De heer Mahoux erkent ook dat dit voor een parlement niet de beste werkwijze is. Hoewel de goede voornemens van de regering inzake dit type van wetsontwerp een wisselend succes kennen, kan men deze keer niet zeggen dat ze zijn waargemaakt.

In dat opzicht is het nuttig de regering eraan te herinneren dat programmawetten een bijzonder doel dienen en hoewel er in de wetsontwerpen houdende diverse bepalingen weliswaar een aantal spoedeisende bepalingen zijn opgenomen die rechtvaardigen dat verschillende thema's in één wetsontwerp behandeld worden, moet men niettemin redelijk blijven en de werkzaamheden correct laten verlopen.

IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 351

Amendement nr. 5

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 3-1986/2), teneinde artikel 351 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen (zie de verantwoording).

De indiener beklemtoont nogmaals dat de in de Grondwet vastgelegde wetgevingsprocedure geen louter protocolaire waarde heeft. Zij kan als vorm niet van de inhoud worden gescheiden. Zij staat immers garant voor de kwaliteit van de wetgeving. Het is onaanvaardbaar dat de assemblee die de hoeder van de wetgevingskwaliteit is, slechts over 72 uur beschikt om ongeveer 1500 artikelen te onderzoeken.

Tegenover een dergelijke handelwijze kan de politieke wereld twee houdingen aannemen. Ofwel zuivert zij de misbruiken weg. Ofwel doet zij niets, zoals nu het geval is, en glijdt ze verder weg. Uiteindelijk zal de rechtspraak, die altijd tegen misstanden reageert, hier een halt aan toeroepen.

De politieke wereld zou zich hierover beter bezinnen dan een tempo te volgen dat in cirkelvormige snelheid toeneemt en de oppositie buitenspel zet.

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 352

Mme Nyssens constate que la loi sur les armes fait l'objet de plusieurs modifications soit par le projet de loi-programme à l'examen, soit par une proposition de loi que la Chambre vient d'adopter (doc. Chambre, n° 51-2793).

L'intervenante souhaite savoir si la ministre envisage encore d'autres modifications à cette loi.

La ministre répond que le gouvernement a jugé devoir prendre deux mesures urgentes en matière d'armes. D'une part la prolongation de la période transitoire dite d'immunité jusqu'au 30 juin 2007 afin de permettre, d'une part, aux citoyens et, d'autre part, aux gouverneurs et aux services de se conformer ou d'appliquer les dispositions de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (*Moniteur belge* du 9 juin 2006). C'est l'objet de la proposition de loi qui vient d'être adoptée à la Chambre (doc. Chambre, n° 51-2793).

D'autre part, une seconde modification s'imposait, en ce qui concerne la problématique des redevances, qui n'avait pas été réglée dans la loi du 8 juin 2006. Lors de la publication de celle-ci, le gouvernement s'est rendu compte du coût que la nouvelle loi engendrerait pour le Trésor public. Il a dès lors été décidé de proposer une augmentation des droits et redevances.

C'est l'objet des articles 351 et suivants du projet de loi à l'examen.

Le gouvernement n'a pas d'autre projet de modifications. Cependant, lorsque le Conseil consultatif des armes aura été mis en place, le secteur et les citoyens auront l'occasion de lui faire part de leurs remarques. Ces observations seront examinées par un groupe de travail début janvier 2007 afin de vérifier s'il y a lieu d'adapter la loi.

Amendements n^{os} 6 et 15 à 26

M. Hugo Vandenberghe dépose ensuite l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 3-1986/2) visant à supprimer l'article 352 pour inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 5.

Il dépose plusieurs amendements subsidiaires à cet amendement (doc. Sénat, n° 3-1986/2):

— l'amendement n° 15 vise à supprimer les mots « et du renouvellement » à l'article 50 proposé. Pour de

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 352

Mevrouw Nyssens stelt vast dat de wapenwet op verschillende plaatsen wordt gewijzigd door zowel het voorliggende ontwerp van programmawet als door een wetsontwerp dat de Kamer zopas heeft aangenomen. (stuk Kamer, nr. 51-2793).

Spreekster wenst te weten of de minister nog andere wijzigingen in deze wet wenst aan te brengen.

De minister antwoordt dat de regering geoordeeld heeft dat er inzake wapens dringend twee maatregelen getroffen moesten worden. Ten eerste wordt de overgangperiode verlengd tot 30 juni 2007 om de burgers enerzijds en de gouverneurs en diensten anderzijds in staat te stellen de bepalingen van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (*Staatsblad* van 9 juni 2006) respectievelijk na te leven en uit te voeren. Dit is het doel van het wetsvoorstel dat zopas in de Kamer is aangenomen (stuk Kamer, nr. 51-2793).

Ten tweede drong een wijziging zich op met betrekking tot het probleem van de retributies, dat de wet van 8 juni 2006 niet geregeld heeft. Bij het verschijnen van deze wet heeft de regering immers ingezien dat de nieuwe wet zwaar zou wegen op de Schatkist. Er is dus besloten om de rechten en retributies te verhogen.

Dat is het doel van de ontwerpartikelen 351 en volgende.

De regering is niet van plan om andere wijzigingen aan te brengen. Na het instellen van de Adviesraad voor wapens zullen de sector en de burgers wel nog hun opmerkingen kunnen bekendmaken. Deze opmerkingen zullen begin januari 2007 door een werkgroep onderzocht worden om na te gaan of de wet moet worden aangepast.

Amendementen nrs. 6 en 15 tot 28

De heer Hugo Vandenberghe dient vervolgens amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 3-1986/2), teneinde artikel 352 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die voor amendement nr. 5.

Op dit amendement dient hij verschillende subsidiaire amendementen in (stuk Senaat, nr. 3-1986/2):

— amendement nr. 15 strekt ertoe in het voorgestelde artikel 50 de woorden « evenals de hernieuwing

plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement;

— les amendements n^o 16 à 23 visent à réduire sensiblement les montants fixés à l'article 50 proposé de certains droits et redevances à payer : généralement d'un tiers, parfois d'un quart. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification des amendements.

La ministre fait observer que la comparaison entre les montants des droits et redevances proposés à l'article 352 et ceux repris dans l'arrêté royal du 16 septembre 1997 déterminant le montant des droits et redevances perçus en application de la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions (*Moniteur belge* du 8 octobre 1997), montre que l'augmentation n'est pas aussi sensible que ce que l'auteur des amendements subsidiaires n^{os} 16 à 23 veut faire croire.

La seule majoration importante concerne les détenteurs d'armes classiques qui devront payer dorénavant, en dehors d'un droit inchangé de 25 euros, des timbres fiscaux pour un montant de 8 euros.

Les droits et redevances serviront à couvrir le coût engendré par la loi du 8 juin 2006, à savoir :

— l'engagement de 50 fonctionnaires qui seront répartis au niveau des provinces par le service public fédéral Intérieur;

— la création du service fédéral des armes qui sera composé de 8 à 10 personnes au sein du service public fédéral Justice;

— la destruction d'armes qui est faite en collaboration avec Arcelor et ceci gratuitement;

— la destruction de munitions qui sera confiée à une entreprise étrangère;

— la rétribution de propriétaires qui abandonnent des armes de grande valeur qui ne peuvent être neutralisées.

À la question de Mme Nyssens de savoir si les droits et redevances seront perçus uniquement pour couvrir les frais que l'application de la loi du 8 juin 2006 entraînera ou bien s'ils ont un objectif budgétaire, la ministre répond que comme la période transitoire n'expirera que le 30 juin 2007, il est impossible de donner actuellement un aperçu global du nombre d'armes qui seront abandonnées. Les droits et redevances sont augmentés uniquement dans le but de couvrir les frais que l'exécution de la loi du 8 juin 2006 entraîne. Rien ne permet de conclure que l'État fera un bénéfice budgétaire avec cette opération.

ervan» te doen vervallen. Voor nadere uitleg wordt naar de verantwoording van het amendement verwezen;

— de amendementen nrs. 16 tot 23 strekken ertoe de in het voorgestelde artikel 50 bepaalde bedragen van de te betalen rechten en retributies aanzienlijk te verminderen : meestal met een derde, soms met een vierde. Voor nadere uitleg wordt naar de verantwoording van de amendementen verwezen.

De minister wijst erop dat uit de vergelijking tussen de bedragen van de rechten en heffingen voorgesteld in artikel 352 en die in het koninklijk besluit van 16 september 1997 tot bepaling van het bedrag van de rechten en retributies die geheven worden met toepassing van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in het dragen van wapens en op de handel in munitie (*Belgisch Staatsblad* van 8 oktober 1997), blijkt dat de verhoging niet zo aanzienlijk is als de indiener van de subsidiaire amendementen nrs. 16 tot 23 laat uitschijnen.

De enige aanzienlijke verhoging betreft de bezitters van conventionele wapens, die voortaan bovenop een onveranderd recht van 25 euro, voortaan nog 8 euro meer moeten betalen in fiscale zegels.

De rechten en heffingen moeten de kosten dekken die voortvloeien uit de wet van 8 juni 2006, namelijk :

— de aanwerving van 50 ambtenaren, die door de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken zullen worden verdeeld over de provincies;

— de oprichting van de federale wapendienst, die zal bestaan uit 8 tot 10 personen binnen de Federale Overheidsdienst Justitie;

— de vernietiging van wapens, die in samenwerking met Arcelor gratis wordt uitgevoerd;

— de vernietiging van munitie, die wordt uitbesteed aan een buitenlands bedrijf;

— de vergoeding voor eigenaars van waardevolle wapens, die niet geneutraliseerd kunnen worden.

Op de vraag van mevrouw Nyssens of de rechten en heffingen enkel zullen worden geïnd om de kosten verbonden aan de uitvoering van de wet van 8 juni 2006 te dekken, of ook om begrotingsredenen, antwoordt de minister dat de overgangperiode pas op 30 juni 2007 zal verstrijken zodat het onmogelijk is nu een algemeen beeld te krijgen van het aantal wapens dat zal worden afgestaan. De rechten en heffingen zullen enkel worden verhoogd om de kosten te dekken van de uitvoering van de wet van 8 juni 2006. Uit niets kan besloten worden dat de Staat hier een begrotingsvoordeel uit zal halen.

L'amendement n° 6 et les amendements subsidiaires n°s 15 à 23 sont tous rejetés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 353

Amendements n°s 7 et 24 à 26

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 3-1986/2) visant à supprimer l'article 353 pour inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 5.

Il dépose également plusieurs amendements subsidiaires à cet amendement (doc. Sénat, n° 3-1986/2):

— l'amendement n° 24 vise à supprimer les mots «et du renouvellement» à l'article 51 proposé. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement;

— les amendements n°s 25 et 26 visent à réduire sensiblement les montants fixés à l'article 51 proposé de certains droits et redevances à payer. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification des amendements.

L'amendement n° 7 et les amendements subsidiaires n°s 24 à 26 sont tous rejetés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 354

Amendements n°s 8 et 27

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 3-1986/2) visant à supprimer l'article 354 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 5.

À cet amendement, il dépose l'amendement subsidiaire n° 27 (doc. Sénat, nr. 3-1986/2), visant à réduire les montants fixés à l'article 52 proposé. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

Les deux amendements sont rejetés chacun par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 355

Amendement n° 9

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 3-1986/2) visant à supprimer l'article 355 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 5.

Amendement nr. 6 en de subsidiaire amendementen nrs. 15 tot 23 worden elk verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 353

Amendementen nrs. 7 en 24 tot 26

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 3-1986/2), teneinde artikel 353 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die voor amendement nr. 5.

Op dit amendement dient hij eveneens verschillende subsidiaire amendementen in (stuk Senaat, nr. 3-1986/2):

— amendement nr. 24 strekt ertoe in het voorgestelde artikel 51 de woorden «evenals de hernieuwing» te doen vervallen. Voor nadere uitleg wordt naar de verantwoording van het amendement verwezen;

— de amendementen nrs. 25 en 26 strekken ertoe de in het voorgestelde artikel 51 bepaalde bedragen van te betalen rechten en retributies aanzienlijk te verminderen. Voor nadere uitleg wordt naar de verantwoording van de amendementen verwezen.

Amendement nr. 7 en de subsidiaire amendementen nrs. 24 tot 26 worden elk verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 354

Amendementen nrs. 8 en 27

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 8 in (stuk Senaat, nr. 3-1986/2), teneinde artikel 354 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die voor amendement nr. 5.

Op dit amendement dient hij het subsidiair amendement nr. 27 in (stuk Senaat, nr. 3-1986/2), teneinde de in het voorgestelde artikel 52 bepaalde bedragen te verminderen. Voor nadere uitleg wordt naar de verantwoording van het amendement verwezen.

De beide amendementen worden elk verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 355

Amendement nr. 9

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 9 in (stuk Senaat, nr. 3-1986/2), teneinde artikel 355 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die voor amendement nr. 5.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 356

Amendements n^{os} 10 et 28 à 31

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n^o 10 (doc. Sénat, n^o 3-1986/2) visant à supprimer l'article 356 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n^o 5.

Il dépose les amendements subsidiaires n^{os} 28 à 31 à cet amendement (doc. Sénat, n^o 3-1986/2), visant à réduire sensiblement les montants fixés à l'article 54 proposé de certains droits et redevances à payer. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification des amendements.

L'amendement n^o 10 et les amendements subsidiaires n^{os} 28 à 31 sont rejetés chacun par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 357

Amendements n^{os} 11 et 32

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n^o 11 (doc. Sénat, n^o 3-1986/2) visant à supprimer l'article 357 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n^o 5.

À cet amendement, il dépose l'amendement subsidiaire n^o 32 (doc. Sénat, n^o 3-1986/2), visant à remplacer dans l'article 55 proposé, alinéa premier, les mots « de moitié » par les mots « de deux tiers ». Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

Les deux amendements sont rejetés chacun par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 358

Amendement n^o 12

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n^o 12 (doc. Sénat, n^o 3-1986/2) visant à supprimer l'article 358 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n^o 5.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Het amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 356

Amendementen nrs. 10 en 28 tot 31

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 3-1986/2), teneinde artikel 356 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die voor amendement nr. 5.

Op dit amendement dient hij de subsidiaire amendementen nrs. 28 tot 31 in (stuk Senaat, nr. 3-1986/2), teneinde de in het voorgestelde artikel 54 bepaalde bedragen van de betalen rechten en retributies aanzienlijk te verminderen. Voor nadere uitleg wordt naar de verantwoording van de amendementen verwezen.

Amendement nr. 10 en de subsidiaire amendementen nrs. 28 tot 31 worden elk verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 357

Amendementen nrs. 11 en 32

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 11 in (stuk Senaat, nr. 3-1986/2), teneinde artikel 357 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die voor amendement nr. 5.

Op dit amendement dient hij het subsidiair amendement nr. 32 in (stuk Senaat, nr. 3-1986/2), teneinde in het voorgestelde artikel 55, eerste lid, de woorden « met de helft » te vervangen door de woorden « met twee derden ». Voor nadere uitleg wordt naar de verantwoording van het amendement verwezen.

De beide amendementen worden elk verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 358

Amendement nr. 12

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 3-1986/2), teneinde artikel 358 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die voor amendement nr. 5.

Het amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Article 359*Amendement n° 13*

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 3-1986/2) visant à supprimer l'article 359 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 5.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 360*Amendement n° 14*

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 14 (doc. Sénat, n° 3-1986/2) visant à supprimer l'article 360 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 5.

L'amendement est rejeté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

V. Vote final

L'ensemble des articles envoyés à la commission de la Justice ont été adoptés par 11 voix contre 2.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 13 membres présents.

Le rapporteur, *Le président,*
Philippe MAHOUX. Hugo VANDENBERGHE.

*
* *

**Le texte adopté par la Commission
est identique au texte du projet
transmis par la Chambre
des représentants
(doc. Chambre n° 51-2773/31 - 2006/2007)**

Artikel 359*Amendement nr. 13*

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 13 in (stuk Senaat, nr. 3-1986/2), teneinde artikel 359 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die voor amendement nr. 5.

Het amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 360*Amendement nr. 14*

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 14 in (stuk Senaat, nr. 3-1986/2), teneinde artikel 360 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die voor amendement nr. 5.

Het amendement wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Eindstemming

De artikelen verwezen naar de commissie voor de Justitie in hun geheel worden aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 13 aanwezige leden.

De rapporteur, *De voorzitter,*
Philippe MAHOUX. Hugo VANDENBERGHE.

*
* *

**De door de Commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst van het door
de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden wetsontwerp
(stuk Kamer, nr. 51-2773/31 - 2006/2007)**