

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

24 MAI 2006

Proposition de résolution recommandant la modification, en ce qui concerne les règles de priorité, de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DES AFFAIRES
ÉCONOMIQUES
PAR
M. VAN NIEUWERKE**

I. INTRODUCTION

Au cours de sa réunion du 10 mai 2006, la commission des Finances et des Affaires économiques a décidé de rédiger une proposition de résolution recommandant la modification, en ce qui concerne les règles de priorité, de l'arrêté royal du 1^{er} décembre

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

24 MEI 2006

Voorstel van resolutie tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement betreffende de politie over het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, wat de voorrangstelling betreft

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN VOOR
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER VAN NIEUWERKE**

I. INLEIDING

Tijdens haar vergadering van 10 mei 2006 heeft de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden beslist om een voorstel van resolutie tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président / Voorzitter : Jean-Marie Dedecker.**Membres / Leden :**

SP.A-SPIRIT	Mimount Bousakla, Bart Martens, André Van Nieuwerkerke.
VLD	Stéphanie Anseeuw, Jean-Marie Dedecker, Luc Willems.
PS	Pierre Galand, Joëlle Kapompolé, Olga Zrihen.
MR	Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton.
CD&V	Etienne Schouppe, Jan Steverlyncx.
Vlaams Belang	Frank Creyelman, Anke Van dermeersch.
CDH	Christian Brotcorne.

Suppléants / Plaatsvervaarders :

Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Flor Koninckx, Myriam Vanlerberghe.
Nele Lijnen, Stefaan Noreilde, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Jean-François Istasse, Philippe Mahoux.
Jacques Brotchi, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes, François Roelants du Vivier.
Wouter Beke, Mia De Schamphelaere, Hugo Vandenberghe.
Yves Buysse, Nele Jansegers, Wim Verreycken.
Francis Delpérée, Clotilde Nyssens.

1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique.

Les conditions auxquelles il peut être fait usage de cette procédure particulière sont précisées comme suit dans l'article 22, 3, du règlement du Sénat :

«Lorsque, dans une discussion, les commissions concluent à la nécessité de légiférer ou d'exprimer le point de vue du Sénat, elles peuvent rédiger elles-mêmes une proposition de loi ou de résolution, l'examiner, la mettre aux voix et faire rapport à son sujet, sans que le Sénat la prenne préalablement en considération.

Cette procédure ne peut être engagée qu'avec l'accord écrit de deux tiers des membres de la commission, et moyennant l'assentiment préalable du président du Sénat. En cas de doute sur la recevabilité ou sur la compétence de la commission, celui-ci consulte le bureau.»

M. Dedecker, président de la commission des Finances et des Affaires économiques, a demandé par lettre du 9 mai 2006 l'assentiment préalable de la présidente du Sénat, qui l'a donné. La majorité requise des membres de la commission a marqué son accord écrit sur la procédure suivie.

La proposition de résolution qui fait l'objet du présent rapport est basée sur la proposition de loi modifiant, en ce qui concerne les règles de priorité, l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique (doc. Sénat, 3-1125/1).

Sur le plan méthodologique, le ministre de la Mobilité a indiqué sa préférence pour une résolution, dès lors que la modification d'un arrêté royal par le biais d'une loi ne lui paraît pas opportune et que la résolution peut aussi servir de base à l'adaptation plus globale de la législation générale en matière de circulation routière, qui devrait intervenir sous peu.

La commission a examiné le texte en discussion au cours de ses réunions des 10, 17 et 24 mai 2006, en présence du ministre de la Mobilité.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. KONINCKX, AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI (DOC. SÉNAT N° 3-1125/1)

Les dispositions à l'examen sont assez simples. Il s'agit de supprimer la disposition du code de la route qui prévoit que le conducteur qui bénéficie de la

betreffende de politie over het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, wat de voorrang-regeling betreft, op te stellen.

De voorwaarden waaronder zij van deze bijzondere procedure gebruik kon maken, worden in het artikel 22, 3, van het reglement van de Senaat, als volgt omschreven :

«Wanneer de commissies naar aanleiding van een bespreking beslissen dat een wetgevend initiatief nodig is of dat de Senaat zijn standpunt te kennen moeten geven, kunnen ze zelf een voorstel van wet of van resolutie opstellen, het bespreken, erover stemmen en hierover verslag uitbrengen, zonder dat de Senaat het vooraf in overweging neemt.

Deze procedure kan alleen worden aangevat als twee derden van de leden van de commissie zich schriftelijk akkoord verklaren en de voorzitter van de Senaat vooraf zijn toestemming heeft gegeven. In geval van twijfel over de ontvankelijkheid of over de bevoegdheid van de commissie, raadpleegt de voorzitter het bureau.»

De heer Dedecker, voorzitter van de commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden, vroeg bij brief van 9 mei 2006 om de voorafgaande toestemming van de voorzitter van de Senaat, die deze verstrekke. De vereiste meerderheid van de leden van de commissie verklaarde zich schriftelijk akkoord met de gevolgde procedure.

Dit voorstel van resolutie is gebaseerd op van het wetsvoorstel tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement betreffende de politie over het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, wat de voorrang-regeling betreft (stuk Senaat, 3-1125/1)

Op methodologisch vlak gaf de minister van Mobiliteit de voorkeur aan een resolutie aangezien hij het niet opportuun vond om een koninklijk besluit bij wet te wijzigen en aangezien de resolutie mede als basis kan fungeren voor een nakende meer globale aanpassing van de algemene verkeerswetgeving.

Voorliggende tekst werd besproken in de vergaderingen van 10, 17 en 24 mei 2006 in aanwezigheid van de minister van Mobiliteit.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER KONINCKX, INDIENER VAN HET WETSVOORSTEL (STUK SENAAT Nr. 3-1125/1)

Voorliggende bepalingen zijn vrij eenvoudig. Het is de bedoeling om de bepaling die stelt dat een bestuurder die voorrang van rechts heeft, deze verliest

priorité de droite perd le bénéfice de celle-ci quand il se remet en mouvement après s'être immobilisé.

Cette règle est source d'incertitude chez les conducteurs et d'insécurité juridique en cas d'accidents. En outre, aucun des pays limitrophes ne connaît cette exception à la règle de la priorité de droite. Sa suppression contribuerait à l'harmonisation de notre réglementation avec celle des pays en question.

III. DISCUSSION

Le ministre déclare qu'il n'a aucune objection de fond à l'encontre de l'adaptation proposée. En outre, il précise que la modification en question figure déjà dans la proposition générale de simplification de la législation routière et qu'elle ne devrait pas donner lieu à contestation.

Il déclare pouvoir souscrire entièrement à la disposition à l'examen. Non seulement elle est une manière pour le Sénat d'adresser à son tour un signal de changement mais elle est aussi un argument supplémentaire en faveur de l'introduction anticipée de la modification proposée.

M. Willems fait remarquer que la réglementation actuelle est profondément ancrée dans notre comportement et que l'information à propos de la modification en question aura une importance capitale.

M. Koninckx est favorable à une entrée en vigueur anticipée des dispositions à l'examen. En effet, il est à craindre que cette importante modification ne passe inaperçue dans la masse des mesures envisagées.

Le ministre estime que l'importante série de mesures qu'il compte instaurer doit être considérée sur une période plus longue. Tout d'abord, il importe de fixer la base légale à laquelle on ne donnera exécution qu'à plus long terme. La dimension pédagogique peut être associée aux mesures.

M. Dedecker déclare que la proposition comporte encore d'autres imprécisions mais qu'il se rallie malgré tout aux dispositions à l'examen.

Mme Kapompolé déclare qu'il serait intéressant d'adapter les règles de priorité en fonction de celles en vigueur dans les pays qui nous entourent. Mais, vu l'absence de données chiffrées concernant les risques liés à la règle actuelle de la priorité de droite et le peu d'enthousiasme du ministre à l'idée d'adapter la réglementation, l'intervenante s'abstiendra. En outre, il serait intéressant de connaître la raison de cette situation particulière.

wanneer hij zijn voertuig opnieuw in beweging brengt na gestopt te hebben, te doen vervallen.

Immers, deze regel leidt tot onzekerheid bij bestuurders en tot rechtsonzekerheid bij ongevallen. Bovendien kent geen van de ons omringende landen deze uitzondering op de regel van de voorrang van rechts. Het afschaffen van deze uitzondering komt de harmonisering van de regelgeving ten goede.

III. BESPREKING

De minister stelt geen inhoudelijk probleem te hebben met de voorgestelde aanpassing. Bovendien is de voorgestelde wijziging reeds opgenomen in het algemene voorstel tot verkeersvereenvoudiging en verwacht hij er geen discussie over.

Met de voorliggende bepaling kan hij zich helemaal akkoord verklaren. Op die manier komt een signaal tot wijziging tevens vanuit de Senaat en vormt het een extra argument ook om desgevallend een voorafname te doen.

De heer Willems merkt op dat de huidige regelgeving diep in ons gedrag is geworteld en dat de communicatie van de wijziging zeer belangrijk zal zijn.

De heer Koninckx is voorstander van een voorafname van de voorliggende bepalingen. Het risico bestaat immers dat deze belangrijke wijziging verborgen wordt door het geheel van maatregelen.

De minister is van mening dat het belangrijke pakket van maatregelen dat hij plant in te voeren over een langere periode moet beschouwd worden. In eerste instantie is het belangrijk om de wettelijke basis te leggen waaraan slechts op langere termijn uitvoering wordt gegeven. Het pedagogische aspect kan aan de maatregelen worden verbonden.

De heer Dedecker merkt op dat het voorstel andere onduidelijkheden creëert maar hij treedt de voorliggende bepalingen wel bij.

Mevrouw Kapompolé verklaart dat het interessant zou zijn om de voorrangregeling te aan te passen naar de regeling van de ons omringende landen toe. Doch aangezien er geen cijfermateriaal beschikbaar is over het gevaar dat de huidige regeling van rechts weerspiegelt en aangezien de minister zich niet zeer enthousiast heeft getoond naar de aanpassing van de regeling toe, zal het lid zich onthouden. Bovendien zou het interessant zijn om de reden van de uitzonderingssituatie te achterhalen.

IV. VOTES

La résolution de la commission (voir doc. Sénat, n° 3-1703/2) a été adoptée par 7 voix et 2 abstentions.

À la suite de l'adoption de cette résolution, la proposition de loi de même objet n° 3-1125 est retirée.

*
* *

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité des 10 membres présents.

Le rapporteur,

André VAN NIEUWKERKE.

Le président,

Jean-Marie DEDECKER.

IV. STEMMINGEN

De resolutie van de commissie (zie stuk Senaat, nr. 3-1703/2) wordt aangenomen met 7 stemmen voor bij 2 onthoudingen.

Ingevolge de aanneming van deze resolutie zal het wetsvoorstel nr. 3-1125 met hetzelfde onderwerp worden ingetrokken.

*
* *

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 10 aanwezige leden.

De rapporteur,

André VAN NIEUWKERKE.

De voorzitter,

Jean-Marie DEDECKER.